59.57:06(47)
cv

FOR THE PEOPLE
FOR EDVCATION
FOR SCIENCE

LIBRARY
OF
THE AMERICAN MUSEUM
OF
NATURAL HISTORY

В 467

ТРУДЫ

РУССКАГО

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Т. V.

1870.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Остр., 8 линія, № 45.

1870.

Извлеченіе изъ Устава.

§ 11. Въ Дѣйствительные Члены Общества могутъ быть избираемы безъ различія пола, не только энтомологи, но и всѣ лица, которыя занимаются соприкосновенными съ энтомологіею изслѣдованіями въ области естественныхъ наукъ и домоводства, или только желаютъ въ оныхъ пріобрѣтать и совершенствовать свои познанія.

§ 12. Въ Почетные Члены избираются, по предложенію Совѣта, только лица, пріобрѣтшія особенную извѣстность своими трудами по естественнымъ наукамъ, или особенно содѣйствовавшія процвѣтанію Общества.

§ 13. Въ Корреспонденты Общества избираетъ и утверждаетъ Совѣтъ такихъ лицъ, кои могутъ быть полезны Обществу, или изъявятъ готовность исполнять его порученія и сообщать ему необходимыя свѣдѣнія.

§ 14. Лица, желающія быть Дѣйствительными Членами Общества, должны быть письменно предложены по крайней мѣрѣ тремя Дѣйствительными или Почетными Членами, свидѣтельствующими о желаніи предлагаемаго лица быть Членомъ Общества. Предложенія сіи, по обсужденіи въ Совѣтѣ, заявляются въ ближайшемъ Собраніи Общества и кандидаты баллотируются не иначе какъ въ слѣдующемъ за тѣмъ Собраніи.

§ 15. Почетные и Дѣйствительные Члены могутъ присутствовать во всѣхъ Общихъ Собраніяхъ съ правомъ голоса. Они избираютъ и могутъ быть избираемы во всѣ должности по обществу, получаютъ безплатно повременныя изданія Общества, если имѣютъ квитанціи Кассира за тотъ годъ и пользуются правомъ получать на домъ книги изъ библіотеки Общества, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Совѣтомъ.

Примѣчаніе 1-е. Почетные Члены, если пожелаютъ, не избираются ни въ какія должности по Обществу.

Примѣчаніе 2-е. Учредители Общества, которымъ принадлежитъ осуществленіе мысли объ учрежденіи онаго, доколѣ состоятъ Членами Общества, пользуются во всѣхъ баллотировкахъ правомъ двухъ голосовъ.

§ 16. Дѣйствительные Члены вносятъ по 5 руб. къ 1-му января каждаго года, за исключеніемъ однакожъ иностранныхъ Членовъ, кои отъ такой платы освобождаются. Единовременно же, при поступленіи въ Общество, Члены въ Россіи проживающіе, платятъ сверхъ того по 3 руб. за дипломъ.

§ 17. Членъ, внесшій единовременно не менѣе 50 руб. сер., освобождается навсегда отъ годичной платы.

§ 18. Дѣйствительный Членъ, не внесшій въ Общество установленной платы въ теченіи двухъ лѣтъ, считается сложившимъ съ себя сіе званіе.

§ 40. Совѣту предоставляется въ случаѣ надобности развивать особыми дополнительными инструкціями постановленія настоящаго Устава, относящіяся до внутренняго устройства Общества и управленія отдѣльными частями, но отнюдь не измѣняя самыхъ основаній Устава. Если же опытъ укажетъ на необходимость измѣненія настоящаго Устава, то Обществу предоставляется ходатайствовать о томъ установленнымъ порядкомъ по истеченіи трехъ лѣтъ.

Trudy
Russkago
59.57:06(47)
Entomologicheskago Obshchestva

ТРУДЫ

РУССКАГО

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Т. V. VI

1870.-71

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Остр., 8 линія, № 45.

1870.

91 119289. Jan. 13

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Дѣйствія Общества.

	Страницы.
Извлеченіе изъ протоколовъ Общихъ Собраній за 1867 годъ. . .	III—XV
Отчетъ Русскаго Энтомологическаго Общества за 1867 годъ. . .	XVI—XXIX
Извлеченіе изъ протоколовъ Общихъ Собраній за 1868 годъ. . .	XXX—XLIII
Отчетъ Русскаго Энтомологическаго Общества за 1868 годъ. . .	XLIV—LVII

Матерьялы и изслѣдованія.

О саранчѣ и другихъ вредныхъ прямокрылыхъ изъ семейства Acridioidea, преимущественно въ отношеніи Россіи; Ѳ. Кеппена:

Предисловіе	V—VI
Оглавленіе	VII—VIII
О саранчѣ	1—351

ДѢЙСТВІЯ

О Б Щ Е С Т В А.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

за 1867 годъ.

Покровительница Общества

Ея Императорское Высочество Государыня
Великая Княгиня

ЕЛЕНА ПАВЛОВНА.

Почетный Президентъ

министръ государственныхъ имуществъ генералъ-адъютантъ

АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ ЗЕЛЕНЫЙ.

Члены Совѣта:

Президентъ: Октавій Ивановичъ Радошковскій.
Вице-Президентъ: Фердинандъ Ѳедоровичъ Моравицъ.
Ученый Секретарь: Ѳедоръ Петровичъ Кеппенъ.
Редакторъ: Семенъ Мартыновичъ Сольскій.
Консерваторъ: Отто Васильевичъ Бремеръ.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ.

13-го февраля.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

По прочтеніи секретаремъ и утвержденіи Собраніемъ протокола предшествовавшаго Собранія 9 января, посвященнаго исключительно выборамъ членовъ Совѣта на текущій годъ, доложено, что на основаніи § 18 Устава и постановленія Совѣта 30 сентября прошлаго года, считаются съ 1-го января текущаго года сложившими съ себя званіе дѣйствительныхъ членовъ Общества слѣдующія лица: Арсеньевъ, Дмитр. Серг., Брюстъ, Конст. Андр., Вагнеръ, Марія Павл., Веневитиновъ, Мих. Алексѣев., Веселовскій, Андр. Петр., Водовъ, Николай Ив., Волкенштейнъ, Петръ Ермол., князь Голицынъ, Бор. Никол., Казицынъ, Петръ Дмитр., Ковалевъ, Влад. Андр., Коллертъ, Мих. Никол., Латкинъ, Вас. Никол., Латкинъ, Петръ Никол., Мартыновъ, Пав. Андр., Митчель, Мухортовъ, Зах. Никол., Смирновъ, Мих. Никол., Страховъ, Никол. Никол., Тюринъ, Ив. Алексѣев., Хлѣбодаровъ, Алексѣй Борис., Ходневъ, Алексѣй Ив., Кудашевъ, князь Никол. Ив.

Такъ какъ Ап. Ал. Кушакевичемъ и Ю. И. Симашко было заявлено, что въ числѣ вышеозначенныхъ лицъ есть такія, отъ которыхъ Общество можетъ ожидать для себя нѣкоторую пользу, какъ напр. секретари двухъ ученыхъ обществъ, то предсѣдательствовавшій объявилъ, что, не отмѣняя сказаннаго постановленія Совѣта, какъ совершенно согласнаго съ Уставомъ Общества, относительно означенныхъ лицъ, не смотря на сдѣланное имъ въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года предупрежденіе, на которое по 1-е января 1867 года не послѣдовало никакого отвѣта, можетъ быть обсуждено въ Совѣтѣ еще разъ.

Секретарь доложилъ о книгахъ, повременныхъ изданіяхъ и картахъ, поступившихъ въ библіотеку Общества со времени послѣдняго Собранія. За симъ представилъ Собранію принесенные въ даръ для музеума Общества:

И. И. Сиверсомъ, — кусокъ корабельнаго киля, источеннаго разными животными.

А. К. Мандерштерномъ,—5 экземпляровъ *Carabus*, съ Кавказа.

Доложено о ходѣ текущей переписки Общества. Въ томъ числѣ, особенно важное для Общества, письмо Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. Толстаго о назначеніи Обществу, вслѣдствіе ходатай-

ства О. И. Радошковскаго, изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 800 рублей, на изданіе Трудовъ и Horae въ 1867 году.

Прочитана слѣдующая записка штабсъ-капитана корпуса лѣсничихъ Броновскаго объ опустошеніяхъ, произведенныхъ *Noctua piniperda* въ нѣкоторыхъ среднихъ губерніяхъ:

Въ началѣ іюля мѣсяца 1866 г., я встрѣтилъ въ лѣсахъ Владимірской губерніи значительныя площади сосновыхъ насажденій, съ свѣже-объѣденнымъ насѣкомыми хвоемъ, въ двухъ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, лежащихъ другъ отъ друга на разстояніи 250 верстъ. Именно: въ *Вязниковскомъ* уѣздѣ, поврежденныя насажденія тянулись полосою, до 15 верстъ длины, при 3 — 10 верстъ шириною, составляя часть Ярополковскаго бора — удѣльнаго вѣдомства, казеннаго Мугрѣевскаго бора, и частныхъ лѣсовъ купца Морозова, а въ *Судогодскомъ* уѣздѣ поврежденный лѣсъ заключался въ казенной Баглачевской дачѣ, занимая площадь до 2 т. десятинъ.

Въѣхавъ въ эти насажденія ночью, мнѣ показалось что они пострадали отъ пожара, и только съ восходомъ солнца я увидѣлъ, что это поврежденіе насѣкомыхъ; но виновниковъ уже не было. На мшистыхъ вѣтвяхъ хвоя, я съ трудомъ отыскалъ нѣсколько мертвыхъ личинокъ, сожженныхъ солнцемъ до черна и потерявшихъ характеристическіе признаки; онѣ имѣли видъ черныхъ ленточекъ, съ выпуклою головою. Между мхомъ я нашелъ нѣсколько личинокъ, также мертвыхъ, желтобураго цвѣта, на которыхъ замѣтны были боляе темныя продольныя полосы, четыре пары подбрюшныхъ ногъ и твердыя, роговидныя, довольно большія овальныя головки. Длина этихъ личинокъ около дюйма. Вообще на покровѣ почвы замѣтны были маленькія изверженія насѣкомыхъ, около 6‴ длиною, при 2 — 3‴ толщины, въ видѣ угловатыхъ цилиндриковъ, свѣтложелтаго цвѣта, какъ бы соединенныхъ основаніями по три вмѣстѣ. Подъ верхнимъ покровомъ почвы, оказалось большое количество куколокъ, темнобураго цвѣта, длиною около $^3/_4$″. Между этими куколками, изрѣдка встрѣчались маленькіе, черные шелковистые коконы наѣздниковъ, и много мелкихъ, желтыхъ коконовъ, большею частью пустыхъ.

Имѣя подъ рукою сочиненіе Рацербурга «Die Waldverderber und ihre Feinde», я, на основаніи собранныхъ данныхъ, заключилъ, что это была *Ночнянка сосновая* (Phalaena noctua piniperda). По разказамъ крестьянъ и лѣсной стражи «хвой поѣдали зеленые черви», «появившіеся въ началѣ іюня мѣсяца, въ несмѣтномъ количествѣ. Въ «это время въ лѣсъ прилетали стаи воронъ и галокъ и поѣдали ли«чинокъ. Недѣли черезъ двѣ или три, послѣ появленія личинокъ, онѣ

«въ одно утро всѣ свалились на землю мертвыми. Стража показываетъ, «что въ это утро былъ небольшой дождь».

На поврежденныхъ деревьяхъ преимущественно объѣдены иглы молодыхъ побѣговъ и частью старый хвой. При первомъ осмотрѣ поврежденныхъ насажденій, въ іюлѣ мѣсяцѣ, деревья казались совершенно лишенными хвоя. Въ дѣйствительности небольшая часть старыхъ иголъ уцѣлѣла, а многія объѣдены были только до половины; при томъ почки, хотя не совершенно развитыя, остались живыми. При вторичномъ осмотрѣ этого лѣса въ октябрѣ, поврежденныя деревья казались позеленѣвшими. Въ самомъ дѣлѣ многія боковыя почки развились и образовали новыя иглы, довольно жидкія, которыя однако едва ли уцѣлѣютъ отъ морозовъ. Вершинныя почки образовались вполнѣ, и обѣщаютъ дать хорошіе побѣги, тѣмъ болѣе, что жизненная сила деревъ повидимому сохранилась вездѣ, и только приростъ того года былъ весьма малъ. Замѣчательно, что молодняки, попадающіеся между поврежденными насажденіями, весьма мало пострадали отъ насѣкомыхъ, которые какъ будто обходили ихъ, перебираясь на средне возрастные участки.

Будущая судьба поврежденныхъ насажденій обусловлена развитіемъ новаго поколѣнія насѣкомыхъ, и если поврежденіе въ будущемъ году не повторится, то можно надѣяться, что пострадавшія деревья уцѣлѣютъ. Къ несчастію количество куколокъ громадно и къ веснѣ слѣдуетъ ожидать сильнаго развитія *Ночнянки сосновой*. Предупредить это можно бы сожженіемъ раннею весною во всѣхъ поврежденныхъ насажденіяхъ верхняго покрова почвы, въ которомъ лежатъ куколки. Но средство это крайне опасно и неудобопримѣнимо, по причинѣ значительной площади поврежденнаго лѣса, который къ тому принадлежитъ разнымъ владѣльцамъ.

Мнѣ удалось слышать, что въ Московской губерніи, въ 1866 г., сосновые лѣса также пострадали отъ насѣкомыхъ, и по описанію это должна быть таже *Ночнянка сосновая*. Вообще кажется, что появленіе этого насѣкомаго въ громадныхъ размѣрахъ не разъ повторялось въ послѣднее время. Такъ въ 1864 г. я встрѣтилъ въ Нижегородской губерніи, въ Балахнинскомъ уѣздѣ, значительную площадь засохшихъ сосновыхъ насажденій, которыя повреждены были въ 1862 г. насѣкомыми, и по описанію очевидцевъ, это кажется таже *Ночнянка сосновая*.

Избраны въ Дѣйствительные Члены Общества: Ник. Леонт. Карасевичъ, Алексѣй Сергѣев. Ермоловъ, Евг. Никол. Тевяшовъ, Андр. Андр. Катенинъ, всѣ четверо въ Петербургѣ; Алдр. Өед. фонъ-Петерсъ, въ Тифлисѣ.

По предложенію Совѣта, избраны въ Почетные Члены Общества: Профессоръ Мэклинъ (Mäklin), въ Гельсингфорсѣ, Профессоръ Соссюръ (Saussure), въ Женевѣ, и Профессоръ Герстеккеръ (Gerstaecker) въ Берлинѣ.

На основаніи § 13 Устава, признанъ Корреспондентомъ Общества А. Беккеръ, въ Сарептѣ.

О. И. Радошковскій сообщилъ замѣтку о наростахъ на листьяхъ дуба *Quercus Cerris*, образуемыхъ нѣкоторыми видами рода *Cecidomyia*.

6-го марта.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

По прочтеніи и утвержденіи Собраніемъ протокола предшествовавшаго Засѣданія доложено, что Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія просилъ о дозволеніи доктору естественныхъ наукъ Пичнеру прочитать нѣсколько лекцій въ залѣ, принадлежащей Русскому Энтомологическому Обществу, и что Совѣтъ изъявилъ на то согласіе, дозволивъ чтенія, за исключеніемъ тѣхъ дней, въ которыхъ Общество будетъ нуждаться въ залѣ.

Заявлено о полученіи отъ г. Шауфуса, въ Дрезденѣ, нѣсколькихъ экземпляровъ каталоговъ Ново-гренадскихъ и Ново-голландскихъ жесткокрылыхъ; экземпляры эти были розданы желающимъ.

Президентъ предложилъ Собранію, неугодно-ли Обществу разрѣшить Совѣту пріобрѣсти, на имѣющіяся въ настоящее время въ общественной кассѣ достаточныя средства, нѣсколько билетовъ внутренняго 5%-наго съ выигрышами займа.

Общество уполномочило Совѣтъ пріобрѣсти нѣсколько означенныхъ билетовъ.

К. Г. ф. Гернетъ сообщилъ свѣдѣнія о личинковомъ состояніи жесткокрылыхъ и пояснилъ ихъ принесенными съ собою экземплярами личинокъ и рисунками оныхъ.

Собраніе просило К. Г. ф. Гернета разработать эти интересныя свѣдѣнія, для помѣщенія въ Трудахъ Общества.

А. Ѳ. Гюберъ сообщилъ замѣтку о ловлѣ медомъ насѣкомыхъ, и въ особенности чешуекрылыхъ.

По просьбѣ Собранія, замѣтка эта передана редактору, для помѣщенія въ Horae.

Избранъ въ Дѣйствительные Члены Общества: Людв. Христіан. Дюссель, въ Тирасполѣ.

3-го апрѣля.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Заявлено о книгахъ и повременныхъ изданіяхъ, полученныхъ со времени послѣдняго Собранія.

Заявлено объ избраніи Совѣтомъ, на основаніи § 13 Устава, въ Корреспонденты Общества:

Гг. Селецкаго, въ Судакѣ (въ Крыму); Р. К. Маака, директора Иркутской гимназіи; Денгпнга, въ Кишиневѣ; Каваля, въ Курляндіи; Сенницкаго, въ Варшавѣ; Г. И. Радде, въ Тифлисѣ; А. И. Ходнева, въ С.-Петербургѣ; П. Е. Волкенштейна, въ С.-Петербургѣ.

Послѣднія 6 лицъ изъ числа бывшихъ дѣйствительныхъ членовъ.

Избраны: Въ Почетные члены академикъ Филиппъ Васильевичъ Овсянниковъ. Въ Дѣйствительные Члены — Александръ Богдановичъ Ганике.

Ѳ. П. Кеппенъ сообщилъ замѣтку о географическомъ распространеніи сѣверныхъ жуковъ.

8-го мая.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Доложено о ходатайствѣ управляющаго сельскохозяйственнымъ музеемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ о помѣщеніи въ зданіи онаго принадлежащихъ Обществу образцовъ деревъ, поврежденныхъ насѣкомыми, съ тѣмъ, чтобы образцы эти составляли по прежнему собственность Энтомологическаго Общества. Совѣтъ, принимая во вниманіе цѣль Общества, указанную въ § 1 п. б. Устава его (распространеніе въ Россіи энтомологическихъ свѣдѣній), и то обстоятельство, что означенные образцы, будучи поставлены въ музеѣ, могутъ быть несравненно болѣе доступны для публики, чѣмъ въ залѣ Общества, испрашивалъ разрѣшеніе Собранія на передачу сказанныхъ образцовъ деревъ въ пользованіе сельскохозяйственнаго музея, съ тѣмъ, чтобы они остались собственностію Общества и были доступны для занятій гг. членовъ. При этомъ заявлено, что образцы, въ случаѣ разрѣшенія Общества, будутъ снабжены этикетами о принадлежности ихъ Энтомологическому Обществу.

По баллотированіи этого вопроса, большинствомъ голосовъ рѣшено было не передавать означенные образцы въ музей.

Доложено о томъ, что купленная Обществомъ коллекція чешуекрылыхъ Ивена доставлена въ апрѣлѣ въ Общество.

Избранъ въ Дѣйствительные члены: Генрихъ Фильдъ, негоціантъ въ Петербургѣ.

Ап. Ал. Кушакевичъ сообщилъ пространную замѣтку о развитіи саранчи.

Профессоръ Кесслеръ сообщилъ замѣтку о наблюденіяхъ Landois, помѣщенныхъ въ Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie 1867 г. № 2, и опровергающихъ теорію Зибольда о зависимости развитія того или другаго пола у пчелъ отъ большей или меньшей узкости отверстія ячейки, въ которую маткою опускается яичко; по наблюденіямъ Landois развитіе того или другаго пола (изъ тѣхъ же самыхъ ячеекъ) зависитъ отъ болѣе или менѣе богатой пищи недѣлимаго.

Сообщеніе это вызвало замѣчанія г. Карасевича, который сообщилъ нѣкоторыя данныя о пчеловодствѣ въ Россіи.

О. И. Радошковскій сообщилъ объ образѣ жизни многочисленныхъ видовъ *Melipona*, водящихся главнѣйше въ центральной и южной Америкѣ.

4-го сентября.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Ѳ. П. Кеппенъ доложилъ Обществу, что, по принятому на себя обязательству, онъ еще къ маю мѣсяцу текущаго года окончилъ разсмотрѣніе оставшагося по смерти Я. А. Кушакевича каталога Петербургскихъ жесткокрылыхъ, и что каталогъ этотъ, заключающій въ себѣ много ошибочныхъ, сомнительныхъ и сбивчивыхъ показаній, для приготовленія его къ печати, слѣдовало бы вполнѣ переработать, что бы равнялось совершенно самостоятельному труду. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Кеппенъ отказался отъ таковой переработки, требующей слишкомъ много времени и труда, которые онъ нынѣ не въ состояніи посвятить этому предмету.

Секретарь заявилъ о смерти И. И. Сиверса и сказалъ при этомъ случаѣ примѣрно слѣдующее:

«Общество наше лишилось въ И. И. Сиверсѣ одного изъ своихъ самыхъ ревностныхъ дѣятелей, не только въ научномъ отношеніи,

но и въ отношеніи къ управленію дѣлами Общества. Что касается ученой дѣятельности покойнаго нашего сочлена, то всѣмъ извѣстно, какъ много и неутомимо онъ трудился для разслѣдованія окрестностей С.-Петербурга въ лепидоптерологическомъ отношеніи. Иванъ Ивановичъ напечаталъ 4 изданія каталога здѣшнихъ чешуекрылыхъ, изъ которыхъ видно послѣдовательное приращеніе нашихъ познаній о Петербургской фаунѣ этого отдѣла насѣкомыхъ.

Въ первомъ каталогѣ	(изд. 1852 г.)	значилось	837	видовъ.
Во второмъ »	(» 1856 »)	»	1,054	»
Въ третьемъ »	(» 1862 »)	»	1,127	»
Въ четвертомъ »	(» 1866 »)	»	1,270	»

между тѣмъ какъ въ каталогѣ г. Фиксена, напечатанномъ въ 1849 г., исчислено лишь 766 видовъ Петербургскихъ чешуекрылыхъ. Послѣднія два изданія напечатаны въ Трудахъ нашего Общества. Составленные весьма добросовѣстно каталоги эти будутъ служить драгоцѣннымъ матеріаломъ для начертанія фауны чешуекрылыхъ нашего пространнаго отечества.

Что же касается значенія г. Сиверса въ тѣсномъ кругу нашего Общества, то оно намъ всѣмъ слишкомъ извѣстно, чтобы о немъ здѣсь распространяться, стоитъ только вспомнить, что Иванъ Ивановичъ съ самаго основанія Общества по смерть свою, т. е. въ продолженіе 8-ми лѣтъ, исполнялъ обязанности кассира Общества столь добросовѣстно, что въ послѣдніе годы, при выборахъ на должность казначея, не производилась баллотировка и Обществу оставалось лишь просить г. Сиверса, ежегодно избиравшагося par acclamation, продолжать трудиться на пользу Общества.

И. И. Сиверсъ скончался въ Карлсбадѣ, 23 августа, на 64-мъ году жизни.

Вслѣдствіе заявленія о смерти И. И. Сиверса, Президентъ предложилъ Обществу баллотировать вопросъ: слѣдуетъ ли назначить экстренное засѣданіе для выбора кассира, или же избрать его въ слѣдующемъ, октябрьскомъ общемъ собраніи.

Общество единогласно рѣшило: отложить выборы кассира до октябрскаго засѣданія.

О. И. Радошковскій сообщилъ нѣкоторыя замѣтки объ отдѣлѣ насѣкомыхъ на Парижской выставкѣ, м. пр. о способѣ опредѣленія отечества овечьей шерсти по насѣкомымъ въ ней находимымъ. Слова г. Радошковскаго вызвали замѣчанія К. Г. фонъ-Гернета.

2-го октября.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Секретарь заявилъ о пожертвованіи г. Горизонтовымъ, для музеума Общества, коллекціи насѣкомыхъ разныхъ отрядовъ, собранныхъ имъ въ Пензенской губерніи. Къ сожалѣнію, коллекція эта, помѣщенная въ 4-хъ ящикахъ, оказалась значительно поврежденною.

Общее Собраніе, принявъ съ благодарностію означенную коллекцію, просило г. консерватора разобрать ее и озаботиться о составленіи ей каталога.

Согласно п. 6-му Протокола Общаго Собранія 4-го сентября, Собраніе приступило къ выбору кассира.

Большинствомъ 22-хъ голосовъ (изъ 24-хъ) избранъ въ должность кассира Н. Гр. Ершовъ, который и изъявилъ согласіе на принятіе этой должности.

При этомъ Секретарь Общества, отъ имени Совѣта, заявилъ, что Совѣтъ положилъ, относительно денежныхъ дѣлъ Общества, принять, на будущее время, слѣдующій порядокъ: деньги, нынѣ находящіяся въ кассѣ Общества и имѣющія поступать въ оную, будутъ вноситься, на текущій счетъ Общества, въ Частный Коммерческій Банкъ, который будетъ выдавать деньги по чекамъ, подписаннымъ кассиромъ. Принадлежащіе Обществу билеты внутреннихъ 5%-ныхъ съ выигрышами займовъ имѣютъ быть переданы въ частный же коммерческій банкъ, на храненіе. Каждый разъ, при перемѣнѣ кассира, Совѣтъ Общества увѣдомляетъ объ этомъ Правленіе Банка.

Согласно заявленію Ревизіонной Коммиссіи за послѣдній годъ, Совѣтъ Общества предложилъ Общему Собранію, не угодно-ли будетъ кому либо изъ гг. членовъ участвовать въ составленіи, вмѣстѣ съ Секретаремъ Общества, свода постановленій какъ Совѣта, такъ и Общихъ Собраній, начиная съ 1864 года, могущихъ служить дополненіемъ къ уставу Общества.

Ег. Ал. Боровъ вызвался принять участіе въ этомъ трудѣ.

Н. Гр. Ершовъ заявилъ, что, принявши должность кассира, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ видитъ себя вынужденнымъ сложить съ себя званіе и обязанности библіотекаря.

Вслѣдствіе этого Общее Собраніе приступило къ избранію, посредствомъ баллотировки, новаго библіотекаря. Большинствомъ 20-ти голосовъ (изъ 24-хъ) избранъ въ эту должность А. Ѳ. Гюберъ. Такъ какъ г. Гюберъ не присутствовалъ въ собраніи, то Общее Собраніе

положило: увѣдомить Александра Ѳедоровича объ избраніи его въ библіотекари Общества и просить его принять эту должность.

Президентъ сообщилъ Общему Собранію заявленіе Комитета съѣзда русскихъ естествоиспытателей объ открытіи съѣзда въ концѣ декабря текущаго года и о главныхъ основаніяхъ, на которыхъ онъ учреждается.

Къ этому присутствовавшіе въ собраніи Предсѣдатель Комитета, профессоръ Кесслеръ, и дѣлопроизводитель онаго, профессоръ Бекетовъ, присовокупили приглашеніе гг. членовъ участвовать въ сказанномъ съѣздѣ.

Печатныя заявленія Комитета съѣзда были розданы присутствовавшимъ членамъ.

Избранъ въ Дѣйствительные Члены: Адамъ Феликсовичъ Павловичъ, въ Петербургѣ.

О. И. Радошковскій заявилъ объ изданіи журнала «Insectologie agricole» и сообщилъ содержаніе нѣкоторыхъ статей, содержащихся въ седьмомъ выпускѣ этого журнала.

6-го ноября.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Доложено о текущей перепискѣ Общества; между прочимъ сообщено содержаніе отношенія г. Рудзскаго, завѣдывающаго Засурскимъ Образцовымъ Лѣсничествомъ, относительно вреда, приносимаго сосновымъ побѣгамъ насѣкомымъ, объ опредѣленіи котораго проситъ г. Рудзскій; а также о значительныхъ поврежденіяхъ, нанесенныхъ лѣсамъ Пензенской губерніи гусеницами *Bombyx dispar*. Вотъ что пишетъ г. Рудзскій:

Имѣю честь также сообщить Обществу, что въ нынѣшнемъ году лѣса Городищскаго, Пензенскаго, Мокшанскаго, Инсарскаго, Наровчатскаго, Нижнеломовскаго и Керенскаго уѣздовъ (объ остальныхъ трехъ уѣздахъ, Саранскомъ, Чембарскомъ и Краснослободскомъ, свѣдѣній не имѣю) Пензенской губерніи были подвержены, въ огромныхъ размѣрахъ, появившеюся гусеницею непарнаго шелкопряда (Lasiocampa dispar), которую, въ довольно большомъ количествѣ, замѣчали и въ прошломъ году. Въ іюнѣ мѣсяцѣ во многихъ дачахъ, на весьма значительныхъ пространствахъ (часто по нѣсколько сотъ десятинъ сплошь, а во многихъ мѣстахъ вѣроятно гораздо болѣе) всѣ безъ исключенія де-

ревья были обезлиствены и лѣсъ имѣлъ совершенно осенній видъ. Всего охотнѣе гусеница поѣдала дубъ и липу, потомъ послѣдовательно объѣдала остальныя деревья и спускалась на кустарники, изъ которыхъ въ особенности жадна была къ орѣшнику, но подъ конецъ, не оставляла и такихъ кустовъ, которыми прежде брезгала (въ особенности бересклодомъ, Evonymus verrucosus); во многихъ мѣстахъ насѣкомое успѣло еще спуститься съ кустовъ на траву и уничтожить верхній покровъ почвы. Гусеница переходила съ мѣста на мѣсто съ огромною быстротою. Мнѣ приходилось, напримѣръ, осматривать довольно значительный лѣсной участокъ (до 2,000 десятинъ), въ которомъ насѣкомое встрѣчалось лишь въ небольшомъ количествѣ; при мнѣ на части этого насажденія, подлежавшей скорой вырубкѣ, была запродана липовая листва для корма ягнятъ; но чрезъ недѣлю я былъ извѣщенъ, что договоръ не могъ быть исполненъ, такъ какъ въ цѣломъ участкѣ не осталось ни одного листа. Близъ г. Пензы скопленіе мертвыхъ гусеницъ въ нѣкоторыхъ лѣсныхъ оврагахъ было такъ велико, что воздухъ началъ заражаться міазмами, и полиціею предпринято было истребленіе гніющихъ кучъ.

Впрочемъ, благодаря весьма благопріятной погодѣ, какой здѣсь давно не запомнятъ, деревья пострадали гораздо менѣе, чѣмъ слѣдовало ожидать. Черезъ мѣсяцъ лѣса снова одѣлись и нѣкоторыя дубовыя насажденія принесли даже желуди. Но на будущій годъ мы должны готовиться къ страшнымъ опустошеніямъ, потому что на деревьяхъ, какъ лиственныхъ такъ и сосновыхъ, отложено несмѣтное число яичекъ. Для откладыванія яичекъ шелкопрядомъ избраны нижнія части стволовъ, обращенныя на югъ; на сѣверныхъ склонахъ холмовъ, а также на равнинахъ, яичекъ менѣе; на открытыхъ мѣстахъ и въ изрѣженныхъ насажденіяхъ ихъ несравненно болѣе, чѣмъ въ котловинахъ и въ густыхъ лѣсахъ.

Соскабливаніе яичекъ произведено, сколько мнѣ извѣстно, лишь въ садахъ. Въ безлѣсныхъ мѣстностяхъ оно, безъ сомнѣнія, принесетъ огромную пользу, но въ садахъ окруженныхъ лѣсами (какъ напримѣръ Пензенское училище садоводства), польза эта будетъ, къ сожалѣнію, ограниченнѣе, потому что въ лѣсахъ нѣтъ возможности принять какія либо мѣры къ истребленію несмѣтнаго количества яичекъ. Если не будетъ сильныхъ морозовъ до выпаденія снѣга, а весною и лѣтомъ не будетъ сильныхъ дождей, то участь пензенскихъ лѣсовъ подвержена будетъ большой опасности. Говорятъ поврежденіе распространено и по Саратовской губерніи, но вѣрныхъ свѣдѣній я объ этомъ не имѣю.

На основаніи § 34 Устава избрана Коммиссія изъ трехъ лицъ,

для ревизіи дѣйствій Совѣта и повѣрки суммъ и имущества, принадлежащихъ Обществу. По большинству голосовъ были избраны: И. С. Обертъ, Е. А. Боровъ, Н. Л. Карасевичъ.

Кандидатомъ на должность члена Ревизіонной Коммиссіи избранъ А. А. Ботсъ.

Избранъ въ Дѣйствительные члены Общества г. Кандѣзъ (Candèze), въ Литтихѣ.

К. Г. фонъ-Гернетъ сдѣлалъ сообщеніе о *Cecidomyia brachyntera*, вредящей соснѣ и сообщенной Обществу г. Рудзкимъ и пояснилъ свое сообщеніе микроскопическими препаратами.

Ѳ. П. Кеппенъ сообщилъ содержаніе энтомологическихъ статей въ полученныхъ недавно Обществомъ Verhandlungen der K. K. Zoolohisch-botanischen Gesellschaft zu Wien, томъ XVI-й (1866 г.) и выразилъ при этомъ случаѣ, что желательно было бы: 1) чтобы Русское Энтомологическое Общество (подобно Вѣнскому Зоологико-Ботаническому Обществу) исходатайствовало у Правительства распоряженіе о доставленіи въ наше Общество свѣдѣній о вредѣ, приносимомъ насѣкомыми, и о сообщеніи, буде можно, самихъ насѣкомыхъ и образцовъ поврежденныхъ ими растеній; и 2) чтобы для печатанія въ «Трудахъ» и «Horae» сообщались краткія замѣтки о томъ, что гг. члены Общества имѣли случай наблюдать, въ особенности же относительно образа жизни насѣкомыхъ, подобно сообщеніямъ Фрауэнфельда и Лёва («Zoologische Miscellen» и «Zoologische Notizen») въ «Verhandlungen» Вѣнскаго Зоологико-ботаническаго Общества. Нѣтъ сомнѣнія, что такимъ образомъ соберется современемъ богатый и любопытный матеріалъ.

Общество отозвалось съ сочувствіемъ къ подобнымъ предположеніямъ.

Э. Э. Балліонъ сообщилъ энтомологическій куріозъ о «тучахъ *червей*, прилетѣвшихъ въ Николаевскій уѣздъ (Самарской губерніи) въ іюлѣ сего года». Безсмыслица эта первоначально напечатана въ Голосѣ, а оттуда перешла въ Московскія Вѣдомости сего года, № 226.

Въ виду такого невѣдѣнія въ естественной исторіи, Общее Собраніе, согласно заявленію г. Балліона, положило снестись съ Самарскимъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, съ просьбою пояснить возникшее недоразумѣніе, и затѣмъ припечатать объ этомъ въ Трудахъ Общества.

Согласно предложеніямъ Ревизіонной Коммиссіи, на которыя Совѣтъ съ своей стороны изъявилъ согласіе, Общество постановило:

1) Соединить должность библіотекаря съ должностью секретаря Общества; и

2) Нанять прислугу для отдѣльной квартиры Общества, въ которой помѣщается консерваторъ.

Что же касается предлагаемаго Ревизіонною Коммиссіею упраздненія Отдѣленія Прикладной Энтомологіи, то Общество рѣшило: отложить баллотированіе этого вопроса до слѣдующаго обыкновеннаго Общаго Собранія.

Представленъ годовой отчетъ Общества за время съ 1-го декабря 1866 г. по 1-е декабря 1867 года.

Э. Э. Балліонъ сообщилъ замѣтку о распознаваніи отечества шерстей по насѣкомымъ въ нихъ находимымъ, по поводу коллекціи таковыхъ насѣкомыхъ, представленной г-номъ Моккери (Moequerys), на Парижскую всемірную выставку.

ОТЧЕТЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА ВРЕМЯ

СЪ 1 ДЕКАБРЯ 1866 Г. ПО 1 ДЕКАБРЯ 1867 ГОДА.

На основаніи § 35 Высочайше утвержденнаго Устава, Совѣтъ Русскаго Энтомологическаго Общества имѣетъ честь представить отчетъ по Обществу за время съ 1-го декабря 1866 г. по 1-е декабря 1867 года.

I. Личный составъ Общества.

Въ текущемъ году избраны:

1) Въ Почетные члены:	а) въ Россіи . .	2	лица.
	б) за границею .	3	»
2) Въ Дѣйствительные члены:	а) въ Россіи . .	10	»
	б) за границею .	1	»
3) Въ Члены-корреспонденты		3	»
	Итого . .	19	лицъ.

Кромѣ того перечислены изъ дѣйствительныхъ членовъ въ члены-корреспонденты . . . . . 6 »

Смерть постигла слѣдующихъ членовъ:

1) Почетнаго члена графа И. М. Толстаго, бывшаго Министра Почтъ и Телеграфовъ;

2) Дѣйствительнаго члена Казиміра Леммерига; и

3) Члена-Учредителя Общества и его кассира И. И. Сиверса, скончавшагося 23 августа, въ Карлсбадѣ.

По собственному желанію выбыли изъ среды Общества два члена, а на основаніи § 18 Устава 20 членовъ.

За симъ, къ 1-му декабря 1867 года числится:

Почетныхъ членовъ въ Россіи	19
за границею	13
Дѣйствительныхъ членовъ въ Россіи . . .	132
за границею . .	35
Членовъ-корреспондентовъ	9
Итого. .	208

II. Помѣщеніе Общества.

Залъ Общества, по просьбѣ г. Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, былъ отдаваемъ профессору Пичнеру для цѣлой серіи чтеній объ астрономіи.

Для гг. членовъ залъ Общества былъ ежедневно открытъ въ опредѣленные часы, за исключеніемъ праздничныхъ дней и лѣтняго вакаціоннаго времени. Секретаремъ были, по прежнему, назначены два дня въ недѣлю, въ которые онъ находился въ залѣ.

III. Состояніе денежныхъ средствъ.

Благодаря просвѣщенному содѣйствію г. Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. А. Толстаго, нашего Почетнаго Члена, Обществу, по ходатайству г. Президента, ассигнованы были въ текущемъ году, изъ суммъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 800 рублей, вслѣдствіе чего Общество могло продолжать съ успѣхомъ печатаніе своихъ изданій.

Въ общей сложности, съ 1-го ноября 1866 г. по 15-е ноября текущаго года, балансъ кассы Общества былъ слѣдующій:

Въ приходѣ	3,356 р. 26 к.
Въ расходѣ	2,357 » 61 »

Слѣдовательно, къ 15-му ноября 1867 г. состояло въ кассѣ Общества на лицо . . 998 р. 65 к.

Болѣе подробный отчетъ о состояніи кассы Общества, представленный кассиромъ, при семъ прилагается.

Нѣкоторая часть вышеозначеннаго остатка, а именно 433 р. 74 к., заключается въ 4-хъ билетахъ внутреннихъ пятипроцентныхъ съ выигрышами займовъ, пріобрѣтенныхъ на основаніи рѣшенія Общаго Собранія 6 марта 1867 г.

Затѣмъ остается сказать, что послѣ смерти И. И. Сиверса, согласно положенію Совѣта, заявленному въ Общемъ Собраніи 2-го октября, деньги Общества внесены въ Частный Коммерческій Банкъ, на текущій счетъ Общества; въ этотъ же Банкъ переданы на храненіе и вышеупомянутые 4 билета.

IV. Библіотека.

По случаю перехода должности библіотекаря нѣсколько разъ изъ рукъ въ руки, каталогизація библіотеки не могла идти очень успѣшно. Н. Г. Ершовъ, въ короткое время своего завѣдыванія библіотекою, успѣлъ однакоже нанести на карточки летучаго каталога сочиненія по отрядамъ *Lepidoptera* и *Diptera*, такъ что, вмѣстѣ съ нанесенными прежде на карточки, нынѣ почти всей библіотекѣ составленъ каталогъ, который остается только провѣрить и пополнить внесеніемъ сочиненій и повременныхъ изданій, поступившихъ въ новѣйшее время, и затѣмъ, для большей наглядности, съ карточекъ переписать на-бѣло.

Такъ какъ трудъ этотъ требуетъ однакоже значительнаго времени и особеннаго тщанія, то Совѣтъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Ревизіонной Коммиссіи за текущій годъ,

предполагаетъ назначить извѣстную сумму, для приведенія каталога библіотеки въ надлежащій порядокъ.

Н. Г. Ершовъ обратилъ также вниманіе на внѣшнюю сторону книгъ, отъ которой зависитъ главнѣйше ихъ сохранность, и съ этою цѣлію озаботился о переплетеніи весьма многихъ сочиненій; въ особенности нуждались въ этомъ многочисленныя брошюры, имѣющіяся въ нашей библіотекѣ, которыя, соображаясь съ ихъ содержаніемъ, переплетались, по возможности, по нѣскольку вмѣстѣ.

Благодаря тому обстоятельству, что наши изданія сообщаются постепенно все бо̀льшему числу ученыхъ обществъ и учрежденій, присылающихъ намъ, взамѣнъ того, свои изданія, библіотека наша обогащается все болѣе и болѣе драгоцѣнными повременными изданіями, какъ отечественными, такъ и заграничными. Совѣтъ постоянно заботился о пополненіи недостающихъ нумеровъ, и гдѣ ихъ нельзя было получить даромъ, тамъ Совѣтъ, соображаясь съ средствами Общества, ассигновалъ необходимыя на то суммы; такимъ образомъ напр. куплены недостававшіе года Berliner Entomologische Zeitschrift, Linnaea Entomologica и др., полученіемъ же Verhandlungen der Wiener Zoologisch-botanischen Gesellschaft, Bulletin de la Société Imp. des naturalistes de Moscou и др. мы обязаны правленіямъ соотвѣтствующихъ Обществъ.

Нельзя не заявить здѣсь съ благодарностію: 1) о поступленіи въ Общество двухъ важныхъ повременныхъ изданій, пріобрѣтенныхъ на суммы, пожалованныя въ прошломъ году Ея Императорскимъ Высочествомъ Государынею Великою Княгинею Еленою Павловною; а именно полныхъ, съ самаго начала, изданій Annales de la Société Entomologique de France и Stettiner Entomologische Zeitung; и 2) о пожертвованіи г. Неустроевымъ, для библіотеки Общества, значительнаго числа сочиненій зоологическаго и ботаническаго содержанія.

*

V. Коллекціи.

Изъ приращеній музеума Общества важнѣйшимъ слѣдуетъ назвать лепидоптерологическую коллекцію покойнаго члена Общества Ивена, пріобрѣтенную на сумму, собранную по добровольной подпискѣ гг. членовъ.

Г. Горизонтовъ пожертвовалъ 4 ящика насѣкомыхъ разныхъ отрядовъ, собранныхъ имъ въ Пензенской губерніи. Къ сожалѣнію, въ этой коллекціи много поврежденныхъ экземпляровъ, но она важна, какъ образчикъ мѣстной фауны, и дополняетъ имѣющіеся въ нашемъ Обществѣ матеріалы изъ сосѣднихъ съ Пензенскою губерній.

К. Г. фонъ-Гернетъ подарилъ Обществу коллекцію разныхъ насѣкомыхъ, собранныхъ въ Ливадіи, на южномъ берегу Крыма.

О. И. Радошковскій сообщилъ для музеума Общества нѣсколько чешуекрылыхъ, пойманныхъ въ Боржомѣ, на верховьяхъ Куры.

Баронъ Ѳ. Р. Остенъ-Сакенъ подарилъ Обществу привезенные имъ изъ Туркестанской области два экземпляра *Prionus brachypterus*.

Кромѣ того пріобрѣтены нѣкоторые предметы мѣною.

Что касается постановки коллекцій, то о трудностяхъ оной было говорено въ прошлогоднемъ отчетѣ. По случаю незначительнаго числа ящиковъ, которое первоначально было въ распоряженіи Консерватора, ему пришлось нынѣ перестановить всю колеоптерологическую коллекцію, до семейства *Elateridae*, при чемъ онъ руководствовался каталогомъ Marseul'a и включилъ въ составъ коллекціи соотвѣтственные экземпляры: 1) изъ собранія швейцарскихъ жуковъ, пріобрѣтеннаго Августѣйшею Покровительницею Общества отъ Мейеръ-Дюра и подареннаго Энтомологическому Обществу; 2) изъ собранія жуковъ Воронежской губерніи, полученнаго отъ г-жи Шубертъ; 3) изъ коллекціи, пожер-

твованной барономъ Р. Р. Остенъ-Сакеномъ, заключающей въ себѣ виды различныхъ странъ, и 4) изъ нѣкоторыхъ меньшихъ коллекцій, полученныхъ отъ гг. Сольскаго, Ф. Ѳ. Моравица, Линка, Коха, Терентьева и друг.

Кромѣ того консерваторъ занимался опредѣленіемъ коллекцій жуковъ и другихъ насѣкомыхъ, поступившихъ отъ г. Ульскаго, съ прибрежья Каспійскаго моря; г. Лерхе, изъ Киргизскихъ степей; г. Штепфа, изъ Кокана и въ послѣднее время отъ г. Горизонтова, изъ Пензенской губерніи. Всѣ жуки этихъ коллекцій также пріобщены къ колеоптерологическому собранію.

По причинѣ опасности отъ моли, консерватору пришлось также перестановить и общую лепидоптерологическую коллекцію, причемъ въ составъ ея включена оставшаяся по смерти г. Ивена коллекція чешуекрылыхъ, которая сперва была подвергнута ревизіи. Кромѣ ея, внесены въ общую коллекцію и экземпляры нѣкоторыхъ другихъ менѣе значительныхъ коллекцій, частію пожертвованныхъ, частію пріобрѣтенныхъ посредствомъ обмѣна, отъ г. Кеппена, Балліона, Ершова и др.

Коллекціи вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ нуждаются въ приведеніи въ порядокъ. Онѣ были переданы въ вѣдѣніе Отдѣленія прикладной энтомологіи, которое не успѣло ими заняться. Весьма желательно, чтобы кто-либо изъ гг. членовъ вызвался принять на себя этотъ трудъ. Это тѣмъ болѣе необходимо, что Общество повидимому дорожитъ этимъ Отдѣломъ коллекцій, такъ какъ оно не согласилось помѣстить оный въ Сельскохозяйственномъ музеѣ Министерства Государственныхъ Имуществъ, о чемъ ходатайствовалъ музей и чему сочувствовалъ съ своей стороны и Совѣтъ Общества.

VI. Изданія Общества.

Изданіе Трудовъ Общества шло столь же успѣшно, какъ и въ прошломъ году. Въ теченіе 1867 г. изданы: Horae

Т. IV, № 3 и 4, съ таблицею; Т. V, №№ 1 и 2, съ двумя таблицами, и Труды Т. IV, № 1 и 2. Нельзя не обратить особеннаго вниманія на изящную отдѣлку таблицъ, гравированныхъ и раскрашенныхъ г. Тифенбахомъ въ Берлинѣ.

Общество съ удовольствіемъ можетъ сказать, что изданія его, какъ по содержанію своему, такъ и по внѣшней оконченности, могутъ смѣло стать въ ряду лучшихъ подобныхъ изданій за границею.

Что касается распространенія нашихъ изданій, то они сообщаются 26-ти ученымъ обществамъ и разнымъ учрежденіямъ въ Россіи и 25-ти за границею. Въ текущемъ году наши изданія впервые были посланы: 1) въ Общество Сельскаго Хозяйства въ южной Россіи; 2) въ Общество акклиматизаціи, въ Москвѣ; 3) въ Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства, въ Тифлисѣ; 4) Университету въ Христіаніи; (5 въ Швейцарское Энтомологическое Общество; 6) въ Линнеевское Нормандское Общество; 7) въ Зенкенбергское Общество, во Франкфуртѣ на М.; 8) въ Нассаусское Общество естественныхъ наукъ, въ Висбаденѣ.

Такое постепенное распространеніе нашихъ изданій съ одной стороны знакомитъ научный свѣтъ все болѣе и болѣе съ дѣятельностію нашего Общества, а съ другой стороны, вслѣдствіе присылки намъ, въ обмѣнъ, изданій разныхъ ученыхъ обществъ и учрежденій, обогащаетъ значительно наше собраніе книгъ, какъ объ этомъ сказано выше, въ главѣ о библіотекѣ.

Не лишне также, кажется, сказать о томъ, что Совѣтъ, въ текущемъ году, распорядился о продажѣ или обмѣнѣ нашихъ изданій за границею. Съ этою цѣлью онъ вступилъ въ сношеніе съ г. Крацомъ (Президентомъ Энтомологическаго Общества) въ Берлинѣ и г. Buquet (казначеемъ Энтомологическаго Общества) въ Парижѣ, которые приняли на себя заботу содѣйствовать распространенію нашихъ изданій. Отъ г. Краца Общество уже получило, въ обмѣнъ на свои изданія, нѣсколько цѣнныхъ сочиненій.

VII. Ученыя сношенія и занятія Общества.

Въ прошлогоднемъ отчетѣ было сказано, что для увеличенія участія въ Россіи къ дѣятельности нашего Общества и къ энтомологіи вообще, желательно, чтобы была составлена краткая инструкція о собираніи, храненіи и пересылкѣ насѣкомыхъ, съ присовокупленіемъ просьбы о сообщеніи Обществу наблюденій о насѣкомыхъ, въ особенности приносящихъ вредъ въ хозяйствѣ. Это желаніе нынѣ исполнилось, хотя и внѣ Общества (*).

Согласно заявленію Секретаря въ ноябрьскомъ Общемъ Собраніи, Совѣтъ намѣренъ просить у правительства распоряженія о доставленіи въ Общество свѣдѣній о вредѣ, приносимомъ насѣкомыми, и о сообщеніи, буде можно, самихъ насѣкомыхъ и образцовъ поврежденныхъ ими растеній, какъ это дѣлается въ Австріи, гдѣ министерство торговли въ 1865 г. распорядилось о доставленіи окружными приказами (Bezirks-Amter) свѣдѣній о наносимомъ насѣкомыми вредѣ въ Вѣнское Зоологико-ботаническое Общество. Вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ предполагаетъ войти по этому предмету въ сношеніе съ Императорскимъ Вольнымъ Экономическимъ Обществомъ, въ которое нерѣдко высылаются образчики вредныхъ насѣкомыхъ. Примѣръ интереснаго сообщенія К. Г. фонъ-Гернетомъ, въ одномъ изъ засѣданій Общества, о *Cecidomyia brachyntera* Schwäg.,—вредящей соснѣ и сообщенной Обществу, для опредѣленія, г. Рудзскимъ, изъ Пензы, доказываетъ, что Общество съумѣетъ, въ случаѣ исходатайствованія вышеозначеннаго распоряженія, выполнить добросовѣстно принятое на себя обязательство, относительно опредѣленія вредящихъ насѣкомыхъ и указанія на мѣры къ ихъ истребленію.

(*) См. Земледѣл. газету 1867 г., №№ 19 и 20: «Краткое наставленіе къ собиранію и пересылкѣ вредныхъ насѣкомыхъ».

Штабсъ-капитанъ корпуса лѣсничихъ Броновскій сообщилъ Обществу интересную замѣтку объ опустошеніяхъ, произведенныхъ гусеницами *Noctua* (*Panolis*) *piniperda* въ нѣкоторыхъ среднихъ губерніяхъ, въ 1866 году. Г. Броновскій встрѣтилъ въ лѣсахъ Владимірской губерніи значительныя пространства сосноваго лѣса, занятыя и объѣденныя гусеницами; а именно: 1) въ Вязниковскомъ уѣздѣ поврежденныя насажденія тянулись полосою до 15-ти верстъ длины, при 3—10 верстъ ширины, составляя часть Ярополковскаго бора, удѣльнаго вѣдомства, казеннаго Мугрѣевскаго бора и частныхъ лѣсовъ; и 2) въ Судогодскомъ уѣздѣ поврежденный лѣсъ заключается въ казенной Баглачевской дачѣ, занимая площадь до 2 т. десятинъ. Въ іюлѣ мѣсяцѣ на деревьяхъ г. Броновскому удалось найти только немного гусеницъ; большая часть ихъ въ то время уже превратилась въ куколки, которыя найдены были подъ мхомъ въ большомъ количествѣ. Между этими куколками изрѣдка встрѣчались маленькіе, черные, шелковистые коконы паѣздниковъ и много мелкихъ, желтыхъ коконовъ, большею частію пустыхъ (вѣроятно принадлежащихъ *Tachina*). По разказамъ крестьянъ, «черви появились въ началѣ іюня въ несмѣтномъ количествѣ. Въ это время прилетали стаи воронъ и галокъ». На поврежденныхъ деревьяхъ преимущественно объѣдены иглы молодыхъ побѣговъ и частію старый хвой. Въ іюлѣ мѣсяцѣ деревья казались совершенно лишенными хвоя; въ октябрѣ же деревья позеленѣли; боковыя почки развились и образовали новыя иглы, довольно жидкія, которыя однакоже едва могли уцѣлѣть отъ морозовъ. Вершинныя почки образовались вполнѣ и обѣщали дать хорошіе побѣги, тѣмъ болѣе, что жизненная сила деревъ повидимому сохранилась вездѣ, и только приростъ того года былъ весьма малъ. Замѣчательно, что молодняки, попадающіеся между поврежденными насажденіями, весьма мало пострадали отъ гусеницъ, которыя какъ будто обходили ихъ, перебираясь на средне-

возрастные участки. Вѣроятно, эти же гусеницы повредили въ 1866 году сосновымъ насажденіямъ въ Московской губерніи, а въ 1862 г. онѣ же опустошали лѣса въ Балахнинскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи.

Членъ Общества г. Рудзскій, завѣдывающій Засурскимъ Образцовымъ Лѣсничествомъ, около Пензы, кромѣ вышепомянутаго сообщенія вредящихъ соснѣ личинокъ *Cecidomyia brachyntera*, увѣдомилъ Общество объ опустошеніяхъ, произведенныхъ, въ текущемъ году, гусеницами *Bombyx dispar*, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Пензенской губерніи, на весьма значительныхъ пространствахъ. Гусеницы нападали на всѣ безъ исключенія деревья, которыя были обезлиствены, такъ что лѣсъ, въ истеченіи іюня мѣсяца, имѣлъ вполнѣ осенній видъ. Всего охотнѣе гусеницы поѣдали дубъ и липу, потомъ послѣдовательно объѣдали всѣ деревья и опускались затѣмъ на кустарники, изъ которыхъ онѣ всего охотнѣе нападали на орѣшникъ; покончивъ съ этимъ, онѣ переходили и на такіе кусты, которыми первоначально брезгали, напр. на бересклетъ (Evonymus verrucosus), и наконецъ на траву. Г. Рудзскій приводитъ примѣры весьма скораго передвиженія гусеницъ съ мѣста на мѣсто, а также зараженія воздуха отъ гніющихъ труповъ гусеницъ, скопившихся въ огромныхъ массахъ въ нѣкоторыхъ оврагахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ г. Рудзскій высказываетъ сильное опасеніе на счетъ участи лѣсовъ въ будущемъ году, такъ какъ на деревьяхъ, какъ лиственныхъ, такъ и сосновыхъ, отложено несмѣтное количество яичекъ. Въ нынѣшнемъ же году, благодаря весьма благопріятной погодѣ, лѣса, черезъ мѣсяцъ послѣ опустошенія, опять одѣлись въ зелень и нѣкоторыя дубовыя насажденія принесли даже желуди. Наконецъ г. Рудзскій говоритъ, что, какъ слышно, опустошенія распространились и по Саратовской губерніи.

Приведеніе въ извѣстность этихъ примѣровъ, а также

нѣкоторыхъ другихъ, о которыхъ сообщено печатно (*), составляетъ интересное добавленіе къ весьма, къ сожалѣнію, бѣдной литературѣ о вредныхъ въ Россіи насѣкомыхъ. Общество всегда съ готовностію будетъ принимать подобныя вышеприведеннымъ сообщенія и не замедлитъ, въ случаѣ какого-либо сомнѣнія, подвергнуть предметъ тщательному изслѣдованію.

Къ сожалѣнію, свѣдѣнія, доставляемыя о вредныхъ насѣкомыхъ, весьма часто крайне неопредѣлительны и нерѣдко служатъ доказательствомъ весьма еще неудовлетворительнаго распространенія въ Россіи энтомологическихъ знаній. Примѣромъ можно назвать куріозъ, появившійся первоначально въ «Голосѣ» и перешедшій изъ него въ «Московскія Вѣдомости» № 226, текущаго года. Здѣсь, въ корреспонденціи изъ Николаевска, Самарской губерніи, говорится о *тучахъ червей, прилетѣвшихъ* въ Николаевскій уѣздъ, въ іюлѣ сего года. Совѣтъ Общества, узнавъ объ этомъ, обратился въ Самарскій губернскій Статистическій Комитетъ съ просьбою о сообщеніи точныхъ свѣдѣній о появившихся въ сказанномъ краѣ гусеницахъ.

Что касается занятій Общества въ своихъ Общихъ Собраніяхъ, то въ нихъ, въ теченіи 1867 года, сдѣланы были слѣдующія сообщенія:

О. И. Радошковскій: О наростахъ на листьяхъ дуба *Quercus Cerris*, образуемыхъ нѣкоторыми видами рода *Cecidomyia*.

К. Г. Гернетъ: О личинковомъ состояніи жесткокрылыхъ.

А. Ѳ. Гюберъ: О ловлѣ медомъ насѣкомыхъ, и въ особенности чешуекрылыхъ.

Ѳ. П. Кеппенъ: О географическомъ распространеніи сѣверноруссскихъ жуковъ.

(*) Напр. въ Землед. газетѣ 1867 г. № 44: «Изслѣдованія о червѣ, появившемся въ Тульской губерніи лѣтомъ 1867 года (*Botys sticticalis*) г. Линдемана.

Ап. Ал. Кушакевичъ: О развитіи саранчи.

К. Ѳ. Кесслеръ: О наблюденіяхъ Landois относительно условій, отъ которыхъ зависитъ развитіе у пчелъ того или другаго пола.

Замѣтка эта вызвала возраженія г. Карасевича, который сообщилъ нѣкоторыя данныя о пчеловодствѣ въ Россіи.

О. И. Радошковскій: Объ образѣ жизни видовъ *Melipona*.

О. И. Радошковскій: Объ отдѣлѣ насѣкомыхъ на Парижской выставкѣ.

К. Г. Гернетъ: О *Cecidomyia brachyntera*, вредящей соснѣ.

Часть этихъ сообщеній отпечатана въ изданіяхъ Общества.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ КАССЫ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

съ 1 ноября 1866 по 15 ноября 1867 г.

Оставалось къ 1 ноября 1866 г. . . .	1,060 р. 46 к.
Поступило съ того времени по 15 ноября 1867 года:	
1. Членскихъ взносовъ и за дипломы. .	415 » — »
2. Вырученныхъ продажею изданій Общества.	10 » 80 »
3. Процентовъ на 4 билета внутреннихъ съ выигрышами займовъ	10 » — »
4. Отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, на жалованье секретарю и консерватору.	960 » — »
5. Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на изданіе Трудовъ членовъ Общества.	800 » — »
6. Собранныхъ по подпискѣ, на пріобрѣтеніе коллекціи покойнаго д-ра К. Ивена. .	100 » — »
Итого въ приходѣ.	3,356 р. 26 к.

Расходъ:

1. На жалованье секретарю и консерватору.	960 р. — к.
2. На изданіе «Трудовъ» .	530 » 54 »

3. На пріобрѣтеніе книгъ для библіотеки	298 р. 57 к.	
4. На покупку коллекціи К. Ивена.	100 » — »	
5. Разныхъ расходовъ, канцелярскихъ и другихъ. . . .	468 » 50 »	
		2,357 р. 61 к.
Въ остаткѣ къ 15 ноября 1867 г.		998 р. 65 к.

Остатокъ этотъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ кредитныхъ билетахъ и монетою . .	564 р. 91 к.
Четыре билета внутреннихъ съ выигрышами займовъ, по 2 перваго и втораго, — съ % по онымъ.	433 » 74 »
	998 р. 65 к.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

за 1868 годъ.

(Составъ Совѣта тотъ-же какъ въ 1867 году).

---

15 января 1868 г.

Предсѣдательствовалъ Ф. Моравицъ.

По прочтеніи протоколовъ Общаго Собранія 4-го декабря 1867 г. и экстреннаго Собранія 18-го того же мѣсяца, доложено о назначеніи Обществу, отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 800 рублей, на продолженіе печатанія изданій Общества.

Положено выразить Министру Народнаго Просвѣщенія глубокую благодарность за его вниманіе къ дѣятельности Общества.

Заявлено о бывшемъ 2-го января въ залѣ Общества соединенномъ Собраніи членовъ зоологическаго отдѣленія съѣзда естествоиспытателей и членовъ Энтомологическаго Общества.

На основаніи постановленія Общаго Собранія 4-го декабря 1867 г., Общество, по предложенію г. президента, приступило къ баллотированію вопроса о томъ, не слѣдуетъ ли, согласно заявленію Ревизіонной Коммиссіи за 1867 г., упразднить Отдѣленіе Прикладной Энтомологіи.

Секретарь при этомъ заявилъ, что въ пригласительныхъ повѣсткахъ къ настоящему Собранію, разосланныхъ гг. членамъ Отдѣленія Прикладной Энтомологіи, было приписано о баллотированіи сказаннаго вопроса.

Общее Собраніе положило: согласно предложенію Ревизіонной Коммиссіи, закрыть нынѣ же Отдѣленіе Прикладной Энтомологіи, съ тѣмъ:

1) чтобы оно возобновилось, когда явится на то необходимость, и 2) чтобы рѣшеніе могущихъ возникать вопросовъ по прикладной энтомологіи поручалось бы каждый разъ временнымъ коммиссіямъ изъ нѣсколькихъ членовъ.

Секретарь заявилъ о намѣреніи проживающаго въ Кіевѣ энтомолога Гохгута выпустить до 20 акцій, въ цѣнности по 30 рублей каждую, съ тѣмъ, чтобы акціонеры имѣли бы получить извѣстное количество встрѣчающихся въ окрестностяхъ Кіева насѣкомыхъ изъ отрядовъ Coleoptera, Hemiptera, Hymenoptera и Diptera.

Ѳ. П. Кеппенъ прочелъ слѣдующій перечень сообщеній, касающихся предмета дѣятельности Энтомологическаго Общества, которыя сдѣланы были въ засѣданіяхъ Отдѣленій зоологическаго и анатоміи и физіологіи съѣзда естествоиспытателей:

Для тѣхъ изъ гг. членовъ Общества, которые не участвовали въ засѣданіяхъ отдѣленій зоологическаго и анатоміи и физіологіи съѣзда русскихъ естествоиспытателей, я полагаю, не безъинтересно будетъ ознакомиться, въ самыхъ бѣглыхъ чертахъ, съ перечнемъ тѣхъ сдѣланныхъ въ этихъ засѣданіяхъ сообщеній, которыя касаются предмета занятій Общества, т. е. суставчатыхъ животныхъ. Я начну перечень съ сообщенія извѣстнаго нашего зоолога Мечникова: о развитіи сѣмянныхъ тѣлъ у нѣкоторыхъ животныхъ, между прочимъ у *Scorpio* и у *Diptera*. Профессоръ Казанскаго университета Н. П. Вагнеръ, пріобрѣвшій столь громкую знаменитость открытіемъ новаго способа размноженія личинокъ двукрылыхъ, сообщилъ замѣтку о развитіи одной изъ формъ *Hymenoptera* изъ сем. *Pteromalina*, самки которой кладутъ яички въ яйца *Chrysomela fastuosa*.

Студентъ Яржинскій говорилъ объ органахъ обоняніа *Gammarus* и *Asellus* и объ органѣ слуха *Mysis*.

Н. П. Вагнеръ сообщилъ очеркъ организаціи и біологіи *Aphrophora* и обратилъ особенное вниманіе на органы, производящіе пѣну.

Въ экстренномъ засѣданіи Зоологическаго Отдѣленія, имѣвшемъ мѣсто въ нашей залѣ, Ю. И. Симашко сообщилъ интересную замѣтку о томъ, что *Cicada montana* не залетаетъ лишь случайно въ окрестности Петербурга, но живетъ тутъ постоянно, чему служатъ доказательствомъ найденныя имъ въ Гатчинскомъ паркѣ гнѣзда этого насѣкомаго.

Г. Эсауловъ, въ коротенькой замѣткѣ, съ большою точностію опредѣлилъ Холмскій уѣздъ Псковской губ., какъ сѣверный предѣлъ распространенія въ Россіи *Xylocopa violacea*.

О. И. Радошковскій, въ этомъ же засѣданіи, сообщилъ объ

акклиматизаціи въ Европѣ Bombyx Yama-mai, объ опытахъ, сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи въ Россіи, и объ условіяхъ, благопріятствующихъ или препятствующихъ разведенію этого шелкопряда.

Профессоръ Харьковскаго университета Чернай сообщилъ о вредныхъ насѣкомыхъ, которыя ему случалось наблюдать въ Харьковской губерніи.

По отдѣлу паукообразныхъ было одно только сообщеніе профессора Вагнера: о тарантулахъ, водящихся въ Россіи, о ихъ разновидностяхъ, оплодотвореніи и пр.

Особенно богаты были сообщенія о ракообразныхъ, и преимущественно встрѣчающихся въ Черномъ морѣ. Въ этомъ отношеніи замѣчательны свѣдѣнія, сообщенныя профессоромъ Новороссійскаго университета Маркузеномъ, въ особенности же богаты данныя, собранныя въ Черномъ морѣ и сообщенныя студентомъ Харьковскаго университета Чернявскимъ. Изъ представленнаго имъ матеріала явствуетъ, что Черное море далеко не такъ бѣдно ракообразными и другими низшими животными, какъ это обыкновенно полагали, на основаніи изслѣдованій Ратке и другихъ.

Профессоръ Кесслеръ сообщилъ свѣдѣнія о ракообразныхъ, найденныхъ имъ въ Онежскомъ озерѣ.

Н. П. Вагнеръ сдѣлалъ сообщеніе о новой формѣ изъ *Daphnida*, водящейся въ Казани, а именно *Hyalosoma dux* и объяснилъ строеніе этого животнаго.

О. И. Радошковскій сообщилъ замѣтку по поводу изслѣдованій Audouin и Guérin-Mèneville о болѣзни Muscardine, поражающей шелковичныхъ червей.

Въ оживленныхъ по этому предмету преніяхъ, К. Г. Гернетъ, между прочимъ, обратилъ вниманіе на труды Либиха и Пастера, касающіеся этого предмета, а Ѳ. П. Кеппенъ указалъ на изслѣдованія Де-Бари, помѣщенныя, въ извлеченіи, въ ноябрской книжкѣ журнала «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство», въ статьѣ г. Карельщикова.

5-го февраля 1868 г.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ѳ. Моравицъ.

Доложено объ избраніи Совѣтомъ, на основаніи § 13 Устава, въ Члены-Корреспонденты Общества гг. Вас. Ѳед. Ошанина, въ Москвѣ, и Вас. Евгр. Яковлева, въ Астрахани,—двухъ гемиптерологовъ.

Э. Г. Гернетъ, сказавъ нѣсколько словъ о предѣлахъ распро-

страненія саранчи въ Россіи, сообщилъ помѣщенный въ Ревельскомъ календарѣ на текущій годъ весьма интересный документъ—записку Ливонскаго гермейстера, отъ 1545 года, въ которой говорится о саранчѣ, опустошавшей въ томъ году поля въ окрестностяхъ Полоцка и Динабурга.

По поводу этой замѣтки, К. Г. ф. Гернетъ прочелъ, изъ статьи Гагена, помѣщенной въ Штеттинской Энтомологической газетѣ за 1861 годъ, извѣстіе о томъ, что въ XV столѣтіи, саранча, въ Базелѣ, была предана суду и церковному проклятію.

Въ виду интереса вышеозначеннаго Ревельскаго документа, нѣкоторые члены выразили желаніе, чтобы онъ былъ перепечатанъ въ изданіяхъ Общества.

А. Ѳ. Гюберъ сообщилъ свои результаты ловли медомъ чешуекрылыхъ, въ теченіе лѣта 1867 года; о замѣченномъ имъ при этомъ продолженіи полета нѣкоторыхъ видовъ, а также о нѣкоторыхъ интересныхъ и рѣдкихъ видахъ и разновидностяхъ изъ *Lepidoptera,* которые ему удалось поймать или вывести изъ гусеницъ въ прошломъ году.

По поводу интереснаго сообщенія г. Гюбера, Э Г. ф. Гернетъ заявилъ, что было бы весьма желательно и, безъ сомнѣнія, для практики полезно, если бы въ Трудахъ Общества былъ открытъ отдѣлъ для Энтомологическаго календаря, въ которомъ бы помѣщались свѣдѣнія о первомъ появленіи насѣкомыхъ изъ разныхъ отрядовъ и о времени, въ которое они въ послѣдній разъ были найдены, и т. д. Къ этому г. Гернетъ присовокупилъ, что В. И. Мочульскій, въ своихъ Etudes entomologiques, сдѣлалъ опытъ подобнаго рода сообщеній, относительно окрестностей С.-Петербурга.

К. Г. ф. Гернетъ сообщилъ, что онъ недавно, изъ Вольнаго Экономическаго Общества, получилъ для опредѣленія гусеницъ, которыя въ прошломъ году, въ Тамбовской губерніи, первоначально появились на лебедѣ, а съ нея перешли на просо и на горохъ, посѣвамъ которыхъ онѣ причинили весьма значительный вредъ. Гусеницы эти, по опредѣленію О. В. Бремера, принадлежатъ къ весьма распространенному въ Россіи виду *Botys sticticalis* (*).

При этомъ случаѣ К. Г. ф. Гернетъ замѣтилъ, что онъ не можетъ не обратить вниманія Общества на скудность въ Обществѣ научныхъ средствъ, для опредѣленія въ особенности личинковыхъ формъ насѣкомыхъ, и указалъ на помѣщенныя въ Натуралистѣ прошлаго года (на

(*) По свѣдѣніямъ, полученнымъ Ѳ. П. Кеппеномъ, онѣ въ прошломъ году, въ Тамбовской же губерніи, весьма повредили свекловичнымъ посѣвамъ.

с. 273) свѣдѣнія о томъ, что проживающій въ Веймарѣ г. Шрейнеръ приготовляетъ выдутыя гусеницы, которыя онъ продаетъ по относительно дешевой цѣнѣ (по 12 талеровъ за 100 препарированныхъ гусеницъ). Г. Гернетъ полагалъ, что такъ какъ сочиненія, содержащія въ себѣ рисунки гусеницъ, очень дороги, то не лучше-ли бы пріобрѣсти отъ г. Шрейнера сотню гусеницъ, съ выборомъ, на первый случай, главнѣйше тѣхъ видовъ, которые приносятъ хозяйству вредъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ К. Г. ф. Гернетъ сообщилъ свѣдѣнія о видѣнномъ имъ въ Вѣнѣ аппаратѣ для выдуванія гусеницъ.

Общее Собраніе положило: разсмотрѣть въ Совѣтѣ вопросъ о пріобрѣтеніи препаратовъ г. Шрейнера, или же книгъ для опредѣленія гусеницъ, и вообще объ обогащеніи общественной библіотеки сочиненіями о личинковыхъ состояніяхъ насѣкомыхъ.

4-го марта 1868 г.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ѳ. Моравицъ.

Прочтенъ протоколъ Общаго Собранія 5 февраля и предъявленъ Обществу образчикъ энтомологическаго календаря, о каковомъ упоминается въ означенномъ протоколѣ.

Заявлено о поступившихъ, со времени февральскаго Общаго Собранія, книгахъ и повременныхъ изданіяхъ, въ томъ числѣ списокъ книгъ принесенныхъ въ даръ Обществу г. Неустроевымъ.

Общее Собраніе поручило Совѣту выразить жертвователю искреннюю благодарность Общества.

Доложено сообщенное г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ Высочайшее повелѣніе о выдачѣ Энтомологическому Обществу, изъ суммъ Лѣснаго Департамента Министерства Государственныхъ Имуществъ, 1,000 руб. на изданіе Трудовъ Общества.

Согласно предложенію Совѣта, Общее Собраніе постановило: изъ помянутыхъ 1,000 рублей пріобрѣсти пять пятипроцентныхъ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества по сто рублей, или же одну таковую облигацію въ пятьсотъ рублей, что касспромъ будетъ найдено болѣе выгоднымъ въ настоящее время. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общее Собраніе, имѣя въ виду сколь можно большую бережливость въ расходахъ Общества, положило: не отчуждать означенныхъ 5-ти облигацій безъ испрошенія на то разрѣшенія Общаго Собранія.

Доложено отношеніе Императорскаго Общества Любителей естествознанія о снаряженіи экспедиціи для изслѣдованія Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областей, съ просьбою о сообщеніи Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ указаній на предметы, изслѣдованіе которыхъ особенно желательно. Вслѣдствіе таковой просьбы гг. члены были приглашены доставить въ Совѣтъ, въ теченіе марта мѣсяца, свои замѣтки и желанія относительно предпринимаемой экспедиціи.

Къ этому Секретарь, отъ имени Совѣта, присовокупилъ, что въ случаѣ, если кто-либо изъ гг. членовъ желаетъ участвовать въ экспедиціи, Совѣтъ готовъ принять на себя сношеніе съ Обществомъ Любителей естествознанія о томъ, нельзя ли исходатайствовать назначеніе извѣстной суммы для лица, желающаго заняться энтомологическими изслѣдованіями въ означенномъ краѣ.

Общее Собраніе, отнесшись сочувственно къ предположенію снаряженія сказанной экспедиціи, положило: сообщить Императорскому Обществу Любителей естествознанія тѣ свѣдѣнія, которыя будутъ доставлены Совѣту гг. членами Общества. Независимо же отъ сего, въ виду интереса изслѣдованія вновь пріобрѣтенныхъ областей въ естественно-историческомъ, и спеціально въ энтомологическомъ отношеніи, Собраніе постановило: вступить въ сношеніе съ находящимися въ означенномъ краѣ: 1) членомъ Общества Ап Ал. Кушакевичемъ и 2) капитаномъ Генеральнаго Штаба Ник. Вас. Соболевымъ, о томъ, не найдутъ ли они возможнымъ сообщать Энтомологическому Обществу насѣкомыхъ, водящихся въ помянутыхъ областяхъ, и просить ихъ, въ случаѣ согласія, сообщить Обществу свои условія доставленія желаемыхъ насѣкомыхъ.

Доложено мнѣніе Совѣта о необходимости обогащенія библіотеки недостающими въ оной необходимыми сочиненіями и представленъ на разрѣшеніе Собранія вопросъ о пріобрѣтеніи отъ книгопродавца-антиквара Фридлендера, въ Берлинѣ, извѣстнаго числа энтомологическихъ сочиненій по списку, который вмѣстѣ съ тѣмъ былъ доложенъ Обществу.

Къ этому было присовокуплено, что Совѣтъ нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ пріобрѣсти книги съ описаніемъ гусеницъ, вмѣсто препаратовъ гусеницъ Шрейнера, о которыхъ упоминалъ К. Г. фонъ-Гернетъ въ февральскомъ Общемъ Собраніи, такъ какъ, по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, препараты сообщаются безъ систематическихъ названій и къ тому ихъ нельзя назвать дешевыми.

Общее Собраніе утвердило представленный списокъ сочиненій, которыя Совѣтъ полагалъ пріобрѣсти для Общества.

*

Баллотированы и избраны въ дѣйствительные члены Общества: А. И. Петровъ, кандидатъ С.-Петербургскаго Университета, и Ѳ. И. Беггровъ, художникъ.

Заявлено объ изданіи бар. Гарольдомъ и др. Геммингеромъ общаго каталога жесткокрылыхъ, подъ заглавіемъ: Catalogus Coleopterorum hucusque descriptorum systematicus et synonymicus.

Ѳ. П. Кеппенъ сообщилъ нѣкоторыя свѣдѣнія, заключающіяся въ новѣйшемъ томѣ Correspondenzblatt des zoologisch-mineralogischen Vereins in Regensburg, относительно церковнаго проклинанія саранчи и другихъ вредныхъ животныхъ и о вредѣ, принесенномъ въ 1867 г. хлѣбамъ, въ предѣлахъ Австрійской имперіи, столь извѣстнымъ у насъ на югѣ жукомъ *Anisoplia austriaca*. Кромѣ того онъ прочелъ изъ того же источника воззваніе къ пожертвованію денегъ на устройство въ Моравіи памятника надъ гробомъ профессора Коленати, извѣстнаго, между прочимъ, своими энтомологическими изслѣдованіями на Кавказѣ.

8-го апрѣля 1868 года.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ѳ. Моравицъ.

По прочтеніи протокола Общаго Собранія 4-го марта, доложено о поступившихъ со времени послѣдняго Общаго Собранія книгахъ и повременныхъ изданіяхъ, между прочимъ о сообщенномъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ сочиненіи Радде «Reisen im Süden von Ost-Sibirien», въ двухъ томахъ.

Баллотированы и избраны въ дѣйствительные члены Общества: Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Захарій Николаевичъ Мухортовъ и Гвардіи Полковникъ Егоръ Егоровичъ Яковлевъ.

6-го мая 1868 г.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ѳ. Моравицъ.

Доложенъ отвѣтъ Совѣта Энтомологическаго Общества Императорскому Обществу Любителей естествознанія, относительно снаряжаемой онымъ экспедиціи въ Семирѣченскую и Сыръ-Дарьинскую области.

Секретарь сообщилъ вкратцѣ слѣдующее о содержаніи энтомологическихъ статей, помѣщенныхъ въ «Notiser» Общества pro Fauna et Flora fennica, съ самаго начала ихъ изданія:

Въ семи выпускахъ Notiser ur Sällskapets pro Fauna et Flora fennica förhandlingar находятся слѣдующія статьи и замѣтки энтомологическаго содержанія:

1) *Въ 1-мъ выпускѣ:*

W. Nylander. Mutillidae, Scoliidae et Sapygidae Boreales.

J. M. J. af Tengström, Bidrag till Finlands Fjäril-Fauna.

W. Nylander. Adnotationes in expositionem monographicam apum borealium.

Въ отдѣлѣ Strödda Anteckningär о Formica, Acridium pedestre, Agromyza aeneiventris, Idia fasciata (Musc.), Metopius (Ichneum.).

2) *Во 2-мъ выпускѣ:*

W. Nylander. Supplementum adnotationum in expositionem apum borealium.

id. Revisio Synoptica apum borealium, comparatis speciebus Europae mediae.

3) *Въ 3-мъ выпускѣ* въ статьѣ:

A. Moberg. Naturalhistoriska Dagantеckningar Gjorda i Finland aren 1750—1845, на с. 229—231, о появленіи весною разныхъ насѣкомыхъ.

4) *Въ 4-мъ выпускѣ:*

а) Въ отчетѣ *Chydenius* и *Furuhjelm* о путешествіи по Карелiи, на с. 108—118 говорится о дневныхъ бабочкахъ, о Hymenoptera и Diptera.

б) *J. M. J. af Tengström.* Geometridae, Crambidae et Pyralidae Faunae Fennicae (с. 145—154).

в) *Его же:* Замѣчанія о финляндской фаунѣ Microlepidoptera, (с. 155—226).

г) Въ отдѣлѣ: Strödda Anteckningär говорится о Hymenoptera и Diptera (с. 245—248).

5) *Въ 6-мъ выпускѣ:*

а) *E. Hisinger.* Bidrag till Kännedomen om Finland Libellulider.

б) Въ отдѣлѣ: Strödda Anteckningär, — о чешуекрылыхъ (*Тенгстрема*; на с. 173 — 176 и 178 — 179).

Въ 5-мъ и 7-мъ выпускахъ нѣтъ ничего энтомологическаго.

К. Г. фонъ-Гернетъ сообщилъ объ энтомологической экскурсіи, совершенной имъ вмѣстѣ съ И. С. Обертомъ, 6 мая, и о найденныхъ ими насѣкомыхъ, между прочимъ *Ditylus laevis.*

Сверхъ сего К. Г. фонъ-Гернетъ сообщилъ о заявленіи журнала Insectologie agricole о всемірной энтомологической выставкѣ, предполагаемой въ Парижѣ въ августѣ сего года.

2-го сентября 1868 г.

Предсѣдательствовалъ Ф. Ѳ. Моравицъ.

По прочтеніи протокола Общаго Собранія 6-го мая заявлено о пріобрѣтеніи у торговца Клэгера, въ Берлинѣ, энтомологическихъ булавокъ, часть которыхъ, согласно постановленію Совѣта отъ 2 мая 1867 года, п. 4, можетъ быть уступлена гг. членамъ Общества по цѣнамъ, по которымъ онѣ куплены.

Секретарь заявилъ, что онъ привезъ съ собою изъ Берлина, для желающихъ, нѣсколько экземпляровъ только что отпечатаннаго каталога Штейна: Catalogus Coleopterorum Europae.

Заявлено о полученіи отъ бывшаго члена В. Ч. Папе, для коллекцій Общества, двухъ небольшихъ ящиковъ съ жуками, собранными покойнымъ докторомъ Безе въ Ситхѣ.

Профессоръ К. Ѳ. Кесслеръ представилъ для желающихъ, нѣсколько экземпляровъ списка бабочекъ, собранныхъ членомъ Общества А. К. Гюнтеромъ въ Олонецкой губерніи.

Ѳ. П. Кеппенъ сообщилъ нѣсколько словъ о весьма интересномъ новомъ родѣ изъ группы пріонидовъ, найденномъ въ Туркестанскомъ краѣ А. Ѳ. Петерсомъ

7-го октября 1868 г.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Доложены: а) Отношеніе Россійскаго Общества Садоводства о предполагаемой имъ международной выставкѣ садоводства въ маѣ 1869 г. При этомъ розданы присутствовавшимъ членамъ экземпляры присланной отъ Общества брошюры по этому предмету; б) отношеніе С.-Петербургскаго фармацевтическаго Общества о празднованіи юбилея 50-тилѣтняго существованія Общества 21 сентября 1868 г. При этомъ заявлено, что извѣщеніе это получилось только 20 сентября, такъ что невозможно было ни извѣстить гг. членовъ, ни во время отвѣчать поздравительнымъ письмомъ.

Доложено письмо Московскаго Публичнаго и Румянцовскаго музеевъ съ препровожденіемъ первой книги вновь предпринимаемаго изданія подъ заглавіемъ «Сборникъ антропологическихъ и этнографическихъ статей о Россіи и странахъ ей прилежащихъ».

Членъ-учредитель г. Моссинъ представилъ Собранію присланный ему г. Герке прекрасный экземпляръ *Sphinx atropos*. Бабочка эта была поймана между 5 и 10 октябремъ 1866 г., уже послѣ ночныхъ морозовъ въ-2° и-3° Р., въ Воронежской губерніи, Бобровскомъ уѣздѣ, въ Хрѣновской дачѣ. Она влетѣла въ комнату вечеромъ при свѣчахъ.

С. М. Сольскій доложилъ извлеченіе изъ письма, полученнаго имъ отъ г. Дашкова, Самарскаго помѣщика, производящаго въ своихъ помѣстьяхъ опыты разведенія шелкопряда *Bombyx Yama-mai* на открытомъ воздухѣ. Изъ извлеченія этого видно, что необыкновенно дождливое и свѣжее лѣто, бывшее въ 1868 г. въ этихъ странахъ, не осталось безъ вліянія на развитіе гусеницъ. Жизнь ихъ продолжалась долѣе, началась она, какъ и въ предшествовавшемъ году, въ половинѣ мая и продолжалась до половины августа, между тѣмъ какъ въ прошломъ году всѣ коконы были завиты къ 25 іюля. Выходъ бабочекъ начался напротивъ раньше, уже съ половины сентября, тогда какъ въ прошломъ году онъ начался въ октябрѣ, въ первыхъ числахъ. Болѣзнь проявлялась на гусеницахъ только одинъ разъ, отъ медвяной росы, но прекратилась при первомъ дождѣ, который смылъ росу. Относительно вынесенныхъ на дубы червей получено коконовъ: въ 1866 г. 16%, въ 1867 г. 40%, въ 1868 г. 31%, а именно ихъ получено нынѣ всего 141. Первые выходы бабочекъ изъ коконовъ дали очень невыгодные результаты, 7 самцовъ на три только самки. Средній вѣсъ коконовъ отъ 5 до 6 граммовъ (самцы отъ 4 до 5, а самки отъ 6 до 7 граммовъ).

4-го ноября 1868 г.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Прочтено извлеченіе изъ письма Дѣйствительнаго Члена Э. Э. фонъ-Гернета, въ которомъ сообщена замѣтка изъ газеты „La France“ о томъ, что постельный клопъ долженъ считаться полезнымъ животнымъ, такъ какъ онъ дѣйствуетъ благопріятно на здоровье человѣка, предотвращая возможность апоплексіи, вслѣдствіе чего, по мнѣнію автора замѣтки, въ простомъ народѣ такъ рѣдки случаи удара.

Доложено, что Совѣтъ, находя полезнымъ печатаніе каталога библіотеки Общества, разрѣшилъ приступить къ печатанію онаго, съ отпускомъ потребной на то суммы изъ средствъ Общества.

Президентъ Общества заявилъ объ учрежденіи Италіянскаго Энтомологическаго Общества, а также о томъ, что извѣстный діптерологъ Лёвъ просилъ, чрезъ А. К. Мандерштерна, о доставленіи ему матеріаловъ о русскихъ двукрылыхъ насѣкомыхъ.

На основаніи § 34 устава была избрана Ревизіонная Коммиссія изъ слѣдующихъ 3-хъ членовъ, получившихъ наибольшее число голосовъ: К. Г. фонъ-Гернета, И. С. Оберта и А. И. Петрова.

Кандидатомъ на должность члена Ревизіонной Коммиссіи избранъ Р. И. Моссинъ.

К. Г. фонъ-Гернетъ сдѣлалъ сообщеніе о ядовитости и паразитизмѣ между жесткокрылыми насѣкомыми и спеціально о жизни паразитныхъ личинокъ изъ родовъ *Meloë* и *Sitaris*.

О. И. Радошковскій сообщилъ слѣдующую замѣтку объ *Acaridae* и спеціально о *Dermanyssus avium*.

Естествоиспытатели подъ названіемъ *акаридовъ*, соединяютъ значительное число маленькихъ Паукообразныхъ, шаровидныхъ, которыхъ туловище соединено съ головою безъ видимаго подраздѣленія. Изученіе этого отдѣла Паукообразныхъ представляетъ много затрудненій какъ по ихъ небольшой величинѣ, такъ и по нѣжности, затрудняющей храненіе ихъ въ коллекціяхъ.

Описанія многихъ видовъ неполны, много рисунковъ неточныхъ, а между тѣмъ число видовъ, приводимыхъ въ каталогахъ, значительно. Большая ихъ часть суть паразиты. Многіе живутъ на *Coleoptera* и *Hymenoptera*, *Diptera*; другіе же портятъ съѣстные припасы, муку, сыръ, сухое мясо; коллекціи насѣкомыхъ, въ мѣстахъ сырыхъ и холодныхъ, не избавлены отъ ихъ набѣговъ. Чрезмѣрное развитіе нѣкоторыхъ видовъ причиняетъ чесотку и другіе виды накожныхъ болѣзней у людей и домашнихъ животныхъ. Многіе виды проживаютъ на растеніяхъ, корѣ деревъ, въ землѣ, подъ камнями и т. д. Обыкновенно это семейство паукообразныхъ подраздѣляется на девять родовъ: *Dermanyssus*, *Gamasus*, *Uropoda*, *Pteroptus*, *Argas*, *Hypopus*, *Sarcoptes*, *Oribates*, *Acarus*.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ этихъ родовъ, я сообщу объ одномъ видѣ *Dermanyssus Avium* Dugès Ann. des Sc. nat t. II p. 2 pl. 7, f. 1 à 8, которой полученъ мною изъ Сибири, въ числѣ паразитовъ, собранныхъ на птицахъ г. Дыбовскимъ.

Насѣкомое это почти микроскопическое, шарообразное, о восьми

ножкахъ, каждая нога шестичленистая, каждая лапка оканчивается вантузомъ, прикрывающимъ пару когтей. Ротъ, приспособленный для укола и сосанія, составленъ изъ острой губы и двухъ пластинообразныхъ челюстей; щупальца 5-членистыя.

Этотъ видъ живетъ въ навозѣ и древесномъ сорѣ птичьихъ дворовъ; животныя эти очень проворны, днемъ остаются въ своихъ логовищахъ и выходятъ только ночью, нападаютъ на спящихъ птицъ и сосутъ ихъ кровь. Нерѣдко куры и цыплята гибнутъ отъ истощенія. Цвѣтъ свѣжаго насѣкомаго— красивый красный.

Давно уже было замѣчаемо, что *Dermanyssus avium* охотно переходитъ на человѣка и другихъ млекопитающихъ. Между прочимъ можно привести слѣдующій примѣръ, описанный Симономъ.

Одна женщина, въ Берлинѣ, была буквально покрыта маленькими насѣкомыми, которыхъ докторъ, ее пользовавшій, принялъ за вшей. Несмотря на все усердіе врача, число ихъ не уменьшалось. Тогда врачъ отправилъ нѣсколько экземпляровъ къ извѣстному энтомологу Ерихсону, который призналъ ихъ за видъ *Dermanyssus avium*. Послѣ этого причина болѣзни легко объяснилась. Эта женщина каждое утро приходила за провизіей въ погребъ, надъ которымъ находился птичникъ. Испуганные при ее приходѣ птицы, хлопая крыльями, сбрасывали на нее тысячи паразитовъ, которыми были сами покрыты.

Болѣзни, причиняемыя этимъ родомъ акаридовъ, получили названіе *Acariasis*.

Въ 1849 году Андерсонъ описалъ особую болѣзнь лошади poultray-louisiness причиняемую этимъ видомъ. Мѣсто пораженное представлено въ видѣ кружковъ, лишенныхъ шерсти и сопровождается сильною чесоткою.

Старый кучеръ объяснилъ причину болѣзни г. Андерсону, онъ ему показалъ миріады акарусовъ въ землѣ близлежащаго птичника. Миріады эти по ночамъ покрывали все окружающее мѣсто такъ, что самъ кучеръ страдалъ по ночамъ сильною чесоткою. Въ 1857 г. другой ветеринарный врачъ имѣлъ случай наблюдать туже причину чесотки; онъ убѣдился, что по ночамъ всѣ стойла и полъ конюшни покрыты были акаридами, которыхъ никто не примѣчалъ днемъ и что только съ удаленіемъ отъ конюшни птичника прекратилась совершенно болѣзнь.

Въ 1850 году Гурльтъ, въ Берлинѣ, въ своемъ отчетѣ о паразитахъ птицъ, говоритъ, между прочимъ, что *Dermanyssus avium* можетъ легко пристать ко всѣмъ млекопитающимъ, и у лошади произвести родъ чесотки, а потому курятники должны быть всегда удалены

отъ конюшенъ. Сами же курятники должны быть содержимы постоянно въ чистотѣ и отъ времени до времени полпваемы керасиномъ, бензиномъ или растворомъ $^1/_{1000}$ фениловой кислоты.

Довольно разительный примѣръ печальнаго исхода пораженія *Dermanyssus* представляетъ случай, описанный Bory de S. Vincent въ Ann. des Sc. nat. 1 série XVII p. 125 p. 1 f. 6.

Сорокалѣтняя дама обратилась къ оптику за лупою для наблюденія за маленькими насѣкомыми, которыя, по ея словамъ, выходили изъ руки ея доброй знакомой. Удивленный этимъ оптикъ попросилъ даму доставить ему экземпляры живыхъ насѣкомыхъ, причемъ дама созналась, что она сама поражена этой болѣзнію, но только изъ стыдливости не хотѣла въ началѣ о томъ заявить. Спрошенная г. Бори созналась, что она очень страдаетъ въ продолженіи 15 лѣтъ и что не смотря на всѣ средства, не получила ни малѣйшаго облегченія. Послѣ этого она умерла черезъ 15 дней. Она чувствовала по всему тѣлу чесотку, подъ конецъ невыносимую, каждый разъ когда для облегченія дама чесала свое тѣло, выходили оттуда тысячи мелкихъ насѣкомыхъ, быстро бѣгающихъ по тѣлу. Замѣчено что по выходѣ изъ тѣла, эти насѣкомыя предпочитали убѣгать на бумажную ткань. Поэтому дама окутывалась въ бумажную ткань, которую нужно было до шести разъ мѣнять ежедневно, такъ велико было количество выходящихъ изъ нея акаридовъ.

Эти странныя животныя не приставали къ другимъ лицамъ, даже супругъ больной дамы, который до самой смерти жены не оставлялъ супружеской кровати, увѣрялъ, что акариды перебѣжавши къ нему скоро умирали на его тѣлѣ. Содержимыя г. Бори насѣкомыя въ стеклянной банкѣ, на кускѣ ситцу, жили отъ 48 до 50 часовъ. Онѣ едва видны были простымъ глазомъ.

Въ Англіи г. Бускъ имѣлъ тоже случай наблюдать этотъ родъ акаридовъ на ножной ранѣ одного негра.

2-го декабря 1868 г.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

Доложено отношеніе Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, отъ 28 ноября, за № 1412, о принятіи нашимъ Обществомъ участія въ празднованіи 50-лѣтняго юбилея сего Университета.

Доложены: 1) Мнѣніе Ревизіонной Коммиссіи за 1868 годъ и 2) Объясненія на это мнѣніе Совѣта.

Ревизіонная Коммиссія, между прочимъ, заявила, что С. М. Сольскій лишь случайно не находится въ спискѣ членовъ-учредителей Общества, и что во вниманіе къ заслугамъ его по Обществу, справедливо было бы включить его въ означенный списокъ. Президентъ Общества, объяснивши, что подобное включеніе не противно уставу и было уже разъ допущено относительно покойнаго г. Грея, предложилъ этотъ вопросъ на баллотировку, результатомъ которой было единогласное признаніе С. М. Сольскаго членомъ-учредителемъ.

Доложенъ отчетъ по Обществу за время съ 1 декабря 1867 по 1 декабря 1868 года.

Президентъ заявилъ, что экстренное Собраніе для выбора членовъ Совѣта назначено на 16-е декабря.

Заявлено о томъ, что Совѣтъ разрѣшилъ предоставить залу Общества, въ воскресенье, 8 декабря, для засѣданія Общества попечительства гувернантокъ.

ОТЧЕТЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА ВРЕМЯ

СЪ 1 ДЕКАБРЯ 1867 Г. ПО 1 ДЕКАБРЯ 1868 ГОДА.

На основаніи § 35 Высочайше утвержденнаго устава, Совѣтъ Русскаго Энтомологическаго Общества имѣетъ честь представить отчетъ по Обществу за время съ 1-го декабря 1867 по 1-е декабря текущаго года.

I.

Личный составъ Общества.

Перемѣны въ личномъ составѣ Общества заключаются въ слѣдующемъ:

Вновь избраны:

1) Въ Дѣйствительные Члены (въ Россіи). . 6 лицъ.

2) Въ Члены-Корреспонденты . . . . . 2 лица.

Кромѣ того переименованы изъ Дѣйствительныхъ Членовъ въ Члены-Корреспонденты 3 лица.

Смерть похитила двухъ членовъ Общества: Н. В. Черняева, бывшаго Директора Сельскохозяйственнаго музея, и И. С. Маевскаго, проживавшаго въ Одессѣ.

На основаніи § 18 Устава выбыло изъ среды Общества 19 лицъ.

Затѣмъ къ 1-му декабря 1868 г. числилось:

Почетныхъ Членовъ въ Россіи	19
за границею	13
Дѣйствительныхъ Членовъ въ Россіи . . .	113
за границею . .	35
Членовъ-Корреспондентовъ	14
Итого . .	194

Составъ Совѣта былъ тотъ же какъ и въ предшествовавшемъ году.

На основаніи постановленія Общаго Собранія 4-го декабря 1867 г., согласно предложенію Ревизіонной Коммиссіи за 1867 г., должность библіотекаря соединена съ должностью секретаря Общества; вслѣдствіе сего обязанности библіотекаря исполнялъ Ѳ. П. Кеппенъ.

Согласно постановленію Общаго Собранія 15 января 1868 года, Отдѣленіе Прикладной Энтомологіи прекратило свою дѣятельность въ виду того, что рѣшеніе могущихъ возникать вопросовъ по прикладной энтомологіи можетъ быть поручаемо каждый разъ особымъ временнымъ Коммиссіямъ изъ нѣсколькихъ членовъ.

II.

Состояніе денежныхъ средствъ.

Энтомологическому Обществу, не пользующемуся никакимъ постояннымъ со стороны Правительства пособіемъ, въ текущемъ году, благодаря просвѣщенному вниманію къ дѣятельности Общества гг. Министровъ Народнаго Просвѣщенія и Государственныхъ Имуществъ, ассигнованы были: 1) со стороны Министерства Народнаго Просвѣщенія 800 руб., 2) со стороны Министерства Государственныхъ Имуществъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго по ходатайству нашего Почетнаго Президента, 1,000 руб.

Общество, принявъ эти суммы съ глубокою благодарностію, въ Собраніи 4-го марта постановило: изъ означенныхъ денегъ пріобрѣсти одну 5% облигацію С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 рублей, съ тѣмъ чтобы, въ видахъ сколь можно бо̀льшей бережливости въ расходахъ Общества, означенная облигація присоединена была къ принадлежащимъ Обществу 4-мъ билетамъ внутреннихъ 5% съ выигрышами займовъ и не могла быть отчуждаема безъ испрошенія на то разрѣшенія Общаго Собранія.

Въ общей сложности, съ 15-го ноября 1867 г. по 15-е ноября текущаго года, балансъ кассы Общества былъ слѣдующій:

Въ приходѣ	3,975 р. 83 к.
Въ расходѣ	2,177 » 79 »
Слѣдовательно, къ 15-му ноября 1868 г. состояло въ кассѣ Общества на лицо	1,798 р. 4 к.

Болѣе подробный отчетъ о состояніи кассы Общества за означенное время, представленный Кассиромъ, при семъ прилагается.

Въ числѣ показаннаго остатка 1,798 р. 4 к. заключаются 4 билета 1-го и 2-го 5%-ныхъ съ выигрышами займовъ, по 2 каждаго, по покупной цѣнѣ въ 433 р. 74 к. и 1 облигація Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 р., по покупной цѣнѣ въ 394 р. 20 к.

III.

Библіотека.

Совѣтъ Общества съ удовольствіемъ можетъ сообщить, что библіотека Общества приведена въ настоящее время въ окончательный порядокъ. Согласно мнѣнію Ревизіонной Коммиссіи за 1867 г., Совѣтъ назначилъ на это 30 рублей и поручилъ Секретарю распорядиться о нанесеніи на карточки

заглавій всѣхъ книгъ, находящихся въ библіотекѣ, а также о составленіи систематическаго каталога, каковая работа была окончена къ 1-му мая. Нынѣ каталогъ библіотеки, по распоряженію Совѣта, печатается и Совѣтъ надѣется въ самомъ непродолжительномъ времени сообщить гг. членамъ Общества печатный каталогъ, который, конечно, облегчитъ пользованіе библіотекою.

Благодаря удовлетворительному положенію денежныхъ дѣлъ Общества, Совѣтъ, считая необходимымъ пріобрѣсти для библіотеки нѣкоторыя недостающія въ оной важныя энтомологическія сочиненія, представилъ Общему Собранію 4-го марта списокъ таковымъ сочиненіямъ и ходатайствовалъ о разрѣшеніи ему пріобрѣсти оныя отъ книгопродавца-антиквара Фридлендера въ Берлинѣ, на сумму слишкомъ 100 талеровъ. Общее Собраніе, раздѣляя вполнѣ мнѣніе Совѣта относительно пользы пріобрѣтенія помянутыхъ книгъ, уполномочило Совѣтъ израсходовать необходиму на оное сумму. Нынѣ книги эти получены Обществомъ.

Г. Неустроевъ, подарившій Обществу въ прошломъ году довольно значительное количество книгъ зоологическаго и ботаническаго содержанія, и въ нынѣшнемъ году пожертвовалъ для библіотеки Общества нѣсколько недостававшихъ въ оной сочиненій.

Дѣйствительный Членъ К. Г. фонъ-Гернетъ, въ одномъ изъ Общихъ Собраній, обратилъ вниманіе на скудность въ Обществѣ научныхъ средствъ для опредѣленія въ особенности личинковыхъ формъ насѣкомыхъ и указалъ на препараты гусеницъ, приготовляемые въ Веймарѣ г. Шнейдеромъ, Совѣтъ, при разсмотрѣніи этого вопроса, нашелъ болѣе цѣлесообразнымъ, вмѣсто означенныхъ сравнительно дорогихъ препаратовъ, пріобрѣсти для библіотеки Общества сочиненія, въ которыхъ описаны личинковыя состоянія насѣкомыхъ, и въ этихъ видахъ нынѣ пріобрѣтены:

1) Chapuis et Candèze, Catalogue des larves de Coléoptères.

2) Wilde, Systematische Beschreibung der Raupen Deutschlands.

3) Blanchard, Métamorphoses, moeurs et instincts des Insectes.

Относительно пріобрѣтенія для библіотеки Schiödte, Naturhistorisk Tijdskrift, журнала особенно богатаго по описаніямъ личинковаго состоянія насѣкомыхъ, Совѣтъ обратился къ автору означеннаго изданія съ просьбою объ обмѣнѣ онаго на наши «Horae».

И въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе сообщенія изданій нашего Общества все бо̀льшему и бо̀льшему числу какъ русскихъ такъ и заграничныхъ ученыхъ обществъ и учрежденій, наша библіотека постепенно обогащалась новыми спеціальными повременными изданіями; списокъ тѣмъ изъ нихъ, которые впервые получены въ 1868 г., помѣщенъ ниже, въ главѣ объ ученыхъ отношеніяхъ Общества.

IV.

Коллекціи.

Коллекціи насѣкомыхъ въ нынѣшнемъ году незначительно увеличились. Бывшій членъ Общества В. И. Паше обогатилъ наши собранія двумя ящиками жесткокрылыхъ, собранныхъ покойнымъ докторомъ Безе въ Ситхѣ. Дѣйствительный членъ Р. И. Моссинъ подарилъ Обществу прекрасный экземпляръ Sphinx atropos, пойманный въ Воронежской губерніи, въ октябрѣ 1866 г., уже послѣ ночныхъ морозовъ въ—2° и въ—3° Р. Отъ дѣйствительнаго члена Э. Э. Балліона получены, частію въ обмѣнъ, разныя чешуекрылыя и жесткокрылыя; точно также отъ дѣйствительнаго члена Ершова получено нѣсколько *Lepidoptera*.

Приведеніе въ порядокъ и постановка имѣющихся въ

Обществѣ коллекцій насѣкомыхъ шли успѣшно. Коллекція жесткокрылыхъ, начиная съ семейства *Elateridae*, поставлена до семейства *Curculionidae*; разборъ послѣдняго огромнаго семейства уже начатъ. Что касается общей коллекціи чешуекрылыхъ, то она нынѣ готова до семейства *Geometridae*.

Согласно замѣчанію Ревизіонной Коммиссіи за прошлый годъ, всѣ ящики коллекціи тщательно пересмотрѣны и исправлены, гдѣ это оказалось необходимымъ.

V.

Изданія.

Въ текущемъ году изданы въ свѣтъ: Horae T. V, №№ 3 и 4; T. VI № 1 и Труды T. IV, № 3.

VI.

Ученыя занятія и сношенія Общества.

Въ Общихъ Собраніяхъ, въ теченіе времени съ 1 декабря 1867 г. по 1 декабря текущаго года, сдѣланы были слѣдующія сообщенія:

1) Э. Э. Балліонъ сообщилъ замѣтку о распознаваніи отечества шерстей по насѣкомымъ, въ нихъ находимымъ, по поводу коллекціи таковыхъ насѣкомыхъ, представленной г. Моккери (Mocquerys) на Парижскую всемірную выставку.

Объ этомъ предметѣ уже было сообщено въ Общемъ Собраніи 4-го сентября 1867 г. О. И. Радошковскимъ, а также напечатано въ издаваемыхъ нашимъ Обществомъ Horae, T. V № 1, въ статьѣ: «Entomologisches von der Pariser Ausstellung», но г. Балліонъ разобралъ критически перечень найденныхъ въ шерстяхъ насѣкомыхъ, преимущественно жесткокрылыхъ, и выдѣлилъ изъ этого списка тѣхъ жуковъ, которые распространены на весьма значительныя пространства и нахожденіе которыхъ, поэтому, не можетъ съ достовѣрностію указать на мѣсто происхожденія шерстей,

сюда, по списку сообщенному въ Horae T. V, № 1, можно напр. причислить: *Poecilus punclutatus, Amara trivialis, Harpalus confusus*, всѣ 6 видовъ *Hister*, *Attagenus Schaefferi*, почти всѣхъ *Onthophagus*, *Oniticellus flavipes*, всѣхъ *Aphodius*, *Epicometis hirtella, Pedinus femoralis, Opatrum sabulosum* и нѣкоторыхъ другихъ; всѣ эти виды не могутъ быть названы характеристическими для извѣстной мѣстности; напротивъ того нѣкоторые виды, найденные въ южнорусскихъ шерстяхъ можно назвать характеристическими для нашихъ южныхъ губерній; сюда, между прочими, можно отнести: *Onitis Damoetas, Onitis Amyntas*, *Tentyria taurica*, *Gnaptor spinimanus*, *Blaps confluens, Pedinus tauricus* и др.

2) Въ январьскомъ засѣданіи О. И. Радошковскій сообщилъ замѣтку по поводу изслѣдованій Audouin и Guérin Méneville о болѣзни Muscardine, поражающей шелковичныхъ червей. Въ вызванныхъ этимъ сообщеніемъ оживленныхъ преніяхъ, между прочимъ было обращено вниманіе на труды по этому предмету Либиха, Пастёра, Де-Бари и пр.

3) А. Ѳ. Гюберъ сообщилъ результаты ловли медомъ чешуекрылыхъ, добытые имъ въ теченіе лѣта 1867 года; къ этому онъ присовокупилъ о замѣченномъ имъ продолженіи полета нѣкоторыхъ видовъ, а также о нѣкоторыхъ интересныхъ видахъ и разновидностяхъ изъ *Lepidoptera*, которые ему удалось поймать или же вывести изъ гусеницъ въ 1867 г. Сообщеніе это впослѣдствіи напечатано въ нашихъ Horae.

По поводу этого сообщенія, дѣйствительный членъ Э. Г. фонъ-Гернетъ заявилъ, что было бы весьма желательно и, для практики, полезно, еслибы въ Трудахъ нашего Общества былъ открытъ отдѣлъ для энтомологическаго календаря, въ которомъ бы помѣщались свѣдѣнія о первомъ появленіи насѣкомыхъ изъ разныхъ отрядовъ, а также о времени, въ которое они въ послѣдній разъ были найдены, и т. д. В. И. Мочульскій, въ своихъ Etudes entomologiques, сдѣлалъ опытъ подобнаго рода сообщеній, относительно окрестностей

С.-Петербурга. При подобныхъ наблюденіяхъ слѣдовало бы руководствоваться указаніями Фритша (Fritsch), находящимися въ разныхъ статьяхъ, помѣщенныхъ имъ въ изданіяхъ Вѣнской Академіи Наукъ.

4) К. Г. фонъ-Гернетъ, предполагая приступить къ продолженію изданія статей объ энтомическихъ продуктахъ, часть которыхъ помѣщена въ Натуралистѣ, въ апрѣльскомъ засѣданіи сообщилъ первую статью по этому предмету, касавшуюся отношеній насѣкомыхъ вообще къ природѣ и въ особенности къ человѣку.

5) К. Г. фонъ-Гернетъ сдѣлалъ сообщеніе о ядовитости и паразитизмѣ между жесткокрылыми насѣкомыми и спеціально о весьма интересномъ образѣ жизни паразитныхъ личинокъ изъ родовъ *Meloë* и *Sitaris*.

6) О. И. Радошковскій сообщилъ замѣтку объ образѣ жизни *Acaridae* и спеціально о *Dermanyssus avium*.

Кромѣ этихъ сообщеній, въ Общихъ Собраніяхъ, въ текущемъ году, были представлены нѣкоторыя краткія замѣтки, относящіяся до разныхъ энтомологическихъ предметовъ. Сюда, между прочимъ, слѣдуетъ отнести:

1) Замѣтку Ѳ. П. Кеппена о крайне интересномъ новомъ родѣ изъ группы пріонидовъ, найденномъ въ Туркестанскомъ краѣ А. Ѳ. Петерсомъ. Этотъ родъ, замѣчательный въ особенности необыкновеннымъ устройствомъ сяжковъ, приближается нѣсколько къ роду *Polyarthron*, попадающемуся въ Африкѣ (въ Берлинскомъ музеѣ находятся 3 вида *Polyarthron*, 2—изъ Египта и 1 изъ Сенегала). Насѣкомое это вскорѣ имѣетъ быть описано въ Трудахъ нашего Общества.

2) К. Г. фонъ-Гернетъ сообщилъ о вредѣ, причиненномъ въ 1867 г., гусеницами *Botys sticticalis*, въ Тамбовской губерніи, просу и гороху; гусеницы эти первоначально появились на лебедѣ. По свѣдѣніямъ, полученнымъ Обществомъ, гусеницы эти, въ прошломъ году, въ Тамбовской же губерніи, сильно повредили свекловичнымъ посѣвамъ. Вообще

гусеницы этого мотылька, далеко распространеннаго по Россіи, въ прошломъ году во многихъ мѣстахъ нанесли значительный вредъ хозяйству; такъ напримѣръ въ Тульской губерніи (см. статью г. Линдемана, въ Земледѣльч. газетѣ 1868 г., № 44).

3) Э. Г. фонъ-Гернетъ сообщилъ помѣщенный въ Ревельскомъ календарѣ на текущій годъ весьма интересный документъ, а именно записку Ливонскаго гермейстера, отъ 1545 года, въ которой говорится о саранчѣ, опустошавшей въ томъ году поля въ окрестностяхъ Полоцка и Динабурга.

Столь сѣверное распространеніе саранчи, въ цѣлыхъ налетахъ (около 56° с. ш.) до сихъ поръ не было извѣстно изъ предѣловъ Россіи; покрайней мѣрѣ, въ напечатанномъ въ III томѣ нашихъ Horae трудѣ г. Кеппена о саранчѣ, самымъ сѣвернымъ пунктомъ налетовъ оной значится городъ Сувалки (подъ 54° с. ш.); но въ Швеціи налеты саранчи, въ 1844 г., доходили даже до 58° с. ш. (въ Oster-Gothland).

4) Ѳ. П. Кеппенъ сообщилъ о вредѣ, принесенномъ въ 1867 г. хлѣбамъ, въ предѣлахъ Австрійской имперіи, столь извѣстнымъ у насъ на югѣ жукомъ *Anisoplia austriaca*. Не смотря на свое видовое названіе, опустошенія этого жука до сихъ поръ были извѣстны почти только въ нашихъ южныхъ губерніяхъ, гдѣ онъ, послѣ саранчи, составляетъ самое опасное для сельскаго хозяйства насѣкомое.

Въ изданныхъ Вѣнскимъ Зоологико-Ботаническимъ Обществомъ «Verhandlungen» за 1867 г. подробно описаны наблюденія надъ этимъ жукомъ, образъ жизни котораго до сихъ поръ еще мало изслѣдованъ.

5) Въ майскомъ Собраніи Дѣйствительные Члены К. Г. фонъ-Гернетъ и И. С. Обертъ сообщили объ энтомологической экскурсіи, произведенной ими совокупно, въ первыхъ числахъ мая, въ окрестности деревни Коломяги, мѣстность, извѣстную еще со временъ Коленати изобиліемъ

весьма рѣдкаго въ Европѣ *Ditylus laevis*; нѣсколько экземпляровъ этого жука были пойманы подъ слегшею травою.

Императорское Общество любителей естествознанія, состоящее при Московскомъ университетѣ, въ февралѣ текущаго года, увѣдомило Энтомологическое Общество о снаряженіи имъ экспедиціи для изслѣдованія Сыръ-Дарьинской и Семирѣченской областей въ естественно-историческомъ отношеніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Общество любителей естествознанія обратилось къ нашему Обществу съ просьбою указать ему на тѣ вопросы въ области энтомологіи, которые въ означенномъ краѣ необходимо подвергнуть ближайшему изученію.

Вслѣдствіе этого Энтомологическое Общество, сочувствуя подобной экспедиціи, сообщило Обществу любителей естествознанія нѣкоторыя указанія о предметахъ, изслѣдованіе которыхъ особенно желательно, и изъявило вмѣстѣ съ тѣмъ свою полную готовность содѣйствовать сему Обществу при разработкѣ энтомологическаго матеріала, который будетъ собранъ снаряжаемою имъ экспедиціею.

Независимо же отъ сего, въ виду интереса изслѣдованія вновь пріобрѣтенныхъ областей въ естественно-историческомъ, и спеціально въ энтомологическомъ отношеніи, Общее Собраніе 4-го марта постановило: вступить въ сношеніе съ находящимися въ Туркестанѣ: 1) Дѣйствительнымъ членомъ Общества гвардіи полковникомъ Ап. Ал. Кушакевичемъ и 2) капитаномъ Генеральнаго Штаба Ник. Вас. Соболевымъ, о томъ, не найдутъ ли они возможнымъ сообщать Обществу насѣкомыхъ, водящихся въ означенныхъ областяхъ. Исполнивъ это, Совѣтъ Общества надѣется, что ожидаемый отъ помянутыхъ лицъ энтомологическій матеріалъ обогатитъ не только науку, но и коллекціи нашего Общества новыми видами насѣкомыхъ.

Энтомологическое Общество принимало дѣятельное участіе въ первомъ съѣздѣ русскихъ естествоиспытателей и пригласило членовъ Отдѣленія зоологіи въ совокупное засѣданіе

съ членами Общества, которое происходило вечеромъ 2-го января, въ залѣ Энтомологическаго Общества. Протоколъ этого засѣданія напечатанъ со стороны съѣзда естествоиспытателей. Въ этомъ засѣданіи были сдѣланы слѣдующія 4 сообщенія:

1) О. И. Радошковскій: о ходѣ разрѣшенія вопроса объ акклиматизаціи въ Европѣ дубоваго шелкопряда (*Bombyx Yama-mai*), объ опытахъ, сдѣланныхъ въ этомъ отношеніи Россіи, и объ условіяхъ благопріятствующихъ или препятствующихъ разведенію этого шелкопряда.

2) В. Д. Есауловъ опредѣлилъ Холмскій уѣздъ Псковской губерніи, какъ самый сѣверный предѣлъ распространенія въ Европейской Россіи *Xylocopa violacea*.

3) Ю. И. Симашко сообщилъ замѣтку о томъ, что *Cicada montana* не залетаетъ лишь случайно въ окрестности Петербурга, но живетъ тутъ постоянно, чему служатъ доказательствомъ найденныя имъ въ Гатчинскомъ паркѣ гнѣзда этого насѣкомаго.

4) Студентъ Харьковскаго университета Чернявскій сообщилъ богатыя данныя, собранныя имъ въ Черномъ морѣ относительно распространенія въ ономъ ракообразныхъ и другихъ безпозвоночныхъ морскихъ животныхъ. Изъ представленнаго имъ матеріала явствуетъ, что Черное море далеко не такъ бѣдно ракообразными и другими низшими животными, какъ это обыкновенно полагали, на основаніи изслѣдованій Ратке и др.

Перечень всѣхъ сдѣланныхъ на съѣздѣ сообщеній, касающихся предмета занятій Энтомологическаго Общества, былъ доложенъ Обществу, въ январскомъ Общемъ Собраніи.

Что касается сношеній съ другими учеными обществами и учрежденіями, то слѣдуетъ заявить, что въ 1868 году впервые получены слѣдующія повременныя изданія, въ обмѣнъ на Horae и Труды нашего Общества:

1) Notiser ur Sällskapets pro Fauna et Flora fennica För-

handlingar. (Перечень статей и замѣтокъ энтомологическаго содержанія, заключающихся въ первыхъ 7-ми выпускахъ этого изданія, былъ доложенъ Общему Собранію 6 мая).

2) Sitzungsberichte der K. Academie der Wissenschaften in Wien.

3) Schriften der K. physicalisch-oekonomischen Gesellschaft zu Koenigsberg, Jahrgang 1—7.

4) Anales del Museo Publico de Buenos-Aires.

5) Протоколы засѣданій Совѣта Харьковскаго университета.

6) Кіевскія Университетскія Извѣстія, начиная съ 1866 г.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ КАССЫ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

съ 15 ноября 1867 по 15 ноября 1868 г.

Къ 15 ноября 1867 г. было въ остаткѣ, всего.	998 р. 65 к.
Къ тому поступило:	
Годичныхъ членскихъ взносовъ и за дипломы.	204 » — »
Отъ щедротъ Ея Императорскаго Высочества Августѣйшей Покровительницы Общества, на жалованье Секретарю и Консерватору . .	960 » — »
Отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ пособіе на изданіе «Трудовъ» . .	1,000 » — »
Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на тотъ же предметъ	800 » — »
0/0 на резервный капиталъ	13 » 18 »
Всего было въ приходѣ.	3,975 р. 83 к.

Расходъ.

На жалованье Секретарю и Консерватору	960 р. — к.
На уплату по счетамъ расхо-	

довъ по печатанію «Трудовъ» и «Horae»	505 р. 46 к.	
На устройство библіотеки .	134 » 15 »	
На усиленіе библіотеки . .	95 » 96 »	
За сохраненіе суммъ Общества въ банкѣ на текущемъ счету.	— » 50 »	
Мелочныхъ расходовъ, канцелярскихъ и др.	481 » 72 »	
		2,177 р. 79 к.

Засимъ къ 15 ноября 1868 г. оставалось 1,798 р. 4 к.

МАТЕРЬЯЛЫ

и

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

О САРАНЧѢ

и

ДРУГИХЪ ВРЕДНЫХЪ ПРЯМОКРЫЛЫХЪ,

ИЗЪ СЕМЕЙСТВА ACRIDIODEA,

ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ РОССІИ.

Якоже рай сладости земля предъ лицемъ его, и яже созади его поле пагубы.
(Пророкъ Іоилъ, II, 3).

СОЧИНЕНІЕ

Ѳ. КЕППЕНА.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ 1866 году я напечаталъ, на нѣмецкомъ языкѣ, статью о саранчѣ въ южной Россіи; она появилась въ третьемъ томѣ Horae Societatis Entomologicae Rossicae. Благопріятный пріемъ, оказанный этой статьѣ въ Германіи, служилъ мнѣ поощреніемъ къ дальнѣйшимъ занятіямъ этимъ предметомъ и возбудилъ желаніе ближе прослѣдить нѣкоторые недостаточно выясненные вопросы, какъ-то: о вліяніи метеорологическихъ и климатическихъ условій на появленіе саранчи въ массахъ и на географическое ея распространеніе, и т. п. При этомъ наблюденія и изысканія, сдѣланныя надъ саранчою въ южной Россіи, оказались недостаточными; свѣдѣнія, собранныя въ другихъ странахъ, дали возможность расширить взглядъ на условія жизни этого насѣкомаго, на его значеніе для хозяйства и на мѣры для отвращенія или, по крайней мѣрѣ, уменьшенія вреда, имъ приносимаго. Я принялся за переработку помянутой статьи и, окончивъ главную часть этого труда, представляю нынѣ болѣе полное описаніе перелетной саранчи (*Pachytylus migratorius*), въ естественно-историческомъ и сельскохозяйственномъ отношеніяхъ, при чемъ мною обращено особенное вниманіе на южную Россію, для которой вопросъ о саранчѣ имѣетъ весьма важное значеніе. Что же касается прочихъ видовъ изъ семейства *Acridiodea*, приносящихъ вредъ хозяйству, какъ-то: прусиковъ (*Caloptenus italicus*) Алжирской саранчи (*Acridium peregrinum*) и пр., то описаніе ихъ составитъ вторую книгу настоящаго труда, матеріалы для которой уже вполнѣ собраны.

Сообщаемыя ниже изслѣдованія основываются главнымъ образомъ на наблюденіяхъ, произведенныхъ мною надъ образомъ жизни саранчи въ 1861 году, въ Екатеринославской и Таврической

губерніяхъ; я имѣлъ случай прослѣдить жизнь ея отъ вылупленія изъ яичка до окрыленія, а также сложеніе ею осенью яичекъ. Результаты моихъ наблюденій я напечаталъ вкратцѣ въ іюньской книжкѣ Журнала Министерства Государственныхъ Имуществъ 1863 года [1]).—Такъ какъ вопросъ о саранчѣ особенно важенъ для нашихъ хозяевъ, я, при разсмотрѣніи естественной исторіи саранчи, преимущественно обращаю вниманіе на вопросы, рѣшеніе которыхъ имѣетъ практическое значеніе.

Вмѣняю себѣ въ пріятную обязанность выразить живѣйшую благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя принимали участіе въ настоящемъ трудѣ и содѣйствовали мнѣ совѣтами и указаніями, а именно гг. академикамъ Куніку, Шифнеру и Науку, профессору Герстеккеру въ Берлинѣ, г. Бруннеру въ Вѣнѣ, г. Денгинку въ Кишиневѣ, гг. К. Г. фонъ Гернету, С. М. Сольскому, Н. А. Туру, К. В. Шнейдеру, И. Д. Деллю и брату моему В. Кеппену. Наконецъ, долгомъ считаю принести глубокую благодарность Тайному Совѣтнику Неелову, открывшему мнѣ, съ разрѣшенія г. Министра Государственныхъ Имуществъ, полный доступъ къ дѣламъ Департамента Земледѣлія и Сельской Промышленности и къ архиву Министерства,—а также начальству Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не отказавшему мнѣ въ сообщеніи тѣхъ свѣдѣній, которыя имѣются въ его дѣлахъ.

Если сообщаемыя ниже наблюденія о саранчѣ и мѣры къ отвращенію бѣдствія, ею причиняемаго, принесутъ пользу нашимъ южнорусскимъ хозяевамъ и поощрятъ нѣкоторыхъ изъ нихъ къ дальнѣйшимъ по этому предмету изслѣдованіямъ, то это будетъ для меня лучшимъ вознагражденіемъ за многолѣтніе труды, посвященные мною вопросу о саранчѣ.

О. Кеппенъ.

---

[1]) Въ статьѣ: «О полеводствѣ въ Таврической губерніи и о вредныхъ на него вліяніяхъ».

ОГЛАВЛЕНІЕ.

стр.

Вступленіе 1

Списокъ сочиненій и статей о саранчѣ 7

КНИГА ПЕРВАЯ. О перелетной саранчѣ (*Pachytylus migratorius*).

Отдѣлъ первый. Саранча въ естественно-историческомъ отношеніи.

Глава первая. Опредѣленіе вида и названія 41

(Названія) 53

Глава вторая. Развитіе саранчи 58

Жизнь въ состояніи яичка 58

Превращенія 60

Продолжительность періода развитія 63

Ходъ развитія 64

Время появленія 66

Продолжительность жизни 82

Перезимованіе 83

Число поколѣній въ теченіи года (Generation) 84

Глава третья. Внѣшнія проявленія жизни 85

1. Мѣстопребываніе 85

2. Питаніе 89

3. Размноженіе 94

4. Ощущеніе 103

Чувства 103

Обычаи 104

Численность 106

5. Движеніе 108

Странствованія и ихъ причины 113

Глава четвертая. Благопріятствующія и вредныя вліянія 130

1. Метеорологическія условія 131

2. Запасъ пищи 135

3. Враги 136

4. Внутреннія условія и патологическія явленія 159

Глава пятая. Географическое распространеніе 163

Причины, обусловливающія распространеніе саранчи 190

Распространеніе ея въ предѣлахъ Россіи 213

Примѣчаніе. О перелетахъ стрекозъ 220

Глава шестая. Лѣтопись появленія саранчи 222

Вопросъ о періодичности въ ея появленіи 249

стр.

Отдѣлъ второй. Саранча въ сельскохозяйственномъ отношеніи.

Глава первая. Значеніе саранчи въ сельскомъ хозяйствѣ 260
Примѣчаніе. Порожденіе ею эпидемій 266
Глава вторая. Противодѣйствіе. 269
I. Предупрежденіе. 271
Примѣчаніе. О важности лѣсоразведенія для привлеченія насѣкомоядныхъ птицъ 280
II. Истребленіе. 284
1. Сожиганіе. 286
2. Раздавливаніе 288
а) Посредствомъ орудій:
α) Лопатами 288
β) Катками 289
γ) Хворостовыми волокушами 290
δ) Комбинаціею катковъ и хворостовыхъ волокушъ . . 296
ε) Ведельскими гребнями-волокушами 297
б) Вытаптываніе скотомъ. 302
3. Проведеніе рвовъ, въ которые загоняется саранча 304
4. Собираніе и вылавливаніе саранчи 306
5. Выгонъ свиней и домашней птицы на мѣста, занятыя саранчою. 309
Возможно ли у насъ уничтоженіе саранчи? 310
Примѣчаніе. Объ употребленіи саранчи:
а) Въ пищу 316
б) Какъ удобреніе 319
в) Для добыванія изъ нея полезныхъ веществъ 322
Глава третья. Участіе общественной и правительственной власти въ устраненіи вреда отъ саранчи.
I. Въ предупрежденіи и истребленіи саранчи 324
1. Наставленіе и поощреніе 328
2. Матеріяльная помощь. 330
Вознагражденіе за сборъ яичекъ и саранчи 331
3. Установленіе обязательныхъ работъ по истребленію саранчи. . 334
4. Установленіе денежнаго сбора, въ замѣнъ обязательныхъ работъ 338
II. Въ вознагражденіи понесенныхъ отъ саранчи убытковъ 341
О международныхъ отношеніяхъ по истребленію саранчи 351

ВСТУПЛЕНІЕ.

Появленіе саранчи огромными массами и опустошенія, ею производимыя, съ давнихъ временъ обращали на себя вниманіе и заставляли, съ одной стороны, смотрѣть на нее какъ на кару Божію, съ другой же стороны, изучать ея образъ жизни. Человѣкъ, стоящій на низкой степени развитія, всегда склоненъ признавать за изліяніе Божескаго гнѣва чрезвычайныя явленія природы, въ особенности такія, которыя въ сильной степени нарушаютъ его благосостояніе. Такъ смотрѣли и на саранчу. Извѣстно, что она исчисляется Моисеемъ между бѣдствіями, ниспосланными Богомъ на Египетъ. Плиній также упоминаетъ о подобномъ воззрѣніи, говоря: «Deorum irae pestis ea intelligitur». Взглядъ этотъ на появленіе саранчи долго продержался и, въ нѣкоторой степени, существуетъ еще въ настоящее время. При появленіи саранчи въ Германіи, въ 1693 и 1748 годахъ, она почти повсемѣстно признавалась за бичъ Божій, посланный въ наказаніе за грѣхи человѣка. Явились разные толкователи, трудившіеся объяснить Божескую волю изъ рисунковъ, находящихся на крыльяхъ саранчи; изъ этихъ рисунковъ составлялись отдѣльныя буквы и цѣлыя слова, какъ напр. «ira Dei» и т. п.; нельзя безъ улыбки читать о догадкахъ, въ которыхъ терялись ученые при подобныхъ объясненіяхъ.

Страхъ, внушаемый нашествіями саранчи, и избавленіе отъ этого бѣдствія, а также нѣкоторыя свойства саранчи, нерѣдко давали поводъ къ различнымъ изображеніямъ этого насѣкомаго, къ воспѣванію его въ стихахъ, а также къ прославленію избавителей отъ онаго. Изображеніе саранчи встрѣчается на разныхъ древнихъ монетахъ, какъ-то на чеканенныхъ, примѣрно въ III-мъ стол. до Р. Х., въ древне-греческой колоніи Метапонтѣ, въ южной Италіи, на которыхъ она представлена вмѣстѣ съ хлѣбнымъ

колосомъ [1]). На монетѣ Ѳракійскаго острова Ѳасоса находится голова индійскаго Вакха и возлѣ нея помѣщена саранча [2]); и пр. Въ новѣйшее время, въ память нашествій саранчи 1693 и 1748 годовъ, въ Германіи было чеканено нѣсколько медалей съ ея изображеніемъ [3]). На художественныхъ произведеніяхъ древности мы находимъ нерѣдко изображенія саранчи [4]); въ коллекціяхъ Императорскаго Эрмитажа имѣются весьма интересные, сюда относящіеся образчики изъ Керченскихъ и Таманскихъ раскопокъ; на одномъ изъ рѣзныхъ камней, а именно на гранатѣ, оправленномъ въ золотое кольцо, находится изображеніе саранчи, изъ семейства *Acridiodea*; другой образчикъ представляетъ коникъ (изъ сем. *Locustina*, судя по буравцу для кладки яичекъ), вырѣзанный на золотомъ перстнѣ [5]); оба они были найдены въ курганахъ около Керчи. Третій образчикъ, изъ раскопокъ на Таманскомъ полуостровѣ, особенно интересенъ тѣмъ, что на немъ изображенъ журавль, стоящій съ поднятою ногою, подъ которою находится саранча, имъ преслѣдуемая [6]). Ратлефъ [7]) разсказываетъ, что въ 1725 году, въ окрестностяхъ Вирцбурга, были выкопаны камни, на которыхъ находились рельефныя фигуры саранчи. Точно также саранча изобража-

---

[1]) Нѣсколько такихъ Метапонтскихъ монетъ изображено у Franc. Carellii. Numorum Italiae veteris tabulae CCII. (Lipsiae. 1850. gr. 4); tab. 147, fig. 10, tab. 149, f. 40, tab. 150, f. 52, tab. 151, f. 64, tab. 155, ff. 116, 118, 119; tab. 157, f. 149.—Уже у Алдровандуса (De animalibus insectis, 1638, p. 437) находится рисунокъ такой Метапонтской монеты. Въ коллекціяхъ Императорскаго Эрмитажа имѣется экземпляръ оной.

[2]) См. Mionnet. Descr. de médailles antiques, T. I, p. 434, № 23.

[3]) Рисунки нѣкоторыхъ такихъ медалей находятся напр. въ: Krünitz. Oeconomische Encyclopädie, Th. 23, на 11-й таблицѣ.

[4]) См. напр. A. F. Gori. Gemm. Mus. Flor., T. II, Tab. 96. На фигурахъ 6-й и 8-й саранча изображена съ лирою; на фиг. 7-й она сидитъ на цвѣточномъ стебелькѣ, а на фиг. 9-й—на колосѣ.

[5]) Образчикъ этотъ описанъ въ отчетѣ Императорской Археологической Коммиссіи за 1860 г., на с. 86.

[6]) См. тамъ же, за 1865 г., на с. 95 и слѣд., и атласъ, табл. III, фиг. 40.—Находка эта была сдѣлана въ 1864 г.; работа относится къ 4-му столѣтію до Р. Хр. и исполнена хіосскимъ художникомъ Дексаменомъ, имя котораго вырѣзано около означеннаго изображенія.

[7]) Akridotheologie, I, Vorbericht, p. 29.—Спрашивается; однакоже, не были ли это окаменѣлости?

лась въ разное время на стѣнныхъ живописяхъ. Въ раскопкахъ геркуланскихъ и помпейскихъ находятся такіе примѣры. Одно изъ подобныхъ изображеній [1]) весьма любопытно: наверху представлена саранча, сидящая на цвѣточномъ стебелькѣ, и обращенный къ ней соколъ, а внизу улитка и какая-то неясно обозначенная птица; повидимому, здѣсь изображены вредныя въ хозяйствѣ животныя и ихъ преслѣдователи. Что касается воспѣванія саранчи, то напр. у Алдровандуса (*l. c.*) собраны отрывки изъ греческихъ и латинскихъ стихотвореній, до нея относящіеся. Древніе Греки сооружали статуи божествамъ, избавлявшимъ поля ихъ отъ саранчи. Такъ напр., по свидѣтельству Павзанія (I, 24, 8), около Аѳинъ находилась статуя Аполлона, съ прозваніемъ παρνοπίων (отъ слова πάρνοψ = саранча). Страбонъ повѣствуетъ о подобной же статуѣ, воздвигнутой Геркулесу, съ прозваніемъ κορνοπίων (отъ слова κόρνοψ=πάρνοψ). Наконецъ, кромѣ божествъ, почитались въ прежнее время и до нынѣ почитаются различныя птицы за истребленіе ими саранчи; такъ напр. розовые скворцы (*Pastor roseus*), о чемъ будетъ говорено подробно въ главѣ о врагахъ саранчи.

Уже въ древнія времена изучали образъ жизни саранчи; Аристотель, а за нимъ Плиній, высказали о немъ довольно вѣрныя понятія. Послѣдній говоритъ, м. пр. [2]), что саранча осенью кладетъ въ землю яички, которыя остаются тамъ въ теченіи зимы, и что весною выходятъ изъ нихъ маленькія, черноватыя личинки; яички погибаютъ отъ весеннихъ водъ; въ сухую же весну родится большее количество саранчи. Онъ прибавляетъ, что, по утвержденію другихъ, саранча производитъ въ теченіи года два поколѣнія: первое кладетъ яички около восхода плеядъ (семизвѣздія), т. е. въ первой половинѣ мая, и умираетъ при восхож-

---

[1]) См. Kaiser (Roux). Herculanum und Pompeji. T. II, p. 152—153, Taf. 117.

[2]) Plinii. Hist. nat. Lib. XI; C. 29: «Hae (т. е. locustae) pariunt, in terram demisso spinae caule, ova condensa autumni tempore. Ea durant hieme sub terra... Itaque vernis aquis intereunt ova, siccoque vere major proventus. Alii duplicem earum foetum, geminum exitum tradunt; Vergiliarum exortu parere, deinde ad Canis ortum obire et alias renasci. Quidam Arcturi occasu renasci».

деніи сирія (песьей звѣзды), т. е. въ іюлѣ; въ то же время вылупляется изъ яичекъ новое поколѣніе. Около захожденія арктура вылупляется другое поколѣніе. Это показаніе Плиній, вѣроятно, заимствовалъ изъ сѣверной Африки, гдѣ дѣйствительно производятся въ году два поколѣнія саранчи, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ напр. Шау [1]). Конечно, нѣкоторыя подробности, какъ напр. о произведеніи звука, несогласны съ новѣйшими изслѣдованіями, но вообще нельзя не удивляться высказанному здѣсь вѣрному понятію о жизни саранчи, а также о противодѣйствіи гибельнымъ ея нашествіямъ,—въ особенности, если сравнить это съ тѣми небылицами, которыя проповѣдывались въ гораздо позднѣйшія времена. Я считаю не безъинтереснымъ привести здѣсь нѣсколько примѣровъ нелѣпыхъ показаній, сообщенныхъ объ образѣ жизни саранчи. Кирхеръ [2]), напр., утверждалъ, что существуютъ однѣ только самки саранчи, которыя оплодотворяются посредствомъ своего собственнаго помета. Въ другомъ мѣстѣ онъ высказываетъ мнѣніе, что саранча происходитъ изъ своего помета, оставленнаго на поляхъ, или же изъ другихъ гніющихъ животныхъ веществъ. Ганнеманнъ [3]) полагалъ, что наша саранча образуется изъ сгнившихъ труповъ мадагаскарской саранчи. По показаніямъ Ниремберга [4]), жившаго въ первой половинѣ XVII-го столѣтія, и Порты [5]), саранча рождается изъ сгнившихъ труповъ муловъ! Фаберъ [6]) полагалъ, что она происходитъ изъ какого-то «всеобщаго сѣмени», носящагося въ воздухѣ. Наконецъ, одинъ англійскій епископъ высказалъ предположеніе, что саранча прилетаетъ къ намъ съ луны [7]); мнѣніе

---

[1]) См. Thom. Shaw. Travels or observations relating to several parts of Barbary and the Levant. (Oxford. 1738. fol.) Здѣсь сказано, что саранча впервые вылупляется изъ яичекъ въ концѣ марта; въ апрѣлѣ она окрыляется и въ концѣ мая кладетъ яички; черезъ мѣсяцъ выходятъ изъ нихъ новыя личинки.

[2]) Kircherus, Athanas., in Mundo subterraneo. Lib. XII.

[3]) D. J. L. Hannemann, in Ephemerid. Natur. curios. Decur. II, Ann. II (1683), Observ. LV, p. 92.

[4]) Nierembergius, Joh. Eus. Historia naturae etc. Cap. X, p. 97.

[5]) Porta, Joh. Bapt. Magia natural. Lib. II, Cap. II, p. 25 (1589).

[6]) Faber. Joh. Chymia universalis. Lib. III, Sect. V, Cap. II, p. 304—305.

[7]) Сл. Rathlef. Akridotheologie. T. II. p. 162—163.

это, вѣроятно, въ то время было очень распространено, такъ какъ оно дало поводъ къ изданію особой статьи, въ которой опровергается означенное воззрѣніе [1]).

Подобныя баснословныя свѣдѣнія объясняются, до нѣкоторой степени, недостаточнымъ знакомствомъ съ жизненными отправленіями насѣкомыхъ и животныхъ вообще. Этому же самому обстоятельству слѣдуетъ приписать сообщеніе въ нашихъ русскихъ журналахъ, даже въ новѣйшее время, разныхъ небылицъ о саранчѣ, въ которыя вѣруютъ весьма многіе. Такъ напр. въ Таврич. губ. вѣдом. 1861 г., № 29 (неофиц. ч., с. 170), сказано: «Прусики [2]), какъ извѣстно, чрезъ два года превратятся въ саранчу». Въ южной Россіи мнѣ пришлось слышать, что прусики суть ничто иное, какъ «переродившаяся саранча [3])». Въ Литвѣ и въ Малороссіи господствуетъ даже мнѣніе, будто саранча происходитъ изъ гусеницъ бабочекъ [4]).

Со временъ Аристотеля, до второй половины XVII-го столѣтія, лучшіе дѣятели по зоологіи, при разсмотрѣніи насѣкомыхъ, въ томъ числѣ и саранчи, повторяли главнымъ образомъ слова этого знаменитаго греческаго философа. Это замѣтно еще въ извѣстномъ сочиненіи Муфета [5]) (въ 16-й главѣ котораго говорится и о саранчѣ), а также у Алдровандуса, въ IV-й книгѣ его сочиненія о насѣкомыхъ [6]). Удивительный успѣхъ въ разработкѣ біологическихъ наукъ, который мы замѣчаемъ во второй половинѣ XVII-го столѣтія, отразился и на изслѣдованіи образа жизни саранчи. Одинъ изъ главныхъ двигателей по естественной

---

[1]) См. Siegesbeck. «Relation von der vermeintlichen Ankunft der Heuschrecken aus dem Mond», въ Bresl. Natur- und Kunstgesch. 1723.

[2]) *Caloptenus italicus* L.

[3]) Этому дивиться нельзя, если припомнить, какъ распространено между хозяевами еще въ настоящее время мнѣніе о томъ, что напр. овесъ можетъ перерождаться въ рожь.

[4]) См. въ статьѣ С. Б. Горскаго: «Краткое извѣстіе о гусеницахъ, поѣдавшихъ въ Литвѣ озимые всходы въ 1836 и 1837 годахъ»; Журн. Мин. вн. дѣлъ, 1837 г., ч. 26, с. 52—81.

[5]) Mouſet, Thomas. Insectorum sive Minimorum Animalium Theatrum. 1634.

[6]) Aldrovandus, Ulysses. De animalibus insectis libri septem. 1602. Lib. IV. De locustis.—Второе изданіе, которымъ я пользовался, вышло въ Болоньѣ, въ 1638 г., in fol.

исторіи тогдашняго времени, Сваммердамъ, въ своемъ знаменитомъ сочиненіи «Biblia naturae», говоритъ и о біологіи саранчи, которая обратила на себя всеобщее вниманіе, въ особенности въ Германіи, своимъ необыкновеннымъ нашествіемъ въ 1693 году, давшимъ поводъ къ ближайшему изслѣдованію ея образа жизни. По случаю этого нашествія появилось болѣе 20-ти журнальныхъ статей и отдѣльныхъ сочиненій о саранчѣ; лучшее изъ нихъ было написано Трейнеромъ [1]). То же самое повторилось и по случаю нашествія саранчи въ 1748—1749 годахъ. Благодаря спеціяльнымъ изслѣдованіямъ саранчи, а также развитію науки о природѣ вообще, наши познанія объ образѣ жизни этого насѣкомаго мало по малу расширялись и дали возможность разумно бороться съ этимъ зломъ.

Значеніе избраннаго мною предмета явствуетъ уже изъ богатства литературы о немъ. Я считаю не лишнимъ сообщить ниже возможно полный списокъ заглавій статей и сочиненій, касающихся саранчи. Предъ заглавіями тѣхъ сочиненій, съ которыми я самъ успѣлъ ознакомиться, поставлена звѣздочка; предъ тѣми сочиненіями, которыя не находятся въ энтомологической библіотекѣ Гагена, [2]) выставлена буква н. (нѣтъ) [3]). Составленіе этого списка требовало не мало труда. Кромѣ сочиненія Гагена, я, для болѣе старыхъ сочиненій, пользовался преимущественно спискомъ заглавій, сообщеннымъ къ концу статьи «Heuschrecke», въ экономической энциклопедіи Крин ица [4]), а также показаніями, разбросанными въ сочиненіи Ратлефа [5]). Что касается статей на русскомъ языкѣ, то я ихъ собралъ прямо изъ нашихъ естественно-историческихъ и сельско-хозяйственныхъ журналовъ. Я счелъ нужнымъ сгруппировать систематически литера-

---

[1]) Treuner. Phaenomena Locustarum praecipue nuperrimarum. Jena. 1693.

[2]) H. Hagen. Bibliotheca entomologica.

[3]) Само собою разумѣется, что предъ заглавіями сочиненій, появившихся послѣ изданія помянутаго труда Гагена, т. е. послѣ 1862 года, не поставлена мною означенная буква; точно также я ее не выставилъ предъ сочиненіями, печатанными на русскомъ языкѣ, который незнакомъ Гагену.

[4]) Krünitz. Oeconomische Encyclopädie. Th. 23, p. 498—503.

[5]) Rathlef, E. L. Akridotheologie. 2 Vol., 1748—1750.

туру о саранчѣ, чѣмъ облегчается отысканіе требующихся статей; въ каждомъ отдѣлѣ заглавія статей помѣщены по алфавиту именъ авторовъ, а въ концѣ поставлены статьи, сочинители которыхъ неизвѣстны.

СПИСОКЪ СОЧИНЕНІЙ И СТАТЕЙ О САРАНЧѢ.

СТАТЬИ ОБЩІЯ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО О PACHYTYLUS MIGRATORIUS.

Baron. Recherches sur les sauterelles et sur les moyens de les détruire. Journ. de Physique. 1786; T. 29. p. 321—330.

н. * **Belke**, Gustaw. O szarańczy i sposobach jéj wygubienia Zytomiérz. 1860, мал. 8°. стр. 31; и Przypisi Edwarda-Mariana **Galli**. стр. 10.

н. **Bergius**, H. K. R. Polizey- und Cameral-Magazin, 4 Th. S. 322—331.

Bilberg. (Joh.) Dissertatio: Locustae. Upsaliae. 1690. 8° p. 20.

Brunelli (Gabriel). De Locustarum Anatome. 1 pl. Comment. Bononiens. 1791. T. VII p. 24: O. p. 198—205.

н. **Flalt**. O Szarańczy, jéj podobnych owadach i o sposobach ich wygubiania. Rzecz wyjęta z prelekcyi. Pamietniku technologicznym «Piast.» Warszawa. 1829. T. IV. st. 20 — 36.

Fritze. (Joh. Gottl.). Bemerkungen über Bienen, Heuschrecken, Raupen, Wespen, Maiwürmer. Medicin. Annalen von Fritze. Leipzig. 1780. 8°. Bd. 1. p. 51; p. 70—72; p. 76; p. 265—267; p. 355 — 358.

Galli; см. **Belke**.

н. * **Gluzinski**, Józef. Szarańcza opisana szczegółowo i z wyłożeniem sposobów niszczenia jéj. Warszawa. 1861. 8°. стр. 93. Съ предисловіемъ Ант. Ваги. Въ концѣ припечатана: «Instrukcya Rządu gubernialnego Lubelskiego dla wygubiających szarańczę»; стр. XVIII. 2 табл. рис. саранчи и 4 табл. рис. орудій для истребл.

Grube (A. W.). Biographieen aus der Naturkunde in Wästhetischer Form und religiösem Sinne. Neue Reihe. Stuttgart. 1853. 8°. p. 106—116. Die Heuschrecke.

н. De la Locuste ou Sauterelle. Gentilhomme cultivateur, trad. de l'angl. de Mr. **Hall**; T. X, Paris, 1763, 8°. p. 35.

Hanow (M. Ch.). Anmerkungen von Heuschrecken. Titius Seltenheiten. 1753. T. 1. p. 327—334;

* **Jarockiego** (F. P.). O Szarańczy i innych jéy podobnych Owadach dlá użytku Gospodarzy Wieyskich. w Warszawie. 1827. 8°. pg. 44. (съ таблицею рисунковъ).

н. * **Jundzill**, X. B. S. Dyssertacya o szaranczy i sposobach jey wygubienia. (w Wilnie). Roku 1801. 8°. 44 стр. (безъ пагинаціи).

н. **Jundzill**, Stanislaw. O Szarańczy. Rozprawa. w Akcie uroczystym otwarcia Universytetu Cesarskiego Wilenskiego. 1803. Wilno. 8.

* **Keferstein**. A. Ueber die schädlichen Heuschrecken. Stett. Ent. Ztg. 1843. T. 4. p. 167—191; p. 213—224; p. 232—241.

* **Кельрейтеръ.** Докторъ. Разсужденіе о Саранчѣ съ показаніемъ надежнѣйшихъ способовъ къ искорененію оной. Ежемѣсячн. сочиненія и переводы, къ пользѣ и увеселенію служащіе (издав. Мюллеромъ) 1758 г., с. 150 — 182, съ рис.

Переводъ на нѣм. яз. помѣщенъ въ Hamb. Magaz. Bd. 24. St. 2. 1760. p. 186—216. (fig.), подъ заглавіемъ:

Abhandlung von den Strichheuschrecken, nebst einer Anzeige der zuverlässigsten Mittel, dieselben zu vertilgen; übersetzt aus der russ. Monatsschrift, welche zu St. Petersburg unter der Aufsicht des Hrn. Prof. Müller heraus kömmt.

Kirchmaier. Th. Dissertatio de Locusti. Resp. G. H. Ursinus. Wittenberg. 4° (1680?) pg. 16.

* **Körte**. (Fr.) Die Strich-, Zug-oder Wander-Heuschrecke, ihre Beschreibung, Verheerung in jetzigen und frühern Zeiten, und die Mittel zu ihrer Vertilgung. Berlin, 1828. 8°. pg. 48. tab.

* **Körte** (Fr.) Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke vom Eie an beobachtet und beschrieben. Berlin, 1829. 8°. pg. 53. tab. 1.

Сочиненіе это состоитъ изъ двухъ отдѣловъ. Первый составленъ самимъ Керте (с. 1—52); второй заключаетъ въ себѣ отчетъ г. Сидова (с. 53 — 103), подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Offizieller Bericht des Herrn Sydow, Königl. Preuss. Landraths des Sternbergschen Kreises, die Wanderheuschrecke betreffend.

н. * (**Krünitz**). Heuschrecke.

Krünitz, J. G. Oeconomische Encyclopädie, Th. 23. (Berlin. 1781. 8°), p. 377 — 503. (На с. 498 — 503, литература).

н. **Lipinski**, Dr. Mikolaj. Sprawozdanie o Szaranczy. w Rozprawach Galicyjskiego Towarzystwa Gospod. T. VIII. 1850.

* **Ludolf** (Jobus). Appendix secunda ad Historiam Aethiopicam continens Dissertationem de Locustis anno praeterito immensa copia in Germania visis, cum Diatriba, qua sententia autoris nova de Selavis, sive locustis, cibo Jsraëlitarum in deserto, defenditur etc. Francofurti ad M. 1694. fol. pg. 88, съ таблицею рис.

* То же самое, подъ заглавіемъ: Jobi Ludolfi. Dissertatio de Locustis etc.

Ludwig. (V.) De locustis. Hall. Wochenbl. 1731.

Major (J.) Dissertatio de Myrrha et Locustis. Resp. J. F. Moller. Kiliae, 1668. 4°. p. 40.

* **Malinowsky**. Beiträge zur Naturgeschichte der Wanderheuschrecke (Acridium migratorium L.). Verhandl. d. zool. botan. Ges. in Wien. 1865, T. XV, p. 67—76.

* **Moeller**. (G. F.) Die Heuschrecken als ein Landwirth betrachtet. Oekon. Nachr. T. 7. p, 48 — 78; 79 — 129; 438 — 452; 453 — 479.

* **Мочульскій**. (В.) О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію. Тр. В. Эк. Общ. 1853 г., янв., с. 1—29, и февр., с. 45—95. Отд. Отт. Спб. 1853. 8°. Впослѣдствіи вошло въ сочиненіе: «О вредныхъ и полезныхъ насѣкомыхъ». Спб. 1856. 8°.

* Переводъ главы: «Средства истребленія» на англійскій языкъ, подъ заглавіемъ: On the means of destroying the Grasshopper. By V. Motschulsky. Translated from the Russian by Professor Wm. W. **Turner**. Smithsonian Report for the year 1858; p. 214—228.

н. * Friderici **Navseae** Blancicampiani Episcopi Viennen̄, de Locustis Lib. unus. Viennae per Jo. Singreniū. (1544). мал. 4°. (32 стран., безъ пагинаціи; годъ выставленъ на третьей страницѣ: MDXXXXIIII).

Экземпляръ этого сочиненія, не показаннаго до сихъ поръ ни въ одной изъ библіографій, находится въ библіотекѣ И. Академіи Наукъ.

Rappolt (C. H). E generali contemplatione emolumentum e creaturis noxiis capiendi subnata quaestio; an damnum per Locustas

agris illatum earundem beneficio compensari possit. Berolini. 1730. 4°.

* **Rathlef** (E. L.) Akridotheologie, oder historische und theologische Betrachtung über die Heuschrekken, bei Gelegenheit der jetzigen Heuschrekken in Siebenbürgen, Ungern, Polen, Schlesien und Engelland. Nebst einer Muthmassung, dass die Selaven, welche die Jsraeliten zweimahl in den Wüsten gegessen, weder Wachteln noch Heuschrekken, sondern die Vögel der Seleuciden gewesen. Hannover. 1748—1750. 8°. 2 vol. pg. 233 et pg. 340.

Rayger (C.) De locustis volantibus. Ephem. Acad. Nat. Curios. 1694. Dec. 3. Ann. II. Obs. 22. p. 29—31.

Rembold (J. J.) Historisch und physikalischer Tractat von Heuschrecken oder kurze Beschreibung von deren Benennung, Arten, Eigenschaften, Vermehrung, Wiederkunft, grossen Land-Schaden, Vorboten noch grösseren Unglücks, verschiedenen Anschlägen. Vortheilen auch in unterschiedl. Provintzien angewandten Mitteln selbige zu vertreiben u. völlig auszurotten, Zurichtung zur Speise, nützl. Gebrauch in Artzeneien-Kunst nebst anderer curieuser Anmerk. berühmter Natur-Kunst- u. Welterfahrener Scribenten. Berlin u. Leipzig. (1730) 8°. pg. 64. tab. 1.

н. * **Ritter.** K. Die Heuschreckenplage der Länder der alten Welt, nach ihrer geographischen Verbreitung. Въ VIII томѣ его «Erdkunde», с. 789—815

Важная статья эта, не помѣщенная у Гагена, кажется, вышла и отдѣльнымъ оттискомъ, судя по тому, что она цитируется (напр. Кеферштейномъ) съ другою пагинаціею.

Scaliger (Jul. Caes.) De Locustis. Exotericarum exercitationum, 192. p. 625. (1557?).

Schuster (Gottfr.) Schulabhandlung von den Jnsecten, besonders von den Heuschrecken. Königsberg. 1750. 4°.

Siegesbeck (J. G.) Relation von der vermeintlichen Ankunft der Heuschrecken aus dem Mond. Bresl. Natur- und Kunstgeschichte, 1723. Vers. 23. p. 291 — 292.

* **Стойковичъ.** (Ав.) О саранчѣ и способахъ истребленія ея. Издвеніемъ Имп. Вольнаго Эконом. Общ. Спб. 1825. 4°. 50 стр.

н. **Surius**, Lorenz (Carthusianus). De Locustis, in Commentario brevi Rerum in Orbe gestarum.

Cf. Rathlef, Akridoth. I, 49 — 51, et Rzaczynski, Hist. nat. Regni Poloniae.

Tenzel. Über Heuschrecken aus Ludolf. Monatl. Unterred. 1691. p. 527; 1693. p. 838.

Treuner (J. Ph.) Dissertatio Phaenomena Locustarum praecipue nuperrimarum. Jena. 1693. 4°. pg. 32. tab. 1.

Villa (Ant.) Notizie intorno agli insetti dannosi. Le Locuste o Cavalette. Milano. 1845. 8°. Нѣмецкій переводъ **A. Senoner,** въ Hammerschm. Allgem. Oesterr. Zeitung für Landw. 1847. T. 1. p. 17—19.

Villa (Ant.) Le Cavalette o Locuste. Milano. Giorn. Fotografo. 1856. Ann. 4. № 3. pg. 4. tab. 1.

Villa (Ant.) Rivista analitica delle objezioni publicate dai Signori Bassi e Bellani sulle memorie intorno gli insetti carnivori e le locuste. Milano. 1846. 8°. pg. 25.

Willich (J.) Dialogus de Locustis. Argentorati. 1544. 8°.

* **Yersin** (A.) Note sur le *Pachytylus migratorius.*

Biblioth. univers. de Genève. Archives d. sc. phys. et natur. 1858. T. III; p. 267 — 286.

н. **Zahn** (Jo.) Chronicon memorabilium quarundam calamitatum publicarum ab insectis variis (praecipue Locustis et Erucis) obortarum, post natum Christum Salvatorem.

Zahn. Speculae phys. math. historicae. T. II. Norimb. 1696, fol. p. 454—456.

Cf. Krünitz, p. 503.

н. **J. F. S.** Zufällige Gedanken über die Zugheuschrecken.

37 Woche der berlin. wöchentl. Relat. der merkwürd. Sachen aus dem Reiche der Natur etc., v. J. 1752, p. 609—612.

Cf. Krünitz, p. 499.

н. Anmerkung von den Heuschrecken. Physikal. und ökonom. Patriot. Th. 2. Hamb. 1757. 4°. 27 St., p. 212.

Cf. Krünitz, p. 499.

н. Von Heuschrecken. Bresl. Samml. 9 Vers. Jul. 1791. p. 120.

Cf. Krünitz, p. 498.

н. Eines wohlmeynenden christl. Nachbars umständliche Beschrei-

bung der Raupen, Maden, Käfer, Heuschrecken und anderen Ungeziefers. 1731. 8°. 2 Bd.

Cf. Krünitz, p. 498.

н. Von den Heuschrecken. Neue Anmerk. über alle Theile der Naturlehre, 3 Th. Kopenh. u. L. 1756. 8°, p. 555—557.

Cf. Krünitz, p. 499.

Anmerkungen von Heuschrecken u Raupenfrass. Zink. Leipzig. Samml. T. I. p. 379.

Nachrichten von den landverderblichen Heuschrecken. Frankfurt a. M. 1750. 8.

Nachricht von denen Heuschrecken und wie selbige auszurotten. Stuttg. select. Phys. Oecon. 1751. T. 1. St. 4. p. 311—323.

* Geschichte der Heuschrecken, darinnen unter andern gezeigt wird, wie man dieselben wo nicht gleich und gar vertilgen, doch gar bald so dünne machen kann, dass ihre Anzahl dem Lande nicht mehr so empfindlich seyn wird. Nürnberg. 1753. 8°. pg. 77.

Beiträge zur Geschichte der Heuschrecken. Wasserberg. Samml. T. I. № 18.

Supplément aux réflexions sur le désastre de Lisbonne avec un journal des phénomènes etc. en 1755 et des remarques sur la plaie des sauterelles. 1757. 8°.

De la figure des sauterelles. Erreurs populaires. T. II. L. V. C. III. p. 121.

Some observations of Swarms of strange Insects and the Mischief done by them. Philos. Transact. for 1665 and 1666. T. 1. № 8. p. 137—138.

Паразиты и болѣзни.

Frisch. (J. L.) Observatio de Lumbricis in Locustis. Miscell. Berol. 1734. T. 4. p. 393—396.

Pierucci (P.) Di un' influenza di cavalette l'anno 1786. Atti della soc. econ. di Firenze. T. 2, p. 265.

* **Schatiloff** und **Borsenkow.** (См. *Pach. migratorius* въ Россіи).

Weichardt. (Th.Th.) Bemerkung vom Draht- oder Fadenwurm der Heuschrecken. Neue Mannigf. Jahrg. 4. Berlin, 1777. gr. 8°. p. 52—56.

О саранчѣ, упоминаемой въ Священномъ писаніи.

Faber. (J. C.) Dissert. de Locustis biblicis etc. sigillatim de avibus et quadrupedibus ex Levit. XI. v. 20—22. Vitembergae 1710 и 1711, 4. Partes. II.

н. **Hasaei** (Jac.). De iudaicae terrae depopulationibus per Gazam, Arbe, Jelek et Chasil, ad vaticinii Joelis I, 4. II, 25. illustrationem, graecaeque Alexandrinorum interpretum versionis patrocinium dissertatio. Biblioth. histor. philolog. theolog. Class. VII. Fasc. V, Bremae. 1724. 8°. p. 773—824.

Kofod (B. P.) Om Höeskraekker i Almindelighed betragtede; isaer deres Oedelaeggelser; og tillige om de vigtigste Bibelsteder, hoor Höeskraekker omtales. Kjöbenhavn. 1802. 8°. p. 159. tab. 1.

н. **Rosenmüller.** Handbuch der biblischen Alterthumskunde. (Leipzig. 1831. 8°.); T. IV, Abth. 2, p. 389—416.

Treuern (G.) Die Heuschrecken, wie sie in der heiligen Schrift in ihrer Vermehrung und Vertilgung, in ihrer natürl. Eigenschaft, in Historien und Sprüchwörtern betrachtet werden, beschrieben. Franckfurt a. O. 1681. 4°. pg. 48.

Проповѣди.

н. Frage: Was bedeuten die Heuschrecken? Eccho: Schröcken! d. i. Moralische Kirchweyh-Predig, eingericht auf dermahlig gefährliche Welt-und Zeits-Umstände; vom Pater **Born.** Altorf. 1750. 4°.

Cf. Krünitz. p. 392.

н. **Neumann** (K.) Heuschrecken, ein Heer des Herrn der Heerscharen, in einer Buspredigt über die Spr. Sal., 30, V. 27. (1693). Neumanns Gesammelte Früchte. p. 53. f.

Cf. Rathlef, Akridoth. II, p. 78.

Толкованія.

Jetzen (P.) Conjecturae de ominosis locustis, quae aestate superiore Silesiam depopulatae sunt etc. 1713. Sedini. 4°. pg. 8.

Kasten (M.) De praesagiis Locustarum incertis et falsis. Leipzig. 1712, 4°. (Disputation gehalten unter Joh. Chr. Ortlob).

Cf. Rathlef, Akridoth. I, 60. Статья эта у Гагена приписана Ортлобу.

* **Muschel** (J. J.) De ala Locustae literis hebraicis decorata. Ephemer. Natur. Curios. 1690. Dec. 2. Ann. 9. Observ. CXX. p. 204—211. fig.

I. САРАНЧА ПЕРЕЛЕТНАЯ (PACHYTYLUS MIGRATORIUS L.).

I. Въ Австріи и Германіи.

* **Boie** (Fr.) Über das Vorkommen von Gryllus migratorius (in Schleswig). Stett. Ent. Ztg. 1848. T. 9. p. 90.

* **Cornelius** (C.) Vorkommen von Gryllus migratorius. Stett. Ent. Ztg. 1848. T. 9. p. 91.

* **Haberlandt** (Fr.) Die Wanderheuschrecken im Hansàg. — Verhandl. Ver. f. Naturk. zu Pressburg. 1858. T. 3. p. 5—9.

н. **Hasenest** (Joh. Georg). Historia inopinatae locustarum inuasionis, oder Bericht von einem unvermutheten Einfall fremder Heuschrecken in hiesige (Anspacher) Lande (nebst Abbild. eines Heuschrecken-Eyer-Nestes, wie auch der Lage und Gestalt der Eyer). Hasenest, Medicin. Richter. Onolzbach. 1759. 4°. Cas. 19. p. 200—251.

Cf. Krünitz, p. 500.

Hopp (Joachim). De edaci Locustarum pernicie. Dissert. Resp. G. Martini. Ed. II. Jena. 1682. 4°. p. 40.

Jäckel (Andr. Joh.) Über die Wander-, Zug- oder Strich-Heuschrecke. (Oedip. migr.) in Bayern. Correspondbl. Zool. Mineral-Verein. Rgsbg. 1859. T. 13. p. 160—171. Nachträge dazu: * 1) ib. 1861. T. 15. p. 158—171; * 2) ib. 1867. T. 21. p. 83—93.

* **Kollar** (V.) Beiträge zur Kenntniss des Haushaltes und der geographischen Verbreitung einiger in ökonomischer und technischer Hinsicht wichtigen Insecten. (Bostrichus, Oedipoda migratorica, Cynips calicis). Sitzungsber. Akad. Wiss. Wien. 1849. T. 3, 9. p. 317—323.

* **Oligschläger** (F. W.) Naturhistorische Miscellen. Gryllus migratorius, etc. Verhandl. naturh. Ver. Preuss. Rheinl. 1845. T. 2. p. 64.

* **Poeschl** (Jacob). Notizen über die Wanderheuschrecke. Haidinger Berichte. 1848. T. 3. p. 436—438.

Roskoschnik (Joh.) Nachricht von den nach Bontzhida in Siebenbürgen gekommenen Zug-Heuschrecken, ihrem Aufenthalte, Ausrottung etc., nebst einigen die Naturgeschichte derselben betreffenden Bemerkungen. Pressburg. 1782. 8°. p. 14. tab. 1. — Ungar. Mag. 1782. T. 2. p. 389—399.

Ruyschet (Anton). Wahrhaftige Zeitung in Schlesien, geschehen 1542, von unerhörten Heuschrecken, wie viel der gewesen und was sie Schaden gethan haben. 1542. 4°.

Scholtz (H.) Über Gryllus migratorius in Schlesien. — Arb. schles. Ges. f. vaterl. Kultur. 1846. p. 100.

de-Selys-Longchamps (Baron Michel Edmond). Sur la sauterelle voyageuse observée en Belgique. Bullet. Acad. Bruxelles. 1849. T. 16. P. 2. p. 626—628.

* **Türk** (Rud.) Über die in Österreich unter der Ens bis jetzt aufgefundenen Orthopteren. Wien. Entomol. Monatschrift, 1858, T. 2, p. 360—381. (Über *Pachytylus migratorius* in Ungarn, 1858; p. 377. f.).

Hauecmeie 1693 ı.

Crell (L. Chr.) Dissertatio de Locustis non sine prodigio nuper in Germania conspectis. Resp. J. F. Hauptvogel. Lipsiae, 1693. 4°. p. 26.

Eberlin (G. W.) Oratio de prodigioso locustarum agmine quod in diversis Pannoniae et Germaniae tractibus obumbravit solem terrasque opperuit, an, 1693. Altdorf, 1693. 4°. p. 16.

H. **Fesken** (Gottfr. E.) Gottes bedenkliches Heuschrecken-Heer, welches sich hin und wieder neulicher Zeit in ungewöhnlicher Menge sehen lassen. Leipzig. 1693. 4°.

Cf. Rathlef, Akridoth. I, 53.

Fichtelberger (Melissand). Heu! Schrecken! Von Heuschrecken so dieses anno 1693 Jahr im Augusto, erstlich im Egrischen Creyss der Cron Böhmen, dann auch andern Orten Wolkenweise eingefallen. St. Annaberg. 4°. 16 Bl.

Uebenstreit (J. P.) De Locustis immenso agmine aerem nost-

rum implentibus, et quid portendere putentur. Dissert. Resp. Prange. Jena. 26. Aug. 1693. 4°. p. 65.

Можетъ быть, что Пранге авторъ этой брошюры.

Hoepfner von Wetterstral (Nic.) Abhandlung über die Sturmwinde und Heuschrecken. Gera. 1694. Berlin. Samml. T. 2. p. 515, Anmerk.

Kirchmaier (G. C.) De Locustis insolitis, tergemino examine et portentoso numero e Thracia Daciaque in Pannoniam inferiorem perque Austriam in Germaniae regionibus plures sese infundentibus, et pabula, quo transitus ferebat depascentibus ad virum Dr. Ch. Fr. Paullini. Dissert. epistolica. Wittenberg. 1693. 4°. p. 16.

н. **Klesel** (Abraham). Bericht von dem 1693 geschehenen Durchzuge der Heuschrecken. 1693. 4°.

Cf. Rathlef, Akridoth, I, 53.

Loeber (C. H.) Mit Gott! Eigentliche Beschreibung des entsetzlich grossen Heuschrecken-Heers, welches im August A. 1693 bei und unweit Jena etc. erschienen. Jena. 1693. 4°. p. 47.

Loeber (C. H.) Beschreibung des Heuschreckenheeres. Orlamünde. 1694.

* **Löber** (Sam.) Epistola (de locustis). Ephem. Acad. Nat. Curios. 1715. Cent. III. e IV. Append. p. 137—146. (Съ табл. рисунковъ).

Ludolf (J. Hiob.) См. статьи общія.

н. **Michaelis** (Georg). Concordanz, Th. 2, p. 89. (Von den Heuschrecken im Voigtlande, 1693).

Cf. Rathlef, Akridoth. II, 79.

Neumann (Caspar). Donnerwetter und Heuschrecken, beide im Jahr Christi 1693 zu Breslau gesehen. Breslau. 1694. 4°. p. 26.—53. (Bussprédigt).

н. **Paulini** (Christ. Franz.) (Über Heuschrecken im J. 1693). Zeitkürzende erbauliche Lust, Th. 2. Obs. 12. p. 126, und Obs. 104. p. 552.

Cf. Rathlef. Akridoth. II. 78—79.

Prange, см. Hebenstreit.

Wollenhaupt (G. Andr.) Dissertatio Locustas et portentosam

earum nubem etc. Das ungewöhnliche Heuschrecken Heer. Erfurt. 1693. 4°. pg. 24.

н. Nachricht von Heuschrecken, welche bei Jena wie ein Kriegesheer angekommen. (Mit Abbild.) Monatl. Unterred. Oct. 1693. p. 838. ff.

Cf. Krünitz. p. 498.

Heerzug der Heuschrecken. Leipzig. 1693. 4°. fig.

Eine Heuschreckliche Schreckruthe so zu Plauen im Voigtlande am 15. und folgenden Tagen Augusti dieses laufenden Jahres 1693 sich merklich blicken gelassen, etc. Dresden. 1693. 4°. pg. 4.

Примѣч. См. еще *P. migratorius* въ Англіи.

Нашествіе 1727—1732 г.

Boll (E.) Heuschreckenzug im Jahr 1733, etc. Archiv Ver. Fr. d. Naturg. Meklenburg. 1857. Heft 11. p. 151—152.

Büchner (Joh. Gottfr.) De rarioribus quibusdam animalibus in Voigtlandia quondam natis, ac degentibus (Locusta migratoria). Acta Natur. Curios. 1737. T. 4. p. 261—271.

Dithmar (Just. Christ.) Relation von Heuschrecken, welche sich etliche Jahre jenseit der Oder in den Neumärkischen, Pohlnischen und Schlesischen Landen aufgehalten, etc., samt einigen Anmerkungen von solchem Ungezieffer. Öconom. Fama. St. 2. 1730. 8°. p. 57—88.

н. **Gebauer** (Ernst Ferd.) Nachricht von den in dem Frühling und Sommer des 1729. Jahres in Schlesien abermal sehr häufig verspührten Heuschrecken.

A. E. Büchner's Miscellan. phys. med. mathem. A. 1729. Erfurt. 1733. 4°. p. 441—445.

Cf. Krünitz. p. 500.

н. **Henning** (Joh. Friedr.) Fragmenta von den Heuschrecken des 1730-sten Jahres, so auch bis nach Budissin in der Ober-Lausitz endlich gediehen.

A. E. Büchner's Miscellan. phys. med. mathem. A. 1730. Erfurt. 1734. 4°. p. 1515—1519.

Cf. Krünitz. p. 501.

н. **Sinapius** (Dan.) Relation von denen im Monath Jun. 1727, in Schlesien, sonderlich um Luzin herum, verspührten schädlichen Heuschrecken.

A. E. Büchner's Miscellan. phys. med. mathem. A. 1727. Erf. 1731. 4°. p. 367. sq.

Cf. Krünitz. p. 502.

н. **Sinapius** (Dan.) Relation von den vielen Heuschrecken, und einer besondern Art schädlicher Raupen, welche im Mon. Juni 1728, sonderlich in Schlesien, zum Vorschein gekommen.

A. E. Büchner's Miscellan. phys. med. math. A. 1728. Erf. 1732. 4°. p. 1130—1132.

н. Его-же. Relation von der grossen Menge Heuschrecken, so im Mon. Juli 1728 in Schlesien annoch verspühret worden. ib. pag. 1206—1211.

н. Его-же. Beschluss der Nachrichten von der Heuschrecken-Menge, welche 1728 den ganzen Sommer hindurch in Schlesien und in Thüringen sich sehen lassen. ib. p. 1329—1333.

Cf. Krünitz. p. 502.

* **Weidler** (Joh. Friedr.) Narratio de Erucarum et Locustarum, quae agros Vitembergae vicinos aliquot abhinc annis vastarunt, interitu. Philos. Transact. 1734. T. 38. No. 432. p. 294—296.

Edict wegen Vertilgung der Heuschrecken oder Sprengsel: sub dato Berlin. 13 April, 24 Octbr. 1731. Corpus constit. Marchic. 1740. fol. T. V. Th. III. p. 381—386. No. 41 und 42.

Нашествіе 1747—1752 г.

н. **Gleditsch** (J. G.) Des Sauterelles d'Orient, qui voyagent en troupes, et qui ont fait des ravages dans la Marche de Brandebourg en 1750. (Mit 4 Kupf. Taf.). Mém. de l-Acad. de Berlin. 1752. T. 8. Berl. 1754. 4°. p. 83—101. — Нѣмецкій переводъ: Von den morgenländischen Heuschrecken etc. Mylius physikal. Belustig. St. 26. Berlin. 1755. 8°. p. 1192—1217.

Cf. Krünitz. p. 500 и Hagen. I. p. 286.

н. **Gleditsch** (Joh. Gottl.) Abhandlung von den Zugheuschrecken, welche seit 1750 abwechselnd in die Mark Brandenburg eingefallen sind, und von den eigentlichen Hülfsmitteln zu ihrer Vertilgung, die sich auf richtige Erfarungen und eine Natur-gemässe Erkenntniss gründen. Verm. phys. bot. öconom. Abhandl. Th. 3. Halle. 1767. gr. 8°. p. 228—311.

Grundig (Chr. Gottl.) Sammlung und Anzeige von allerley Nachrichten von Insekten, sonderlich der damaligen Heuschrecken.

Grundig. Neue Versuche nützl. Sammlungen etc. Schneeberg. 1749. 8°.

(У Гагена нѣсколько другое заглавіе и цитируется: Natur- und Kunst-Historie von Obersachsen. 1750. T. 1. p. 545).

* **Kundmann** (J. Chr.) Anmerckungen über die Heuschrecken in Schlesien von dem Jahre 1748. Breslau. 4°. pg. 39. (Mit einer Tafel Abbild.).

* **Rathlef** (E. L.) Akridotheologie etc. См. статьи общія.

* Sammlung merckwürdiger Nachrichten von den Land-verderblichen Heuschrecken, welche 1747. und 1748. aus der Türckey in Siebenbürgen, Ungarn und Pohlen eingedrungen, und von dar 1749. durch Österreich, Bayern, und Francken biss in das Bischofthum Würtzburg ausgebreitet, und sich daselbst niedergelassen. Franckfurt a/M. 1750. kl. 8°; Vorbericht pg. 6, pg. 110. Nebst einer Tafel Abbild.

Die Heuschrecken in ihrem Heerzuge als ein wahrer Schreckgast in Betrachtung gezogen. Leipzig. 1748. 4°.

* Beschreibung der Heuschrecken, besonders der Heurigen 1748. Dresden und Leipzig. 8°. pg. 70. (Mit Abbildung).

* An Account of the Locusts, which did vast Damage in Walachia, Moldavia and Transilvania, in the Years 1747 and 1748; and of some Swarms of them, which in the Months of July and August 1748. came into Hungary and Poland; by a Gentleman who lives in Transilvania. Philos. Transact. 1749. T. 46, for the years 1749 & 1750. No. 491. p. 30—37.—Hamburg. Magaz. 1751. T. 7. p. 546—554.

Kaiserliches Mandat wegen der Heuschrecken, wie auch Beschreibung der 1747 u. 1748 in Ungarn eingedrungenen Heuschrecken. Natur- und Kunsthistorie von Obersachsen. T. 2. p. 208.

2. Во Франціи, Италіи и Швейцаріи.

н. * **Dor** (H.) (Note relativement à une apparition en Suisse des *Acridium migratorium*). Ann. Soc. Entom. Fr. 1858. Bull. p. 224—225.

*

* **Genin et Bonjean.** Note sur les sauterelles qui ont paru près de Saint-Pierre d'Albigny. Compt. rend. 1850. T. XXXI. p. 452—453.

* **Imhoff.** (L.) Die Wanderheuschrecke in Basel. Bericht über Verhandl. der naturf. Ges. in Basel. 1851. T. 9. p. 64.

Le Jolis (Aug.) Note sur l'oedipode voyageuse ou sauterelle de passage, trouvée à Cherbourg. 1851. См. Verhandlg. Wien. Zool. Bot. Ver. T. 6. p. 20.

Lebert (Herm.) Die Wanderheuschrecke im Canton Wallis 1858. — 38. Jahresbericht d. schles. Ges. für vaterländ. Cultur p. 59.

* **Rion** (Jos. Alph.) Relation des ravages causés par les sauterelles en Valais en 1837. 1838 et 1839. — Act. Soc. helv. d. Sc. natur., réunie à Lausanne; 1843. p. 118—131.

Strauch (W.) Natürliche Conterfeyhung des gewaltigen Fluges Heuschrecken, welcher gefangen worden ist zu Mailand. 1556. Nürnberg.

* **Yersin** (Alex.) Note sur les dégâts produits par les sauterelles dans la vallée du Rhône, pendant les années 1858—1859. Bull. Soc. Vaudoise sc. nat. 1860. T. 6. p. 244—254.

3. Въ Англіи.

Brown (Edwin). A Specimen of Locusta migratoria captured at Mickleover, near Derby. Ann. and Mag. Nat. Hist. 1842. T. 10. p. 157—158.

Couch (Jonathan). Notice of the occurence of the Locust (Gr. migratorius) in Cornwall. Rep. Roy. Instit. Cornwall. 1846.

* **Floyd** (Edw.) Part of a Letter giving an account of locusts lately observed in Wales. Philosoph. Transact. 1694. T. 18. No. 208. p. 45—47.

Owen (G.) Extract of his history of Pembrokeshire. (Locusts in Wales). — Philos. Transact. 1694. T. 18. No. 208. p. 48.

* **Spence.** (William.) Einige Fragen. Stett. Ent. Zeit. 1847. T. 8. p. 376. (О нахожденіи саранчи въ Англіи и Германіи).

A true representation of the Locusts that fall in England the 4. Aug. 1748. 1. pl.

4. Въ Швеціи.

* **Boheman** (C. H.) Gräshoppstág i Östergöthland. Öfvers. K. Vetensk. Akad. Förhdl. T. I. 1844. p. 105—106.

* **Boheman** (C. H.) Sträckgräshoppor. ib. T. IV. 1847. p. 250—252.

* **Wahlberg** (P. F.) Sträck-gräshoppor. ib. T. III. 1846. p. 214—215.

5. Въ Россіи.

н. * **Belke** (Gust.) Sur l'*Oedipoda migratoria* en Podolie, en 1859. Bull. de Moscou. 1859. No. 4. p. 581—583.

(Въ письмѣ къ г. Ренару).

Clarke (E. D.) The Locust. Zool. Magaz. or Journ. of Nat. Hist. London. 1833. 8°. p. 139.

н. **Demole**. (J.) Sol et climat de la Russie méridionale. — Зап. Общ. Сельск. Хоз. южн. Россіи, 1841 г., с. 100.

Касающееся саранчи извлечено въ переводѣ въ: * Жур. Мин. Гос. Им. 1841 г., ч. III, библіогр., с. 225—228.

* **Demole** (Jean). Les sauterelles dans la Russie méridionale. Biblioth. univers. de Genève. Arch. des sc. phys. et nat. 1856, T. 31. p. 218—229.

* Кратк. извлеч. въ перев., въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1857 г., Мартъ, новости и смѣсь, с. 131—134.

* **Doengingk** (Al.) Die Wanderheuschrecke (Gryllus migr. L.) und ihre Verheerungen im Jahre 1860.

Bull. de Moscou. 1860. T. 33. P. 2. p. 531—542.

* Separat. Moskau. 1861. 8°. pg. 12.

(То же въ русскомъ переводѣ):

* **Денгинкъ** (А.) Саранча и опустошенія, произведенныя ею въ 1860 году.

Земл. Газ. 1861 г. № 27. с. 418—421.

н. * **Doengingk**. (A.) Über Heuschrecken in Bessarabien.

(Въ письмѣ къ г. Ренару). Bull. de Moscou. 1861. No. 2. p. 630—632.

Gallois. Observations sur les sauterelles qui ont ravagé la Pologne et la Lithuanie en 1689.

Объ этой статьѣ упоминается въ *Mém. Acad. Sc. Paris. T. II. p. 88.

* **Gernet** (E. v.) Eine Nachricht über Heuschrecken aus dem 16-ten Jahrhunderte.

Horae Soc. Ent. Ross. T. V. p. 157—160.

(Саранча въ 1545 г. около Динабурга и Полоцка. Документъ первоначально напечатанъ въ Revalscher Kalender für 1868, подъ заглавіемъ: »Des Herrnmeisters Massregeln wider die Heuschrecken«).

* **Hamm** (W.) Südöstliche Steppen und Städte. Nach eigener Anschauung geschildert. Frankf. a/M. 1862. 8°. pg. 349.—Mitten in den Heuschrecken. p. 179—196.

То же первоначально въ: * Gartenlaube, Januar 1859.

* **Koeppen** (P.) Die Heuschrecken in der Krym im Jahre 1859. (Auszug aus einem Briefe an den Ersten Secretär, Dr. Renard). Bull. de Moscou. 1859. T. 32. P. 2. p. 296—300.

* Separat. Moskau. 1859. 8°. pg. 5.

* **Koeppen.** (F. Th.) Über die Heuschrecken in Südrussland, nebst einem Anhange über einige andere daselbst vorkommende schädliche Insekten. Horae Soc. Ent. Ross. T. III. p. 81—294.

* Separat. St. Petersbg. 1866. gr. 8°. pg. 214.

н. * **Kohl.** (J. G.) Über Heuschrecken in Südrussland. — Reisen in Südrussland. (2-te Aufl.) Th. III. 1847. p. 151—171.

Перепечатано въ: * **Cornelius.** (C.) Die Zug- und Wanderthiere. 1865. 8°. p. 291—309.

н. * **Oloffson.** Etwas über die seit einigen Jahren in der Ukraine und Kleinreussen wüthenden Zugheuschrecken und die Mittel zu ihrer Vertilgung.

Oeconom. Repert. f. Liefld. 1809. Bd. 4. S. 708—718.

* **Rzaczynski** (Gabriel). Historia naturalis curiosa Regni Poloniae, Magni ducatus Lituaniae, annexarumq; provinciarum in Tractatus XX divisa. Sandomiriae. Anno 1721. 4°. Tract. IX, Sect. 2. § 3. p. 258—261. De locustis.

* **Schatiloff** (J.) und **Borsenkow** (J.). Mittheilungen über die Wanderungen der Gryllus migratorius auf der Taurischen Halbinsel im Jahre 1859 und über das Vorkommen einer Species von Gordiaceen in den Bauchhöhlen derselben.

Bull. de Moscou. 1860. T. 33. P. 1. p. 294—297.

* **Smirnove** (John). A communication on the Locust (Gr. migr.

L.) which lately devastated the Crimea and the southern Provinces of Russia. Transact. Linn. Soc. Lond. 1827. T. 15. p. 507—509.

Swalbach (Jan Georg). Particularités remarquables des sauterelles qui sont venues en Russie. Paris. 1690. 4°. pg. 5. tab. 2.

* **Waga.** Sur diverses migrations de Sauterelles en Pologne, en 1860. Ann. Soc. Ent. Fr. 1860. Bull. p. 90—92.

в. * Über das diesjährige Erscheinen und die Vertilgung der Heuschrecken in den Kolonien. (Im Liebenthaler Bezirke). Unterhaltungsbl. f. deutsche Ansiedler im südl. Russland. 1857. № 8. p. 62, mit Abbild. (Ueber die Bechtold'sche Schleife).

н. * Die Vertilgung der Heuschrecken im Krasnojarschen Kolonistenbezirke des Gouvernements Samara. Unterhaltungsbl. für deutsche Ansiedler im südl. Russland. 1851. № 10.

* **Архиповъ** (А.). Замѣчанія о саранчѣ. Въ Земледѣл. Газ. 1846 г. №№ 42—46; стр. 343—348, 351—355, 359—363, 367—371, 375—377.

* **Ганъ** (Евг.). Саранча. Земл. Газ. 1844 г., № 47; с. 369—374.

* **Ганъ** (Евг.). О порядкѣ и послѣдствіяхъ истребленія саранчи въ Бессарабскихъ Болгарскихъ колоніяхъ, въ 1847 г. Журн. Мин. Гос. Им. 1848; ч. 27, с. 178—185. — Земл. Газ. 1848 г. № 21, с. 160—165.—Зап. Общ. С. Хоз. южной Россіи. 1848 г. с. 56—64.— * Отд. оттискъ изъ Зап. Общ. С. Х. юж. Р. Одесса. 1848. 8°. стр. 11.

(Въ нѣм. переводѣ): **E. v. Hahn.** Ueber die Anordnung und den Erfolg der Vertilgung der Heuschrecken in den bulgarischen Ansiedlungen in Bessarabien, im J. 1847. Unterhaltungsbl. f. deutsche Ansiedler im südl. Russl. 1848. № 5.

* **Демоль.** Объ истребленіи саранчи. Земледѣл. Газ. 1846 г. № 49. с. 399—401. (Изъ Одесск. Вѣстника 1846 г. № 3). Зап. Общ. С. Х. южной Россіи, 1846 г., с. 68. (Съ примѣчаніемъ отъ переводчика **Соколова**). Журн. Мин. Гос. Им. 1846 г., ч. 20, земледѣл. хроника, с. 22—25.

* **Денисовъ** (Илья). Извѣстіе объ урожаяхъ въ Землѣ Войска Донскаго, и вопросъ о насѣкомомъ кузнецѣ. З. Г. 1850 г. № 79. с. 630—631.

* **Домбровскій** (Фр.). Саранча въ Крыму. З. Г. 1859 г. № 74. с. 586—588. (Изъ Од. Вѣстника).

* **Д—скій** (Фр.). Свѣдѣнія о саранчѣ въ Крыму. Од. Вѣстн. 1860 г.—З. Г. 1860 г. № 15. с. 220. (Въ хоз. извѣст.).

* **Егуновъ** (Ал.). Нѣсколько словъ о саранчѣ. Зап. Общ. С. Х. южной Россіи, 1861 г. мартъ, с. 196—199. Тавр. Губ. Вѣд. 1861 г. Вѣстникъ естеств. наукъ 1861 г. №№ 43 и 44, с. 1345—1347.

Енишъ. О саранчѣ. Листки издав. Общ. С. Х. южной Россіи.

* З. Г. 1838 г. № 29, с. 228—229.

* **Каламара** (Конст.). О... саранчѣ въ Крымѣ. З. Г. 1851 г. № 21. с. 165—166.

* **Кеппенъ** (Ѳ.). Саранча. Въ статьѣ: О полеводствѣ въ Таврической губерніи и о вредныхъ на него вліяніяхъ. Журн. Мин. Гос. Им. 1863 г., ч. 83, іюнь, с. 166—174.

* **Кеппенъ** (Ѳ.). Главные результаты статьи: «Ueber die Heuschrecken in Südrussland». (О саранчѣ въ южной Россіи). Труды Р. Энт. Общ. Т. IV. Дѣйствія Общества. с. 20—21.

* **Копытовскій** (В.). Саранча въ Астраханскомъ уѣздѣ. (Изъ Астрах. Губ. Вѣд.). З. Г. 1852 г. № 59 с. 467—468.

* **Копытовскій** (В.) Саранча въ Астраханскомъ уѣздѣ. Въ газетѣ «Волга. Вѣстникъ промышл., торг. и обществ. жизни приволжскаго и прикаспійскаго краевъ.» 1863 г., № 3.

* Изслѣдованія саранчи. (По предварительному отчету г. **Кушакевича**). З. Г. 1863 г. № 16. с. 241—243.

* **Кушакевичъ** (Ан. Ал.). О саранчѣ на югѣ Россіи. (Извлеченіе изъ записки, представленной въ Министр. Госуд. Им.). З. Г. 1865 г. №№ 30 и 31. с. 469—474 и 487—489.

* Сельское Хозяйство и Лѣсоводство. Журн. Мин. Госуд. Им. 1865 г., Августъ. с. 365—380.

* **Кушакевичъ** (Ан.). Сообщеніе о саранчѣ. Труды. Р. Энт. Общ. Т. III. Дѣйствія Общ. с. 19—20.

* **Кушакевичъ** (Ан.) О полетахъ и истребленіи саранчи. Труды Р. Энт. Общ. Т. IV. Дѣйствія Общ. с. 23—25.

* **Олевницкій**, Н. О сусликахъ и саранчѣ въ Подоліи. З. Г. 1853 г. № 44. с. 350—351.

* **Радошковскій**. (О.) Сообщеніе о саранчѣ въ южной Россіи. Труды Р. Энт. Общ. Т. I. Протоколы засѣданій, с. XLIV—XLVII.

* **Розенъ**. (Ф., Баронъ). Саранча и суслики. З. Г. 1842 г. № 71. с. 561—562.

* **Скаржинскій** (В.) Сказаніе о саранчѣ. Зап. Общ. С. Х. южной Россіи. 1853 г. кн. 3-я, с. 131—146.

* Подробн. извлеч., въ Тр. В. Эк. Общ. 1853 г., май, библіогр. с. 81—92.

* **Скаржинскій** (В.). Наблюденія надъ саранчею. (Извлеченіе изъ статьи: «Сказаніе о саранчѣ»). З. Г. 1853 г. №№ 53 и 54, с. 419—421 и 426—428.

* **Струковъ** (Д.) О появленіи саранчи. (Изъ письма къ директору Д-та С. Х.). З. Г. 1858 г. № 39, с. 310—311.

* **Сушковъ**. О саранчѣ въ Полтавской губерніи. Полтав. Вѣд.—З. Г. 1863 г. № 11. (въ хоз. лѣтоп.), с. 172—174.

* **Черневскій**. Саранча. Посредникъ 1842 г., №№ 2 и 3, с. 9—15 и 17—21.

* **И. Ч. (Николай Черняевъ)**. Саранча и способы ея истребленія. Земл. Газ. 1856 г. №№ 9—13; с. 33—34; 37—38; 41—42; 45—47; 49—51. * Отд. оттискъ. 8°. 43 стр.

* Движеніе саранчи въ Кавказской Области. Журн. Мин. Вн. Дѣлъ. 1843 г. ч. 4. с. 486.

* Появленіе саранчи (?) въ Калужской губерніи. Газ. Лѣсовод. и Охоты, 1856 г. № 13. с. 99 и № 14. с. 105. Журн. Мин. Гос. Им. 1856 г., ч. 59, земледѣл. хроника; с. 57—59. (Первое объ этомъ извѣстіе въ прибавл. къ Моск. Вѣд. 1855 г. № 93).

* О саранчѣ и способахъ истребленія оной. Земледѣл. Журн., изд. Моск. Общ. С. Х. 1825 г., № 13, с. 107—109.

* Нѣсколько словъ о саранчѣ и ея истребленіи. I-ая статья: **Д. Струкова**. II-я статья: **Чижевича**. Земл. Газ. 1860 г. № 35. с. 551—553. (Изъ Од. Вѣстн.).

* О послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ южномъ краѣ Россіи въ 1859—1860 годахъ. Жур. Мин. Г. Им. 1861 г., ч. 78. с. 175—194. (Изъ отчета Новоросс. Генералъ-Губернатора).

* Саранча и способы ея истребленія. З. Г. 1860 г. № 35. с. 554.

* Свѣдѣнія о вредѣ, причиненномъ въ Новороссійскихъ колоніяхъ въ 1859 г. саранчею, сусликами и пр. З. Г. 1860 г. № 23. с. 366—367. (Въ хоз. извѣст.)

* **Пр—въ.** Саранча, бывшая прошлымъ лѣтомъ на Нижне-Уральской линіи. (Изъ Оренб. Губ. вѣд.) З. Г. 1856 г. № 36. с. 141—142 (въ фельетонѣ).

* **У. И.** Замѣтки изъ Крыма. (Изъ Од. В.) З. Г. 1851 г. № 53. с. 420—421. (О саранчѣ и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ).

* Извѣстія о саранчѣ и другихъ вредныхъ для земледѣлія насѣкомыхъ. (Изъ Журн. Мин. вн. д.). Земл. Г. 1848 г. № 88. с. 701—702; № 96. с. 766 и № 98. с. 782.

* О саранчѣ за Кавказомъ. (Изъ газеты: «Кавказъ»). З. Г. 1847 г. № 39. с. 309. * Тоже. З. Г. 1847 г. № 49. с. 390.

* Замѣчанія объ истребленіи саранчи за Кавказомъ. (Изъ донесенія г. **Шеміота**). З. Г. 1847 г. № 49. с. 389—390. (Изъ газеты: «Кавказъ»).

* Осторожность отъ саранчи. Посредникъ 1847 г. № 40. с. 157—158.

Мысль о введеніи застрахованія полей отъ саранчи въ южной Россіи. Од. Вѣстн. 1860 г. № 71. * Земл. Газ. 1860 г. № 33. с. 524. (въ хоз. лѣтоп.).

II. ПРУСИКИ (CALOPTENUS ITALICUS).

1. Вообще.

Über die italienische Heuschrecke (Acrid. italicum). André. oecon. Neuigk. u. Verhdl. 1826. T. 2. p. 593—595.

* **Zinanni** (Conte G.) Osservazioni giornali sopra le Cavallette con una Dissertazione in fine intorno alle medesime. p. 1—33; и Dissertazione delle Cavallette. p. 35—55. (8 таблицъ рисунковъ). — (Статья эта помѣщена, въ видѣ приложенія, къ сочиненію: *Zinanni*: Delle Uova e dei nidi degli Ucelli. Venezia. 1737. 4°.)

2. Въ Испаніи.

De Asso y del Rio (Don Ignacio). Discurso sobre la Langosta y medios de exterminarla. s. l. 1785. 8°. p. 32.

Abhandlung von den Heuschrecken und ihren Vertilgungsmitteln. Aus dem Spanischen übersetzt und mit einem Anhange von den biblischen Heuschrecken belegt von Olaf Gerh. **Tychsen**. Rostock. 1787. 8°. pg. 104. tab. 1.

Extr. Jena. Allg. Litter. Zeit. 1788. T. 2. p. 163—165.

Bowles (Don Guilelmo). Historia natural de la Langosta de España, por D. G. B. Madrid. 1781. 12. pg. 40.

Bowles. Introduccion a la historia natural y a la geografia fisica de España. Madrid. 1775. 4°. pg. 529.

Франц. переводъ: Introduction etc., traduite par le Vicomte de Flavigny. Paris. 1776. 8°. (На с. 249 и слѣд. o Gryllus italicus).

Paton (B. X.) Discorso de la Langosta, que en el tiempo presente aflige, y para el venidero amenaza. Dedicado a Don Jvan Coello de Contreras etc. Anno 1619. 4°. s. l.

de Quinones (Juan). Tratado de las Langostas muy util y necessario, en que se tratan cosas de provecho y curiosidad para todos los que professan letras divinas y humanas, y las mayores ciencias. Madrid. 1620. 4°.

Historia natural y descripcion de la Langosta y modos de destruirla. Madrid. 8°.

3. Въ Италіи.

Alessi (Giuseppe). Sul metodo di distruggersi le cavallette. Atti. Acad. Gioënia. 1835. T. IX. p. 329—353.

Buonaventuri (Tommaso). Relazione delle devozioni ed opere di Pietà che si non fatte nell anno 1716 per ottenere da Dio la Grazia di discacciare le Cavallette che infestavano le Maremme di Pisa, di Siena e di Volterra. Firenze. 1717. 4°. pg. 55.

Crescimom (Biagio). Osservazioni sulla vita delle Cavallette e sui mezzi per distruggere. — Calatagirone. Montalto. 1833. 8°. pg. 64. tab. 1.

Doria (Luigi). Origine, propagazione e danni delle Locuste. Operazioni praticate per la loro estirpazione nell' Agro Romano ed in

varj altri territorj. Natura, e proprietà di tali insetti. Leggi, decisioni e divisione delle spese. Roma. 1816. 4°.

Giovene (G. M.) Delle Cavallette Pugliesi. Mem. Soc. Italiana. 1813. T. XVI. 2. p. 188—211.

de Lucretiis (Gaet.) Sulle locuste, dette volgarmente Bruchi. Atti del R. Istit. Incorrag. alle Sc. nat. Napoli. 1811. T. 1. p. 233—269.

* **Metaxà** (Luigi),e **Rolli** (Sebast.) Osservazioni naturali intorno alle cavallette nocive della Campagna Romana. Roma. 1825. 4°. pg. 52. (Съ таблицею раскраш. рисунковъ).

del Popa (Gius.) Relazione delle diligenze usate con felice successo nell' anno 1716 per distruggere le Cavallette, le quali avevano stranamente ingombrato una gran parte delle maremme di Pisa, di Siena, di Volterra e tutte le Campagne di Piombino, Scalino e Sovveretto. Firenze. 1716. 4°.

(Имя автора не обозначено).

Scufoni (Franc.) Osservazioni intorno alle Cavallette. Roma. 1718. 4°. pg. 24.— Лат. переводъ: Observationes circa locustas. Ephem. Acad. Nat. Curios. 1722. Cent. X et X. App. p. 485—508.

Senni (P.) Raccolta di osservazioni sulla propagazione delle Locuste, mezzi per impedirne lo svilluppo e per la loro estirpazione. Roma. 1811. 8°. pg. 35.

4. Во Франціи.

Baron (A.) Relation des ravages que les sauterelles ont fait dans quelques cantons de Languedoc et de Provence. Journ. de Languedoc. 1787. No. 1.

Bauhin (J.) Traicté des animaulx aiant aises, qui nuisent par leurs piqueures ou morsures. avec les remèdes: oultre plus une histoire de quelques mouches ou papillons non vulgaires, apperçu l'an 1590, qu'on a estimées fort venimeuses. Montbeliard. 1593. pet. 8°. pg. 90. Въ немъ на с. 59—86: Obseruation et discours de prodigieuse abondance des sauterelles ou langoustes en Arles, en Prouence, lesquelles gastoyent les bleds et toute herbe verdoyante, par leur morsure et brusture. L'an après la redemption du monde. 1553.. prins des excellentes obseruations de M. francois Valleriola et mis nouvellement en francois.

Bersandier (Antoine). Discours sur le dégât que les sauterelles firent en Provence 1613—1614. Paris. 1614. 12.

d'Hombres-Firmas. Notice sur les sauterelles d'Arles. Journ. de Phys. 1820. T. 90. p. 210—212.

* Isis. 1820. p. 913—914.

* **Justell** (H.) An Extract of a Letter written from Aramont in Languedoc near Avignon, giving an account of an extraordinary swarm of Grasshoppers in those parts. Philos. Transact. 1686. T. 16. No. 182. p. 147—149.

Rostan (Casimir). Extrait d'un rapport fait à l'académie de Marseille sur les sauterelles qui en l'an XII ont ravagé divers quartiers du territoire de cette ville et sur les moyens employés pour détruire ces insectes. Mém. Acad. Marseille. 1804. T. 2. Annales de l'Agric. franç. 1807. T. 29. p. 398—424.

Valleriola (Franç.) (Объ опустошеніяхъ саранчи около Arles, въ 1555 г.). Valleriola. Curations médicales. Livr. II. Obs. 1.

Note sur les sauterelles qui se sont propagées dernièrement dans le territoire d'Arles et sur les moyens employés pour leur destruction. Ann. de l'Agric. franç. sér. 2. 1819. T. 8. p. 357—363.

5. Въ Алжирѣ.

н. * **Guyon.** Invasion de Criquets et d'Oedipodes en Algérie en 1845. См. *Acridium peregrinum.*

н. * **Guyon.** Eclosion précoce des œufs déposés en 1845 par les Oedipodes qui ont ravagé certaines parties de l'Algérie. Compt. rend. 1846. T. 22. p. 681.

н. * **Guyon.** Sur une nouvelle invasion de sauterelles en Algérie. Compt. rend. 1849. T. 28. p. 787—789. (Caloptenus italicus и Acrid. peregr.).

6. Въ Венгріи.

* **Künstler** (G. A.) Über Caloptenus italicus in Ungarn. (In der Zusammenstellung der Berichte über Land- und Forstwirthschaftsschäden). Verhandl. d. zool. botan. Ges. in Wien. 1867. Bd. XVII. p. 930—932.

7. Въ Россіи.

* Über Heuschrecken-Schaden in der Krym.

Froriep. Notiz. 1824. T. 8. p. 292. Morgenblatt. 1824. Nr. 224.

* **Домбровскій** (Фр.) Вторичное отрожденіе саранчи въ Крымѣ. (Изъ Од. Вѣстн.) Зап. Г. 1850 г. № 74. с. 592.

* **Кеппенъ** (Θ.) Замѣтки при поѣздкѣ по Таврической губерніи, лѣтомъ 1864 года. Сельское Хоз. и Лѣсов. (Ж. М. Г. И.) 1865 г. Янв., с. 23—31. (Объ эпидеміи прусиковъ).

* **Кушакевичъ** (Ан.) О саранчѣ на югѣ Россіи... 2) О каллиптамусѣ итальянскомъ. Земл. Газ. 1865 г., № 31, с. 487—489.

* Наблюденіе надъ сѣменами прузиковъ.

Журн. Мин. Гос. Им. 1843 г. Ч. 9. смѣсь, с. 49.

* **Pallas** (P. S.) (Über Gryllus italicus in der Krim); въ: Bemerkungen auf einer Reise in die südl. Statthalterschaften des Russ. Reichs. (Leipzig. 1803. 8°). II. p. 376—382.— *Тоже: Leipzig. 1801. 4°. p. 429—435.

III. ACRIDIUM PEREGRINUM OL. *).

* Le criquet pèlerin. (Acridium peregrinum). Études algériennes. Alger. 1866. 8°.— Содержитъ въ себѣ:

1) **Agnély**. Le Criquet pèlerin, ses invasions en Algérie en 1816—1845—1866. pg. 26.

2) **Ch. Lallemant**. Revue critique et observations sur la brochure de M. le Dr. Amédée Maurin: Invasion des sauterelles, histoire, anatomie, marche, etc. pg. 21; avec 1 pl

3) **A. Darru**. Étude sur les sauterelles au point de vue agricole, suivie des moyens de destruction à employer. pg. 20.

* Extraits de lettres de M. **Come**, relatives aux ravages exercés en Algérie par l'Acridium peregrinum. Ann. Soc. Ent. Fr. 1867. Bull., p. 10—13.

---

*) Кромѣ приводимыхъ статей, существуютъ еще нѣкоторыя другія, заглавія которыхъ мнѣ неизвѣстны; авторы ихъ напр. *Bourlier* и *Olivier*, на которыхъ ссылается *Agnély*, въ означенной статьѣ, на с. 2.

* **Guyon**. Apparition de sauterelles en Algérie. Comptes rend. 1845. T. 20. p. 1499—1500.

н. * **Guyon**. Invasion de Criquets et d'Oedipodes en Algérie, en 1845. Compt. rend. 1845. T. 21. p. 1107—1110.

н. * **Guyon**. Sur une nouvelle invasion de sauterelles en Algérie. Compt. rend. 1849. T. 28. p. 787—789.

* **Keferstein**. Einige Bemerkungen über Insektenzüge. Zeitschrift f. d. ges. Naturwiss. 1863. No. X u. XI. p. 249—275. (Über Heuschrecken in Algerien, etc.)

* **Lallemant**. Notice sur l'invasion des sauterelles en Algérie. Ann. Soc. Ent. de Belgique. IX. p. 37—44.

* **Selys de Longchamps**. Remarques à propos de la notice précédente. Ibidem, p. 45—46.

* **Levaillant** (J.). Sur une invasion de Criquets voyageurs. Compt. rend. 1845. T. 20. p. 1041.

* **Lucas** (H.) Notes sur l'Acridium peregrinum en Algérie. Ann. Soc. Ent. Fr. sér. 2. 1845. T. 3. Bull. p. 31—33; p. 39; p. 50—51.

* **Lucas** (H.) Note sur les nids de l'Acridium peregrinum Oliv. Ann. Soc. Ent. Fr. sér. 2. 1849. T. 7. Bull. p. 94.

Maurin (Amédée). Invasion des sauterelles. Histoire, anatomie, marche etc. — См. Lallemant. Revue critique etc.

* **Audinet-Serville**. Note sur l'Acridium peregrinum. Ann. Soc. Ent. Fr. sér. 2. 1845. T. 3. Bull. p. 115—116.

Shaw (Thomas). Travels or observations relating to several parts of Barbary and the Levant. Oxford. 1738. fol.

* **Suquet**. (Des sauterelles dans les plaines de Beyrouth, de Saïda et de Jaffa). Ann. Soc. Ent. de Fr. 1865. Bull. p. 32—33.

* (On locusts in Algeria).

Proceed. Entom. Soc. of London. 1866. p. 23—24.

IV. РАЗНЫЕ ВИДЫ САРАНЧИ И КУЗНЕЧИКОВЪ.

1. Въ Европѣ.

н. * **Gloger** (C. W. L.) Der Heuschreckenfrass im Schlochauer Kreise, seine Ursachen und Mittel zur Abhülfe. Beilage z. Preuss. Landwirthsch. Intelligenz-Blatt. Nr. 27. (vom 4. Juli 1860).

Gründler (G. A.) Beobachtungen über einige Heuschrecken. Naturforscher. 1775. Stück 5. p. 19—22.

Grunert. Heuschreckenschwärme. Forstliche Blätter, 5. Heft. p. 238 ff.

Cf. Gerstäcker, Bericht f. 1862. p. 28—29.

* **Kollar**. Beitrag zur Geschichte schädlicher Heuschrecken. Verhandl. zool. bot. Gesellschaft in Wien. 1858. T. 8. p. 321—324.

* **Künstler**. Über Heuschreckenfrass. Verhandl. d. zool. botan. Ges. in Wien. 1864. T. 14. p. 769—776. *(Pezotettix alpina).*

Linck (Joh. Heinr.) Relation von den Heuschrecken und deren vielerley Arten. 16. Vers. der Bresl. Samml. Maj 1721. Cl. 4. Art. 9. p. 534—549. tab. 2.

Cf. Krünitz. p. 501. Здѣсь авторъ, не сообщившій своего имени, названъ Linken.

H. **Ludewig** (J. P. v.). Anmerkung über die Heuschrecken und Sprengsel, und deren Vertilgung.—Hall. Anz. 1731. № 52.

Cf. Krünitz. p. 501.

Muralto (Joh. de). Observ. de locusta viridi majore (Heuströffel) et viridi majore alia. Ephemer. Acad. Nat. Cur. Dec. II. Ann. II. (1684). Obs. 16. et Obs. 17. p. 40—42.

* **Rion** (Jos. Alph.) Relation des ravages causés par les sauterelles en Valais en 1837, 1838 et 1839. Act. Soc. helv. d. Sc. natur., réunie à Lausanne. 1843. p. 118—131.

Rougier de Labergerie (J. B., Baron). Ravages causés par les sauterelles dans un canton du département du Gard. Annales de l'agric. franç. sér. I. An. VI. T. 1. p. 322—326.

Schroeter (J. S.) Von den Heuschrecken, ihrer Naturgeschichte und den Gattungen, welche sich in Thüringen aufhalten. Schroeter. Abhandl. 1776. T. 1. p. 258—316. Berlin. Samml. 1772. T. 4. p. 496—541.

* **Solier** (Ant. Jos. J.) Note sur des apparitions d'Orthoptères dans les environs de Marseille. Ann. Soc. Ent. Fr. 1833. T. 2. p. 486—489. et Bull. p. 49. Froriep Notiz. 1834. T. 39. p. 81—84.

* **Waga** (G.) Note sur les insectes nuisibles de la Pologne. (*Pezotettix pedestris*). Ann. Soc. Ent. Fr. 1857. Bull. p. 128—129.

* Саранча въ Россіи въ 1847 году и мѣры къ ея истребленію. (Stauronotus cruciatus и vastator; Caloptenus italicus). Журн. Мин. внутр. дѣлъ 1848 г., ч. 23. с. 59—69.—Земл. Газ. 1848 г. № 58. с. 457—461.

2. Въ Азіи и Австраліи.

Bostock (J. A.) On an extraordinary Flight of Locusts, observed between Cawnpore and Agra. Proc. Linn. Soc. London. 1844. p. 184.

Colebrook (H. Th.) On the Locusts in India. Elphinstone Account of Caubul. 1815. p. 496.

* **Frauenfeld** (G. Ritter v.) Heuschrecken in Manila. Въ: Der Aufenthalt auf Manila während der Weltreise der k. k. Fregatte Novara. Verhandl. d. zool. botan. Ges. in Wien. 1861. Bd. XI. p. 272; 275—276.

Hasselquist (Fr.) Om gräshoppers nytta till föda hos Araberne. Svensk. Acad. Handl. 1752. T. 13. p. 76—79.

* Нѣм. переводъ: Der Heuschrecken Gebrauch zur Nahrung bei den Arabern. Abhdl. K. Schwed. Akad. 1755. Bd. 14. p. 81—84.

Janson (E. W.) Swarms of Locusts in China. Trans. Ent. Soc. London. ser. 2. 1858. T. 4. Proc. p. 87.

* **Morier** (J.). Second voyage en Perse, en Arménie et dans l'Asie mineure, fait de 1810 à 1816. T. I. (Paris. 1818. 8°). p. 212 — 219.

* **Montrouzier** (P.) Lettre entomologique de l'île Lifu (Chabrol), Nouvelle-Calédonie. Ann. Soc. Ent. Fr. 1859. T. 7. Bull. p. 145—149.

н. * **Niebuhr** (Carsten). Beschreibung von Arabien. Kopenhagen. 1772. 4°. (с. 168—174, о саранчѣ; с. 174—176, о самармогѣ, т. е. розовомъ скворцѣ).

Playfair (G.) On the appearance of Locusts in the Doab. Trans. Med. and. Phys. Soc. Calcutta. T. 1. p. 306. Froriep. Notiz. 1828. T. 20. p. 167—168.

н. * **Tchihatcheff** (P. de). Asie mineure. Dernière partie. Climatologie et Zoologie. (Paris. 1856. gr. 8°). p. 776—784: Sauterelle.

н. * **Volney** (C. F.). Voyage en Syrie et en Egypte, pendant les années 1783, 84 et 85. 3 édit. T. I. à Paris, an VII. p. 305—306: Des sauterelles.

Zur Kunde fremder Völker und Länder; aus französischen Missionsberichten. Leipzig. 1781. 8°. T. I. p. 19—22. (Heuschreckenschwärme aus der Reise eines Missionairs von Constantinopel nach Haleb). Fuessly neues Magaz. T. I. p. 185—187.

3. Въ Африкѣ.

* **(Barrow)**. Die Heuschrekkenzüge im mittäglichen Afrika. Auszüge aus Barrow's Reise in den Kolonieen auf dem Vorgebirge der guten Hoffnung. Illiger Magaz. f. Insektenkunde: Bd. IV. (1805). p. 220—225.

Cf. Hagen, I. p. 29.

* **Fritsch** (G.) (Über Heuschrecken in Süd-Afrika). Въ: Das Insektenleben Süd-Afrika's. Berlin. Entomol. Zeitschrift, 1867; p. 261—266. (*Gryllus vastator* Lchtst.)

* **Lucas** (H.). Quelques remarques géographiques sur les Acridites qui habitent les possessions françaises du nord de l'Afrique. Ann. Soc. Ent. de Fr. 1851. T. 9. p. 349—383.

Les Sauterelles au Sénégal. Rev. et Magas. de Zoolog. 2. sér. XVIII. p. 316 sq. (Изъ: Feuille officielle du Sénégal. 29 Novbr. 1864).

Cf. Gerstäcker's Bericht für 1865 u. 1866.

4. Въ Америкѣ.

Andrew. Travels in the Mining District of South-America. Отсюда: Von Heuschrecken-Schwärmen in Süd-America. Froriep. Notiz, 1828. T. XX. p. 134—135.

* **Taylor** (Alex. S.) An account of the Grasshoppers and Lo-

custs of America. — Ann. Report. Smithson. Instit. for 1858. p. 200—213.

Heuschrecken in Südamerica. Froriep. Notiz. 1826. T. 15. p. 177—180.

* Notice of the gigantic Locusts of tropical America. (Съ двумя рисунками). Transactions of the N. Y. State Agricultural Society. Vol. XVI. 1856. (Albany. 1856. p. 487—490). Тоже у: * Asa Fitch. Third Report on the noxious, beneficial and other Insects of the State of New-York; p. 169—172.

* Въ русскомъ переводѣ: Объ исполинскомъ кузнечикѣ тропической Америки. (Съ изобр.). Земл. Газ. 1859 г., № 28, с. 219—221.

Истребленіе саранчи.

* **Антоній** (І.). Новое средство истреблять саранчу. З. Г. 1846 г. № 84. с. 679—680. (Волокъ, которымъ ловятъ мелкую рыбу).

* **Дмоховскій** (И.). Снарядъ Штафеля для истребленія саранчи. (Съ изображ.). Земл. Газ. 1864 г. № 11 с. 169—170. (Изъ польской газеты).

* **Капищевъ** (Мих.). Простой и легкій способъ истреблять саранчу при самомъ ея появленіи. Журн. Мин. Гос. Им. 1842 г. ч. 6, смѣсь, с. 37—38. (Постилка соломы и сожиганіе ея).

* **Капищевъ** (Мих.). Замѣчанія объ истребленіи саранчи. З. Газ. 1846 г. № 33. с. 270—272.

* **Кудрявцевъ** (Рост.). Мысль къ уничтоженію саранчи. З. Г. 1855 г. № 104. с. 413.

* Замѣчанія г. **Кушакевича** о способахъ истребленія саранчи. З. Г. 1866 г. № 49. (внутр. обозр.), с. 780.

* **Мартосъ** (Ив.) Способъ истреблять саранчу. Труды В. Экон. Общ. ч. 68. (1816). с. 133—166; съ рис.

* **Нелипо**. Объ истребленіи саранчи въ Мелитопольскомъ округѣ въ 1859 г. (Съ изображеніемъ волокуши Веделя). З. Г. 1859 г. № 98. с. 780—782.

* **Потье** (генералъ). Способъ для истребленія саранчи въ южныхъ частяхъ Россіи. (Рамы). Журн. Мин. Гос. Им. 1846 г. ч. 18. с. 250—257.—* Прибавл. къ № 13 Земл. Газ. 1846 г. с. 105—108. (Съ изобр. терновой волокуши).

* **Скачковъ** (К.) Истребленіе саранчи въ Китаѣ. Труды Р. Энтомол. Общ. Т. III, с. 17—26.

* **Тиммерманъ**. Борона для истребленія саранчи. (Съ рисунк.). З. Г. 1842 г. № 30. с. 237—238.

* **Хмельницкій**. (С.). Объ истребленіи саранчи. З. Г. 1844 г. № 11. с. 82—84.

* **Хрещатицкій**. (П. С.) О способѣ, употребляемомъ для истребленія саранчи въ Новочеркасскомъ округѣ. Землед. Журн. изд. Моск. Общ. С. Х. 1825 г. № 13. с. 102—106.

* **И. М.** О рѣшительномъ истребленіи саранчи. З. Г. 1847 г. № 73. с. 577—579. (Изъ Од. Вѣстн.).

* Руководство для истребленія саранчи, составленное особымъ Комитетомъ, учрежденнымъ въ 1859 году въ г. Одессѣ, по распоряженію Его Сіятельства Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, Генералъ-Адъютанта Графа Строгонова.— мал. 4°. 20 стр., съ таблицею рисунковъ орудій, употребляемыхъ для истребленія саранчи въ южныхъ иностранныхъ поселеніяхъ.

* То же, 8°. 19 стр., безъ таблицы.

* Извлеченіе изъ этого руководства, подъ заглавіемъ: «Краткое описаніе жизни и свойствъ саранчи»; въ Бессараб. Обл. Вѣдом. 1861 г., №№ 25 и 26.

* Объ истребленіи саранчи. З. Г. 1857 г. № 87. с. 694—695. (Изъ: Unterhaltungsblatt für deutsche Ansiedler im südl. Russland. 1857. № 8).

* О средствахъ къ истребленію саранчи. Зап. Об. С.Х. южн. Р. 1844 г., № 1, с. 29—31.—Журн. Мин. Гос. Им. 1844 г. ч. 12, с. 153—167. (Вопросы для рѣшенія).

* Мѣры къ истребленію саранчи. Земл. Газ. 1856 г. № 90.

* О способѣ истребленія саранчи въ Бессарабіи. (Изъ Од. Вѣстн.). З. Газ. 1851 г. № 24. с. 190—191.

* О средствахъ, которыми удобнѣе и вѣрнѣе достигнуть можно совершеннаго истребленія саранчи. Од. Вѣсти. 1837 г. №№ 14 и 15.— Земл. Газ. 1837 г. №№ 45 и 46, с. 353—358 и 361—364.

* О способахъ истребленія саранчи. Зап. Общ. С. Х. южной Россіи. 1855 г. с. 393. и сл.

* (Въ нѣм. переводѣ): Von den Mitteln zur Vertilgung der Heuschrecken. Unterhaltungsblatt f. deutsche Ansiedler im südl. Russland. 1855. № 12.

* Способъ истребленія саранчи и прусиковъ.—Еще два способа истребленія саранчи. Земл. Газ. 1864 г. № 31. с. 492—493 (въ хоз. лѣтоп.). (Изъ Од. Вѣстн.).

* Способы истребленія сусликовъ и саранчи, предложенные въ послѣднее время.—Земл. Газ. 1866 г., № 29, с, 452—454.

* Еще способъ истребленія саранчи. (Изъ газеты Кавказъ). З. Г. 1866 г. № 31, с. 493. (внутр. обозр.).

* Снарядъ для истребленія саранчи. (Веделя). З. Г. 1856 г. № 43, с. 172. (Съ рис.).

* Средство для истребленія сѣмянъ саранчи. (Выбираніе за плату). (Изъ Таврич. губ. вѣд.). З. Г. 1850 г. № 63, с. 502—503.

* Объ истребленіи насѣкомыхъ называемыхъ прузиками. (Изъ Полт. губ. вѣд.). З. Г. 1851 г. № 90. с. 718—719.

* Die Wedel'sche Maschine zur Vertilgung der Heuschrecken. Unterhaltungsbl. f. deutsche Ansiedler im südl. Russl. 1856. № 2 и 3.

* **Палимпсестовъ.** Новоизобрѣтенный снарядъ для истребленія саранчи Веделя. Зап. Общ. С. Х. южной Россіи. 1856 г., первая треть, с. 99—102; съ рис. (Первоначально въ Од В. 1856 г., № 57). Перепечат. въ Журн. Мин. вн. д. 1857 г., Февр., объявленія, с. 181—184; съ рис.

и. Sposób pewny y doświadczony na wygubienie szarańczy wraz z ich nasieniem pozostałym dowiedziony etc. w Warszawie. 1781. 12°.

Gleditsch (J. G.) Abhandlung von Vertilgung der Zugheuschrecken und den eigentlichen Hülfsmitteln, die sich auf eine

richtige und naturmässige Erkenntniss dieses Ungeziefers gründen. Berlin und Potsdam. 1754. 8°. pg. 71.

Hebenstreit (J. P.) De remediis adversus locustas, imprimis Pontificiorum quorundam methodo expellendi eas per excommunicationem, aquam lustralem et exorcismum. Jenae. 1693. 4°. pg. 36.

Remedia quibus in regno Neapolitano Locustae earumque ova destruuntur. Histoir. Acad. des Sc. Paris. 1765.

КНИГА ПЕРВАЯ.

О ПЕРЕЛЕТНОЙ САРАНЧѢ

(PACHYTYLUS MIGRATORIUS L.).

Саранча
Летѣла, летѣла,
И сѣла;
Сидѣла, сидѣла,
Все съѣла
И вновь улетѣла
Пушкинъ *).

*) Въ 1824 г., когда Пушкинъ жилъ въ Одессѣ, Новороссійскій Генералъ-Губернаторъ далъ ему въ распоряженіе два баталіона солдатъ и послалъ его въ Херсонскій уѣздъ истреблять саранчу. Вмѣсто всякаго офиціяльнаго донесенія по этому предмету, онъ представилъ вышеприведенные стихи. См. Москвитянинъ 1854 г., № 19, смѣсь, с. 11.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

САРАНЧА ВЪ ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКОМЪ ОТНОШЕНІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ ВИДА И НАЗВАНІЯ.

Въ показаніяхъ о вредѣ, приносимомъ саранчою, разсѣянныхъ въ различныхъ журналахъ и въ описаніяхъ путешествій, часто не опредѣляется въ точности, о какомъ именно видѣ саранчи идетъ рѣчь; вслѣдствіе этого, такія показанія во многомъ лишаются своего достоинства, такъ какъ часто, за отсутствіемъ необходимыхъ для того данныхъ, нѣтъ возможности сказать, говорится ли о *Pachytylus migratorius*, о *Caloptenus italicus* или о какомъ-либо другомъ видѣ. Не всегда удается такъ легко опредѣлить подлежащій видъ, какъ напр. при разсмотрѣніи названныхъ путешественникомъ Кларкомъ [1]) двухъ видовъ саранчи, наносящихъ въ Крыму вредъ хозяйству, а именно: *Gryllus tartaricus* и *Gr. migratorius;* подъ первымъ, безъ всякаго сомнѣнія, слѣдуетъ разумѣть *Pachytylus migratorius*, а подъ вторымъ *Caloptenus italicus*. Другой примѣръ мы находимъ въ путешествіи Коля [2]), который также говоритъ, что «въ южно-русскихъ степяхъ

---

[1]) E. D. Clarke. Voyages en Russie, en Tartarie et en Turquie (переводъ съ англійскаго), Т. II, p. 294. Здѣсь сказано слѣдующее: «Ces sauterelles sont de deux sortes, le *Gryllus tartaricus* et le *Gryllus migratorius*, ou sauterelle ordinaire émigrante. La première *a deux fois à peu près la taille de l'autre*... Les *jambes rouges* de la sauterelle émigrante, *ses ailes inférieures d'une teinte légèrement rougeâtre*, donnent à ce petit animal une apparence assez singulière d'éclat et de feu quand il voltige aux rayons du soleil».—Риттеръ (Die Heuschreckenplage etc., l. c., p. 798) повторяетъ это показаніе безъ оговорки.

[2]) Kohl. Reisen in Südrussland, Т. III, p. 159.

встрѣчаются преимущественно два вида перелетной саранчи: одинъ малый, въ полтора дюйма длины, а другой большой, въ два дюйма. Малый русскіе называютъ *русаками* (*Gryllus migratorius*), а большой — *саранами* (*Gryllus vastator*)». И это невѣрное показаніе повторено въ новѣйшее время, а именно г. Корнеліусомъ [1]), который, въ примѣчаніи къ *Gryllus vastator*, высказываетъ мнѣніе, что подъ симъ послѣднимъ, вѣроятно, слѣдуетъ разумѣть *Acridium tataricum*. Означенный малый видъ, называемый не *русаками*, а *прусиками*, есть, безъ сомнѣнія, *Caloptenus italicus*, а большой настоящая перелетная саранча (*Pachytylus migratorius*). Эти-то два вида и причиняютъ какъ вообще въ Европѣ, такъ и въ особенности въ южной Россіи, наибольшій вредъ.

Прежде чѣмъ я займусь ближайшимъ разсмотрѣніемъ настоящей перелетной саранчи, нахожу не лишнимъ, — въ виду путаницы, существующей въ обозначеніи видовъ саранчи (доказательствомъ чему служатъ приведенные примѣры), — сказать нѣсколько словъ о тѣхъ видахъ изъ семейства *Acridiodea*, которые способны размножаться до такой степени, чтобы причинять вредъ хозяйству. Эти виды, сколько я могъ привести въ извѣстность, суть слѣдующіе [2]):

1) *Stenobothrus* (*Gomphocerus*) *dorsatus* Zetterst., въ Тиролѣ и Валлисѣ.
2) — *pratorum* Fieb., въ Австріи и Тиролѣ.
3) — *lineatus* Panz., въ Валлисѣ и Австріи.
4) — *melanopterus* de Bork., въ Тиролѣ.
5) — *variabilis* Fieb., въ Валлисѣ и Тиролѣ.
6) — *biguttatus* Charp., въ Валлисѣ.
7) * *Stauronotus cruciatus* Charp., въ южной Россіи, въ Малой Азіи, на островѣ Кипрѣ, въ Алжирѣ.
8) — *vastator* Fisch. de W., въ южной Россіи.

---

[1]) C. Cornelius. Die Zug- und Wanderthiere. (Berlin. 1865), p. 299.

[2]) При исчисленіи видовъ, я держусь порядка, принятаго Фишеромъ Фриб., въ его сочиненіи: «Orthoptera Europaea». Предъ важнѣйшими видами поставлена звѣздочка. Я привожу тѣ мѣста нахожденія, въ которыхъ подлежащіе виды дѣйствительно причиняли вредъ.

9) *Stethophyma grossum* L., въ сѣверной Германіи и Австріи.
10) — *variegatum* Sulzer (*cothurnatum* Creutzer), въ Тиролѣ, Валлисѣ, Австріи и Пермской губерніи.
11) *Epicromia thalassina* Fab., var. *tergestina* Charp., въ Валлисѣ.
12) *Parapleurus typus* Fisch. Fr., въ Тиролѣ.
13) *Pezotettix alpina* Kollar, въ Штиріи и Австріи.
14) — *pedestris* L., въ южной Франціи и царствѣ Польскомъ.
15) * *Caloptenus italicus* L. (пруски); въ Испаніи, южной Франціи, Италіи, Венгріи, южной Россіи, южной Сибири и въ Алжирѣ.
16) * — *femur rubrum* De G., въ сѣверной Америкѣ.
17) *Acridium tartaricum* L., var. *lineola* Fab., въ южной Франціи.
18) * — *peregrinum* Ol. (*flaviventre* Burm.), въ Алжирѣ, Сиріи, Персіи и Аравіи.
19) — *moestum* Serv., въ Африкѣ.
20) — *cancellatum* Serv.
21) — *argentinum* Gerst. } въ южной Америкѣ.
22) * *Pachytylus migratorius* L. и var. *cinerascens* Fab. (саранча), преимущественно въ юговосточной Европѣ и въ Азіи.
23) — *nigrofasciatus* Latr. (*flavus* Rossi), въ южной Франціи.
24) — *stridulus* L., въ южной Франціи, сѣверной Германіи, въ царствѣ Польскомъ и пр.
25) * — (?) *vastator* Lchtst., въ южной Африкѣ.
26) *Oedipoda* (или *Pachytylus*?) *corallipes* Haldem., въ западной части Сѣверной Америки.
27) — *tuberculata* Fab., въ сѣверной Германіи.
28) — *variabilis* Pall., въ Черниговской губерніи.
29) — *fasciata* Sieb.

а) *coerulescens* Fab., въ южной Франціи и сѣверной Германіи. б) *germanica* Latr., въ Валлисѣ

30) *Thrinchus muricatus* Pall., въ Черниговской губерніи и въ Сибири.

31) *Tettix subulata* L. } въ Австріи.
32) — *bipunctata* L. }

Кромѣ исчисленныхъ, можетъ быть и другіе еще виды являются мѣстно въ такомъ множествѣ, что наносятъ болѣе или менѣе значительный вредъ полямъ, садамъ и лѣснымъ насажденіямъ, но, по вышеприведеннымъ причинамъ, весьма трудно опредѣлить, какіе это именно виды. Г. Мочульскій (на с. 19-ой) говоритъ, что въ южной Африкѣ, южной Персіи, сѣверной Индіи, до владѣній Китайскихъ, опустошенія производятся саранчою, принадлежащею къ виду *Poecilocera* (*Phimatea*) *morbillosa* L. Но профессоръ Герстеккеръ, въ частномъ ко мнѣ письмѣ, выражаетъ сомнѣніе въ справедливости этого показанія, такъ какъ, сколько ему извѣстно, означенный видъ встрѣчается въ одной только южной Африкѣ. Что же касается вреда, имъ приносимаго, то г. Мочульскій не подкрѣпилъ свое показаніе никакими доводами и не привелъ источника, откуда оно почерпнуто. Къ такимъ голословнымъ показаніямъ, конечно, слѣдуетъ относиться весьма осторожно.— Позже я сообщу нѣкоторыя подробности о вышеисчисленныхъ видахъ изъ семейства *Acridiodea* и укажу на источники, на основаніи которыхъ составленъ мною приведенный списокъ.

Изъ всѣхъ означенныхъ въ этомъ спискѣ видовъ, лишь немногіе совершаютъ странствованія, а именно: *Pachytylus migratorius* (и разновидность *P. cinerascens*), *Acridium peregrinum*, *Pachytylus vastator* Lchtst., *Acridium argentinum* Gerst. Прочіе виды или вовсе не странствуютъ, или же (какъ напр. *Caloptenus italicus*) совершаютъ лишь небольшіе перелеты, оставаясь въ извѣстныхъ границахъ. Что касается *Acridium tartaricum* L., о странствованіяхъ котораго свидѣтельствуютъ Эрихсонъ [1]) и Бурмейстеръ [2]), то я, не смотря на ихъ авторитетъ, сомнѣва-

[1]) Erichson; въ: Wiegmann's Archiv fur Naturgeschichte, Jahrg. V (1839), Bd. 2, p. 348: «Eine dritte entschiedene Wanderheuschrecke ist *Gryllus tataricus F.*».

[2]) Burmeister, Handbuch der Entomologie, Bd. II, Abth. 2, p. 632: «*Acridium tataricum* L.» vermehrt sich bisweilen sehr stark und unternimmt dann Wanderungen».

юсь въ справедливости такого показанія, такъ какъ мнѣ не извѣстенъ *ни одинъ* примѣръ появленія этого вида въ массахъ и совершенія имъ странствованій. И о вредѣ, который приноситъ *Acr. tartaricum*, почти ничего не извѣстно; одинъ разъ только упоминается [1]), что разновидность его *Acridium lineola* F., вмѣстѣ съ другими представителями изъ семейства *Acridiodea*, причинила вредъ въ южной Франціи.

Предпославъ эти краткія замѣчанія, я перейду къ ближайшему разсмотрѣнію вопроса о томъ, къ какому именно виду принадлежитъ столь извѣстная въ Европѣ перелетная саранча, и принимаютъ ли участіе въ ея опустошительныхъ нашествіяхъ одинъ или нѣсколько видовъ. Эрихсонъ [2]) первый обратилъ вниманіе на то, что въ этомъ отношеніи постоянно смѣшивали два вида а именно: *Gryllus* (*Pachytylus*) *migratorius* L. и *Gryllus* (*P.*) *cinerascens* Fab. Опустошенія приписывались обыкновенно первому виду; Эрихсонъ замѣтилъ, «что *P. migratorius*, хотя и встрѣчается въ бо̀льшей части Европы, однакоже не заходитъ далѣе Турціи. На востокѣ же и въ Африкѣ далеко распространенъ другой видъ, *P. cinerascens* F., который и въ южной и средней Европѣ встрѣчается чаще, чѣмъ *P. migratorius*, но на сѣверѣ не попадается; поэтому шведскіе писатели вовсе о немъ не упоминаютъ, а въ Германіи онъ часто смѣшивается съ *P. migratorius*; Шарпантье присоединилъ его къ сему послѣднему какъ разновидность, а Бурмейстеръ даже признавалъ въ немъ настоящаго *P. migratorius*. Въ *P. cinerascens*, по его далекому распространенію, скорѣе можно предполагать странствующую саранчу.» Судя по этой замѣткѣ, настоящій *Pachytylus migratorius* или встрѣчается вообще и вездѣ рѣже, чѣмъ *P. cinerascens*, или же онъ попадается лишь въ сѣверозападной части области распространенія перелетной саранчи, тамъ, гдѣ уже не встрѣчается *P. cinerascens*. Не смотря на всю скудость и неточность этой замѣтки, въ особенности относительно географическаго распростране-

---

[1]) См. Solier. Note sur des apparitions d'orthoptères dans les environs de Marseille; въ: Ann. Soc. Ent. Fr., T. II (1833), p. 486—489.

[2]) Erichson, l. c.

нія предполагаемыхъ двухъ видовъ, Фишеръ Фриб. [1]) повторилъ ее безъ оговорки, и Герстеккеръ, повидимому, на основаніи того же источника, сказавъ, что *P. migratorius* встрѣчается почти вездѣ въ Европѣ, за исключеніемъ востока, гдѣ онъ замѣненъ весьма сходнымъ съ нимъ видомъ *P. cinerascens*, прибавляетъ, что, вѣроятно, симъ послѣднимъ видомъ производятся извѣстныя опустошенія на югѣ и востокѣ Европы [2]).

Останавливаясь на показаніяхъ о географическомъ распространеніи означенныхъ двухъ видовъ, можно бы. на основаніи вышеизложеннаго. причислить саранчу, появляющуюся массами въ южной Россіи. главнымъ образомъ къ *P. cinerascens*. Но этому противорѣчитъ то обстоятельство. что собранные мною въ южной Россіи экземпляры по бо́льшей части относятся къ настоящему *P. migratorius*. Сверхъ сего Бруннеръ, при разсмотрѣніи прямокрылыхъ, привезенныхъ фрегатомъ Новарою [3]), пришелъ, относительно географическаго распространенія этихъ двухъ формъ, къ заключенію прямо противоположному тому, которое всего рѣзче высказано Герстеккеромъ; а именно Бруннеръ говоритъ, что распространенная во всемъ Старомъ Свѣтѣ саранча, въ западной части занимаемой ею области. т. е. въ Африкѣ, Испаніи,

---

[1]) L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 49 et 394—397.

[2]) См. Handbuch der Zoologie. Zweiter Band. Bearbeitet von A Gerstaecker und V. Carus; p. 54 -- 55: «*Oedipoda migratoria*. Fast überall in Europa mit Ausnahme des Ostens, wo sie durch eine sehr ähnliche Art, *Oed. cinerascens* Fab. vertreten wird; wahrscheinlich ist es die letztere, welche, mit der Linné'schen Art oft verwechselt, die besonders im Süden und Osten Europa's berüchtigt gewordenen Verheerungen der Saaten anrichtet».

[3]) K. Brunner v. Wattenwyl. «Über die von der K. K. Fregatte Novara mitgebrachten Orthopteren»; въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien. Bd. XII (1862), p. 88. — Здѣсь г. Бруннеръ (на с. 94) упоминаетъ также о третьей формѣ, составляющей разновидность *P. migratorius*, или же особый видъ, который названъ имъ *Pachytylus obtusus*. Онъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: «Dieses ist eine dritte Form des *Pach. migratorius*, welche mit noch mehr Recht als *P. cinerascens* von den beiden andern zu trennen ist. Sie zeichnet sich durch das am Vorderrande stark abgestutzte und in der Mitte bedeutend eingeschnürte Pronotum aus und ist mir ausser dem Fundorte der Novara-Expedition, welche sie (auf Manila) in einem mit *P. migratorius* vermischten Zuge fing, noch aus Java und vom Himalaya bekannt». Это та же форма, которую Рейшъ (Reiche) описалъ подъ названіемъ *Pachytylus migratorioides*.

Франціи, Швейцаріи и южной Германіи, принадлежитъ къ меньшей формѣ (*P. cinerascens*), между тѣмъ какъ экземпляры изъ Манилы [1]), Явы, изъ англійскихъ владѣній въ Индіи, изъ южной Россіи, Венгріи и окрестностей Вѣны, крупнѣе и относятся къ *P. migratorius*. Такія противоположныя показанія нельзя, кажется, иначе согласовать, какъ предположеніемъ, что обѣ формы встрѣчаются въ большей части общей области ихъ распространенія и что мѣстами преобладаетъ та или другая форма; что это дѣйствительно такъ, будетъ показано въ главѣ о географическомъ распространеніи: *P. migratorius* напр. попадается также въ Швейцаріи, а *P. cinerascens* въ южной Россіи и т. д.

Но спрашивается: составляютъ ли эти двѣ формы отдѣльные виды или не суть ли онѣ скорѣе разновидности одного и того же вида? Рѣшеніе этого вопроса не такъ легко. Для этого слѣдовало бы доказать: 1) существованіе цѣлаго ряда переходовъ отъ одной формы къ другой, которыми бы изгладились отличительные признаки, давшіе поводъ къ постановленію двухъ различныхъ видовъ; или 2) присутствіе въ потомкахъ той и другой формы склонности къ видоизмѣненіямъ по отношенію къ означеннымъ признакамъ; и наконецъ 3) совокупленіе между собою представителей той и другой формы и произведеніе ублюдковъ, способныхъ къ размноженію.—Что касается послѣднихъ двухъ пунктовъ, то я не въ состояніи сказать что-либо положительное, такъ какъ я самъ не имѣлъ случая наблюдать ихъ и никто, сколько мнѣ извѣстно, не занимался изслѣдованіемъ оныхъ. Относительно же перваго пункта, т. е. переходовъ отъ одной формы къ другой, я считаю необходимымъ припомнить тѣ отличительные признаки, которыми различаются означенные два вида. Вотъ діагнозы, сообщенныя Фишеромъ Фриб. [2]) для того и другаго вида:

---

[1]) Въ новѣйшее время, въ частномъ письмѣ ко мнѣ, Бруннеръ утверждаетъ, что экземпляры, собранные въ Манилѣ, относятся къ *P. cinerascens*, который, кромѣ того, встрѣчается въ Сиріи, Японіи и даже въ Австраліи.

[2]) L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 393 et 395.—Различія въ показаніяхъ напечатаны курсивомъ.

Pachytylus migratorius L.

Lividus vel luridus vel viridi- aut flavo-griseus vel coerulescens, pilosus, verticis plano subdeclivi, in medio carinato, costâ frontali subintegrâ, *sub*convexâ, *subtiliter* et sparse punctatâ, mandibulis coeruleis, *pronoti carinâ mediâ paullum elevatâ, ante medium subsulcatâ, vittâ utrinque [saepe obsoletâ] fuscâ, angulo postico acutiusculo,* elytris alisque ♂ ♀ abdomine multo longioribus, illis basi flavicantibus, undique fusco-maculato-*fasciolatis,* alis amplis, disco interno flavo-viridulis, *apice saepe fuliginosis,* pedibus lividis, femoribus posticis intus *coeruleis,* annulo ante genicula nigro tibiisque posticis *flavis.*

Long. ♂ 1″ 11‴; ♀ 2″.

Pachytylus cinerascens Fab.

Magnus, viridis, rarius ochraceus, pilosus, verticis plano subdeclivi, in medio *sub*carinato, costâ frontali subintegrâ, sparse punctatâ, convexâ, *marginibus obscuris,* mandibulis coeruleis, *pronoti carinâ mediâ in cristam antice paullo, postice magis productam et ante medium sulco transverso distinctius bipartitam elevatâ,* elytris alisque ♂ ♀ abdomine multo longioribus, illis basi flavicantibus, undique fusco-maculatis, alis amplis, in disco interno flavo-viridulis, pedibus lividis, femoribus posticis intus *vittâ longâ,* annulo *et lineâ* ante genu nigris, tibiis posticis *dilute sanguineis,* laminâ subgenitali ♂ paullum erectâ.

Long. ♂ 1″ 4‴; ♀ 1″ 8‴.

Всматриваясь ближе въ эти двѣ діагнозы, спрашивается: какіе же тутъ главные признаки, служащіе для отличія того и другаго вида? Цвѣтъ тѣла, приведенный въ началѣ діагнозы, по своей измѣнчивости, не можетъ служить таковымъ признакомъ (объ этомъ, впрочемъ, будетъ говорено ниже). Что касается прочихъ отличій, то, къ сожалѣнію, въ діагнозахъ есть много недосказаннаго; противоположности выставлены недостаточно рѣзко или даже вовсе не обозначены. Такъ напр. сказано, что *costa frontalis* у *P. cinerascens* выпукла, а у *P. migratorius* нѣсколько выпукла; у послѣдняго она усѣяна мелкими и рѣдкими точками,

у перваго-же только рѣдкими (безъ прибавленія: мелкими или крупными); у *P. cinerascens, costa frontalis* съ темными каймами, объ отсутствіи которыхъ у *P. migratorius* не говорится. У послѣдняго на обѣихъ сторонахъ *pronotum*'а находится продольная темнобурая полоска, о присутствіи которой у *P. cinerascens* умалчивается, и т. д. Между тѣмъ напр. послѣднія полоски весьма явственны у *P. cinerascens*. Бурыя пятна на надкрыліяхъ въ экземплярахъ, мною разсмотрѣнныхъ, соединены въ полосы (*fasciolati*) гораздо болѣе у *P. cinerascens*, чѣмъ у *P. migratorius*, какъ утверждаетъ Фишеръ.

За исключеніемъ всѣхъ такихъ неясно обозначенныхъ различій, остаются въ приведенныхъ діагнозахъ только два признака, которые могли бы считаться отличительными для обоихъ видовъ, а именно: форма пронотума и величина насѣкомаго. Что касается перваго признака, то, на основаніи вышеприведеннаго, *carina media* пронотума у *P. migratorius* только немного поднята, съ поперечными передъ серединою слабыми бороздками; задній уголъ пронотума островатъ, а у *P. cinerascens*, *carina media* пронотума болѣе поднята и образуетъ гребень, пересѣченный около середины поперечною бороздою, ясно раздѣляющею его на двѣ части. По этому пронотумъ у *P. cinerascens* представляетъ въ серединѣ нѣкоторую выпуклость, а у *P. migratorius* онъ почти плоскъ. Но и этотъ главный отличительный признакъ, приведенный Фишеромъ, по показаніямъ Ерсена[1]) и Эверсмана[2]), оказывается непостояннымъ, такъ какъ въ образованіи пронотума, замѣчаются всѣ переходы отъ одной формы къ другой. Точно также и въ формахъ задняго и передняго угловъ пронотума, болѣе острыхъ у *P. cinerascens* (о чемъ не упоминаетъ Фишеръ), суще-

---

[1]) A. Yersin. Note sur le *Pachytylus migratorius*; l. c., p. 268: «Toutefois l'on trouve aussi mêlés avec eux d'autres individus qui semblent établir la transition d'une forme à l'autre, tellement qu'il ne serait pas impossible que les deux espèces ne fussent que des variétés du *P. migratorius*».

[2]) Eversmann. Orthoptera Volgo-Uralensia; въ Bull. de Moscou. 1859. № 1, p. 139: «Ich halte diese Grylle (*P. cinerascens*) nur für eine Varietät von *P. migratorius*, denn man findet die leisesten Uebergänge: die crista des Prothorax wird allmälich höher und die Hinterwinkel allmälich spitzer, und *P. cinerascens* ist da».

ствуютъ переходы отъ этого вида къ *P. migratorius*. Различія въ величинѣ мнѣ также кажутся недостаточными для образованія двухъ отдѣльныхъ видовъ, такъ какъ величина подвержена измѣненіямъ. Фишеръ [1]) самъ говоритъ, что экземпляры *P. cinerascens*, находимые въ болѣе южныхъ странахъ, часто бываютъ крупнѣе. Въ принадлежащей Русскому Энтомологическому Обществу коллекціи прямокрылыхъ, собранныхъ Эверсманомъ, находится экземпляръ саранчи, изъ Киргизскихъ степей, который по формѣ пронотума, положительно принадлежитъ къ *P. cinerascens*, но который величиною превосходитъ всѣ экземпляры *P. migratorius*; голени у этого экземпляра желтыя, а не красныя, какъ значится въ діагнозѣ Фишера относительно *P. cinerascens*.

На основаніи всего вышеизложеннаго и за отсутствіемъ какихъ-либо положительныхъ отличій между *P. migratorius* и *P. cinerascens*, я склоненъ признать эти двѣ формы не за два отдѣльные вида, а лишь за разновидности одного и того же, и притомъ за формы непостоянныя, а переходящія одна въ другую. Самъ Фишеръ Фриб.[2]) не отрицаетъ возможности соединенія обѣихъ формъ въ одинъ видъ; по его словамъ, признаки, отличающіе ихъ другъ отъ друга, не столь важны, чтобы не допустить возможности доказательства, основаннаго на большомъ числѣ разсмотрѣнныхъ экземпляровъ, или же на совокупленіи представителей обоихъ видовъ,—что одна форма есть лишь разновидность другой, отъ которой она произошла, при извѣстныхъ условіяхъ жизни, и потомъ передавалась изъ рода въ родъ.—И прежде уже пытались соединить обѣ формы въ одинъ видъ, примѣръ чему былъ приведенъ выше. (Шарпантье).

Г. Мочульскій, въ 1840 году, описалъ новый, по его мнѣнію,

---

[1]) Orthoptera Europaea; p. 397: «Specimina (*P. cinerascentis*) in regionibus australioribus inventa saepe majora».

[2]) Orthoptera Europaea; p. 396, въ примѣч.: «Notae utique, quibus (*P. cinerascens*) a *Pach. migratorio* discernitur, non tanti momenti sunt, ut mirarer vel oppugnarem, si quis argumentis ex ingenti speciminum examinatorum numero vel e copulâ ambarum specierum deductis nisus aliquando contenderet, alteram esse alterius varietatem, sub quibusdam victus rationibus procreatam et propagatam.»

видъ саранчи, подъ именемъ *Oedipoda tatarica* [1]); «она встрѣчается во всѣхъ степяхъ южной Россіи, начиная отъ Кавказа и Саратова къ Оренбургу, и *въ пустыняхъ татарскихъ*» [2]). Эрихсонъ высказалъ мнѣніе [3]), что этотъ видъ ничто другое, какъ *Pachytylus migratorius*; точно также Фишеръ фонъ-Вальдгеймъ, упоминая [4]) о немъ, призналъ его за зеленую разновидность обыкновенной саранчи. Судя по выпуклости пронотума [5]), это и есть разновидность *P. cinerascens*; г. Мочульскій обращаетъ именно вниманіе на то, что его *Oedipoda tatarica* отличается отъ *Oed. migratoria* тѣмъ, что, кромѣ гораздо болѣе зеленоватаго цвѣта и гребня, возвышающагося на щитикѣ, который у саранчи азіятской или залетной несравненно ниже и въ срединѣ вогнутъ, а не выпуклый,— личинка *Oed. tatarica* Motsch. во всѣхъ возрастахъ сохраняетъ цвѣтъ ярко-зеленый, а не сѣрый или красноватый, какъ то бываетъ у саранчи залетной [6]). Сверхъ сего, недавно окрылившіеся *imagines* также ярко зеленаго цвѣта, а впослѣдствіи получаютъ цвѣтъ буроватый.

Мнѣ самому случалось видѣть, между массами личинокъ краснаго цвѣта, зеленыя личинки саранчи въ третьемъ и четвертомъ возрастахъ, которыя, сколько мнѣ извѣстно, въ первыхъ двухъ возрастахъ сходны съ личинками обыкновенной саранчи; совершен-

---

[1]) См. Bulletin de Moscou, T. XIII (1840), p. 172; съ рисункомъ. — Названіе, данное г. Мочульскимъ, при существованіи уже *Acridium tataricum* L. и при неопредѣленности понятія о Татаріи, нельзя назвать удачнымъ.

[2]) См. Мочульскаго. О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію; с. 42.

[3]) Erichson; въ Bericht über die Leistungen in der Entomologie, für das Jahr 1840.

[4]) Fischer v. Waldheim. Orthoptera Rossica; p. 294.

[5]) Вотъ недостаточная діагноза, сообщенная г. Мочульскимъ въ означенномъ мѣстѣ: «Virescens, thorace carinato, laete viride, elytris fusco-maculatis; alis ad basin viridibus; femoribus posticis intus coeruleis, mandibulis atrocyaneis». Въ другомъ мѣстѣ г. Мочульскій объ этой саранчѣ говоритъ: «thorace cristato». Голени у этого вида бѣловатожелтыя съ сѣроватыми оконечностями.

[6]) Г. Мочульскій, придавая столько значенія этому обстоятельству и признавая зеленый цвѣтъ личинокъ даже видовымъ признакомъ, однакоже и въ этомъ случаѣ непослѣдователенъ; нѣсколько страницъ предъ тѣмъ (на с. 33) онъ говоритъ о *P. migratorius*, что онъ послѣ третьяго сбрасыванія кожицы получаетъ цвѣтъ *болѣе зеленый*. Гдѣ же, послѣ этого, строгое разграниченіе означенныхъ двухъ видовъ?

ное насѣкомое, выходящее изъ такихъ зеленыхъ личинокъ, также зеленоватаго цвѣта и нѣсколько меньше, чѣмъ *P. migratorius*[1]). Керте также говоритъ, что онъ находилъ личинки саранчи, въ послѣднемъ возрастѣ, разнаго цвѣта: темнобурыя, свѣтлобурыя и зеленыя. Подобное же было замѣчено и у другихъ видовъ изъ семейства *Acridiodea*; такъ напр. у *Acridium peregrinum* Ol. Бурлье показалъ, что послѣ краснаватаго, у личинокъ этого вида, слѣдуютъ цвѣта зеленый и желтый[2]). Уже раньше этого, Бурмейстеръ[3]) высказалъ, относительно *Acridium cristatum L.*, что, по мѣрѣ развитія личинокъ, черный цвѣтъ все болѣе и болѣе пропадаетъ, уступая красному, который однакоже остается лишь на покрытыхъ мѣстахъ, а на мѣстахъ, наиболѣе подверженныхъ вліянію свѣта, переходитъ въ зеленый цвѣтъ. Все это указываетъ на то, что цвѣтъ личинки саранчи никакъ не можетъ служить видовымъ признакомъ. Къ тому же и въ другихъ отрядахъ насѣкомыхъ мы замѣчаемъ тѣ же самыя отношенія[4]).

И въ совершенномъ состояніи мы встрѣчаемъ у саранчи ту же самую измѣнчивость въ цвѣтѣ. Уже выше сказано объ этомъ въ діагнозахъ Фишера Фриб. Саранча измѣняется въ цвѣтѣ, по времени года, становясь обыкновенно къ осени болѣе темною, какъ объ этомъ упоминаетъ уже Криницъ (l. c., p. 390). Но и между полами замѣчаются различія въ окраскѣ; такъ я, въ сентябрѣ 1861 года, наблюдая совокупленіе саранчи, замѣтилъ, что самцы были яркаго зеленовато-желтаго цвѣта, а самки сѣровато-бурыя. Подобное же замѣтилъ Роскошникъ въ Венгріи, въ 1782 г.[5]).

Говоря объ измѣнчивости въ цвѣтѣ, не лишнимъ считаю упомянуть о прекрасно окрашенныхъ разновидностяхъ различныхъ

---

[1]) Къ сожалѣнію, я тогда не обратилъ вниманія на образованіе пронотума; очень вѣроятно, что это была разновидность *P. cinerascens*.

[2]) См. Agnély. Le Criquet pèlerin; p. 3: «M. Bourlier a expliqué la coloration rosée de l'insecte vers la cinquième mue, coloration momentanée qui avait un instant fait croire à une espèce nouvelle; mais à laquelle succèdent les teintes vertes et jaunes, à mesure que l'insecte progresse dans la vie adulte».

[3]) Burmeister. Handbuch der Entomologie, II Bd., 2 Abth., p. 628.

[4]) Такъ напр. встрѣчаются зеленыя и оранжевыя личинки пилильщика *Cimbex variabilis*.

[5]) Фишеръ Фриб. (Orthoptera Europaea, p. 293), сообщая это наблюденіе, прибавляетъ: «An. *Pach. migratorius et cinerascens*?» Но скорѣе можно предполагать, что это были половыя отличія.

представителей изъ семейства *Acridiodea*, попадающихся въ горахъ. Граберъ[1]) приводитъ нѣсколько такихъ примѣровъ для Тирольскихъ горъ; сюда относятся: *Stethophyma grossum* L., *Pezotettix frigida* Boh., *Stenobothrus pratorum* Fieb. и др.

Въ послѣднемъ случаѣ на окраску вліяетъ бо́льшая интенсивность свѣта на высокихъ горахъ, гдѣ и цвѣты, по той же причинѣ, окрашены ярче. Кромѣ свѣта, на измѣненіе окраски можетъ вліять и различная пища, что замѣчено напр. относительно гусеницъ нѣкоторыхъ чешуекрылыхъ[2]). Желательно, чтобы были сдѣланы въ этомъ отношеніи наблюденія надъ окраскою саранчи. Но какимъ собственно образомъ происходятъ означенныя измѣненія и какіе при этомъ дѣйствуютъ законы, — это пока рѣшить невозможно.

Названія. Данныя саранчѣ названія основываются обыкновенно на извѣстныхъ ея свойствахъ или проявленіяхъ жизни. При выборѣ наименованій, руководствовались преимущественно слѣдующимъ:

1) Ея наружнымъ видомъ и въ особенности образованіемъ головы, имѣющей, въ глазахъ народа, нѣкоторое сходство съ лошадиною головою. Сюда относятся напр. названія: cavalletta, Heupferd, коники, кобылки и пр.

2) Ея цвѣтомъ: китайское названіе хоангъ (т. е. желтый).

3) Ея свойствомъ двигаться посредствомъ прыганья. Сюда относятся весьма многія названія; какъ-то: пруги или прузи[3]), Heu-

[1]) Graber. «Die Orthopteren Tirols»; въ: Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, 1867.

[2]) Такъ напр. многоядныя гусеницы семейства *Geometridae* различно окрашены, смотря по растенію, которымъ питаются: гусеница *Amphidasis betularia* Hüb. имѣетъ цвѣтъ древесной коры или желтовато-зеленый, когда живетъ на березѣ; она пепельнаго цвѣта на дубѣ; желтовато-бурая на берестѣ; наконецъ, желтовато-зеленая и на спинѣ имѣетъ цвѣтъ ржавчины, когда питается листьями ивы или тополя. Подобное же различіе въ пищѣ имѣетъ вліяніе и на окраску совершеннаго насѣкомаго; такъ изъ гусеницъ *Smerinthus tiliae* L., кормленныхъ листьями липы, выходятъ зеленовато окрашенныя бабочки, а изъ гусеницъ, питавшихся листьями илима, — красноватая разновидность. См. L. Möller. «Die Abhängigkeit der Insecten von ihrer Umgebung». (1867); p. 69—70.

[3]) Одного корня со словомъ *прыгать* (и нѣмецкимъ — *springen*). Древнеславянское названіе это сохранилось еще въ словѣ *прузики* или *прусики* = *Caloptenus italicus*.

schrecke (отъ древняго слова schrecken — прыгать), Sprengsel, sauterelle, grasshopper и т. д.— Вышеприведенныя названія, взятыя изъ сравненія саранчи съ лошадьми, также частью основываются на образѣ движенія ея.

4) Ея свойствомъ производить звукъ, либо при перелетѣ, либо стрекотаніемъ. Сюда относятся напр. слѣдующія звукоподражанія: (Франц.) criquet или cricri, (англ.) cricket, (эст.) sirts [1]), sirk, tsirp, (монгол.) царца, и проч.

Происхожденіе многихъ названій остается однакоже необъясненнымъ; такъ напр. древнегреческихъ словъ, употреблявшихся для обозначенія саранчи.

Я нахожу не безъинтереснымъ сообщить здѣсь списокъ названій саранчи на различныхъ языкахъ, при чемъ однакожъ замѣчу, что не всѣ имена относятся къ одному *Pachytylus migratorius;* съ одной стороны, нѣкоторыя названія придаются, сверхъ перелетной саранчи, и инымъ видамъ ея, съ другой же,— одинъ и тотъ же видъ имѣетъ нерѣдко нѣсколько наименованій.

Санскритъ. шалаба и патанга (çalabha, patañga); также шири и шакунтика (çiri, çakuntikâ).

Древнегреч. ἀκρίς (и уменьшит. ἀκρίδιον); πάρνοψ (у Аристофана, Элiана и др.) и κόρνοψ (у Страбона); послѣднія суть лишь видоизмѣненія одного слова въ разныхъ нарѣчіяхъ. — Личинки (а можетъ быть и другіе виды безкрылой) саранчи назывались ἀττέλαβος или ἀττέλεβος (напр. у Геродота); ὄνος и ἀσίρακος (у Діоскорида).

Новогреч. ἀκρίς; ἀκρίδα.

Латин. locusta.[2])

Итал. cavalletta; locusta; кромѣ того, многія мѣстныя названія, какъ-то: sajoc (въ Бергамо), zilibricchi (на островѣ Сардиніи), и пр.

Испан. langosta. [3])

Португ. gafanhoto.

---

[1]) Sirtsuma = чиркать.

[2]) Слово это производили прежде отъ *loca usta*, т. е. отъ будто выгорѣвшихъ мѣстъ, остающихся послѣ нашествія саранчи (?).

[3]) У Ph. Andr. Nemnich. Allgemeines Polyglotten-Lexicon der Naturgeschichte. Dritte Lieferung. (Hamburg. 1794. 4°), p. 80, приведено еще нѣсколько другихъ названій.

Франц. sauterelle; criquet; въ прежнее время: langouste; научное названіе: criquet émigrant или sauterelle de passage.

Нѣмецк. Heuschrecke; Grashüpfer; Sprengsel; Stapel; Heupferd; Graspferd и пр.[1]); въ прежнее время: Heuuiskrekio; Hvistalfel, Hewskrek; въ предисловіи къ «Sachsenspiegel»: scricket [2]); научное названіе: Strich-, Zug-или Wander-Heuschrecke.

Англ. Grasshopper; cricket; locust.

Голланд. Springhaan; Stapel; Overvlieger; Trekspringhaan.

Датск. Höeskraekker; graeshoppe.

Шведск. Gräshoppa; научное названіе: sträckgräshoppa.

Древнеболгар. пр҃гъ; пр҃жіе.

Церковнославян. пруги; прузи.

Русск. саранча; кобылка; научное названіе: перелетная саранча.

Малоросс. саранà.

Польск. szarańcza; научное названіе: szarańcza wędrowna.

Чешск. kobylka; konjc̆ek.

Серб. скоч; скочк; скакавац; также шашка [3]) [4]).

Латыш. sissenis.

Литовск. žiógas.

Венгер. sáska; mezei (т. е. полевой)-trucsök; zücskö; szöcske [5]).

Эстон. kil; sirts и rohu-sirts; sirk; tirt и tirts; tsirp; ritsik; käristäjä; научное названіе: hommiku-ma-kil (т. е. восточная саранча, или словесно: morgenländische Heuschrecke) [6]).

---

[1]) Тоже.

[2]) Это названіе весьма походитъ на англійское *cricket*, которое однакоже, по своей этимологіи, вовсе съ нимъ не сродно и принадлежитъ къ разряду звукоподражаній стрекотанію саранчи. См. Ed. Mueller. Etymologisches Wörterbuch der englischen Sprache. (Coethen. 1865. 8°).

[3]) См. Lexicon serbicum. Edidit Vuk Karadschitsch. Vindob. 1852.—Слово шашка, вѣроятно, происходитъ отъ древнесербскаго шашькыи=saxonum, подобно тому, какъ *Blatta germanica* называются у насъ *прусаками*.

[4]) Еще другія названія на разныхъ славянскихъ языкахъ помѣщены у Sam. Bogum. Linde. Słownik języka polskiego. (2-oe изд.), T. V, (Lwów. 1859. 4°), p. 552; въ статьѣ: Szarańcza.

[5]) См. A. F. Richter und J. T. Schuster. Deutsch-Ungarisches Handwörterbuch. (Wien. 1838. 8°). — Слово *Moly*, которое привелъ Риттеръ (l. c., p. 799), означаетъ моль, а не саранчу.

[6]) См. Wiedemann. Ehstnisch-deutsches Wörterbuch. (St. Petersburg. 1869. 4°). — Слово käristäjä, употребляемое для саранчи, находящейся на лету, происходитъ отъ словъ: käristus, звонъ, стукъ, шумъ; käristama — производить шумъ.

Лив. k'erk.
Олон. карел. heinatschirka.
Карел. (въ Тверск. губ.) tihet.
Лапп. (въ Норвегіи): rasselokko.
(въ Швеціи): lok.
Вотяцк. кибикіи.
Черемисс. ширчикъ.
Албан. каркалеци.
Оссет. матыхъ.
Георг. каліа.
Абхаз. амацъ.
Авар. гарцъ.
Казикумык. кацъ.
Акуш. цирцъ.
Чеченц. цуоцъ.
Уд. текалъ.
Туш. цолбасакъ, калъ.
Армян. марахъ.
Арабск. джерадъ.
Древне-Евр. арбе [1]); хазиль.
Персид. майгъ; мелекъ; мелахъ.
Турецк. чекирге́.
Татар. (въ Крыму) чегерткé.
Тунгуз. шифшикунъ.
Ольчу. сифсифъ.
Гольд. сѣпсѣ.
Манджур. сэбсэхэри.
Гиляк. вогадзацръ.
Бурят. тарша; тарча.
Калмык. царца.
Монгол. царца; царцагай.
Китай. хвангъ или хоангъ; хоангчонгъ (т. е. желтое насѣкомое [2]); fow chung; cha mang; tsing kwei mang; ma long kong.

[1]) Отъ слова *реба* — быть многочисленнымъ.
[2]) См. Ritter, l. c., p. 789, и J. B. du Halde «Description de l'empire de la Chine, T. 1, p. 116.

Япон. инамуси; инаго; итодо; кирикирись.

У Египтянъ: фаридисъ [1]).

У абиссинскихъ Данкали: анне [2]).

Въ Новой Каледоніи (островъ Лифу): ѵлекъ [3]).

На островѣ Явѣ: валангъ; дьянгкрикъ.

Объясненіе слова *саранча* не такъ легко. Изъ созвучія его со словомъ «*Сарацины*» можно предполагать, что оно происходитъ отъ этого послѣдняго слова [4]). Вѣдь извѣстно, что чужестранныя естественныя произведенія, привезенныя или сами переселившіяся, нерѣдко именуются по той странѣ или по тому народу, отъ которыхъ они получены или пришли. Такъ напр. слово *гречиха* (по-польски: *gryka*) указываетъ на Грековъ, которые распространили у насъ это растеніе; чешское названіе его *татарка*, а французское — *blé sarrasin*, т. е. хлѣбъ, полученный отъ Сарациновъ. Доказательствомъ тому, что имя сихъ послѣднихъ нерѣдко входило въ народныя названія естественныхъ произведеній, служитъ, кромѣ приведеннаго примѣра, также названіе *сарачинскаго* пшена (риса). Очень возможно, что понятіе объ опустошительныхъ нашествіяхъ саранчи соединялось съ понятіемъ о вторженіяхъ Сарациновъ, подъ которыми, какъ извѣстно, первоначально понимали Арабовъ, а впослѣдствіи вообще магометанъ (въ томъ числѣ и Татаръ).—Но другое производство слова *саранча*, можетъ быть, правильнѣе; а именно отъ арабскаго названія саранчи—*джерадъ* и персидскаго уменьшительнаго *джерадчà* [5]).—Мнѣ не удалось привести въ извѣстность, съ котораго времени начало употребляться слово *саранча*.

Что касается систематическаго названія саранчи, то Линней назвалъ ее *Gryllus migratorius*. Латрейль, образовавъ родъ

---

[1]) См. Ritter, l. c., p. 789.

[2]) Тамъ же, с. 807.

[3]) См. Montrouzier; въ Annal. Soc. Ent. Fr. 1859, T. 7, Bull., p. 146. Здѣсь писано (по-франц.): «Ulek».

[4]) Г. Галли (въ вышеприведенной припискѣ къ статьѣ г. Белке) обратилъ также вниманіе на созвучіе этихъ двухъ словъ.

[5]) См. объ этомъ Reiff. Dictionnaire étymologique, p. 812; и Muchlinski. Zródłosłownik. (Petersburg, 1858), p. 127.—Любопытно, что венгерское слово *szarándok* обозначаетъ странника, путника.

Acridium, назвалъ саранчу *Acr. migratorium*; Сервиль подраздѣлилъ родъ *Acridium* на нѣсколько родовъ и помѣстилъ саранчу въ основанный имъ родъ *Oedipoda*; наконецъ Фиберъ, а за нимъ и Фишеръ Фриб., причислили ее къ новому роду *Pachytylus*, назвавъ ее *Pach. migratorius*.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

РАЗВИТІЕ САРАНЧИ.

Время появленія.— Продолжительность жизни.—Перезимованіе и пр.

Жизнь въ состояніи яичка. Яички саранчи, называемыя въ южной Россіи «сѣменами», кладутся самкою осенью въ землю, въ пузырькахъ или мѣшечкахъ, такъ называемыхъ коконахъ, по 60 до 100 въ каждомъ (см. ниже въ главѣ о размноженіи саранчи), и развиваются лишь слѣдующею весною, пролежавъ въ землѣ отъ 7-ми до 8-ми мѣсяцевъ. Незадолго до вылупленія саранчи, я находилъ оболочку мѣшечка постоянно разорванною и яички лежали свободно въ землѣ[1]). Это, можетъ быть, происходитъ отъ того, что яички, по мѣрѣ развитія въ нихъ личинокъ, увеличиваются въ объемѣ, всасывая связывающее вещество, вслѣдствіе чего они производятъ напоръ на общую имъ оболочку и ее разрываютъ. Керте, упомянувъ, что яички расположены въ нѣсколькихъ слояхъ, замѣчаетъ, что мѣшечки, по мѣрѣ приближенія срока вылупленія личинокъ, легче распадаются по сѣченію раздѣловъ слоевъ, вслѣдствіе чего облегчается выходъ насѣкомаго. Подобное разрыхленіе можетъ происходить также вслѣдствіе всасыванія связывающаго вещества.

Показанія относительно объема и вѣса яичекъ весьма расходятся. Такъ, по разсчету Е. Гана [2]), въ гарнцѣ помѣщается 770 мѣшечковъ, а въ мѣшечкѣ 95 яичекъ, слѣдовательно въ четверти-

---

[1]) То же самое замѣчено бывшимъ инспекторомъ Сельскаго Хозяйства южныхъ губерній Д. Н. Струковымъ, — въ Земл. Газ. 1858 г., № 39, с. 310.

[2]) Въ статьѣ: О порядкѣ и послѣдствіяхъ истребленія саранчи въ бессарабскихъ болгарскихъ колоніяхъ, въ 1847 г.

кѣ заключается болѣе 6100 мѣшечковъ, или 585,200 яичекъ. Но эту цифру слѣдуетъ еще считать слишкомъ высокою, такъ какъ, среднимъ числомъ, нельзя принять 95 яичекъ въ мѣшечкѣ, и потому, принимая 770 мѣшечковъ въ гарницѣ, въ четверикѣ можетъ заключаться никакъ не болѣе полумилліона яичекъ. По разсчету же Керте, на четверикъ приходится гораздо болѣе, а именно до 1.372,000 яичекъ, которыя вѣсятъ около 47 нашихъ фунтовъ [1]). Весьма сходный съ этимъ вѣсъ, а именно 50 фунтовъ (1 пуд. 10 ф.) въ четверикѣ, принимался Стевеномъ [2]).

Способность яичекъ сопротивляться атмосфернымъ вліяніямъ, весьма велика; въ особенности они въ состояніи переносить безъ вреда сильный холодъ. Демоль сообщаетъ, что въ зиму съ 1825 на 1826 г., въ окрестностяхъ Одессы, морозы доходили до 26°R.; не смотря на то, яички не пострадали отъ этого: изъ вынутыхъ въ февралѣ, изъ земли и перенесенныхъ въ топленную комнату, личинки вскорѣ вылупились. В. Гаммъ [3]) приводитъ случай, что управляющій имѣніемъ въ Херсонской губерніи держалъ, въ продолженіи зимы, на открытомъ воздухѣ банку, которую наполнилъ землею и яичками саранчи; не смотря на то, что морозы въ эту зиму доходили до 21° R., весною изъ всѣхъ яичекъ вылупились личинки, за исключеніемъ тѣхъ, которыя пристали къ стеклу и поэтому гораздо болѣе подвержены были вліянію холода [4]). Что касается влажности, то яички къ ней болѣе чувствительны. (Объ этомъ будетъ сказано ниже, въ главѣ о благопріятствующихъ и вредныхъ вліяніяхъ). Яички трудно сопротивляют-

---

[1]) По показанію Керте, въ кубическомъ прусскомъ дюймѣ помѣщаются 936 яичекъ, вѣсъ которыхъ равняется 204 гранамъ. Въ прусскомъ шеффелѣ заключаются, поэтому, 2,875,392 яичка, вѣсомъ 81 прусск. фунт., 19 лотовъ и 48 грановъ.

[2]) См. объ этомъ ниже, при разсмотрѣніи собиранія за плату яичекъ саранчи.

[3]) Hamm. Südöstl. Steppen und Städte, p. 190.

[4]) Подобная же способность переносить значительный холодъ замѣчена и относительно яичекъ другихъ разрядовъ насѣкомыхъ. Такъ Ратцебургъ (Die Waldverderber und ihre Feinde, 5-oe изд., с. 229) разсказываетъ случай, что яички шелкопряда-мо́наха, въ жестокую зиму 1854—55 года, перенесли въ восточной Пруссіи морозы въ 25 до 30° R., не смотря на то, что они были помѣщены совершенно свободно, на наружной сторонѣ коры деревьевъ.

ся высушивающему дѣйствію солнца и воздуха. Положенныя на землю, въ плоскомъ блюдѣ, и подверженныя вліянію солнечныхъ лучей, яички большею частію высохли. Керте описалъ такой же опытъ, съ подобнымъ результатомъ.

Превращенія.—Вылупившись изъ яичка, саранча до состоянія совершеннаго насѣкомаго (*imago*) подвергается нѣсколько разъ превращеніямъ, сбрасывая съ себя, въ извѣстные промежутки времени, кожицу. Принадлежа къ насѣкомымъ съ неполнымъ превращеніемъ (Insecta ametabola), она, при каждомъ сбрасываніи кожицы, является постоянно въ однообразной формѣ; каждый разъ увеличивается лишь число члениковъ на сяжкахъ и фасетовъ на глазахъ и мѣняется нѣсколько цвѣтъ. Не имѣя, подобно насѣкомымъ съ полнымъ превращеніемъ (I. metabola), неподвижной и не принимающей пищи нимфы или куколки, у саранчи, уже въ личинковомъ состояніи, являются зачатки будущихъ крыльевъ, которыя при каждомъ сбрасываніи кожицы увеличиваются. Нимфа однакоже отличается отъ *imago* взаимнымъ другъ къ другу положеніемъ крыльевъ и надкрылій; у нимфы послѣднія, прикрѣпленныя къ межгрудію (mesothorax), покрываются крыльями, примыкающими къ загрудію (metathorax); у *imago* же, на оборотъ, крылья покрываются надкрыліями [1]). О томъ, какъ совершается этотъ переворотъ, Ерсенъ [2]) сообщилъ интересныя наблюденія.

По замѣчанію Керте, по выходѣ личинки саранчи изъ яичка, все тѣло ея, за исключеніемъ заднихъ ногъ, какъ бы завернуто въ весьма тонкую оболочку бѣлаго цвѣта; личинка сперва лежитъ неподвижно, какъ мертвая; затѣмъ она начинаетъ двигаться и разрываетъ означенную оболочку [3]). Это Керте называетъ *первымъ*

---

[1]) См. объ этомъ напр. Brisout de Barneville. Notice sur les métamorphoses des Orthoptères sauteurs; (въ Ann. de la Soc. Ent. de France, 1849, T. 7, Bull., p. 43—44); а также L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 38.

[2]) A. Yersin. «Note sur la dernière mue des Orthoptères»; въ Bull. de la Soc. Vaudoise des sc. natur., avril 1855.

[3]) Körte. Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke vom Eie an beobachtet (1829), p. 11—12. Вотъ, что здѣсь сказано объ этомъ интересномъ наблюденіи: «Beim Herauskommen aus dem Eie sind sie blassfleischfarbig, und nichts von ihnen frei beweglich, als die Springfüsse. Alle übrigen Theile liegen in ein sehr feines Membran eingewickelt, das, wenn das Thier aus dem

превращеніемъ, ставя оное наравнѣ съ послѣдующими затѣмъ сбрасываніями кожицы. Я самъ, къ сожалѣнію, не имѣлъ случая повторить это наблюденіе, но не сомнѣваюсь въ точности онаго, тѣмъ болѣе, что то же самое замѣчено и у другихъ видовъ изъ семейства *Acridiodea*, какъ то у *Acridium peregrinum*[1]) и у одного вида *Stenobothrus*[2]). Спрашивается теперь, можно ли описанное у Керте превращеніе сравнить, какъ онъ сдѣлалъ, съ простымъ сбрасываніемъ кожицы? Мнѣ кажется, что нѣтъ. На первый взглядъ можно предполагать, не имѣешь ли тутъ дѣло съ внутреннею скорлупою яичка, облегающею личинку. За таковую, повидимому, и принимали нѣкоторые означенную оболочку[3]). Въ такомъ случаѣ она не была бы вовсе принадлежностью личинки, и этимъ такое высвобожденіе изъ оболочки вполнѣ бы отличалось отъ послѣдующихъ полныхъ сбрасываній кожицы, составлявшей, въ продолженіи извѣстнаго времени, часть организма личинки. Но изслѣдованія Пагенштехера надъ совершенно подобнымъ превращеніемъ, замѣченнымъ имъ у богомолокъ (*Mantis religiosa*)[4]), принадлежащихъ, какъ извѣстно, также къ отряду прямо-

---

Eie heraustritt, kaum bemerkbar ist. Das Thierchen liegt mit dem Kopfe nach oben, hat denselben dicht unter der Brust, die Fühlhörner dicht an den Kopf und die Füsse dicht an den Leib angedrückt. Aus dem Eie herausgekommen sind sie wie todt, liegen so einige Augenblicke unbeweglich, fangen dann an mit den Gliedern sich zu bewegen, sprengen das vorerwähnte weisse, zarte Membran, schieben dasselbe immer mehr und mehr nach den Hinterfüssen zu, bis dasselbe, wie ein Nadelknopf gross zusammengeballt, nur noch an einem Punkt der hintersten Extremitäten sitzt, und von hier durch die Hinterfüsse vollkommen abgestossen wird».

[1]) Вотъ, что̀ значится объ этомъ у Гіона. (Guyon. «Invasion de Criquets et d'Oedipodes en Algérie, en 1845»; въ Comptes rendus, T. 21, 1845, p. 1107): «Ces petits n'arrivèrent à l'état parfait qu'après avoir éprouvé cinq mues, y compris *celle, qu'ils subirent presque aussitôt après leur sortie de l'œuf*».

[2]) Фрауэнфельдъ (см. Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, 1863, T. XIII, p. 1230) замѣтилъ, что при выходѣ изъ яичка одного вида *Stenobothrus*, личинка находится еще въ оболочкѣ, похожей на оболочку куколокъ жесткокрылыхъ, и которая прорывается личинкою.

[3]) Такъ напр. Сидовъ (въ: Körte, l. c., p. 58) выразился слѣдующимъ образомъ: «Sie kamen aus kleinen Oeffnungen in der Erde eine nach der andern hervor, *und brachten die Eierschale mit*, von der sie sich durch einen kleinen Sprung befreiten».

[4]) H. Al. Pagenstecher. «Die Häutungen der Gespenstheuschrecke (*Mantis religiosa*);» въ: Wiegmann's Archiv für Naturgeschichte, Jahrg. 30 (1864). p. 7—25; съ рис.

крылыхъ насѣкомыхъ, не дозволяютъ подобнаго толкованія. По его наблюденіямъ, выходящая изъ яичка личинка богомолки первоначально имѣетъ видъ совершенно отличный отъ формы послѣдующихъ личинковыхъ состояній; м. пр. сяжки и ноги у этой первоначальной формы совершенно неподвижны. Пагенштехеръ замѣчаетъ, что превращеніе этой первоначальной формы въ ту форму, которую мы обыкновенно называемъ личинкою, въ такой степени своеобразно, что всѣ остальныя превращенія (т. е. сбрасыванія кожицы) далеко не производятъ въ личинкѣ такого коренпаго измѣненія, и что собственно, начиная съ означеннаго перваго превращенія, можно считать, что богомолки находятся въ состояніи *imago*. Первоначальную неподвижную форму личинки Пагенштехеръ сравниваетъ съ куколкою насѣкомаго. На основаніи этихъ любопытныхъ изслѣдованій, вполнѣ подтверждающихъ наблюденія Керте, мы въ правѣ предполагать, что и саранча выходитъ изъ яичка въ видѣ подобной же «куколки» [1]). Остается желать, чтобы въ этомъ отношеніи вскорѣ сдѣланы были прямыя наблюденія надъ *P. migratorius* [2]).

---

[1]) Изъ замѣчанія Керте (l. c., p. 12) можно заключить, что первоначальная форма личинки *Pachytylus migratorius* также существенно отличается отъ послѣдующихъ личинковыхъ состояній. Вотъ его слова: «Hat das Thier sein Nachtkleid abgeworfen, so hat es, wie vor der Häutung, eine blassfleischrothe Farbe, *und es ist jetzt auf keine Weise mehr zu verkennen*, dass es zu der Gattung *Gryllus* gehört». Слѣдовательно, *до* перваго превращенія личинка не походила на «*Gryllus*». — Попытки такого сравненія первоначальной формы личинки съ куколкою находятся уже въ сочиненіяхъ прошлаго столѣтія; такъ напр. въ вышедшемъ въ 1748 г. сочиненіи: «Beschreibung der Heuschrecken, besonders der Heurigen», на с. 13-ой значится: «Aus diesen Eyern werden .... Würmer ohne Beine und Flügel ausgebrütet. Und, wenn ein solcher Wurm seine Grösse erreichet hat: so streift er seine Haut ab, da sich denn die völlig ausgebildete Heuschrecke zeiget. Und diese Verwandlung geschiehet sehr geschwinde, in einer Zeit von weniger, als einer Stunde, da andere Insecten viele Tage gleichsam todt liegen, ehe aus der Nymphe oder dem Püppchen... das geflügelte Insect hervor kommt».

[2]) Мимоходомъ замѣчу, что Пагенштехеръ, на основаніи вышеизложенныхъ изслѣдованій, склоненъ думать, что богомолки свое личинковое состояніе заканчиваютъ внутри яичка, изъ котораго выходятъ въ видѣ куколки, превращающейся вслѣдъ за тѣмъ въ состояніе *imago*; сіе послѣднее, сбрасывая съ себя нѣсколько разъ кожицу, постепенно развиваетъ крылья, причемъ подвергается еще нѣкоторымъ незначительнымъ измѣненіямъ. Такой взглядъ

Много спорили о томъ, сколько разъ сбрасывается личинкою кожица. Нѣкоторые принимаютъ три, другіе пять превращеній. По моимъ наблюденіямъ, согласнымъ съ наблюденіями Сидова и Денгинка, саранча сбрасываетъ кожицу *четыре* раза.

Продолжительность періода развитія. Что касается періода развитія саранчи, т. е. отъ вылупленія изъ яичка до ея окрыленія, то можно съ достовѣрностью сказать, что онъ, въ нашихъ широтахъ, продолжается примѣрно 40 дней или 6 недѣль. По моимъ наблюденіямъ, произведеннымъ, въ 1861 году, въ южной части Екатеринославской губерніи, личинки начали вылупляться изъ яичекъ 31 мая. Начиная съ половины мая, я внимательно обозрѣвалъ окружавшую меня степь, откапывая ежедневно мѣшечки, заключающіе въ себѣ яички саранчи, и только въ упомянутый день открылъ первыя вылупившіяся личинки; съ этой же поры выходъ изъ яичекъ слѣдовалъ безостановочно въ продолженіи нѣкотораго времени. 5-го іюля, въ той же мѣстности, я видѣлъ первые экземпляры окрылявшейся саранчи. Слѣдовательно, на этотъ разъ, періодъ времени развитія саранчи продолжался лишь 36 дней, и на каждое личинковое состояніе приходилось, среднимъ числомъ, по 9-ти дней. По наблюденію Денгинка, въ 1860 г., въ Бессарабской области, означенный періодъ развитія длился 44 дня, а именно, отъ 15 мая до 28 іюня, и на каждое состояніе личинки приходилось 11 дней. Разница обоихъ этихъ наблюденій происходитъ, по всей вѣроятности, отъ того, что саранча, вылупившаяся въ 1861 году необыкновенно поздно, при болѣе жаркой порѣ, успѣла скорѣе развиться и пройти всѣ состоянія до своего окрыленія. Извѣстно, что теплота имѣетъ большое вліяніе на умноженіе принятія пищи и, вслѣдствіе того,

---

на развитіе прямокрылыхъ, впрочемъ, не новъ. Уже прежде Owen и Murray, на основаніи подобныхъ же наблюденій, высказывали то же самое предположеніе, напр. относительно развитія *Blatta*. Murray однакоже въ послѣдствіи частію отказался отъ этой гипотезы, сознавшись, что онъ имѣлъ дѣло съ личинками, живущими паразитами на *Blatta*. См. Murray. «On the early stages of development of Orthopterous Insects»; въ Journ. of the proceed. of the Linnean Society, Zoology, VII, p. 97—105. Первая его статья была озаглавлена: «On the metamorphosis of Orthopterous and Hemipterous Insects»; въ Edinburgh new philosoph. Journ., new Ser., VIII, 1858, p. 102—105.

на ускореніе развитія[1]). Наблюденія Керте и Сидова приводятъ къ результатамъ среднимъ между наблюденіями моими и Денгинка; по ихъ показанію, отъ выхода саранчи изъ яичка до ея окрыленія, проходило отъ 40 до 41 дня; а именно отъ 30 мая до 9 іюля (нов. ст.). Черневскій, а за нимъ г. Мочульскій, говорятъ о 45 дняхъ: для Бессарабской области нерѣдко отъ Николина (9 мая) до Иванова дня (24 іюня). Кеферштейнъ повторяетъ невѣрное показаніе изъ энциклопедіи Криница (ч. 23, с. 432), что періодъ до втораго сбрасыванія кожицы продолжается пять недѣль. Уже Сидовъ обратилъ вниманіе на эту ошибку.

Въ неволѣ развитіе саранчи идетъ медленнѣе, чѣмъ на свободномъ воздухѣ. По наблюденіямъ Керте, оно подъ стекломъ продолжалось отъ 30 мая до 29 іюля, т. е. два мѣсяца. Я самъ имѣлъ случай въ этомъ убѣдиться: личинки саранчи, содержавшіяся мною въ стеклянной банкѣ, остались въ первомъ возрастѣ 15 дней, между тѣмъ какъ на свободномъ воздухѣ онѣ уже сбросили кожицу по истеченіи 9 или 10-ти дней.

Ходъ развитія. Въ вырытыхъ мною, въ концѣ мая 1861 года, яичкахъ саранчи явственно можно было различить глаза, сяжки и ноги будущей личинки. Незадолго до вылупленія, я замѣтилъ движеніе въ яичкахъ, вслѣдствіе котораго сіи послѣднія являлись то сморщенными, то совершенно гладкими, что можно было ясно видѣть при значительной величинѣ яичекъ, равняющейся, примѣрно, двумъ линіямъ. Яички, при выходѣ изъ нихъ личинокъ, лопа-

---

[1]) О такомъ ускоренномъ, вслѣдствіе тепла, принятіи пищи и развитіи гусеницъ *Lasiocampa pini*, упоминаетъ Ратцебургъ, въ своемъ сочиненіи Forst-Insecten, ч. II, с. 146 и 150. — Отъ этого же зависитъ болѣе или менѣе скорое развитіе личинки хруща (*Melolontha vulgaris*), — 3 года на югѣ, напр. въ Швейцаріи и въ Бессарабской области, 4 года въ Германіи и до 5 лѣтъ на сѣверѣ, напр. въ Курляндіи. Точно также развиваются въ нижнихъ частяхъ Силезскихъ горъ, въ продолженіи года, два поколѣнія листоѣда *Oreina speciosissima*, между тѣмъ какъ въ болѣе высокихъ частяхъ, въ это время, успѣваетъ развиться одно лишь поколѣніе. — Кромѣ ускоренія въ принятіи пищи не должно упускать изъ виду, что на югѣ самая растительность и, слѣдовательно, возможность принятія пищи продолжаются несравненно долѣе, чѣмъ на сѣверѣ. Отъ этихъ-то условій зависитъ, безъ сомнѣнія, скорѣйшее развитіе саранчи въ болѣе жаркихъ странахъ, гдѣ, по свидѣтельству Риттера и другихъ, нерѣдко появляются два, и даже три, поколѣнія ея въ теченіи года.

ются сверху и снизу. Личинки, при вылупленіи, желтовато-бѣлаго цвѣта, съ розовымъ оттѣнкомъ; вскорѣ онѣ начинаютъ темнѣть и, по истеченіи трехъ или четырехъ часовъ, онѣ становятся сѣровато-чернаго цвѣта. Впослѣдствіи, въ третьемъ и четвертомъ возрастѣ, личинки имѣютъ большею частію оранжевый цвѣтъ [1]). Во время каждаго превращенія, а также передъ онымъ и вслѣдъ за нимъ, личинки находятся въ вяломъ и, повидимому, болѣзненномъ состояніи, почти безъ движенія и безъ принятія пищи. При послѣднемъ сбрасываніи кожицы, которое, по моимъ наблюденіямъ, происходитъ обыкновенно въ самый сильный солнечный жаръ, я видѣлъ саранчу, прицѣпленную задними ногами къ стеблямъ травы, хлѣбовъ или тростника, и висѣвшую постоянно головою внизъ. Такое положеніе облегчаетъ насѣкомому свободное движеніе во всѣ стороны; ему такимъ образомъ удобно направлять движенія туда, гдѣ старая кожица еще прикрѣплена, что не было бы возможно, если бы оно находилось на землѣ. Повѣсившись сказаннымъ образомъ на стебель, саранча начинаетъ сильно метаться, при чемъ брюшко значительно растягивается и увеличивается въ объемѣ, раздуваясь, вѣроятно, вслѣдствіе принятія въ себя, чрезъ трахеи, большаго количества воздуха [2]); зачатки крыльевъ и надкрылій оттопыриваются. Послѣ этого кожица лопается на верхней части головы, начиная отъ лба до спиннаго щитка; посредствомъ постояннаго движенія головы, кожица скидывается назадъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сяжки высвобождаются изъ прежней своей оболочки. Мало по малу все животное, имѣющее въ это время тѣлесный цвѣтъ, вылѣзаетъ изъ старой кожицы, которая въ одномъ лишь мѣстѣ остается еще нѣкоторое время прикрѣпленною. Крылья съ надкрыліями, сложенныя въ тончайшія нѣжныя складки, начинаютъ послѣ этого развертываться. По моимъ наблюденіямъ, со времени опаденія кожицы

[1]) О личинкахъ зеленаго цвѣта сказано было выше.

[2]) Керте наблюдалъ, что въ это время внутри тѣла саранчи находится большой воздушный пузырь, назначеніе котораго, безъ сомнѣнія, состоитъ въ раздутіи брюшка. Вслѣдствіе этого, наружная кожица, въ особенности при жаркой погодѣ, скоро высыхаетъ и не стягивается болѣе послѣ прекратившагося напора, когда воздухъ вышелъ наружу чрезъ кишечный каналъ; это способствуетъ саранчѣ освободиться отъ расширенной, сухой кожицы.

до полнаго развитія крыльевъ, прошло 20 минутъ; весь же процессъ, по наблюденію Керте, начиная съ лопанія кожицы на головѣ, продолжается 38 минутъ. При развертываніи мягкихъ и вялыхъ крыльевъ, я замѣтилъ темно-желтую, повидимому, маслянистую жидкость, распредѣленную на поверхности ихъ въ мельчайшихъ капляхъ; жидкость эта, замѣченная также при выходѣ бабочекъ изъ куколокъ, вѣроятно, имѣетъ назначеніе способствовать развертыванію крыльевъ. Вскорѣ мягкая кожица твердѣетъ, въ особенности подъ вліяніемъ солнечныхъ лучей.

Саранча въ личинковомъ состояніи, движущаяся лишь посредствомъ прыганья или бѣганья, называется у насъ пѣшею, для различія отъ крылатой, которая для своихъ передвиженій пользуется преимущественно своими крыльями. Народное названіе это весьма сходно съ тѣмъ, которое употребляютъ голландскіе колонисты въ южной Африкѣ, называющіе личинки саранчи «Voetganger», т. е. пѣшеходами[1]).

Время появленія.—Вылупленіе личинокъ изъ яичекъ у насъ, въ южной Россіи, начинается, смотря по годамъ, въ различное время: съ самаго начала мая до первыхъ чиселъ іюня. Это зависитъ отъ метеорологическихъ явленій, еще мало изслѣдованныхъ въ ихъ вліяніи на развитіе животнаго организма; а именно, главнымъ образомъ, отъ теплоты, необходимой личинкѣ для выхода изъ яичка. Такъ какъ яички саранчи лежатъ въ землѣ, то особенно важна для ихъ развитія теплота почвы. Черневскій полагаетъ, что для выхода личинокъ изъ яичекъ, почва должна согрѣться до 20° R. Мочульскій, повторяя это показаніе, совершенно произвольно требуетъ присутствія означенной температуры не въ почвѣ, а въ воздухѣ. Такія показанія, безъ прямыхъ наблюденій по вѣрнымъ методамъ, конечно, не имѣютъ никакого значенія. Можно только съ достовѣрностью сказать, что означенная цифра (20°) во всякомъ случаѣ слишкомъ высока. У насъ, въ Россіи, почти вовсе нѣтъ наблюденій надъ температурою почвы; относительно всего пространства, въ которомъ появляется саранча, существуетъ для единственнаго только мѣста рядъ подобныхъ на-

[1]) См. G. Fritsch. «Das Insektenleben Süd-Afrika's»; въ Berliner Entomolog. Zeitschrift, 1867.

блюденій; а именно для Кишинева, гдѣ, по выводамъ Денгинка[1]), температура почвы равняется, по новому стилю:

для апрѣля 4°,51.
» мая 9°,23.
» іюня 13°,60.

Хотя наблюденія эти произведены на глубинѣ 1 аршина, а при $1^1/_2$ до 2-хъ дюймахъ, на каковой глубинѣ лежатъ яички саранчи, температура почвы, въ это время года, безъ сомнѣнія, нѣсколько выше, по причинѣ близости болѣе нагрѣтаго воздуха, но все-таки она далеко ниже показанной Черневскимъ, что явствуетъ уже изъ температуры воздуха въ это время, равняющейся въ южной Россіи, среднимъ числомъ изъ 17 мѣстъ[2]):

въ Апрѣлѣ (нов. ст. . . . . 6°,77 R.
» маѣ (нов. ст. . . . . 11°,93.
» іюнѣ (нов. ст. . . . . 15°,56.

Въ Кишиневѣ средняя температура (н. ст.): апрѣля: 7°, 97; мая: 13°,21; іюня: 16°,83.

Температура почвы, какъ извѣстно, находится въ зависимости отъ физическихъ и химическихъ ея качествъ, м. пр. отъ ея влажности. Чѣмъ влажнѣе весною земля, тѣмъ она холоднѣе, вслѣдствіе испаренія содержащейся въ ней воды, и тѣмъ позже, слѣдовательно, должно послѣдовать развитіе саранчи. Согласно съ этимъ, въ 1861 году, при прохладной и особенно дождливой веснѣ, саранча, на югѣ отъ Александровска на Днѣпрѣ, на границѣ Таврической губерніи, по моимъ наблюденіямъ, вылупилась изъ яичекъ необыкновенно поздно, а именно лишь *31 мая*; въ 1862 же году, также при не особенно теплой, но болѣе сухой веснѣ, она въ самыхъ сѣверныхъ колоніяхъ на Молочной (т. е. всего только на 50 верстъ южнѣе вышеозначеннаго мѣста) появилась уже $\frac{5}{17}$ мая, слѣдовательно, почти четырмя недѣлями ранѣе. На сколько при этомъ вліяетъ болѣе южное мѣстоположеніе,

[1]) См. Веселовскаго. О климатѣ Россіи, с. 157. Другой рядъ сообщенныхъ здѣсь подобныхъ наблюденій относится къ Горкамъ, Могилевской губерніи.

[2]) При вычисленіи этой средней, приняты мною южною границею: сѣверные берега морей: Чернаго, Азовскаго и Каспійскаго; сѣверною: Кіевъ, Бердичевъ, Полтава и Харьковъ.

можно заключить изъ того, что въ 1861 г. саранча, въ Одесскомъ уѣздѣ, вылупилась уже 20 мая[1]), т. е. 11-ью днями раньше, чѣмъ въ окрестностяхъ Александровска [2]).

Такъ какъ было бы интересно опредѣлить среднее время вылупленія саранчи на границахъ ея распространенія, то я, къ вышеприведеннымъ даннымъ присовокуплю всѣ мнѣ извѣстныя свѣдѣнія, при чемъ не могу не выразить сожалѣнія, что точныхъ въ этомъ отношеніи показаній чрезвычайно мало. Выходъ саранчи изъ яичекъ послѣдовалъ:

Въ Кишиневѣ:	въ 1846 г.	19 (31) мая.
	» 1847 г.	1 (13) мая [3])
	» 1860 г.	15 (27) мая [4]).
Въ сѣверныхъ уѣздахъ Таврической губерніи:	» 1859 г. около	12 (24) мая [5]).
	» 1860 г.	15 (27) мая [6]).
въ Симферопольскомъ уѣздѣ:	» 1844 г.	3 (15) іюн. [7]).
въ Херсонской губерніи:	» 1847 г.	въ первыхъ числахъ мая [8])
въ Маркъ-Бранденбургѣ:	» 1731 г.	12 (24) мая.
	» 1753 г.	15 (27) мая [9]).
	» 1754 г. около	17 (29) мая [10]).
	» 1828 г.	15 (27) мая [11]).

---

[1]) См. Од. В. 1861 г., № 65.

[2]) Подобныя же отношенія, обусловливающія болѣе раннее или позднее появленіе, смотря по температурѣ того или другаго года, существуютъ и для другихъ разрядовъ насѣкомыхъ. Нѣсколько примѣровъ для чешуекрылыхъ приведены Меллеромъ. (Dr. L. Möller. Die Abhängigkeit der Insecten von ihrer Umgebung, p. 9).

[3]) См. Döngingk: «Übersicht periodischer Erscheinungen aus dem Thierreiche der Umgegend Kischinew's»; въ Bull. de Moscou, 1857, No. 3.

[4]) См. Döngingk: «Die Wanderheuschrecke und ihre Verheerungen im J. 1860»; въ Bull. de Moscou, 1860, No. 4.

[5]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

[6]) См. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1861 г., ч. 78, с. 183.

[7]) По донесенію Стевена. Изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[8]) Изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[9]) См. G. F. Möller. «Die Heuschrecken als ein Landwirth betrachtet»; въ Oeconom. Nachrichten, Bd. VII. (1755), p. 54.

[10]) Тамъ же, с. 448.

[11]) См. Körte. «Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke» (1829). p. 64.

въ Валлисѣ: въ 1858 г. въ концѣ мая н. ст.

» 1859 г. въ началѣ іюня н. ст. [1]).

въ Савоіѣ: » 1850 г. въ началѣ іюня н. ст. [2]).

Среднее число изъ приведенныхъ 17-ти показаній [3]) составляетъ 16 (28) мая; самое раннее вылупленіе послѣдовало 1 мая, самое позднее—3 іюня стар. ст. Поэтому показаніе Демоля, будто выходъ саранчи изъ яичекъ, въ окрестностяхъ Одессы, послѣдуетъ обыкновенно въ апрѣлѣ-мѣсяцѣ, въ высшей степени сомнительно. Развѣ въ рѣдкіе и исключительные только годы она выходитъ изъ яичекъ въ концѣ апрѣля. Ближе къ истинѣ показаніе Черневскаго, принимающаго, для Бессарабской области, 9 (21) мая какъ среднее время вылупленія саранчи.

Не лишнимъ считаю обратить здѣсь вниманіе на источникъ ошибочныхъ показаній о времени вылупленія саранчи, а именно, на смѣшиваніе ея съ разными другими видами изъ семейства *Acridiodea*, которые у насъ обыкновенно выходятъ изъ яичекъ ранѣе саранчи и нерѣдко опережаютъ ее даже 4-мя недѣлями, какъ это замѣтилъ Керте [4]). Подобное же наблюденіе сообщено Мёллеромъ [5]). 7 (19) мая 1754 г. онъ получилъ первое свѣдѣніе о вылупленіи въ полѣ саранчи; но оказалось, что это былъ другой видъ, а не *Pachytylus migratorius*, который началъ вылупляться лишь 10-ю днями позже. То же самое случилось въ 1750 г. въ Баваріи, гдѣ кузнечики, показавшіеся въ первой половинѣ

---

[1]) См. Yersin. «Note sur les dégâts produits par les sauterelles» etc., l. c.

[2]) См. Genin et Bonjean. «Note sur des sauterelles qui ont paru près de St. Pierre d'Albigny»; l. c. — Здѣсь сказано, что саранча начала окрыляться около 4 (16) іюля; слѣдовательно, она вылупилась въ началѣ іюня нов. ст.

[3]) Кромѣ этихъ показаній, имѣются еще нѣкоторыя другія, которыми я не могъ воспользоваться по причинѣ ихъ неточности; такъ напр. Гаммъ (Südöstliche Steppen und Städte, p. 190—191) говоритъ, что въ 1856 г. личинки саранчи въ Херсонской губерніи появились 7 мая. Спрашивается: стар. или нов. ст.?

[4]) L. c., p. 67; въ примѣч.

[5]) L. c., p. 444.

марта, были приняты за саранчу [1]); крестьяне сами утверждали, что это были личинки обыкновенныхъ кузнечиковъ, въ чемъ они, безъ сомнѣнія, были правы. Можетъ быть, что это самое обстоятельство дало поводъ вышеномянутому ошибочному показанію Демоля.

Принимая 16 (28) мая за среднее время появленія саранчи, на сѣверныхъ границахъ ея распространенія, рождается вопросъ: какими ближайшими причинами обусловливается такое время ея вылупленія? Если и вообще, какъ сказано, нельзя сомнѣваться въ томъ, что важнѣйшимъ факторомъ въ этомъ дѣлѣ слѣдуетъ признать теплоту, но спрашивается, что здѣсь рѣшаетъ дѣло: извѣстная ли средняя температура, или же необходимая для вылупленія сумма теплоты, выше извѣстной температуры? Въ томъ и другомъ случаѣ дѣло идетъ о началѣ жизни въ яичкѣ, зависящемъ отъ извѣстныхъ условій температуры; коль скоро началось зародышное развитіе, личинка вылупится и при нѣсколько понизившейся температурѣ, если только не настанетъ холодъ, для нея гибельный. Сколько времени потребно для зародышнаго развитія, объ этомъ, относительно саранчи, не сдѣлано никакихъ наблюденій [2]); но нѣтъ сомнѣнія, что оно также ускоряется и замедляется большею или меньшею степенью тепла. Можно съ достовѣрностью сказать, что вылупленію личинокъ саранчи должны предшествовать нѣсколько дней сряду съ теплomъ не менѣе 14°R. Этому я приведу ниже нѣсколько примѣровъ.

Приблизительно та же самая температура, а именно около 13°,5 R. приходится, въ южной Россіи, въ средней сложности, на вышеисчисленное среднее время вылупленія личинокъ изъ яичекъ

---

[1]) См. Jäckel. «Über die Wander-, Zug- oder Strich-Heuschrecken in Bayern»; въ Corresp. Bl. d. zool.-mineral. Ver. in Regensburg; 1867; p. 88—89. Здѣсь говорится далѣе, что еще въ началѣ іюня (н. ст.) попадались недавно вылупившіяся изъ яичекъ личинки саранчи; это-то, вѣроятно, были дѣйствительно личинки *P. migratorius*.

[2]) По аналогіи можно предполагать, что для сего потребно нѣсколько сутокъ. По наблюденіямъ Вейзмана, зародышное образованіе личинокъ *Chironomus* продолжается 6 дней; у шелковичнаго червя и пчелы оно требуетъ по 3 дня; у *Musca vomitoria* оно совершается чрезвычайно быстро, а именно въ теченіи 17 до 26 часовъ.

По показаніямъ Дове [1]) и Веселовскаго [2]), въ Лугани (Екатеринославской губерніи) и въ колоніи Орловѣ (Таврической губерніи), единственныхъ двухъ мѣстахъ, въ предѣлахъ области распространенія у насъ саранчи, для которыхъ публикованы среднія пятидневныя температуры, ходъ прибыванія тепла, въ теченіи вышеозначеннаго періода вылупленія саранчи [съ 1 (13) мая по 3 (15) іюня] и непосредственно предшествующаго тому времени, слѣдующій:

По новому стилю.	Въ Лугани (за 15 лѣтъ: 1838—1852).	Въ колоніи Орловѣ (за 10 лѣтъ: 1845—1854).
Май 1— 5	10°,29	9°,50
6—10	11,24	10,74
11—15	11,71	11,99
16—20	13,26	12,69
21—25	14,01	13,16
26—30	13,65	12,72
Іюнь 31— 4	14,56	13,58
5— 9	15,82	13,81
10—14	16,39	14,55

Въ обоихъ случаяхъ, какъ разъ въ среднее время вылупленія саранчи ($^{16}/_{28}$ мая) замѣтно нѣкоторое пониженіе тепла; можно съ вѣроятностью сказать, что при болѣе продолжительныхъ наблюденіяхъ, такія неправильности должны изгладиться, и въ такомъ случаѣ для Лугани получились бы [3]) въ означенную эпоху 14°, а для

[1]) H. W. Dove. Darstellung der Wärme-Erscheinungen durch fünftägige Mittel von 1782 bis 1855. (Abhandlungen d. Kgl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin. Aus dem Jahre 1854. Erster Supplement-Band). Berlin. 1856 fol., p. 12.

[2]) О климатѣ Россіи, с. 59—60.

[3]) Если прибавить къ этимъ печатнымъ даннымъ сообщаемыя ниже вычисленныя мною за 5 лѣтъ (1858—1862) цифры, то, вмѣсто 13°,65, мы получимъ для 16 (28) мая въ Лугани 13°,91 R. Вообще же, въ такомъ случаѣ, получится для Лугани слѣдующій болѣе правильный рядъ среднихъ пятидневныхъ температуръ:

Май 1— 5	10,°35
6—10	11,37
11—15	12,07
16—20	13,10
21—25	13,71
26—30	13,91
Іюнь 31— 4	14,54
5— 9	15,38
10—14	16,21

колоніи Орлова 13°; меньшая температура въ послѣднемъ мѣстѣ зависитъ, безъ сомнѣнія, отъ большей близости его къ морю.

Къ этому я прибавлю высчитанныя мною пятидневныя среднія температуры для Лугани, Полтавы и Николаева, за тотъ же самый періодъ съ 1-го мая по половину іюня н. ст., за пятилѣтіе съ 1858 по 1862 г., т. е. за послѣднюю эпоху сильнаго размноженія саранчи[1]). При этомъ я придерживаюсь дѣленія, которое ввелъ Дове.

Луганъ.

По новому стилю.	1858	1859	1860	1861	1862	Среднія.
Май 1— 5	12,72	12,29	9,66	7,03	10,88	10,52
6—10	15,34	11,46	10,44	12,32	9,23	11,76
11—15	11,66	8,26	13,26	16,13	16,60	13,18
16—20	13,78	13,11	13,56	11,34	11,36	12,63
21—25	14,84	14,92	11,52	10,36	12,49	12,82
26—30	17,01	14,68	16,20	14,58	11,02	14,69
Іюнь 31— 4	14,22	17,29	14,01	15,00	10,87	14,28
5— 9	15,64	12,22	14,33	11,66	16,43	14,06
10 - 14	14,61	14,02	14,77	14,66	20,34	15,68

[1]) Матеріаломъ для этого исчисленія служили издававшіеся Главною Физическою Обсерваторіею въ С.-Петербургѣ ежегодные своды наблюденій, произведенныхъ въ разныхъ обсерваторіяхъ Россіи. Своды эти издавались также на французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: «Correspondance météorologique. Publication annuelle de l'Administration des mines de Russie. Rédigée par A. T. Kupffer». — Наблюденія, здѣсь напечатанныя, внушаютъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ недовѣріе. Такъ, между прочимъ, весьма невѣроятно, чтобы сообщенныя за 1860 г. для Николаева и Одессы температуры могли въ такой степени другъ отъ друга разниться, какъ тамъ показано: оба города находятся почти въ одинаковыхъ условіяхъ и на весьма близкомъ разстояніи. Вотъ примѣръ такого несогласія въ показанныхъ цифрахъ:

	Николаевъ.	Одесса.
Май 1	15,10	8,8
2	14,55	9,6
3	11,55	7,9
4	11,60	9,1
5	14,30	8,9
6	14,80	8,7
7	13,45	5,5
8	13,15	7,1
9	10,45	9,1
10	13,00	11,4

Полтава.

По новому стилю.	1858	1859	1860	1861	1862	Среднія.
Май 1— 5	14,72	11,08	9,06	7,29	11,33	10,69
6—10	13,63	10,28	8,58	9,74	11,07	10,66
11—15	13,10	8,90	15,36	15,37	16,07	13,76
16—20	13,36	14,30	12,72	9,00	12,75	12,42
21—25	17,42	16,12	12,56	8,20	12,71	13,40
26—30	17,34	14,72	15,74	12,89	12,48	14,63
Іюнь 31— 4	14,81	17,48	12,10	14,87	11,66	14,18
5— 9	18,55	10,56	14,48	14,04	17,60	15,04
10—14	18,88	14,12	15,74	14,49	20,93	16,83

Николаевъ [1]).

По новому стилю.	1859	1860	1861	1862	Среднія.
Май 1— 5	13,52	13,42	13,08	13,21	13,31
6—10	16,18	12,97	8,39	14,15	12,92
11—15	15,52	15,35	10,11	17,85	14,71
16—20	18,09	12,75	14,08	15,46	15,09
21—25	15,17	16,55	14,88	16,51	15,78
26—30	12,15	16,14	14,75	14,00	14,26
Іюнь 31— 4	16,94	19,03	15,68	14,62	16,57
5— 9	15,15	18,23	16,18	19,84	17,35
10—14	18,12	19,18	18,73	21,30	19,33

Изъ этихъ таблицъ явствуютъ ходъ и неправильности температуры въ эпоху вылупленія изъ яичекъ саранчи. Остановимся на нѣкоторыхъ отдѣльныхъ примѣрахъ. Изъ тѣхъ самыхъ мѣстъ, для которыхъ я сообщилъ среднія пятидневныя температуры, къ сожалѣнію, нѣтъ наблюденій о вылупленіи саранчи, и на оборотъ, изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ отмѣчено время вылупленія ея, не имѣются термометрическія наблюденія; по этому остается заключать по аналогіи съ ближайшими мѣстами и, гдѣ возможно, брать среднія между двумя пунктами.

По моимъ наблюденіямъ, какъ сказано, саранча въ 1861 году вылупилась необыкновенно поздно, а именно 31 мая (12 іюня); это было на югѣ отъ Александровска, на границахъ Екатеринославской и Таврической губерній, въ имѣніи графа Канкрина (Григорьевкѣ), на Конкѣ. Мѣстность эта лежитъ какъ разъ на половинѣ

[1]) Въ сказанномъ сводѣ не сообщены наблюденія для Николаева за 1858 г.

прямой линіи, проведенной отъ Лугани къ Николаеву; поэтому, при ровности и однообразіи степи, раздѣляющей эти два пункта, не впадая въ грубую ошибку, можно считать среднія изъ температуръ оныхъ, приблизительно за температуры означенной мѣстности. Въ такомъ случаѣ мы получаемъ для сей послѣдней слѣдующія пятидневныя среднія (по пов. ст.):

1861 г., Май	1— 5	— 10°,05	май	26—30	— 14,66
	6—10	— 10,35	іюнь	31— 4	— 15,34
	11—15	— 13,12		5— 9	— 13,92
	16—20	— 12,71		10—14	— 16,69
	21—25	— 12,62			

Съ 16 (28) мая[1]) хотя и наступила температура атмосферы, по всей вѣроятности, достаточная для начатія зародышнаго развитія саранчи, но какъ сіе послѣднее, такъ и самое вылупленіе личинокъ послѣдовало позже, безъ сомнѣнія, потому, что почва, въ которой лежатъ яички, вслѣдствіе частыхъ и сильныхъ дождей, была влажна и недостаточно согрѣта. Въ Николаевѣ, въ 1861 году, въ теченіи мая н. ст., выпало влаги огромное количество, а именно 6.780 англ. дюймовъ[2]); въ первой половинѣ іюня н. ст. выпало

[1]) Вотъ среднія дневныя температуры, начиная съ 14 (26) мая, для Николаева и Лугани и среднія изъ нихъ, т. е. приблизительныя температуры для мѣстности, въ которой я наблюдалъ вылупленіе саранчи.

1861 г. по нов. ст.	въ Николаевѣ	въ Лугани	Среднія.
Мая 26	14,10	10,80	12.45
27	14,05	12,90	13,47
28	15,00	14,33	14,66
29	15,80	17,60	16,70
30	14,80	17,30	16,05
31	13,60	14,63	14,11
Іюня 1	15,70	17,63	16,66
2	16,60	17,50	17,05
3	16,15	13,67	14,91
4	16,35	11,60	13,97
5	16,75	10,57	13,66
6	15,25	12,09	13,67
7	13,75	11,80	12,77
8	17,25	11,87	14,56
9	17,90	11,97	14,93
10	19,35	13,77	16,56
11	18,70	13,33	16,01
12	19,15	14,93	17,04

[2]) См. вышеприведенный сводъ наблюденій за 1861 г. Въ сочиненіи Веселовскаго о климатѣ Россіи нѣтъ свѣдѣній для Николаева; по показанію Кемца (въ Repertorium für Meteorologie, II, p. 164—165), въ маѣ выпа-

лишь 0.143 д. Въ Лугани количество влаги, выпавшей въ маѣ н. ст. 1861 г., равняется 2.476 дюйм.[1]); въ первой половинѣ іюня н. ст. выпало еще 1.019 дюйм.; слѣдовательно и здѣсь количество это было довольно значительно. Этимъ-то условіямъ слѣдуетъ приписать замедленіе въ вылупленіи, въ 1861 г., саранчи. Въ Одессѣ (по аналогіи съ Николаевомъ) температура, начиная съ 14 (26) мая, держалась постоянно выше (или около) 14°; выходъ саранчи изъ яичекъ послѣдовалъ, какъ сказано, 11 днями ранѣе, чѣмъ въ окрестностяхъ Александровска.

Въ 1862 г., начиная съ 28 апрѣля (10 мая), наступила на югѣ Россіи весьма теплая погода, которая ускорила вылупленіе саранчи, послѣдовавшее въ сѣверныхъ молочанскихъ колоніяхъ 5 (17) мая. Температуры, предшествовавшія этому вылупленію, были слѣдующія:

По новому стилю.	въ Николаевѣ	въ Лугани	Среднія.
Май 10	17°,70	10°,93 [2])	14°,31
11	17,15	15,03	16,09
12	18,65	15,93	17,29
13	18,45	17,90	18,17
14	16,35	16,90	16,62
15	18,65	17,23	17,94
16	16,10	12,33	14,21
17	12,50	8,90	10,70

Самое вылупленіе послѣдовало, такимъ образомъ, при значительно понизившейся температурѣ; но предшествовавшіе жаркіе дни дали личинкѣ полную возможность развиться въ яичкѣ. Въ этомъ случаѣ предшествовали вылупленію саранчи 7 дней съ температурою выше 14°.

Подобныя же отношенія обусловили и выходъ саранчи изъ яичекъ въ 1859 г., въ Таврической губерніи, 12 (24) мая, и т. д. Необыкновенно раннему вылупленію, въ 1847 г., въ Кишиневѣ и въ Херсонской губерніи, благопріятствовала особенно

даетъ, въ средней сложности, въ Николаевѣ влаги 2.20 англ. д. (за періодъ съ 1824 по 1833 г.). Количества эти были тамъ въ англ. дюймахъ: въ 1859 г.— 1.142, въ 1860 г. — 0.976, въ 1861 г. — 6.780, въ 1862 г. — 1.016.

[1]) Среднимъ числомъ выпадаетъ влаги въ Лугани, въ маѣ мѣсяцѣ нов. ст., 1,75 д.

[2]) Здѣсь еще не замѣтно повышеніе температуры; но въ Полтавѣ средняя температура въ этотъ день была уже 15°,02.

теплая погода въ апрѣлѣ и маѣ нов. ст., какъ видно изъ слѣдующей таблички среднихъ температуръ (по Веселовскому):

По новому стилю.	Въ Кишиневѣ.		Въ Николаевѣ.		Въ Одессѣ.	
	1847	Среднія.	1847	Среднія.	1847	Среднія.
Апрѣль	9°,89	7°,97	9°,13	7°,76	8°,48	6°,50
Май	14,21	13,21	13.33	12,71	13,38	11,61

Эти примѣры, кажется, достаточно доказываютъ зависимость времени вылупленія личинокъ саранчи отъ вліянія метеорологическихъ условій; но ближайшее опредѣленіе дѣйствія сихъ послѣднихъ, а также исчисленіе тѣхъ величинъ, или же суммъ, температуръ, которыя необходимы для вызова зародышнаго развитія, въ настоящее время невозможно, такъ какъ для этого не достаетъ прямыхъ наблюденій, произведенныхъ надъ развитіемъ саранчи въ яичкѣ, при различныхъ условіяхъ температуры.

Если выше сказано, что среднее время вылупленія саранчи, на границахъ ея распространенія, падаетъ на 16 (28) мая, и что вылупленію сему должна предшествовать, въ теченіи примѣрно 6 ти или 7-ми дней, средняя температура свыше 14°, то эти величины, конечно, можно считать лишь приблизительными, и дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ и наблюденіямъ на мѣстѣ предстоитъ опредѣлить ихъ точнѣе.

Для развитія личинокъ изъ яичекъ необходимо, слѣдовательно, извѣстное количество тепла, при другихъ еще условіяхъ, какъ-то соотвѣтствующей влажности и пр. Если мы поставимъ яички искуственнымъ образомъ въ условія, необходимыя для ихъ развитія, то сіе послѣднее непремѣнно послѣдуетъ. Такъ Е. Ганъ, выкопавши небольшое количество яичекъ, въ половинѣ октября, подвергъ ихъ дѣйствію теплоты, и на 11-й день вылупились изъ нихъ личинки. Тотъ же самый результатъ былъ достигнутъ Демолемъ, взявшимъ яички изъ земли въ февралѣ и принесшимъ оныя въ теплую комнату; по истеченіи

сутокъ изъ нихъ вышли личинки саранчи[1]). Для развитія саранчи, слѣдовательно, не требуется, какъ нѣкоторые полагали, чтобы яички ея пролежали спокойно нѣсколько мѣсяцевъ въ землѣ, какъ это составляетъ правило для нашихъ широтъ. Личинки саранчи, при необыкновенно теплой и благопріятной для развитія ихъ погодѣ, могутъ вылупиться, въ видѣ исключенія, уже осенью. Рѣдкій этому примѣръ представился осенью 1859 г., которая была очень тепла и суха. Саранча вылупилась въ октябрѣ-мѣсяцѣ въ смежныхъ губерніяхъ: Подольской (въ уѣздахъ: Ушицкомъ [2]), Ольгопольскомъ, Ямпольскомъ и Балтскомъ) [3]), Херсонской (въ Ананьевскомъ уѣздѣ) [4]) и въ Бессарабской области (въ Сорокскомъ округѣ) [5]). Хотя нѣкоторые хозяева въ Сорокскомъ округѣ и не признавали вышедшихъ личинокъ за саранчу и полагали, что это были другіе кузнечики, но совершенно согласное показаніе изъ всѣхъ означенныхъ мѣстностей не позволяетъ сомнѣваться, что мы здѣсь имѣемъ дѣло дѣйствительно съ личинками саранчи, и лишь чрезвычайность этого явленія могла заставить сомнѣваться въ его дѣйствительности. Къ тому-же и относительно другихъ видовъ кузнечиковъ неизвѣстно, что они вылупляются осенью [6]) О подобномъ интересномъ фактѣ изъ прежняго времени нѣтъ почти

---

[1]) Различіе въ срокѣ вылупленія личинокъ изъ яичекъ въ этихъ двухъ опытахъ, по всей вѣроятности, зависитъ отъ неравныхъ условій теплоты, въ которыя были поставлены яички по взятіи ихъ изъ земли. Впрочемъ, показаніе Демоля едва ли справедливо: саранча, какъ выше изъяснено, для полнаго зародышнаго развитія, вѣроятно, требуетъ нѣсколькихъ сутокъ.

[2]) Объ этомъ свидѣтельствуетъ г. Белке, въ письмѣ на имя перваго секретаря Московскаго Общества испытателей природы, въ Bull. de Moscou. 1859, No. 4, p. 583. Въ другомъ мѣстѣ (G. Belke. O owadach szkodliwych. Zytomiérz. 1861, p. 146) г. Белке говоритъ объ этомъ слѣдующее: «W czasie ciepłej jesieni 1859 r. w niektórych miejscach na Podolu, w Bessarabii i w Chersonskiéj gubernii, jaja szaranczy wydały płód przedwczesny już w koncu września, który za nadejściem słot jesiennych a potém przymrozków, całkiem wyginął».

[3]) См. Głuziński. Szarańcza; p. 22—23.

[4]) Въ отчетѣ Инспекціи Сельскаго Хозяйства южныхъ губерній за 1859 г.

[5]) См. Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1860 г., ч. 41, современ. лѣтопись. с. 15.

[6]) Но въ другихъ семействахъ прямокрылыхъ это случается. Личинки такъ называемыхъ медвѣдокъ (*Gryllotalpa vulgaris*) развиваются постоянно осенью и зимуютъ въ землѣ. См. Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 272.

никакихъ показаній [1]). Можетъ быть, что въ Закавказьѣ, относительно котораго у меня подъ рукою очень мало свѣдѣній, такой примѣръ повторяется чаще, вслѣдствіе болѣе жаркаго его климата [2]). Но и здѣсь, какъ это случилось въ вышеозначенныхъ мѣстностяхъ, вся саранча, вылупившаяся осенью, непремѣнно должна была погибнуть, такъ какъ личинки ея, по природѣ своей, не могутъ перенести зимній холодъ и не способны отъ него укрыться [3]). Вредъ, который могутъ принести вышедшія осенью личинки, вслѣдствіе кратковременности ихъ жизни, не можетъ быть значителенъ; самое же вылупленіе личинокъ осенью, въ особенности если бы оно случалось на большихъ пространствахъ и всею массою, слѣдуетъ признать весьма счастливымъ обстоятельствомъ, такъ какъ оно существенно способствуетъ гибели саранчи [4]).

---

[1]) Кундманъ (J. C. Kundmann. Anmerckungen über die Heuschrecken in Schlesien, von dem Jahre 1748; p. 12), говоря о томъ, что личинки вылупляются лишь въ слѣдующую весну, продолжаетъ: «Welches auch schon in diesem warmen Herbst (1748) soll geschehen seyn, so aber, da jetzo kalte Nächte einfallen, diese (т. е. личинки) zu keiner Vollkommenheit gelangen werden».

[2]) Въ 1847 г. въ Эриванскомъ уѣздѣ Тифлисской губерніи, при весьма теплой погодѣ, саранча вылупилась очень рано, уже во второй половинѣ февраля, но при наступившей холодной погодѣ она, вѣроятно, погибла; большая часть саранчи вышла изъ яичекъ лишь въ началѣ апрѣля. См. Журн. Мин. Внутр. Д. 1848 г., ч. 23, с. 66, и оттуда въ Землед. Газ. 1848 г., № 58. Такое же необыкновенно раннее вылупленіе саранчи, зависящее, подобно осеннему, отъ тѣхъ же самыхъ благопріятныхъ условій, случилось въ Закавказьѣ и въ 1823 году; Гамба (Gamba. Voyage dans la Russie méridionale, II, p. 228), говоря объ этомъ, прибавляетъ, что такъ какъ въ то время не было еще вовсе растительности, то истребленіе саранчи шло успѣшно.

[3]) Приведенный въ энциклопедіи Кринница (с. 412) случай нахожденія въ Германіи раннею весною, еще до вылупленія саранчи изъ яичекъ, экземпляровъ довольно взрослыхъ личинокъ ея («halb ausgewachsene grosse Stücke»), вѣроятно, основывается на какомъ либо недоразумѣніи. Можетъ быть, что здѣсь имѣлись въ виду перезимовавшіе экземпляры такихъ видовъ, которые, въ состояніи *imago*, по причинѣ сокращенія крыльевъ, походятъ нѣсколько на личинокъ саранчи; напр. нѣкоторые виды *Stenobothrus*, *Pezotettix* и др.

[4]) Подобный вторичному вылупленію саранчи случай замѣченъ былъ въ 1845 г. въ Одессѣ. Здѣсь, въ декабрѣ сего года, при весьма теплой погодѣ, развились гусеницы *Liparis chrysorrhoea* на фруктовыхъ деревьяхъ, что обыкновенно случается въ мартѣ-мѣсяцѣ; при первомъ морозѣ онѣ погибли. (См. St. Petersburger Zeitung, 1846 г., № 4, а также Веселовскаго. О климатѣ Россіи, с. 276). — Л. Мёллеръ (l. c., p. 9—10) приводитъ относящіеся сюда примѣры появленія въ Тюрингіи бабочки *Acherontia Atropos*, въ теплыя осени 1846 и 1865 годовъ, между тѣмъ какъ это, за весьма рѣдкими исключеніями,

Но на частое повтореніе такихъ случаевъ, какъ сказано, нельзя разсчитывать, и они составляютъ лишь весьма рѣдкое исключеніе; общимъ же правиломъ, для нашихъ широтъ, остается одно поколѣніе въ году: всѣ яички, положенныя осенью въ теченіи примѣрно двухъ мѣсяцевъ (о чемъ будетъ сказано ниже), остаются въ землѣ въ продолженіи всей зимы, и личинки выходятъ изъ нихъ лишь слѣдующею весною.

Спрашивается, что случается съ тѣми яичками, въ которыхъ, вслѣдствіе особенно благопріятныхъ метеорологическихъ вліяній развитіе личинки начинается осенью, но останавливается по случаю внезапно наступившаго холода или чрезмѣрной сырости? Хотя прямыхъ микроскопическихъ наблюденій по этому предмету вовсе нѣтъ, но можно съ нѣкоторою вѣроятностію полагать, что такіе зародыши должны погибнуть, хотя, съ другой стороны не исключена возможность пребыванія ихъ, въ продолженіи зимы, на той степени развитія, на которой они застигнуты были осенью.

Въ южной Африкѣ, по свидѣтельству Фритша [1]), мѣшечки съ яичками саранчи могутъ оставаться въ землѣ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, не лишаясь способности развитія; именно въ слишкомъ сухіе годы, до наступленія благопріятнаго времени, т. е. до появленія извѣстнаго количества влажности и, вслѣдствіе того, растительности. Мнѣ не извѣстно, на сколько подобное предположеніе основывается на прямыхъ наблюденіяхъ, и оно требуетъ еще подтвержденія. Выше приведены опыты надъ высыханіемъ яичекъ саранчи отъ дѣйствія солнечныхъ лучей; спрашивается, какимъ образомъ предохраняются яички въ данномъ случаѣ отъ подобнаго высыханія.

Личинки саранчи выходятъ изъ яичекъ не всѣ вдругъ, а въ продолженіи двухъ до трехъ недѣль. Въ 1861 г. я наблюдалъ

случается лишь весною. Совершенно подобное этому замѣчается, въ особенно теплыя осени, и относительно растительнаго царства, какъ-то вторичное цвѣтѣніе осенью фруктовыхъ и другихъ деревьевъ. Такъ, напр., я въ сентябрѣ 1867 г., въ окрестностяхъ Петербурга, видѣлъ въ цвѣту бузину (*Sambucus racemosa*). — О такомъ же случаѣ вторичнаго осенняго отрожденія прусиковъ (*Caloptenus italicus*) въ Крыму будетъ сказано ниже, при описаніи этого вида.

[1]) G. Fritsch. «Das Insektenleben Süd-Afrika's»; l. c.

вылупленіе саранчи, начиная съ $\frac{31 \text{ мая}}{12 \text{ іюня}}$ до $\frac{20 \text{ іюня}}{2 \text{ іюля}}$, т. е. въ теченіи трехъ недѣль [1]). Такое разновременное вылупленіе можетъ зависѣть отъ различныхъ причинъ, какъ-то: 1) отъ положенія относительно странъ свѣта тѣхъ мѣстъ, гдѣ сложены яички; на покатостяхъ, обращенныхъ къ югу и поэтому всего сильнѣе нагрѣваемыхъ, личинки развиваются всего ранѣе; 2) отъ большей или меньшей глубины, на которой лежатъ яички, а это опять зависитъ отъ плотности и другихъ физическихъ свойствъ почвы; наконецъ 3) отъ того, болѣе ли или менѣе осѣнены мѣста, гдѣ находятся яички саранчи; на мѣстахъ, покрытыхъ высокою и густою травою, вылупленіе саранчи должно запаздывать; замѣчено, что на такихъ мѣстахъ саранча иногда вовсе не выходитъ изъ яичекъ [2]). Эти простыя условія, по моему мнѣнію, совершенно достаточно объясняютъ различіе во времени вылупленія изъ яичекъ саранчи, и по этому не нужно, кажется, прибѣгать къ другимъ менѣе вѣроятнымъ объясненіямъ, какъ это дѣлаетъ напр. Мочульскій (на с. 32), по мнѣнію котораго, личинки потому вылупляются не въ одно время, что яички осенью были сложены не одновременно. Сообщенные выше случаи вылупленія саранчи осенью или зимою, какъ только яички были поставлены въ условія, необходимыя для развитія зародышей, доказываютъ неосновательность такого мнѣнія.

Сидовъ (l. c., p. 64—65), говоря, что саранча (въ Штернбергскомъ округѣ, въ Маркъ-Бранденбургѣ) въ 1827 г. вылупилась 10 мая [3]), а въ 1828 г. лишь 27 мая, высказалъ предположеніе, что, можетъ быть, вылупленіе должно ежегодно опаздывать и что, вслѣдствіе этого, неминуемо наступитъ столь поздній выходъ са-

---

[1]) Керте говоритъ, что выходъ изъ яичекъ продолжается двѣ недѣли; Сидовъ наблюдалъ оный съ конца мая до второй половины іюня (нов. ст.).

[2]) Yersin. (Note sur les dégâts etc.) говоритъ объ этомъ слѣдующее: «Les champs labourés après la ponte et les prairies hatives et assez touffues dès le commencement de mai, pour entretenir une certaine fraîcheur dans la terre, ne virent naître que peu ou point de sauterelles». — Точно то же говоритъ Керте (l. c., p. 42) относительно вылупленія саранчи въ озимыхъ хлѣбахъ.

[3]) Я не принялъ это показаніе въ соображеніе при сообщеніи выше таблицы времени вылупленія саранчи, такъ какъ здѣсь, можетъ быть, рѣчь идетъ не о *P. migratorius*, а о какомъ-либо другомъ видѣ.

рачи изъ яичекъ, что размноженіе ея сдѣлается невозможнымъ; въ этомъ, по его мнѣнію, и заключалась бы причина, почему саранча въ означенной мѣстности не можетъ совершенно освоиться съ климатомъ и почему она постоянно исчезаетъ, по миновании нѣсколькихъ лѣтъ. Точно такое же убѣжденіе было мнѣ высказано нѣкоторыми южнорусскими хозяевами. Несправедливость подобнаго взгляда доказывается уже тѣмъ, что, какъ выше изложено, саранча въ 1862 г. вылупилась въ южной Россіи четырмя недѣлями раньше, чѣмъ въ предшествующемъ 1861 г.

Въ іюнѣ и іюлѣ я нерѣдко находилъ вмѣстѣ личинки саранчи двухъ или даже трехъ различныхъ возрастовъ; причина этому заключается въ томъ, что, какъ выше сказано, саранча выходитъ изъ яичекъ въ продолженіи трехъ недѣль; личинки въ четвертомъ возрастѣ могутъ сойтись съ такими, которыя только одинъ разъ сбросили съ себя кожицу. Это явленіе, на мой взглядъ, не представляетъ ничего чрезвычайнаго, и мнѣ кажется, что Керте напрасно сомнѣвался въ вѣрности подобныхъ показаній, полагая, что въ такомъ случаѣ были смѣшиваемы разные виды. Сюда же, по всей вѣроятности, слѣдуетъ причислить случай, о которомъ разсказываетъ Гаммъ [1]): онъ нашелъ нѣсколько экземпляровъ саранчи въ послѣднемъ личинковомъ состояніи между массою окрылепной саранчи, прилетѣвшей и расположившейся на полѣ; эти личинки, вѣроятно, были уже прежде на этомъ мѣстѣ и только случайно столкнулись съ прилетѣвшею саранчою. Если Гаммъ говоритъ, что на высокой степи, на которой онъ замѣтилъ описанный имъ случай, саранча не вывелась, то можно-же, кажется, предположить, что означенныя личинки перешли туда изъ сосѣднихъ мѣстъ [2]).

[1]) Hamm. Südöstliche Steppen und Städte; p. 185.

[2]) Въ Земл. Газ. 1863 г. (№ 11, хоз. лѣтоп., с. 172—174; взято изъ Полт. вѣдом.) находится сообщеніе о странномъ явленіи, которое, если оно дѣйствительно имѣло мѣсто, въ состояніи объяснить приведенный Г. Гаммомъ случай весьма простымъ образомъ: Г. Сушковъ разсказываетъ, что онъ видѣлъ, какъ летучая саранча, при своихъ перелетахъ, переносила на спинахъ и на ногахъ своихъ личинки саранчи. Такое показаніе, по чрезвычайности своей, требуетъ, конечно, подтвержденія. Впрочемъ, уже Ржачинскій (Gabr. Rzaczynski. Historia naturalis Regni Poloniae, 1721, p. 261) сообщаетъ о подобномъ же случаѣ, видѣнномъ въ Польшѣ: «In terra Chelmensi singulare spectaculum objectum est nonnullis iter agentibus, scilicet locustarum maximum agmen, *in quo maturiores teneram prolem insidentem sibi volando ferebant*».

Продолжительность жизни. Такъ какъ личинковое состояніе саранчи продолжается среднимъ числомъ шесть недѣль и саранча вылупляется въ южной Россіи, въ средней сложности, около $\frac{16}{28}$ мая, то она окрыляется по большей части около $\frac{26 \text{ іюня}}{8 \text{ іюля}}$ [1]). Въ томъ, сколько времени проходитъ отъ окрыленія саранчи до совокупленія ея и кладки яичекъ, показанія весьма расходятся. Мнѣ самому не пришлось наблюдать саранчу въ этомъ періодѣ, почему я не могу сказать объ этомъ ничего опредѣлительнаго. Показанія объ этомъ неточны, такъ какъ рѣдко отмѣчалось самое начало совокупленія и кладки яичекъ, а только время, когда случайно при этомъ была находима саранча. Керте говоритъ, что 9 іюля имъ были найдены первые экземпляры окрыленной саранчи, и что уже 20 іюля онъ засталъ нѣкоторыхъ недѣлимыхъ въ совокупленіи; въ первыхъ числахъ августа, слѣдовательно отъ 20 до 25 дней спустя послѣ окрыленія, началась въ полѣ кладка яичекъ. Такому краткому сроку можно противупоставить наблюденіе г. Денгинка, по которому періодъ отъ времени окрыленія до совокупленія продолжался около двухъ мѣсяцевъ [2]); такой срокъ мнѣ кажется однакоже слишкомъ продолжительнымъ, и спрашивается, не были-ли наблюдаемы г. Денгинкомъ различныя партіи саранчи. Черневскій говоритъ, что время жизни саранчи въ крылатомъ состояніи, до кладки яичекъ, продолжается около шести недѣль,—и это послѣднее показаніе, кажется, можно принять за приблизительно вѣрное. По этому, совокупленіе саранчи начинается обыкновенно въ концѣ іюля, а кладка яичекъ въ началѣ августа; сія послѣдняя продолжается, въ благопріятные для оной годы, до половины октября, т. е. два мѣсяца и болѣе; въ октябрѣ настаетъ обыкновенно время смерти саранчи [3]); но въ очень теплыя осени нѣкоторая часть

---

[1]) По показанію Демоля, въ окрестностяхъ Одессы саранча окрыляется обыкновенно около 20 іюня (2 іюля).

[2]) По показанію Денгинка, въ окрестностяхъ Кишинева, въ 1860 году, окрыленіе началось 28 іюня, а совокупленіе 26-го августа, т. е. по истеченіи 59-и дней. Кладка яичекъ началась 3 сентября.

[3]) Въ 1860 г., по показанію Денгинка, послѣдняя саранча, въ окрестностяхъ Кишинева, умерла 8 (20) октября.

саранчи живетъ долѣе; такъ г. Архиповъ разсказываетъ, что въ окрестностяхъ Пятигорска однажды саранча пропала лишь въ половинѣ ноября.

Перезимованіе. Нѣкоторыя недѣлимыя продолжаютъ жизнь свою еще долѣе и способны зимовать. Вопросъ о зимованіи саранчи еще мало изслѣдованъ. По показанію Фишера Фриб. [1]), совершенныя насѣкомыя (*imagines*) изъ семейства *Acridiodea* рѣдко зимуютъ; *Acridium lineola* и *Caloptenus italicus*, въ южной Европѣ, продолжаютъ жить въ теченіи зимы; въ средней Европѣ въ самомъ началѣ весны находятъ живые экземпляры *Tettix subulata*, такъ что можно предполагать, что они зимуютъ. Граберъ [2]) приводитъ интересный случай нахожденія однажды, въ сѣверномъ Тиролѣ, 7-го декабря н. ст., послѣ двухнедѣльной температуры въ 0°R. и довольно глубокаго снѣга, совершенно живаго экземпляра *Stenobothrus variabilis*. Слѣдующіе виды, по показанію Грабера, встрѣчаются въ Тиролѣ еще въ ноябрѣ: *Tettix bipunctata, Tettix subulata, Gomphocerus biguttatus, Oedipoda coerulescens, Stenobothrus dorsatus, St. pratorum, St. rufipes* и *St. variabilis*. Нѣкоторые изъ нихъ встрѣчаются, въ видѣ *imago*, также раннею весною [3]), такъ что они, вѣроятно, зимуютъ.

Въ «Одесскомъ Вѣстникѣ» 1862 года (№ 68) находится свѣдѣніе, что 11-го апрѣля, въ Херсонской губерніи, при паханіи, крестьянинъ задѣлъ плугомъ за круглый комъ земли [4]); при раздробленіи онаго найдены были въ немъ четыре экземпляра живой саранчи, которая, слѣдовательно, перезимовала. Одесскій Главный Комитетъ по истребленію саранчи переслалъ мнѣ одинъ изъ этихъ экземпляровъ, который оказался принадлежащимъ къ *Acridium tartaricum L.* Другой примѣръ я имѣлъ случай наблюдать, въ мартѣ 1862 года, на южномъ берегу Крыма; здѣсь я видѣлъ небольшіе рои саранчи *Acridium lineola* F. (составляющей

---

[1]) L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 293.

[2]) Graber. Die Orthopteren Tirols; въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, 1867, p. 253, въ примѣч.

[3]) *Tettix bipunctata* и *T. subulata* попадаются уже въ мартѣ мѣсяцѣ.

[4]) Здѣсь сказано, что комъ этотъ лежалъ на глубинѣ 4-хъ вершковъ.

разновидность *A. tartaricum*); при вскрытіи нѣкоторыхъ самокъ, я находилъ совершенно развитыя яички; эта саранча, слѣдовательно, также перезимовала, о чемъ упоминаетъ и Фишеръ Фриб., какъ сказано выше.

Относительно зимованія перелетной саранчи (*P. migratorius*) нѣтъ прямыхъ наблюденій. Но весьма замѣчательный случай, описанный Кавалемъ [1]), указываетъ на это: близъ Пусенэкена, въ Курляндіи, 23 мая 1858 г., пойманъ былъ на полѣ живой экземпляръ *P. migratorius*, въ состояніи *imago*, который обратилъ на себя вниманіе крестьянъ своимъ быстрымъ и дальнимъ полетомъ. Такое раннее время нахожденія въ совершенномъ состояніи саранчи, окрыляющейся, какъ сказано выше, лишь въ концѣ іюня или въ іюлѣ, даетъ поводъ предполагать, что означенный экземпляръ перезимовалъ.

Трудно рѣшить, какія условія способствуютъ зимованію нѣкоторыхъ недѣлимыхъ саранчи и продолженію жизни весною, между тѣмъ какъ всѣ прочія, по общему для нихъ, въ нашихъ широтахъ, закону, умираютъ осенью. Замѣчено, что у разныхъ насѣкомыхъ, напр. жесткокрылыхъ [2]), смерть *imago* наступаетъ, по общему правилу, тѣмъ ранѣе, чѣмъ скорѣе они успѣли удовлетворить половымъ отправленіямъ. Если симъ послѣднимъ воспрепятствовать, то жизнь можетъ продолжаться далеко за обыкновенный срокъ. Можетъ быть, что, вслѣдствіе какихъ-либо обстоятельствъ, и нѣкоторыя недѣлимыя саранчи, будучи поставлены въ невозможность совокупиться, тѣмъ самымъ пріобрѣтаютъ способность зимовать и продолжать далѣе свою жизнь.

Число поколѣній въ теченіи года (Generation). Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что поколѣнія саранчи суть простыя или однолѣтнія. Я упомянулъ выше, что въ исключительныхъ случаяхъ личинки выходятъ изъ яичекъ уже осенью, но что онѣ непремѣнно погибаютъ; это можно назвать начавшимъ-

---

[1]) Kawall. Die Orthopteren und Neuropteren Kurlands, въ Korresp. Bl. des Naturf. Ver. in Riga, Jahrg. XIV, No. 11.

[2]) См. L. Imhoff. Versuch einer Einführung in das Studium der Koleopteren, p. 58—59.

ся поколѣніемъ, которое не успѣло вполнѣ развиться [1]). Въ болѣе жаркихъ климатахъ, гдѣ саранча въ состояніи жить круглый годъ и, сверхъ того, при высшей температурѣ скорѣе развивается, выводятся два и даже три поколѣнія въ теченіи года; послѣднее утверждаетъ Буркгардтъ относительно Аравіи [2]). Въ Индіи и Египтѣ замѣчается то же самое; по крайней мѣрѣ Риттеръ говоритъ о тучахъ саранчи, появляющихся въ этихъ странахъ въ декабрѣ и январѣ и опять лѣтомъ.

Ненормальное развитіе—уродливыя образованія и гермафродитизмъ, сколько мнѣ извѣстно, не были замѣчаемы у *Pachytylus migratorius*. Въ другомъ родѣ изъ семейства *Acridiodea*, а именно у *Acridium smilaceum*, была однажды наблюдаема обоеполость [3]).

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

ВНѢШНІЯ ПРОЯВЛЕНІЯ ЖИЗНИ.

1. Мѣстопребываніе.

Саранча обитаетъ главнымъ образомъ въ сухихъ степяхъ. Она избѣгаетъ влажныя мѣста, и пространныя плавни вдоль большихъ рѣкъ, заросшія тростникомъ, посѣщаетъ, сколько мнѣ извѣстно, только въ видѣ *imago*, когда влага не можетъ ей вредить. Г. Тюркъ, наблюдавшій саранчу въ Венгріи, въ 1858 году, хо-

---

[1]) Граберъ (Die Orthopteren Tirols, l. c., p. 255) говоритъ, что по всей вѣроятности нѣкоторые виды изъ семейства *Acridiodea*, и преимущественно изъ рода *Stenobothrus*, производятъ въ Тиролѣ, на особенно теплыхъ мѣстахъ, два поколѣнія въ годъ. Первое вылупляется въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и окрыляется уже въ концѣ мая; въ іюнѣ совершается совокупленіе и вслѣдъ затѣмъ кладка яичекъ; въ сентябрѣ появляется новое поколѣніе, которое окрыляется въ октябрѣ, а въ началѣ ноября совокупляется.

[2]) См. Ritter, l. c., p. 810.

[3]) См. Brisout de Barneville. Description de l'*Acridium smilaceum* (*dispar*), individu hermaphrodite. Въ: Annales de la Soc. Entom. de France, 1848, T. 6, Bull., p. 54.

тя и говоритъ[1]), что личинки саранчи живутъ въ болотистой странѣ, лежащей на восточномъ берегу Нейзидлерскаго озера, но занятыя тростникомъ мѣста, какъ видно изъ его описанія, были въ то время высушены. Это подтверждается также показаніемъ Габерландта[2]) о сухости предшествовавшихъ годовъ, которая, вмѣстѣ съ полнымъ отсутствіемъ наводненій этихъ мѣстъ какъ зимою, такъ и весною, весьма способствовала сильному распространенію саранчи. Впрочемъ, въ крайнихъ случаяхъ, личинки саранчи способны держаться нѣкоторое время въ затопленныхъ водою мѣстахъ. Ерсенъ[3]) сообщилъ весьма интересный примѣръ, сюда относящійся. Личинки саранчи въ послѣднемъ возрастѣ, незадолго до окрыленія, внезапно застигнуты были въ нижнемъ Валлисѣ сильнымъ разливомъ Роны, которая совершенно затопила мѣста, занятыя саранчою; личинки ея сперва спасались, по 30—40 штукъ, на болѣе высокіе камыши, но впослѣдствіи, безъ особаго затрудненія, оставляли это убѣжище и переплывали отъ одного растенія къ другому.— О способности саранчи оставаться нѣкоторое время живою въ водѣ (напр. въ морѣ) почти вовсе нѣтъ наблюденій[4]).

Саранча избѣгаетъ лѣсистыя и гористыя мѣстности. Такъ она въ Крымскихъ горахъ, сколько мнѣ извѣстно, никогда не выводилась и даже не клала яичекъ. Высокія цѣпи горъ составляютъ лучшій предѣлъ ея распространенія. Риттеръ (l. c., p. 795) го-

---

[1]) Rud. Türk. «Ueber die in Oesterreich unter der Enns bis jetzt aufgefundenen Orthopteren»; въ Wiener Entomologische Monatsschrift, II Bd. December 1858.

[2]) Fr. Haberlandt. «Die Wanderheuschrecken im Hanság»; въ Verhdl. des Vereins für Naturkunde zu Presburg. III Jahrg. 1858. 2 Hft., p. 5—9.

[3]) Yersin. Note sur les dégâts, etc., l. c.

[4]) Керте описалъ нѣсколько опытовъ, сдѣланныхъ надъ саранчою, помѣщенною имъ въ разные сосуды съ водою. Изъ двухъ экземпляровъ саранчи, въ совершенномъ состояніи, положенныхъ въ обыкновенный стаканъ съ водою, одна умерла по истеченіи 48 часовъ; у другой же лѣвая задняя нога повидимому была парализована; она погибла на слѣдующій день. — Аньели (Agnély. Le Criquet pèlerin, etc., p. 11) разсказываетъ, что онъ погрузилъ мѣшокъ съ саранчою (*Acridium peregrinum* Ol.) въ воду и держалъ его тамъ въ продолженіи отъ 4-хъ до 5-и часовъ; брошенныя потомъ на навозъ, нѣкоторыя недѣлимыя на другое утро очнулись отъ оцѣпенѣнія и могли еще двигаться (!).

воритъ, что Гималайскія горы образуютъ преграду, черезъ которую саранча не можетъ переходить въ Тибетъ и Кашмиръ, въ каковыхъ странахъ, по всѣмъ имѣющимся свѣдѣніямъ, она вовсе не встрѣчается. Гамба[1]) этому же обстоятельству приписываетъ отсутствіе саранчи въ Мингреліи и Имеретіи, защищенныхъ со всѣхъ сторонъ горами и лѣсами.

Саранча, хотя и пытается иногда перелетать высокія, покрытыя снѣгомъ горы, но обыкновенно она погибаетъ отъ господствующаго на нихъ сильнаго холода. Примѣръ такой гибели саранчи мы находимъ уже у Павзанія[2]). Въ новѣйшее время сообщено нѣсколько такихъ случаевъ. Такъ напр. значительныя партіи саранчи, пытавшіяся однажды перелетѣть Альпы, отдѣляющія кантонъ Валлисъ отъ Италіи, всѣ погибли, застигнутыя ночью, на высотахъ, сильнымъ холодомъ[3]). То же случилось съ саранчою, пытавшеюся перейти черезъ горы изъ Молдавіи въ Венгрію, въ 1846 году[4]), а также въ 1858 г. съ партіями, намѣревавшимися перелетѣть Альпы, тянущіяся по правому берегу Роны[5]). Вѣроятно, что у насъ, въ Кавказскихъ горахъ, нерѣдко повторяются такіе случаи гибели саранчи. Отдѣльныя недѣлимыя, однакоже, остаются живымы и на такихъ высотахъ. Граберъ[6]), напр., приводитъ случай нахожденія живыхъ экземпляровъ *Pachytylus migratorius* на Этцтальскихъ ледникахъ (Oetzthaler Ferner), въ Тиролѣ.

Для сложенія яичекъ, саранча выбираетъ различныя мѣста и

---

[1]) Gamba. Voyage dans la Russie méridionale, T. II, p. 226—227: «Si ces insectes (т. е. саранча) n'ont jamais pénétré dans les deux royaumes qui composent l'ancienne Colchide, l'Immirette et la Mingrelie, c'est que ces contrées sont défendues contre leurs irruptions, au nord, au levant et au midi, par de hautes montagnes, et au couchant par les forêts qui couvrent la Mingrelie».

[2]) Павзаній повѣствуетъ, что саранча трижды гибла на горѣ Сигилѣ: одинъ разъ отъ внезапной бури, другой разъ вслѣдствіе испаренія отъ жары, наступившей тотчасъ послѣ дождя, а третій разъ отъ внезапнаго холода.

[3]) См. Rion. Relation des ravages, etc., l. c., p. 127.

[4]) См. Pöschl; въ Haidinger Berichte etc. Bd. III, 1848, p. 436—438.

[5]) Yersin. Note sur les dégâts, etc., въ Bulletin d. séances de la Soc. Vaudoise d. sc. nat., T. VI, p. 544 — 547.

[6]) Graber. Die Orthopteren Tirols, l. c., p. 258 et 276.—Граберъ полагаетъ, что саранча уносится на такія высоты южнымъ вѣтромъ (Föhn).

почвы. По наблюденіямъ, сдѣланнымъ мною въ Екатеринославской губерніи, въ сентябрѣ 1861 г., она клала свои яички преимущественно въ твердую цѣлину. Земли, бывшія незадолго передъ тѣмъ подъ плугомъ,—такъ назыв. облога или перелоги,—она повидимому избѣгала. Согласно съ этимъ Демоль говоритъ слѣдующее: «Вѣроятно, что яички кладутся на высокой степи, граничащей съ Днѣпромъ, а не на песчаныхъ и заросшихъ лѣсомъ островахъ его. Я видѣлъ, что саранча, для будущаго своего поколѣнія, выбираетъ твердую почву, состоящую изъ чистаго чернозема, и избѣгаетъ песчаныя и такія мѣста, которыя недавно были обработываемы плугомъ». Г. Денгинкъ сообщилъ мнѣ, что, по его наблюденію, саранча въ Бессарабіи особенно охотно кладетъ яички въ твердую землю, на покатостяхъ, обращенныхъ къ Ю. и ЮВ. Этого же мнѣнія г. Кушакевичъ [1]). Напротивъ того, Коль [2]) утверждаетъ, что саранча, для сложенія яичекъ, выбираетъ обыкновенно мягкую почву. Криницъ и Ерсенъ говорятъ, что саранча кладетъ яички преимущественно въ рыхлыя и песчаныя почвы; Криницъ прибавляетъ, что для этого выбираются часто виноградники, холмы, обращенные на солнце и обросшіе рѣдкою и короткою травою, и пр. Тюркъ даже утверждаетъ, что на берегахъ Нейзидлерскаго озера саранча кладетъ яички въ почву, состоящую изъ ноздреватой болотистой земли. Въ вѣрности этого показанія я позволяю себѣ усомниться и полагаю, что самъ г. Тюркъ не видѣлъ имъ описаннаго, а только узналъ по наслышкѣ, такъ какъ онъ былъ въ тѣхъ мѣстахъ около $\frac{20\text{ іюля}}{1\text{ августа}}$, т. е. въ такое время, когда кладка яичекъ обыкновенно еще не начинается. Габерландтъ, наблюдавшій кладку яичекъ въ той же самой мѣстности, говоритъ, что она совершалась на мѣстахъ, нагрѣтыхъ солнцемъ, гдѣ тростникъ былъ совершенно съѣденъ саранчою или скошенъ преждевременно. Изъ всего сказаннаго можно заключить, что саранча кладетъ свои яички на весьма различныхъ мѣстахъ и почвахъ.

---

[1]) См. Земл. Газ. 1865 г., № 30: «При кладкѣ саранча постоянно избѣгаетъ вспаханныхъ и хорошо разрыхленныхъ осенью полей, а по преимуществу избираетъ сухія степи, толоки, перелоги и даже цѣлины». Слово «перелоги», вѣроятно, было невѣрно понято.

[2]) J. G. Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 159.

По моему мнѣнію, тѣ яички лежатъ всего лучше, которыя весною не подвергаются слишкомъ большой сырости или даже наводненіямъ отъ разливовъ рѣкъ.

2. Питаніе.

Саранча принадлежитъ къ многояднѣйшимъ насѣкомымъ; она питается самыми разнородными растеніями: злаками, травами и зеленью деревьевъ, и немногія только растенія остаются ею нетронутыми[1]). Но она рѣшительно предпочитаетъ злаки, и изъ нихъ въ особенности кукурузу, просо[2]) и тростникъ; всѣ прочія хлѣбныя растенія составляютъ также любимую ея пищу. Демоль видѣлъ, какъ на Бугѣ буквально исчезали тростниковые острова: саранча (въ видѣ *imago*) совершенно объѣдала тростникъ до самой поверхности воды. На рисъ она также нападаетъ, что замѣчено напр. въ Шемахинской губерніи[3]); о томъ же свидѣтельствуютъ показанія изъ Индіи и Китая. Гречиху она поѣдаетъ уже послѣ хлѣбныхъ растеній. На ленъ и коноплю она рѣдко нападаетъ и, вѣроятно, лишь при недостаткѣ другой, болѣе лакомой пищи; однако г. Денгинкъ сообщилъ мнѣ, что на его глазахъ личинки саранчи въ третьемъ возрастѣ (близъ Аккермана, въ іюнѣ 1859 г.) совершенно уничтожили цѣлое поле со льномъ; я же самъ былъ свидѣтелемъ, какъ саранча, на краю поля со льномъ, объѣла его, но не вошла въ глубь онаго[4]). Кормовыя травы изъ се-

---

[1]) Поэтому, въ смыслѣ Ратцебурга, саранчу можно причислить къ *всеядным*ъ насѣкомымъ, такъ какъ она нападаетъ какъ на травы, такъ и на деревья. Ратцебургъ (Die Forst-Insecten, III, p. 262) говоритъ, что саранчѣ, кажется, понутру всякое мягкое растеніе и что она, при появленіи въ массахъ, не презирала ни сильно пахучихъ *Labiatae*, ни даже ядовитыхъ растеній, какъ то: дурмана, молочая и пр.

[2]) Я самъ, однакоже, не имѣлъ случая въ этомъ убѣдиться.

[3]) См. Журн. Мин. Вн. Д. 1848 г., т. 23; а отсюда въ Земл. Газ. 1848 г., № 58.

[4]) Я держалъ личинки саранчи въ первомъ возрастѣ цѣлыя сутки въ стаканѣ, въ который я положилъ одни льняныя растенія; онѣ ихъ не трогали. Піонъ (Relation des ravages, etc., l. c., p. 120) говоритъ, что саранча, кромѣ хлѣбныхъ растеній, уничтожила также ленъ и коноплю; но такъ какъ здѣсь, сверхъ *P. migratorius*, были и другіе виды кузнечиковъ, то спрашивается: кѣмъ именно были объѣдены означенныя растенія?

мейства мотыльковыхъ (какъ-то клеверъ, люцерну и пр.) она, по сдѣланнымъ въ Валлисѣ наблюденіямъ, ѣстъ неохотно[1]). По показанію нѣмецкихъ колонистовъ въ южной Россіи, саранча не трогаетъ ни зелени, ни плодовъ арбузовъ; Демоль утверждаетъ то же самое относительно дынь и всѣхъ вообще *Cucurbitaceae*. Отецъ мой наблюдалъ то же на южномъ берегу Крыма[2]); несогласное съ этимъ показаніе находится въ путешествіи Коля[3]). Петцгольдтъ[4]) замѣчалъ, что въ садахъ нѣмецкихъ колонистовъ на р. Молочной (въ Таврической губерніи) саранча оставила нетронутымъ одно лишь растеніе, а именно низкорослый бобъ (назыв. на мѣстѣ Krupbohne).

При недостаткѣ пищи на полѣ, саранча переходитъ въ огороды и сады, а также въ разбросанныя въ степяхъ лѣсныя насажденія. Денгинкъ положительно утверждаетъ и трижды высказалъ свое убѣжденіе[5]), что *P. migratorius*, въ состояніи *imago*, не объѣдаетъ деревьевъ и кустарниковъ, питаясь единственно злаками; что же касается личинокъ, то онѣ нападаютъ на деревья лишь въ самомъ крайнемъ случаѣ, не имѣя никакой другой пищи. Увѣряя, что *P. migratorius*, въ совершенномъ состояніи, не объѣдаетъ зелени деревьевъ, даже опускаясь на нихъ, г. Денгинкъ полагаетъ, что саранча, объѣвшая въ 1854 году, въ Симферополѣ, не только листья, но и кору фруктовыхъ деревьевъ[6]), принадлежала къ другому виду. Но, не смотря на такое положительное утвержденіе, я не могу съ нимъ согласиться, основываясь на нѣсколькихъ слу-

[1]) См. Yersin. Note sur les dégâts, etc., l. c.

[2]) P. Koeppen. Die Heuschrecken in der Krym, im J. 1859; l. c.—Подобное же замѣчаніе сдѣлано и относительно саранчи, являющейся опустошительно въ Сѣверной Америкѣ: «The grasshoppers do not generally attack such plants as water-melons and melons, for the reason, that such plants have leaves covered with fine pricking hairs». См. Taylor. «An account of the Grasshoppers and Locusts of America»; въ Smithson. Report for 1858, p. 209.

[3]) Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 168.

[4]) Al. Petzholdt. Reise im westl. und südl. europ. Russland, (Leipzig, 1864), p. 253.

[5]) А именно: а) въ статьѣ: Übersicht periodischer Erscheinungen aus dem Thierreiche der Umgegend Kischinew's; въ Bull. de Moscou. 1857. Nr. 3; б) въ письмѣ на имя г. Ренара; тамъ же, 1861, № 2, p. 631; и в) въ Обзорѣ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства (1867 г.), с. 90.

[6]) Это же самое было наблюдаемо тамъ же нѣсколько лѣтъ передъ тѣмъ. См. Журн. Мин. Гос. Им., ч. 40, 1851 года.

чаяхъ, въ дѣйствительности которыхъ нѣтъ ни малѣйшаго повода сомнѣваться. Демоль говоритъ, что саранча не трогаетъ древесныхъ породъ съ твердыми листьями, напр. дубовъ, сосенъ и др.; напротивъ того, она совершенно объѣдаетъ листья бѣлыхъ акацій (*Robinia pseudoacacia*) и ясеней. Отецъ мой имѣлъ случай наблюдать на южномъ берегу Крыма, что саранча сильно обгрызла листья дрока (*Spartium junceum*); листья бѣлыхъ акацій лежали разбросанными на землѣ; черешки листьевъ стеркуліи (*Sterculia platanifolia*) были разгрызены. Изъ двухъ стоящихъ рядомъ гледичій (*Gleditschia horrida* и *triacanthos*), одна была объѣдена, между тѣмъ какъ другая осталась неповрежденною. Вѣчнозеленыя деревья, какъ-то: *Rhamnus alaternus, Rh. Clusii, Photinia serrulata, Laurus nobilis, Prunus Laurocerasus, Buxus sempervirens, Elaeagnus reflexa*, не были ею тронуты; точно также скидывающій свои листья *Elaeagnus angustifolia* (лохъ).—Наконецъ, важно въ этомъ отношеніи показаніе Ратцебурга[1]), причисляющаго саранчу даже къ весьма вреднымъ лѣснымъ насѣкомымъ.

Что касается частей растеній, съѣдаемыхъ саранчою, то ея нападенію подвергаются преимущественно листья, какъ злаковъ и травъ, такъ и древесныхъ породъ. Если ей листья не по вкусу, какъ напр. у виноградныхъ лозъ, то она обгрызаетъ ягоды и черешки листьевъ, и въ такомъ случаѣ вредъ ею причиняемый не менѣе значителенъ, такъ какъ листья во множествѣ опадаютъ, и виноградныя кисти, лишенныя естественнаго покрова, высыхаютъ подъ дѣйствіемъ палящаго солнца [2]). Относительно деревьевъ, Ратцебургъ замѣчаетъ, что саранча поѣдаетъ всего охотнѣе самыя нѣжныя части растеній, такъ напр. у сосны сѣмянодоли, еще до сбрасыванія сѣмянной оболочки (testa); въ послѣдствіи она переходитъ къ болѣе твердымъ частямъ и, въ крайней нуждѣ, довольствуется корою и древесиною [3]).

---

[1]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten; III, p. 262 et 266.

[2]) См. вышепомянутую статью П. Кеппена, въ Bull. de Moscou, 1859, No. 3. — Ближайшія объ этомъ свѣдѣнія будутъ помѣщены ниже, при описаніи прусиковъ.

[3]) Показаніе Коля (Reisen in Südrussland, III, p. 169), что саранча, напавшая на садъ, тотчасъ лишаетъ молодые побѣги фруктовыхъ деревьевъ ихъ коры, мнѣ кажется неправдоподобнымъ.

Нападая на рожь или другое хлѣбное растеніе, саранча обыкновенно перекусываетъ первоначально стебель его, немного ниже колоса, падающаго на землю; затѣмъ, становясь на обѣ заднія пары ногъ, она переднею парою держитъ предъ собою стебель, который обгрызаетъ сверху къ низу, такимъ же образомъ, какъ это дѣлаютъ гусеницы; пододвигая голову подъ грудь, она откусываетъ въ одинъ разъ довольно значительный кусокъ, на сколько можетъ достать челюстями. Когда опустилась на поле цѣлая туча саранчи, слышенъ особенный шумъ, производимый перегрызаніемъ стеблей и листьевъ; Піонъ сравниваетъ этотъ шумъ съ шелестомъ тростника, волнуемаго вѣтромъ.

Я не могу не упомянуть здѣсь о странномъ показаніи Кеферштейна, что личинки въ первомъ возрастѣ, какъ саранчи, такъ и прусиковъ, *питаются одною росою;* это у *Caloptenus italicus* будто-бы продолжается даже 20 дней! Мочульскій (с. 32), повторяя эту басню, именно говоритъ, что личинки саранчи, по выходѣ изъ яичекъ, отъ 5 до 10 дней вовсе не трогаютъ растеній, питаясь одною росою, а далѣе (на с. 33) онъ противорѣчитъ себѣ, говоря, что личинки начинаютъ питаться растеніями лишь послѣ *вторичнаго* сбрасыванія кожицы! — Кеферштейнъ свое показаніе основываетъ, какъ кажется [1]), на замѣчаніи испанскаго автора, который, съ своей стороны, можетъ быть, почерпнулъ свою мудрость изъ греческихъ или римскихъ писателей, полагавшихъ, что цикады питаются росою [2]). Ратцебургъ [3]), повидимому подъ вліяніемъ показанія Кеферштейна, говоритъ, что въ первомъ возрастѣ саранчи не замѣчается еще слѣдовъ вреда, позже ею приносимаго, и что она въ это время, какъ полагаютъ, питается атмосферною влагою; но ему самому, кажется, не вѣрится это и онъ прибавляетъ, что личинки, въ эту пору своего развитія, огладываютъ, вѣроятно, такія части растеній, исчезновеніе которыхъ

[1]) Впрочемъ, и въ энциклопедіи Криница (l. c., p. 433) сказано, что саранча въ первомъ возрастѣ питается самыми нѣжными стебельными зародышами злаковъ и отчасти («einiger Massen») росою.

[2]) Такъ напр. у Гезіода (Scutum Herculis, v. 393) значится: «Cujus (т. е. цикадъ) et potus et cibus mollis ros est»; а у Виргилія (Eclog. V, 77): «Dumque thymo pascentur apes, dum rore cicadae».

[3]) Forst-Insecten, III, p. 263.

не бросается въ глаза, какъ напр. оставшіеся съ прошлаго года сухіе листочки и т. п. Китайцы также того мнѣнія, что саранча питается росою [1]), но не утверждаютъ, что сія послѣдняя составляетъ въ извѣстное время единственную ея пищу. Въ состояніи *imago*, саранча, по удостовѣренію Ерсена [2]), иногда хлебаетъ росинки или дождевыя капли.

Прожорливость саранчи вошла въ поговорку. Но этому виноваты главнымъ образомъ огромныя массы, въ которыхъ нерѣдко появляется саранча. Что-же касается отдѣльнаго недѣлимаго, то о количествѣ принимаемой пищи, къ сожалѣнію, вовсе нѣтъ наблюденій [3]); можно только предполагать, что въ состояніи личинки потребность въ принятіи пищи несравненно значительнѣе, чѣмъ въ состояніи *imago*, къ особенности въ то время, когда начался процессъ совокупленія и кладки яичекъ.

Въ случаяхъ сильнаго голода, саранча бросается на всякія растительныя вещества, какъ-то на соломенныя крыши, на паруса [4]) и т. п.; даже животныя вещества, какъ напр. шерстяныя платья, въ такомъ случаѣ ею обгрызаются. Въ самой крайней нуждѣ она нападаетъ другъ на друга и выѣдаетъ одна другой

[1]) См. К. Скачкова. «Истребленіе саранчи въ Китаѣ»; въ Трудахъ Русск. Энтомол. Общества, т. III, с. 24. Здѣсь приведены слова китайскаго писателя въ книгѣ о спасеніи отъ голода, изданной въ 1442 году: «Ежедневно при восходѣ солнца саранча во множествѣ вползаетъ на стебли всѣхъ хлѣбныхъ растеній и всякой густой травы, для того, чтобы ѣсть росу».

[2]) Yersin. Note sur le *Pachytylus migratorius*; l. c., p. 274.

[3]) По свѣдѣнію, находящемуся въ Mitth. d. K. K. mährischen Gesellschaft z. Beförd. d. Ackerbaus etc. 1829, p. 103, въ Галиціи сдѣлано было, въ 1828 г., наблюденіе, что каждая саранча, бывши весьма голодна, въ четверть часа пожирала отъ 8 до 10 колосьевъ ржи. — По замѣчанію г. Іенша (въ Земл. Газ. 1838 г., № 29), каждая саранча поѣдаетъ ежедневно вдвое болѣе, чѣмъ въ ней вѣса. За несообщеніемъ сравнительныхъ опытовъ для опредѣленія вѣса, трудно сказать что-либо о справедливости такого показанія; но означенное количество кажется мнѣ слишкомъ малымъ: многія насѣкомыя принимаютъ несравненно болѣе пищи; такъ напр. личинка *Coccinella 5-punctata* поѣдаетъ ежедневно нѣсколько сотъ тлей. См. Imhoff. «Einführung in das Studium der Koleopteren»; p. 86—87.

[4]) В. Оузелей (Ouseley) разсказываетъ, что саранча однажды напала на судно, при переѣздѣ изъ Бомбая въ Абушэръ, и въ самое короткое время на столько попортила паруса, что они сдѣлались совершенно негодными. См. Риттера, l. c., p. 791. — То же самое сообщаетъ г. Малиновскій. (Beiträge zur Naturgeschichte der Wanderheuschrecke; въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, Bd. XV, 1865, p. 68).

куски тѣла, о чемъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые наблюдатели. (Керте, Демоль).—За то у нихъ и развита необыкновенно способность переносить голодъ. Сидовъ разсказываетъ случай, что личинки саранчи, содержавшіяся по вылупленіи изъ яичекъ въ банкѣ, оставались живыми 10 дней безъ всякой пищи и столько же времени онѣ могли голодать послѣ втораго и третьяго линянія. Подобные же примѣры сообщаются Черневскимъ, Мочульскимъ и Колемъ (l. c., p. 170) относительно саранчи въ совершенномъ состояніи [1]). Керте передалъ весьма интересный случай: на пятый день по содержаніи безъ пищи, самка положила 69 совершенно развитыхъ яичекъ и жила послѣ того еще 5 дней. Находившійся вмѣстѣ съ нею самецъ умеръ лишь на 16-й день.

Что касается времени дня, въ которое саранча принимаетъ пищу, то Сидовъ полагаетъ, что это бываетъ преимущественно ночью; этого же мнѣнія г. Денгинкъ. Мочульскій утверждаетъ, что личинки ѣдятъ днемъ, а совершенное насѣкомое вечеромъ и утромъ. Ерсенъ замѣтилъ, что саранча въ состояніи *imago* пользуется лучшимъ аппетитомъ утромъ, когда солнечная теплота становится чувствительною.

Гдѣ саранча опустилась и наѣлась, тамъ остается обыкновенно родъ жнива, или же голая земля, покрытая пометомъ саранчи, имѣющимъ, по формѣ и цвѣту, нѣкоторое сходство съ зернами овса; по замѣчанію Петцгольдта [2]), пометъ этотъ состоитъ изъ чистой клѣтчатки.

3. Размноженіе.

Послѣ четвертаго сбрасыванія кожицы или окрыленія, саранча является совершеннымъ насѣкомымъ, зрѣлымъ для размноженія. Нѣсколько недѣль спустя послѣ этого, начинается совокупленіе. Самцы для этого призываютъ самокъ стрекотаніемъ (stridulatio), производимымъ посредствомъ тренія внутренней стороны бедръ

---

[1]) Черневскій посадилъ саранчу въ банку и держалъ ее тамъ безъ пищи 8 дней; послѣ того ей былъ данъ кормъ; она наѣлась и улетѣла.— По наблюденію Мочульскаго (с. 36), содержавшаяся въ банкѣ безъ корма саранча умерла на 13-ый день.

[2]) A. Petzholdt. Reise im westl. und südl. europ. Russland, p. 254.

заднихъ ногъ о наружную сторону надкрылій [1]). Керте и Бурмейстеръ [2]) утверждаютъ, что и самки издаютъ подобный-же звукъ, выражая имъ желаніе совокупиться. Фишеръ Фриб. однако увѣряетъ [3]), что самки хотя нерѣдко и производятъ то-же самое треніе бедръ объ крылья, но не издаютъ при этомъ звука.

Вопросъ этотъ—способны ли самки, подобно самцамъ, производить звукъ [4]),—кажется, должно признать еще нерѣшеннымъ [5]). Фишеръ Фриб. указываетъ на то обстоятельство, что въ семействѣ *Acridiodea* у самцовъ часто поля между жилками надкрылій обширнѣе, а самыя жилки толще, чѣмъ у самокъ (напр. у *Stethophyma cothurnatum*), что́ способствуетъ производству звука, и тѣмъ

---

[1]) Уже въ древности имѣли объ этомъ довольно вѣрное понятіе. Аристотель (въ 9-ой гл. 4-ой книги исторіи животныхъ) говоритъ, что звукъ производится саранчою посредствомъ тренія задними ногами. (Αἱ δ'ἀκρίδες τοῖς πηδαλίοις τριβουσαι ποιοῦσι τὸν ψόφον). Мелеагръ (Επιγραμματα, CXII) утверждалъ, что она производитъ стрекотаніе посредствомъ ударенія ногъ о крылья. (Εγκρούουσα φίλοις ποσσὶ λάλους πτέρυγας). И Плиній, сказавъ въ одномъ мѣстѣ (Hist. nat., Lib. XI, C. 29), что звукъ производится треніемъ между собою зубчиковъ, находящихся на затылкѣ (occipitium), въ другомъ мѣстѣ (ib., Lib. XI, C. 51) говоритъ: «Locustas pennarum et feminum (т. е. бедръ) attritu sonare, creditur sane».

[2]) Burmeister. Handbuch der Entomologie, II, p. 599. Бурмейстеръ полагалъ еще, что лежащій непосредственно за загрудіемъ (metathorax) барабановидный органъ служитъ для усиленія стрекотанія и, кажется, на этомъ основаніи вывелъ заключеніе, что самки изъ семейства *Acridiodea* также стрекочутъ. Онъ говоритъ по этому поводу слѣдующее: «Auffallend ist es dabei, dass auch die Weibchen... dasselbe Stimmorgan und dieselbe Lautfähigkeit besitzen, wie die Männchen, eine Erscheinung, die beispiellos ist, da alle besonderen Stimmorgane bei den übrigen Insecten bloss Eigenheiten des männlichen Geschlechts sind». Зибольдъ однакоже доказалъ, что означенный органъ есть органъ слуха, — о чемъ будетъ сказано ниже.

[3]) L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 294: «Feminae quoque non raro itidem femora contra elytra, tamen absque stridore atterunt».

[4]) Фишеръ Фриб. (l. c., p. 43) говоритъ, что у нѣкоторыхъ видовъ изъ семейства *Acridiodea*, напр. у *Pachytylus stridulus* L., замѣчается еще другое стрекотаніе, издаваемое какъ самцами такъ и самками, во время полета, а именно вслѣдствіе производимаго механическимъ образомъ тренія края крыльевъ объ надкрылія; впрочемъ, издаваемый самкою звукъ не столь продолжителенъ, какъ у самца.

[5]) Граберъ (Die Orthopteren Tirols, l. c., p. 273, въ первомъ примѣч.) утверждаетъ, что онъ у *Stenobothrus dorsatus* Zett. явственно замѣчалъ звукъ, производимый самкою, во врѣмя совокупленія, посредствомъ легкаго тренія бедръ объ надкрылія. Въ томъ, что звукъ этотъ производился не самцомъ, онъ убѣдился вслѣдствіе удаленія у сего послѣдняго надкрылій.

болѣе, чѣмъ обширнѣе поля перепонки, приводимой вслѣдствіе тренія въ сотрясеніе. Но у перелетной саранчи не замѣтны въ самцахъ подобныя различія въ распредѣленіи жилокъ надкрылій.

При издаваніи означенныхъ звуковъ, дѣйствуетъ то правая, то лѣвая задняя нога. Мнѣ помнится, что я заставлялъ саранчу производить этотъ звукъ, взявъ въ пальцы бедро задней ноги и проводя имъ по краю надкрылій, вслѣдствіе чего насѣкомое продолжало само это треніе. Впрочемъ, то же самое можно произвести и у мертвой саранчи, но звукъ въ такомъ случаѣ остается слабымъ и несовершеннымъ.

Когда самка, привлеченная стрекотаніемъ, сошлась съ самцомъ, то сей послѣдній садится на нее, притягивая ее къ себѣ и, крѣпко обнимая четырмя передними ногами, онъ ими гладитъ самку, лаская ее самымъ нѣжнымъ образомъ, послѣ чего наклоняетъ внизъ заднюю часть тѣла, то съ лѣвой то съ правой стороны, и наконецъ вноситъ свой *penis* въ раскрывшуюся уже *vulva*. Соединеніе ихъ весьма крѣпко [1]), такъ что самка съ сидящимъ на ней самцомъ движется, ѣстъ и дѣлаетъ довольно значительные прыжки. Керте утверждаетъ даже, что она перелетаетъ въ такомъ положеніи шаговъ двадцать; но этому трудно повѣрить, такъ какъ самкѣ, по причинѣ плотно примкнувшаго къ ней самца, кажется, нѣтъ возможности развернуть свои крылья. Самецъ сидитъ все время неподвижно и лишь при приближеніи другихъ самцовъ подастъ знакъ жизни стрекотаніемъ; при бо́льшей навязчивости сихъ послѣднихъ, онъ отбиваетъ ихъ ногами [2]). Керте разсказываетъ весьма интересный случай выбора самки между нѣсколькими самцами,— половаго выбора (*sexual selection*), по выраженію Дарвина. Онъ засталъ самку въ совокупленіи съ самцомъ, который лежалъ подъ нею; на спинѣ ея сидѣлъ другой самецъ, который готовился къ совокупленію. Самка всѣми силами старалась освободиться отъ внизу лежавшаго самца, но сей послѣдній не

---

[1]) Впрочемъ, къ концу поры совокупленія, соединеніе слабѣе. Такъ, въ концѣ сентября, парочки, до которыхъ я прикасался, вскорѣ разставались и разлетались.

[2]) Малиновскій (l. c., p. 71) подробно описалъ, какъ поступаютъ самцы въ такихъ случаяхъ.

хотѣлъ выпустить ее, и такимъ образомъ прошли 15 минутъ въ самой сильной борьбѣ, пока, наконецъ, сидѣвшій на верху самецъ остался побѣдителемъ. Судя по тому, какъ самка кусала и топтала лежавшаго внизу самца, а напротивъ того ласкала сидѣвшаго на спинѣ ея, слѣдуетъ заключить, что она давала сему послѣднему рѣшительное предпочтеніе передъ другимъ. Можно съ вѣроятностію сказать, что самцы, съ своей стороны, подобно пѣвчимъ птицамъ, соперничаютъ другъ другу въ лучшемъ стрекотаніи, оттѣнки котораго для насъ, конечно, непостижимы; очень можетъ быть, что самка даетъ предпочтеніе лучшему пѣвцу.

21 сентября (1861 г.), т. е. въ такое время, когда давно уже началась кладка яичекъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ продолжалось совокупленіе, я имѣлъ случай замѣтить гораздо болѣе самцовъ, чѣмъ самокъ. Возлѣ нѣкоторыхъ самокъ, кромѣ совокуплявшихся съ ними самцовъ, я находилъ по два, по три и болѣе самцовъ, сидѣвшихъ иногда другъ на другѣ. Я даже находилъ по нѣсколько самцовъ возлѣ мертвыхъ самокъ!

Самый актъ совокупленія болѣе или менѣе продолжителенъ. Криницъ говоритъ, что онъ длится 12, а при хорошей погодѣ до 18-ти часовъ; Керте говоритъ о 2 — 17 часахъ [1]), а Ерсенъ объ 1—12-ти часахъ; по словесному сообщенію нѣмецкаго колониста, проводившаго долгое время между саранчою, совокупленіе продолжается иногда болѣе сутокъ. Точное опредѣленіе продолжительности совокупленія весьма трудно, такъ какъ на открытомъ полѣ слѣдовало бы наблюдать постоянно за одною и тою же парочкою, а въ неволѣ условія жизни измѣняются, какъ мы видѣли это относительно развитія саранчи.

Нѣсколько времени спустя послѣ совокупленія, начинается кладка яичекъ [2]). Самка, готовящаяся къ этому, находится въ большомъ безпокойствѣ, не принимаетъ пищи, ходитъ взадъ и впередъ, отъ времени до времени внезапно останавливается и здѣсь

---

[1]) Это наблюденіе сдѣлано надъ экземплярами въ неволѣ. Въ другомъ мѣстѣ Керте утверждаетъ даже, что самецъ сидитъ иногда на самкѣ нѣсколько дней сряду.

[2]) По наблюденіямъ Керте, произведеннымъ надъ экземплярами, содержавшимися въ неволѣ, промежутокъ времени отъ совокупленія до кладки яичекъ равнялся 7-и днямъ.

и тамъ пытается вырыть ямку четырмя роговыми и крючковидными вильцами, которыми оканчивается послѣднее кольцо ея брюшка [1]). Найдя, наконецъ, соотвѣтствующее мѣсто, она зарывается въ землю до основанія задней пары ногъ; при этомъ члены брюшка далеко растягиваются, чѣмъ и объясняется возможность класть яички на глубинѣ $1^1/_2$ д.[2]). Означенныя вильца держатъ открытою вырываемую ямочку и тѣмъ способствуютъ дальнѣйшему входу брюшка. Яички кладутся въ мѣшечкахъ цилиндрическихъ, съ обѣихъ сторонъ закругленныхъ и загнутыхъ нѣсколько дугообразно, или же прямыхъ. Длина мѣшечка различна, смотря по количеству заключающихся въ немъ яичекъ: среднимъ числомъ отъ 1 до $1^1/_2$ дюйма. Положеніе мѣшечковъ въ землѣ также различно. Керте замѣчалъ, что они обыкновенно лежатъ подъ угломъ отъ 45 до 60-ти градусовъ къ поверхности земли. Яички лежатъ въ параллельныхъ слояхъ, обыкновенно по 4 въ слоѣ; слои эти расположены также не перпендикулярно къ продольной оси мѣшечка, а образуютъ съ оною уголъ, примѣрно, отъ 40 до 45-ти градусовъ. Яички связаны между собою пѣнистымъ и весьма скважистымъ веществомъ, которое самка саранчи выпускаетъ изъ себя вмѣстѣ съ яичками. То же самое ноздреватое вещество, выдѣляемое изъ особой, для того предназначенной железы [3]), облѣпливаетъ, въ видѣ замазки, снаружи все гнѣздо яичекъ и образуетъ такимъ образомъ родъ мѣшечка, къ которому пристаютъ песчинки, земля и мельчайшіе камешки, имѣющіе, повидимому, цѣль создать стѣнку, защищающую яички противъ вредныхъ наружныхъ вліяній. Смотря по тому, какого цвѣта окружающая ихъ почва, мѣшечки съ яичками буры, сѣры или желтоваты.

Керте говоритъ, что онъ насчитывалъ означенныхъ слоевъ въ мѣшечкѣ отъ 12 до 25-ти; по этому и число яичекъ бываетъ

---

[1]) Дѣятельность при этомъ самки я бы скорѣе назвалъ *рытіемъ*, а не *сверленіемъ*, какъ это называютъ Керте, Мочульскій и другіе.

[2]) Ерсенъ показываетъ глубину отъ 3 до 5 сантиметровъ; Керте — 1 дюймъ 10 линій рейнл.

[3]) Железа эта, называемая по нѣмецки «Kittdrüse», изображена напр. у Фогта: K. Vogt. Zoologische Briefe, I, p. 537, fig. 630.

весьма различно; оно колеблется между 50 и 100 [1]). Я самъ обыкновенно находилъ отъ 80 до 95 штукъ и въ рѣдкихъ случаяхъ болѣе ста. То же самое количество показано напр. г. Смирновымъ [2]), а также г. Руккеромъ [3]).

Если самка, при разрытіи земли для сложенія яичекъ, вильцами своими наткнется на камешекъ, не дозволяющій ей сложить яички на опредѣленной глубинѣ, то она оставляетъ это мѣсто и ищетъ себѣ болѣе соотвѣтствующее. По этому нерѣдко, во время кладки яичекъ, можно на степи найти такія недоконченныя ямки. Но, независимо отъ сего, попадаются такія ямки, повидимому совершенно оконченныя, въ которыхъ не находится ни одного яичка и которыя наполнены однимъ лишь вышеописаннымъ скважистымъ веществомъ; или же ямка обыкновенной величины, но только часть ея, заключаетъ яички, а другая часть опять лишь означенное вещество. Ерсенъ [4]) имѣлъ случай наблюдать подобное же, съ тѣмъ однакоже различіемъ, что самка саранчи складывала это вещество вмѣстѣ съ частью яичекъ не въ землю, а на поверхность ея; по мнѣнію Ерсена, такое ненормальное сложеніе яичекъ зависитъ отъ болѣзненнаго состоянія насѣкомаго, и онъ сомнѣвается въ томъ, что изъ такихъ яичекъ могутъ развиться личинки. Цинанни [5]) показываетъ, что прусики (*Calopteus italicus*) иногда кладутъ яички, вмѣсто въ землю, на стебли злаковъ; онъ полагаетъ, что эти яички, изъ которыхъ, по его наблюденію, не развиваются личинки, не были оплодотворены. Кер-

---

[1]) Керте показываетъ 60; Криницъ, а за нимъ Кеферштейнъ и Стойковичъ, отъ 45 до 50; послѣдній прибавляетъ однакоже, что иногда находятся до 90 штукъ; Коль принимаетъ отъ 50 до 70; Денгинкъ и Мочульскій отъ 40 до 50; Ерсенъ отъ 55 до 58; Тюркъ отъ 60 до 100; Архиповъ отъ 70 до 120 штукъ. — Въ одной арабской поговоркѣ значится о саранчѣ: «Мы полчище Всемогущаго; мы носимъ девяносто девять яицъ...» Случается однакоже, что количество яичекъ гораздо меньше; такъ г. Малиновскій (l. c., p. 74) находилъ иногда лишь 26 или 32 яичка. Это, можетъ быть, были мѣшечки второй или даже третьей кладки.

[2]) Бывшимъ секретаремъ Россійскаго посольства въ Лондонѣ. См. Smirnove; въ Transactions of the Linnean Society (London, 1827), Vol. XV, p. 507—509: «Each of these bags is found to contain from 80 to 100 eggs».

[3]) Въ Спб. Вѣдом. 1861 г., № 124, (въ корреспонденціи изъ Кіева).

[4]) Yersin. Note sur le *Pachytylus migratorius*; l. c., p. 277.

[5]) Zinanni. Osservazioni giornali soprale cavallette; l. c.

те говоритъ, что подобное ненормальное сложеніе яичекъ онъ никогда не наблюдалъ у саранчи въ полѣ, но что ему случалось видѣть это относительно такихъ экземпляровъ, которые содержались въ комнатахъ или въ стеклянныхъ ящикахъ, гдѣ яички были защищены отъ наружныхъ вліяній,—будто самки понимали, что въ такомъ случаѣ не нужна подобная защита.

Я перехожу теперь къ важному вопросу: совокупляется и кладетъ ли саранча яички *одинъ* или *нѣсколько* разъ? [1]) Весьма важны въ этомъ отношеніи наблюденія, которыя произвелъ Керте надъ саранчою въ неволѣ; хотя здѣсь условія и нѣсколько измѣняются, но все-таки не на столько, чтобы насѣкомое, въ первомъ же поколѣніи, вполнѣ измѣнило свойственнымъ ему привычкамъ; къ тому же наблюденія, необходимыя для рѣшенія этого вопроса, дѣлать на полѣ весьма трудно. Наблюденія Керте заключаются въ слѣдующемъ: 26 августа къ самкѣ саранчи, до тѣхъ поръ еще не совокуплявшейся, было посажено нѣсколько самцовъ, и она, съ означеннаго числа по 11 сентября, совокуплялась въ разное время съ 6 различными самцами; 12 сентября она сложила свои яички и тотчасъ послѣ этого снова совокуплялась и опять нѣсколько разъ сряду; 17 сентября она вторично сложила яички. Такимъ образомъ то же самое повторялось еще нѣсколько разъ и самка эта, наконецъ, умерла при складываніи яичекъ *въ шестой разъ*.—Не менѣе важно свидѣтельство отличнаго наблюдателя Резеля. Онъ говоритъ [2]), что такъ какъ самка носитъ до 150 яичекъ, то сіи послѣднія оплодотворяются не всѣ вдругъ, а

---

[1]) Относительно другихъ видовъ изъ семейства *Acridiodea* существуетъ въ этомъ отношеніи весьма мало показаній. Граберъ (Die Orthopteren Tirols, l. c., p. 271, въ примѣч.) приводитъ примѣръ *Pezotettix pedestris* L. и *P. alpina* Kollar, которыя, по сдѣланнымъ надъ ними въ неволѣ наблюденіямъ, въ продолженіи двухъ недѣль, совокуплялись нѣсколько разъ, и притомъ каждый самецъ съ нѣсколькими самками и обратно.

[2]) Rösel. Insecten-Belustigung. Zweyter Theil. (Nürnberg, 1749), p. 150.— Здѣсь сказано слѣдующее: «Da aber ein solches Weiblein mehr als hundert Eyer (bis 150) bey sich träget, so werden sie auch nicht alle auf einmal befruchtet; sondern wann das Weiblein die zu erst belebten Eyer nach etlichen Tagen von sich gegeben, paart es sich von neuem, und wiederholet solches so offt, bis alle Eyer befruchtet worden, so, dass wohl bey sechs Wochen verfliessen, bis es sich aller seiner Eyer, die es da und dorthin leget, entlediget hat».

мало по малу, послѣ повторенныхъ совокупленій, такъ что проходитъ до шести недѣль, пока самка сложитъ всѣ яички. То же самое мы находимъ въ энциклопедіи Криница (l. c., p. 419) [1]; здѣсь сказано, что яичникъ самки саранчи содержитъ въ себѣ отъ 130 до 150 яичекъ, которыя складываются обыкновенно въ трехъ партіяхъ. Сидовъ, имѣвшій случай наблюдать саранчу на волѣ, также утверждаетъ (l. c., p. 83), что она кладетъ яички нѣсколько разъ. Ерсенъ [2] находитъ весьма вѣроятнымъ, что этотъ актъ совершается многократно, и прибавляетъ: «какъ это мы замѣчаемъ у всѣхъ *Acridiodea* (criquets)». Онъ полагаетъ, что самка, въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ, кладетъ каждый мѣсяцъ одинъ разъ, и исчисляетъ по этому количество всѣхъ яичекъ, складываемыхъ одною самкою (принимая по 55 каждый разъ), въ 160 до 170. Но промежутки съ одного раза до другаго во всякомъ случаѣ короче, чѣмъ полагаетъ Ерсенъ. — Наконецъ, я могу привести то обстоятельство, что во время кладки самками яичекъ, я очень часто находилъ самцовъ, сидѣвшихъ на нихъ и крѣпко обнявшихъ ихъ двумя передними парами ногъ, какъ бы ожидая только окончанія сложенія яичекъ, чтобы снова совокупиться, что, по увѣренію хорошихъ наблюдателей, дѣйствительно часто случается. Это вполнѣ соотвѣтствуетъ наблюденіямъ Керте, сдѣланнымъ надъ саранчою въ неволѣ.

Все это вмѣстѣ взятое [3] не можетъ не привести къ убѣжденію, что совокупленіе и кладка яичекъ одною, самкою производится нѣсколько разъ. Противъ положительныхъ свидѣтельствъ такихъ наблюдателей, каковы напр. Резель и Керте, не могутъ, кажется, устоять неопредѣленныя показанія объ однократномъ совокупленіи и кладкѣ яичекъ.

Обыкновенно утверждаютъ, — и мнѣ самому нерѣдко приходилось слышать это отъ южнорусскихъ хозяевъ, — что нахожденіе на одномъ мѣстѣ большаго количества мертвыхъ самокъ можетъ

---

[1]) А за нимъ у Кеферштейна, Стойковича и Мочульскаго.

[2]) Yersin. Note sur le *P. migratorius*; l. c., p. 278.

[3]) Весьма продолжительный періодъ кладки яичекъ — съ половины августа до половины октября, — при почти одновременномъ окрыленіи саранчи, указываетъ также на то, что кладка происходитъ многократно.

служить лучшимъ доказательствомъ тому, что здѣсь сложены яички; изъ этого вывели важное для практики заключеніе, что, для уничтоженія весною во-время личинокъ, необходимо только отмѣчать точно такія мѣста. При этомъ принимали какъ бы самимъ собою разумѣющимся, что саранча, сложивши одинъ разъ яички, умираетъ. Точно то же самое мнѣніе распространено и между колонистами въ южной Африкѣ [1]). Если же саранча, какъ сказано, кладетъ яички многократно, то большое количество мертвыхъ самокъ указывало бы на мѣсто лишь послѣдней кладки. Впрочемъ, хотя саранча, послѣ сложенія яичекъ, и не тотчасъ умираетъ, но она не въ состояніи болѣе удаляться на значительное разстояніе, по причинѣ трудности передвиженія въ этотъ періодъ; по этому и послѣдующія кладки яичекъ должны производиться по близости. Истощеніе силъ самокъ, послѣ сложенія яичекъ, заставитъ ихъ остаться и умереть недалеко отъ мѣстъ кладки. По этому такія мѣста, гдѣ встрѣчается множество мертвыхъ самокъ, дѣйствительно, въ нѣкоторой степени, указываютъ на присутствіе на оныхъ яичекъ саранчи; но никакъ нельзя положиться на то, что яички сложены единственно на такихъ мѣстахъ. Недостатокъ въ мертвыхъ самкахъ не можетъ служить доказательствомъ отсутствія яичекъ. Керте говоритъ, что яички были нерѣдко находимы во множествѣ на такихъ мѣстахъ, гдѣ почти вовсе не было мертвой саранчи, которая, къ тому же, въ большомъ количествѣ исчезаетъ, будучи уничтожаема разными птицами, а также плотоядными насѣкомыми, между которыми слѣдуетъ назвать могиляковъ (*Necrophorus vespillo* и др.).

По разсмотрѣніи совокупленія и кладки яичекъ, остается сказать еще о заботѣ саранчи о своемъ будущемъ приплодѣ. Забота эта ограничивается однимъ лишь выборомъ благопріятныхъ для сложенія яичекъ мѣстъ, о чемъ уже было говорено выше, а также тѣмъ, что самка, сложивши ихъ, закрываетъ ямки землею, для предохраненія яичекъ отъ вредныхъ вліяній.

---

[1]) См. G. Fritsch. Das Insektenleben Süd-Afrika's; l. c., p. 265.

4. Ощущеніе.

Чувства.—Обычаи.—Численность.

Чувства.—Не считая необходимымъ распространяться здѣсь о чувствахъ и органахъ ихъ, я упомяну только, что мы имѣемъ основаніе предполагать въ саранчѣ существованіе всѣхъ пяти чувствъ. Относительно *зрѣнія* никто, кажется, не станетъ сомнѣваться; большіе глаза саранчи слишкомъ замѣтны [1]). — *Слухъ* у саранчи очень развитъ, чему доказательствомъ служитъ стрекотаніе самцовъ, которое безъ этого не имѣло бы цѣли [2]). При малѣйшемъ шумѣ саранча поднимается или ускакиваетъ; на этомъ основывается весьма распространенный способъ спугивать и разгонять тучи прилетающей саранчи сильнымъ шумомъ. Криницъ и Сидовъ говорятъ, что точеніе косъ приводитъ саранчу въ безпокойство и заставляетъ ее уходить. Органомъ слуха Миллеръ и Зибольдъ [3]) признали барабанную перепонку, находящуюся на первомъ сегментѣ брюшка, непосредственно за загрудіемъ (metathorax), которую прежде считали органомъ для производства звука, какого мнѣнія былъ еще Бурмейстеръ [4]).— Утверждать, что *обоняніе* у саранчи развито, мы не можемъ такъ

---

[1]) И всетаки нашлись лица, утверждавшія, что саранча, въ первомъ состояніи личинки, не обладаетъ ни зрѣніемъ, ни слухомъ. См. Одесск. Вѣстн. 1860 г., № 83, с. 398, и Земл. Газ. 1860 г., № 35, с. 551.

[2]) Выше было изложено, какимъ образомъ производится стрекотаніе. У самцовъ нѣкоторыхъ видовъ замѣчается то же самое треніе бедръ объ надкрылія, между тѣмъ какъ производимый при этомъ звукъ не внятенъ для человѣческаго уха; несомнѣнно однакоже, что самки этихъ видовъ способны слышать означенный звукъ. Сл. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 293—294. — Замѣчательно, что нѣкоторыя лица не одарены способностію слышать довольно сильное стрекотаніе саранчи, весьма внятное для бо́льшей части людей; къ такимъ лицамъ принадлежалъ извѣстный Берлинскій садовникъ и писатель Бушé (Bouché), который притомъ обладалъ весьма тонкимъ слухомъ для разнаго рода музыки. См. Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 265, въ примѣч.

[3]) C. Th. v. Siebold. Über das Stimm- und Gehörorgan der Orthopteren. Въ Wiegmann. Archiv für Naturgeschichte. 1844. I, p. 52. Впервые Зибольдъ эту мысль высказалъ въ статьѣ: «Preussische Orthoptera», въ Preussische Provinzialblätter, 1842, T. 27, p. 546.

[4]) H. Burmeister. Handbuch der Entomologie. I, p. 512, и II, p. 595—596 и 599... «Das trommelförmige Organ, welches beiden Geschlechtern zukommt, und ohne Frage ein Stimmorgan ist». См. выше, на с. 95, въ примѣчаніи 2-мъ.

положительно, какъ дѣлали относительно зрѣнія и слуха; оно высказывается въ чутьѣ соотвѣтствующей пищи; но чутье то именно нельзя считать вполнѣ доказаннымъ; по крайней мѣрѣ оно у саранчи не такъ явственно, какъ у нѣкоторыхъ другихъ насѣкомыхъ, напр. у могиляковъ *(Necrophorus)*, чующихъ на весьма далекія пространства присутствіе падали и вообще разлагающихся животныхъ веществъ. Фишеръ Фриб. замѣчаетъ, что если сяжки дѣйствительно суть органъ обонянія, то сей послѣдній у саранчи долженъ быть очень развитъ, судя по величинѣ ихъ члениковъ.—*Вкусъ* мы замѣчаемъ въ выборѣ пищи: хотя саранча, какъ сказано выше, животное весьма многоядное, однакоже она не трогаетъ вовсе нѣкоторыхъ растеній, другимъ же отдаетъ рѣшительное предпочтеніе, а нѣкоторыя пожираетъ лишь въ крайней нуждѣ.—Наконецъ, *осязаніе* является въ чувствительности саранчи къ атмосферическимъ вліяніямъ, и въ особенности къ измѣненіямъ температуры. Въ теплую погоду она особенно бодра, и быстрѣйшіе переходы ея въ состояніи личинки я замѣчалъ въ самый сильный солнечный жаръ; напротивъ того, въ сырую и холодную погоду, она взлѣзаетъ на верхушки травъ, гдѣ сидитъ спокойно. Увѣреніе Криница, что личинки саранчи, въ суровую погоду, уходятъ въ землю, опровержено уже Сидовымъ. Ташенбергъ [1]) повторяетъ это невѣрное показаніе Криница. (Ближайшія по этому предмету свѣдѣнія будутъ сообщены ниже, въ главѣ о благопріятныхъ и вредныхъ вліяніяхъ).

Саранча весьма живуча. Цинанни разсказываетъ, что два экземпляра, которымъ онъ, во время совокупленія, отрѣзалъ брюшко, еще жили и прыгали въ продолженіи нѣсколькихъ дней. Аньели [2]) говоритъ даже, что онъ видѣлъ, какъ саранча (*Acridium peregrinum*) прыгала цѣлые дни, будучи лишена головы! (?) —О способности переносить долгое время голодъ было сказано выше.

Обычаи.—Весьма характеристична для саранчи склонность соединяться въ большія общества,— жить въ массахъ. Тотчасъ по-

---

[1]) Taschenberg. Naturgeschichte der wirbellosen Thiere, etc., p. 191.
[2]) Agnély. Le Criquet pèlerin; p. 11.

слѣ выхода изъ яичекъ, я находилъ мелкихъ личинокъ въ небольшихъ кучкахъ; вѣроятно, вышедшія изъ одного гнѣзда остаются вмѣстѣ нѣкоторое время, не ускакивая далеко другъ отъ друга. Эти кучки, мало по малу соединяющіяся въ большія группы, похожи на родъ муравейника, въ которомъ личинки кишмя кишатъ; вся поверхность земли какъ будто находится въ броженіи. По мѣрѣ увеличенія личинокъ, кучки ихъ расширяются и смѣшиваются, наталкиваясь другъ на друга; такъ образуются все большія и большія общества, которыя, уничтоживъ по близости всю траву и не находя болѣе пищи, принуждены оставлять мѣста ихъ рожденія и странствовать, для отысканія себѣ корма. Что заставляетъ личинокъ держаться другъ друга и оставаться, при передвиженіяхъ своихъ, соединенными въ массы, — рѣшить весьма трудно; на сколько здѣсь участвуютъ физическія причины, инстинктъ или умъ,—это вопросъ, который повелъ бы меня слишкомъ далеко, такъ какъ для рѣшенія его слѣдовало бы не ограничиться одною саранчою, а разсмотрѣть условія, отъ которыхъ зависитъ подобное соединеніе въ массы многихъ другихъ насѣкомыхъ, какъ напр. гусеницъ бабочекъ, извѣстнаго ратнаго червя (Heerwurm) и пр. [1]). При разсмотрѣніи странствованій саранчи мнѣ прійдется вернуться къ этому предмету.

Саранчу нерѣдко сравнивали съ кочующими народами, каковое сравненіе я нахожу удачнымъ. Коль выставилъ весьма рельефно контрастъ между кочевою жизнію саранчи и осѣдлою пчелы [2]).

Иногда саранча попадается вмѣстѣ съ другими кузнечиками,

---

[1]) Ратцебургъ (Die Waldverderber und ihre Feinde, 5-te Aufl., p. 239) склоненъ принимать соединеніе насѣкомыхъ въ подобныя общества за доказательство высшаго ихъ развитія. Но можно ли съ этимъ согласиться? Неужели личинки *Sciarae Thomae* (ратный червь), по причинѣ ихъ соединенія въ массы, можно считать болѣе развитыми, чѣмъ напр. живущія одиночно личинки скакуновъ (*Cicindela*)?

[2]) Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 170: «So viel Wildheit, so grosse Gedankenlosigkeit, so heftige Gier in der Heuschrecke ist, die Alles vernichtet und nichts schafft, die keine Speise verschmäht und Hartes und Weiches zerarbeitet, die Hunger und Durst leidet wie der Wolf und dann frisst wie der Vielfrass, die nur wilde Horden bildet wie die gesetzlosen Nomaden, die ohne Wohnung und Ansiedelung nur da weilt, wo sich Atzung bildet, so viel Planmässigkeit, so viel Gedanke, so viel Wahl und Vorsorge in der arbeit-

въ обществѣ которыхъ она истребляетъ посѣвы и пр. Объ этомъ будетъ сказано ниже, при разсмотрѣніи другихъ видовъ изъ семейства *Acridiodea*, наносящихъ вредъ сельскому хозяйству. Но я сомнѣваюсь, чтобы подобное соединеніе было организовано, и что они странствуютъ вмѣстѣ, какъ это утверждаютъ напр. путешественникъ Кларкъ [1]) и г. Гауптъ [2]) относительно прусиковъ (*Caloptenus italicus*), которые будто бы предшествуютъ тучамъ саранчи въ видѣ вѣстника или авангарда. Мочульскій справедливо обратилъ вниманіе на несостоятельность подобныхъ показаній: прусики вовсе не способны дѣлать такіе перелеты, какъ саранча, а потому тѣмъ менѣе въ состояніи составлять ея авангардъ. «Если до прилета послѣдней, иногда появляются стада итальянской, то скорѣе оттого, что, развиваясь немногимъ ранѣе залетной саранчи и на тѣхъ же мѣстахъ, куда потомъ прилетаетъ послѣдняя, они ее дѣйствительно, какъ бы, опережаютъ,—но только не перелетомъ, а преобразованіемъ въ крылатое насѣкомое» [3]). Впрочемъ, странствованія саранчи въ сообществѣ съ другими видами прямокрылыхъ не представили бы ничего чрезвычайнаго; изъ другихъ отрядовъ насѣкомыхъ извѣстно довольно много подобныхъ примѣровъ [4]).

Численность.—Скажемъ здѣсь еще два слова о многочисленности, въ которой является саранча. Такое относительное изобиліе недѣлимыхъ, конечно, вытекаетъ изъ особой способности са-

---

samen Biene, die nichts zerstört, dagegen Schönes formt, die sich ein bewundernswerthes Haus baut und still und schaffend an *einem* Platze weilt, die an die Zukunft denkt und für den Winter sorgt, die einen geordneten Staat bildet und der Weisheit einer Königin gehorcht».

[1]) Clarke. Voyages en Russie, en Tartarie et en Turquie. Trad. de l'angl., T. II, p. 294: «La première (т. е. прусики) la précède: celle ci porte le nom de *hérault* ou de *messager*». Риттеръ (l. c., p. 798) повторяетъ это показаніе.

[2]) См. G. Fischer de Waldheim. Orthoptères de la Russie, p. 294: «Mr. Haupt a observé ces colonnes erratiques (т. е. саранчи) à Ekathérinoslaw, en 1824 et 1825. Une espèce à jambes rouges (apparement *Ca'liptamus italicus*) faisait l'avant-garde».

[3]) См. Мочульскій. О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію; с. 50.

[4]) Такъ напр. существуютъ показанія о странствованіи сообща нѣсколькихъ видовъ *Coccinel'a*. См. напр. Cornelius. «Die Zug- und Wander-Thiere»; p. 234 et. 235. Дарвинъ (Naturwiss. Reisen, I, p. 180) разсказываетъ подобный же случай о разныхъ видахъ чешуекрылыхъ.

ранчи увеличивать численность свою до огромныхъ массъ; способность же эта, съ своей стороны, обусловлена какъ внутренними, такъ и внѣшними причинами. Къ первымъ, зависящимъ отъ самой природы насѣкомаго, принадлежатъ: 1) сильное расположеніе саранчи, кладущей, какъ сказано выше, до 100 яичекъ; 2) только-что разсмотрѣнная склонность ея собираться въ общества. Ко вторымъ слѣдуетъ отнести благопріятныя метеорологическія условія, о которыхъ будетъ говорено ниже.

Громадность, въ которой появляется саранча, вошла въ поговорку. По этому и по причинѣ опустошеній, ею производимыхъ, мы встрѣчаемъ часто сравненія нападеній саранчи съ нашествіями непріятельскихъ войскъ; такое сравненіе нерѣдко употребляется въ Ветхомъ Завѣтѣ [1]), а также лѣтописцами разныхъ странъ [2]). У восточныхъ народовъ вообще явленіе чего-либо въ массахъ нерѣдко сравнивается съ появленіемъ саранчи. Одинъ арабскій писатель даже о звѣздахъ говоритъ, что онѣ падали, какъ саранча [3]).

И дѣйствительно, численность саранчи огромна. Коль [4]) сдѣлалъ слѣдующій разсчетъ: «Если мы примемъ только саранчу, находящуюся на поверхности земли, и не станемъ считать ту, которая сидитъ на растеніяхъ, то мы получимъ, полагая, на каждое недѣлимое, пространство въ 2 дюйма длины и въ 1 дюймъ ширины, для небольшой стаи саранчи, занимающей квадратную версту, огромное количество въ 600 милліоновъ. По моему разсчету, при предположеніяхъ Коля, получается даже количество въ 882 милліона штукъ. И что значитъ *одна* квадратная верста? Мочульскій, со словъ Черневскаго, говоритъ, что по собраннымъ свѣдѣніямъ, саранча, въ 1835 году, въ Бессарабской области сложила яички на пространствѣ 14,426 десятинъ. Полагая въ сложности по одному мѣшечку съ яичками на каждую квадрат-

---

[1]) Нѣсколько примѣровъ изъ Священнаго Писанія приведены Риттеромъ (l. c., p. 812).

[2]) Такъ напр. у Нестора (Лаврентьевская лѣтопись, с. 222), гдѣ о 1237 годѣ значится: «Тогда пріидоша множество кровопроливець крестіяньскихъ, *безъ числа аки пруси*».

[3]) См. Humboldt. Kosmos, I, p. 129 et p. 398, въ примѣч.

[4]) Kohl. Reisen in Südrussland; III, p. 165.

ную сажень, получится 34,622,400 такихъ мѣшечковъ и, считая въ мѣшечкѣ только по 50 яичекъ, всего 1731 милліонъ яичекъ! Если мы примемъ лишь 20 самокъ, которыя могутъ развиться изъ яичекъ, положенныхъ одною саранчою, то мы отъ 1000 самокъ получаемъ черезъ два года уже 400,000, а черезъ три года 8 милліоновъ однихъ самокъ! При такомъ размноженіи, которое въ благопріятные годы можетъ быть еще значительнѣе, становится понятнымъ, какимъ образомъ саранча можетъ появляться повидимому внезапно въ такихъ массахъ, и вслѣдствіе такой мнимой внезапности полагали, что она прилетала издалека. Объ особенно длинныхъ вереницахъ саранчи говорятъ напр. Демоль, Черневскій и Петцгольдтъ. Первый встрѣчалъ нерѣдко колонны въ 20 верстъ длины. Черневскому пришлось видѣть, въ 1823 году, проходъ саранчи чрезъ городъ Килію, безпрерывно въ продолженіи 7 дней; множество ея было ужасное, если принять во вниманіе, что несмѣтное количество ея уже потонуло, переплывая передъ тѣмъ Дунай. Петцгольдтъ [1]) говоритъ о такой вереницѣ личинокъ саранчи, проходившей чрезъ колонистскія земли въ Таврической губерніи, въ 1855 году, въ теченіи 9 дней. Вереница эта, по увѣренію колонистовъ, имѣла длину въ 14 миль (?), т. е. 98 верстъ [2]).

5. Движеніе.

Странствованія и ихъ причины.

Здѣсь слѣдуетъ различить движеніе отдѣльнаго насѣкомаго и странствованія саранчи въ массахъ, какъ пѣшей, такъ и окрыленной.

Показанія о быстротѣ движенія личинокъ саранчи весьма между собою расходятся; это зависитъ частью отъ трудности подобныхъ наблюденій, частью отъ того, что имѣлись въ виду личинки

---

[1]) Petzholdt. Reise im westl. und südl. europ. Russland; p. 253.

[2]) Не ошибка ли это и не разумѣются ли здѣсь 14 верстъ? Петцгольдтъ объ этой же самой колоннѣ говоритъ, что она двигалась впередъ съ быстротою $^1/_5$ мили въ день; это въ означенные 9 дней составило бы $^9/_5$ или почти 2 мили, т. е. 14 верстъ.

разныхъ возрастовъ, о чемъ, однакоже, рѣдко говорится въ показаніяхъ. Сидовъ замѣтилъ, что колонна личинокъ, недавно сбросившихъ вторично кожицу (слѣдовательно въ третьемъ возрастѣ), подвигалась впередъ, примѣрно, въ три раза медленнѣе, чѣмъ обыкновенный пѣшеходъ; это составитъ приблизительно $1^1/_2$ версты въ часъ. Совершенно сходное съ этимъ показаніе мы находимъ у Денгинка относительно личинокъ въ четвертомъ, т. е. послѣднемъ, возрастѣ: онѣ, по его наблюденію, подвигались впередъ со скоростью 90 англ. футовъ въ минуту, что составляетъ также $1^1/_2$ версты въ часъ. По показанію же Черневскаго, личинки отъ двухъ до трехъ недѣль (т. е. во второмъ возрастѣ) передвигались впередъ на мѣстахъ, поросшихъ густою травою въ продолженіи дня, лишь на 50 сажень, т. е. $^1/_{10}$ версты. Это показаніе никакъ нельзя согласовать съ наблюденіями Сидова и Денгинка. Впрочемъ, Черневскій самъ замѣчаетъ, что переходы саранчи совершаются гораздо быстрѣе на мѣстахъ съ рѣдкою травою или же обнаженныхъ отъ растительности. Коль [1]) говоритъ, что большая колонна пѣшей саранчи въ день проходитъ не болѣе 2 верстъ, а Петцгольдтъ, какъ сказано выше по показанію Молочанскихъ меннонистовъ, говоритъ, что колонны пѣшей саранчи двигаются впередъ лишь съ быстротою $^1/_5$ мили, т. е. $1^2/_5$ версты въ день. Такъ какъ я самъ не имѣлъ случая дѣлать наблюденія надъ скоростью движенія саранчи, то я не въ состояніи рѣшить, которое изъ вышеозначенныхъ показаній всего ближе къ истинѣ. Цифру, сообщенную Черневскимъ и повторенную Мочульскимъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ признать слишкомъ низкою.

Здѣсь необходимо принять во вниманіе разныя условія, вліяющія на вычисленіе быстроты движенія. Такъ напр., необходимо указаніе на возрастъ личинокъ: понятно, что пѣшая саранча въ четвертомъ возрастѣ будетъ двигаться съ большею скоростью, чѣмъ напр. во второмъ. Далѣе, слѣдуетъ точно знать и обозначать, сколько часовъ въ теченіи дня продолжается движеніе извѣстной колонны личинокъ и какъ часто и сколько времени она

[1]) Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 162.

отдыхаетъ; это зависитъ отъ стоящей во время перехода погоды и имѣющагося количества пищи. Съ этимъ связано справедливое замѣчаніе Черневскаго, что почва, смотря по тому, на сколько она покрыта травою, имѣетъ вліяніе на степень быстроты движенія; самая плотность почвы вліяетъ на это; по рѣдкимъ травамъ, на цѣлинѣ или на выгонахъ, долгое время не бывшихъ подъ плугомъ, на дорогахъ и т. п. пѣшая саранча передвигается скорѣе, чѣмъ на мягкихъ перелогахъ или на мѣстахъ, поросшихъ густою и высокою травою. Самое количество саранчи, въ которомъ она совершаетъ свои переходы, вліяетъ на быстроту движенія: въ слишкомъ большихъ массахъ она другъ другу мѣшаетъ и потому ея движеніе замедляется, между тѣмъ какъ рѣдкія колонны въ состояніи передвигаться скорѣе. О всѣхъ этихъ обстоятельствахъ, однакожъ, рѣдко упоминается въ показаніяхъ скорости движенія саранчи.

О быстротѣ движенія окрыленной саранчи имѣются немногія точныя показанія. Коль [1]) говоритъ, что туча саранчи средней величины, при тихой погодѣ, перелетаетъ 21 версту въ восемь часовъ, слѣдовательно нѣсколько болѣе $2^1/_2$ верстъ въ часъ. Криницъ (l. c., p. 398) показываетъ, что саранча въ день совершаетъ перелеты въ 5 нѣм. миль, т. е. 35 верстъ. Ерсенъ полагаетъ, что его показаніе — 2 лiё, т. е. $8^2/_5$ верстъ въ часъ, скорѣе ниже, чѣмъ выше истинной скорости полета саранчи. Близкую этому цифру, а именно одну милю въ часъ, мы находимъ у Леберта [2]), наблюдавшаго саранчу, въ 1858 году, въ Валлисѣ. Дарвинъ [3]) показываетъ отъ 10 до 15 англ. миль (т. е. отъ 15 до 22 верстъ) въ часъ. Само собою разумѣется, что болѣе или менѣе сильный

---

[1]) Kohl. Reisen in Südrussland. III, p. 164. — Наблюденіе, приведенное Колемъ, было дѣлаемо нѣсколько разъ по близости Одессы, гдѣ саранча неоднократно совершала путь отъ одной колоніи къ другой, на разстояніи 21 версты, въ теченіи 8 часовъ.

[2]) Lebert въ 38. Jahresbericht der schles. Ges. für vaterl. Cultur, p. 59 ff.

[3]) Darwin. Naturwiss. Reisen. Deutsch von E. Dieffenbach, II, p. 95.— Наблюденіе это сдѣлано въ Чиле надъ видомъ, который Дарвинъ считалъ весьма близкимъ нашей саранчѣ (*Pachytylus migratorius*); въ этомъ онъ однакоже ошибался: по письменному сообщенію Герстеккера, это былъ *Acridium argentinum* Gerst. i. litt.

вѣтеръ, смотря по направленію полета, долженъ либо ускорять, либо замедлять движеніе, о чемъ будетъ говорено ниже.—Керте приводитъ случай, что саранча, крылья которой были влажны и которая во время наблюденія не сдѣлала ни одного прыжка, въ минуту прошла 3 ф. 9 д. рейнл.

О силѣ полета саранчи и способности ея перелетать далекія пространства существуютъ нѣкоторыя противорѣчащія показанія. Дарвинъ [1]) говоритъ, что однажды крупная саранча прилетѣла на судно «Beagle» въ то время, когда оно находилось подъ вѣтромъ отъ острововъ Зеленаго Мыса, и ближайшая земля, не прямо противоположная пассату, былъ мысъ Бланко, на берегу Африки на разстояніи 370 англ. миль (около 550 верстъ). Примѣръ этотъ, касающійся одиночнаго экземпляра, впрочемъ, нельзя считать вполнѣ доказывающимъ совершеніе дальнихъ перелетовъ, такъ какъ означенный экземпляръ могъ быть подвезенъ на далекое разстояніе отъ берега на другомъ суднѣ, на которомъ онъ могъ остаться незамѣченнымъ. Важнѣе въ этомъ отношеніи примѣры, приведенные Бурмейстеромъ и Кирби и Спенсомъ. Первый [2]) говоритъ о томъ, что цѣлые рои саранчи (*Acridium peregrinum* Ol.) падали на судно во время плаванія его между Мадерою и Канарскими островами, а Кирби и Спенсъ [3]) разсказываютъ, что 21 ноября 1811 года, въ то время, когда судно «Georgia», шедшее съ легкимъ юго-восточнымъ вѣтромъ, находилось въ 200 англ. миляхъ (слишкомъ 300 верст.) отъ Канарскихъ острововъ, т. е. ближайшей земли, — вдругъ насталъ штиль, послѣ котораго поднялся легкій вѣтерокъ изъ NO, и внезапно на судно ниспало множество крупной саранчи, покрывшей палубу, мачты и пр.; она казалась ничуть не уставшею, а напротивъ того вспрыгивала, коль скоро къ ней приближались, и старалась укрыться отъ преслѣдованій. Экземпляры этой саранчи падали на судно и около него въ море въ продолженіи цѣлаго

---

[1]) Darwin, l. c., I, p. 181.

[2]) Burmeister. Geologische Bilder, II, p. 71.

[3]) Kirby und Spence. Einleitung in die Entomologie, übersetzt von Oken, I, p. 246.

часа[1]). Въ противоположность такимъ примѣрамъ дальняго странствованія саранчи, мы можемъ указать на одиночное показаніе Гасселькьвиста[2]) о неспособности саранчи далеко перелетать, въ особенности черезъ море.

Личинки саранчи частью бѣгаютъ, частью прыгаютъ. Совершенныя насѣкомыя, кромѣ этихъ двухъ родовъ движенія, пользуются крыльями для перелета. При прыганьѣ, саранча влагаетъ голени въ желобокъ на внутренней сторонѣ бедра, гдѣ онѣ придерживаются нѣкоторое время своими крючечками, и затѣмъ онѣ вдругъ отбрасываются; о силѣ, съ которою это совершается, можно легко судить, стараясь насильственно вытѣснить голени изъ ихъ положенія. Чтобы измѣрить употребленную при прыжкѣ силу, Керте отрѣзалъ у саранчи крылья и надкрылія и нашелъ, что, среднимъ числомъ изъ 10 опытовъ, саранча перепрыгивала пространство въ $18^2/_3$ рейнл. дюйм., т. е. около $1^1/_2$ фута. Показаніе Сваммердама[3]), что саранча, съ помощью крыльевъ, можетъ перепрыгивать разстояніе въ 200 разъ большее ея величины, слишкомъ неопредѣленно, ибо въ такомъ случаѣ, какъ справедливо замѣтилъ Керте, она уже не прыгаетъ, а летаетъ.

Когда саранча находится на лету, голени ея подтянуты подъ бедра. Положеніе тѣла саранчи не совпадаетъ съ направленіемъ ея полета, а образуетъ съ онымъ уголъ, величина котораго опредѣлена Фрауэнфельдомъ[4]), относительно тучи саранчи, видѣнной имъ въ Манилѣ, отъ 40 до 50 градусовъ. Я самъ имѣлъ случай замѣтить подобное косвенное положеніе саранчи при полетѣ; оно же было наблюдаемо и отцомъ моимъ[5]).

---

[1]) Такихъ примѣровъ можно бы насчитать еще нѣсколько. Tronson (Personal Narrative of a Voyage to Japan etc., p. 387), разсказывая о плаваніи въ Китайскомъ морѣ, говоритъ: «Some locusts came on board... We were at least one hundred miles from land...».

[2]) Hasselquist. Reise nach Palästina; p. 252 ff. (II. Bd.).

[3]) Swammerdam. Biblia naturae; I, 123.

[4]) G. Ritter v. Frauenfeld. «Der Aufenthalt auf Manila während der Weltreise der k. k. Fregatte Novara»; въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien; XI (1861), p. 275—276.

[5]) P. Kœppen. «Die Heuschrecken in der Krym, im J. 1859»; въ Bull. de Moscou, 1859, Nr. III.

Я перехожу теперь къ одному изъ интереснѣйшихъ моментовъ въ жизни саранчи—къ ея *странствованіямъ*. Кому не приходилось о нихъ слышать или читать? Рѣдкій путешественникъ, бывшій въ странахъ обильныхъ саранчою, не повѣствуетъ о ихъ перелетахъ. И все-таки остается разъяснить еще довольно много темнаго и загадочнаго въ этомъ отношеніи. Я сопоставлю въ слѣдующемъ важнѣйшее, касающееся странствованій саранчи какъ пѣшей, такъ и окрыленной, и постараюсь разсмотрѣть вкратцѣ причины, побуждающія къ онымъ саранчу.

Въ главѣ объ ощущеніи было говорено о склонности саранчи, начиная съ самаго вылупленія изъ яичекъ, собираться въ кучки или въ большія общества. Въ первомъ возрастѣ личинки, незамѣтно еще движеніе кучекъ впередъ, по извѣстному направленію; но и въ это время уже совершается своего рода движеніе въ массахъ, при чемъ дѣйствующею причиною является чувство самосохраненія, заставляющее всю массу мелкой саранчи вечеромъ, когда земля становится сырою, взбираться на верхушки хлѣбовъ и травъ, гдѣ она спокойно проводитъ ночь. Утромъ, когда солнечные лучи ее обсушатъ и обогрѣютъ, она опять сходитъ внизъ и въ теченіи дня остается на поверхности земли.

Настоящія странствованія личинокъ въ массахъ начинаются во второмъ ихъ возрастѣ; но передвиженія становятся болѣе общими и живыми лишь послѣ втораго сбрасыванія кожицы. Я замѣчалъ, что пѣшая саранча трогалась обыкновенно въ походъ около 7 часовъ утра и продолжала странствовать примѣрно до 5 часовъ вечера; движеніе казалось мнѣ всего быстрѣе въ самый сильный солнечный жаръ.

Извѣстно, какъ строго держится пѣшая саранча, при своихъ переходахъ, принятаго разъ направленія, которое не нарушается ни попадающимися ей на пути зданіями, ни рвами, ни даже ручьями или рѣками: она преспокойно продолжаетъ избранный путь. Случаи, что личинки саранчи переплывали значительныя рѣки, не рѣдки. Денгинкъ разсказываетъ, что пѣшая саранча, въ третьемъ и четвертомъ возрастахъ, вторглась изъ Херсонской губерніи въ Бессарабскую область: она, 28 и 29 іюня 1860 года, переплыла Днѣстръ, въ 16 верстахъ ниже Бендеръ, при чемъ

образовала слой толщиною отъ 7 до 8 дюймовъ. Конечно, весьма много ея погибло въ водѣ, но остальная часть, въ несмѣтномъ количествѣ, распространилась по Днѣстровскимъ плавнямъ и, повидимому, мало пострадала отъ воды. Черневскій, въ 1823 году наблюдалъ переходъ вплавь пѣшей саранчи черезъ рукавъ Дуная, отъ острова Лети къ г. Килiи. Точно также г. Копытовскій [1]) разсказываетъ, что личинки саранчи (краснаго цвѣта, слѣдов. въ 3-мъ или 4-мъ возрастѣ) переплывали въ устьяхъ Волги, съ одного острова на другой, не только черезъ узкіе протоки, но даже черезъ широкія рѣки, каковы напр. Рычанъ и Болда, имѣющія мѣстами болѣе версты въ ширину. Я имѣлъ случай видѣть переходъ колонны пѣшей саранчи (въ третьемъ возрастѣ) черезъ прудъ, ширина котораго была до 20 сажень; она ловко переплывала его и, выползши на противоположномъ берегу, тотчасъ ускакивала и слѣдовала прежде принятому направленію.

Что касается направленія, которому саранча слѣдуетъ при своихъ переходахъ, то мнѣнія объ этомъ весьма различны. Хозяева въ южной Россіи сообщали мнѣ самыя противорѣчащія показанія. Я убѣдился, что саранча не имѣетъ, при своихъ странствованіяхъ, какого-либо разъ навсегда опредѣленнаго направленія къ извѣстной части свѣта; но принятаго разъ направленія она придерживается обыкновенно довольно долго. Нѣкоторые крестьяне въ Екатеринославской губерніи увѣряли меня, что направленіе переходовъ саранчи зависитъ отъ стоянія солнца, — будто она идетъ всегда по направленію къ нему, т. е. утромъ на ЮВ., въ полдень на Ю., а подъ вечеръ на ЮЗ. Но этого наблюденія я не могу подтвердить, ибо я видѣлъ пѣшую саранчу, двигавшуюся въ полдень на СЗ. Вышеозначенное замѣчаніе крестьянъ поразительно напоминаетъ показаніе г. фонъ-Прокеша относительно перелета саранчи [2]). Онъ наблюдалъ, что саранча обыкновенно перелетала по направленію къ солнцу, такъ что она утромъ передвигалась на востокъ, а вечеромъ на западъ. Кеферштейнъ полагаетъ, что полетъ саранчи не столько слѣдуетъ солнцу, сколько теченію воздуха, и замѣчаетъ, что вѣтеръ, при постоян-

[1]) Въ газетѣ «Волга», 1863 г., № 3.

[2]) Сл. Keferstein; l. c.

ной погодѣ, каковая стоитъ нерѣдко лѣтомъ, вѣетъ по направленію къ солнцу. Ратцебургъ [1]) изъявляетъ справедливое сомнѣніе въ подобномъ дѣйствіи солнца; оно, впрочемъ, опровергается уже тѣмъ обстоятельствомъ, что у насъ, въ южной Россіи, движеніе саранчи имѣетъ среднее направленіе не на Ю. (т. е. по солнцу), а на СЗ., о чемъ будетъ сказано ниже.

Керте говоритъ, что онъ видѣлъ въ одинъ и тотъ же день переходы колоннъ саранчи отъ З. на В. и отъ В. на З., отъ Ю. на С. и отъ С. на Ю., т. е. по всѣмъ возможнымъ направленіямъ. По его наблюденіямъ, по направленію переходовъ саранчи часто не были замѣчаемы хлѣбныя поля. По мнѣнію Керте, направленіе похода установляется такимъ образомъ, что саранча идетъ въ ту сторону, въ которую поворочены случайно головы переднихъ недѣлимыхъ; симъ послѣднимъ, начинающимъ двигаться впередъ, слѣдуетъ инстинктивно вся масса. Спрашивается, почему головы переднихъ недѣлимыхъ обращены всѣ въ одну сторону, и именно по направленію похода? Сіе послѣднее не всегда случается у окрыленной саранчи. Г. Шатиловъ [2]) замѣтилъ, что спускающаяся для отдыха саранча постоянно сидитъ обращенная головою въ сторону, противоположную ея полету. Г. Денгинкъ сообщилъ мнѣ, что, по его наблюденію, саранча, спускаясь на землю, дѣлаетъ обратный направленію полета полуповоротъ, чтобы сѣсть спокойнѣе, не опрокидываясь. Если мы это послѣднее наблюденіе сопоставимъ съ вышеприведеннымъ замѣчаніемъ о косвенномъ къ направленію полета положеніи тѣла саранчи, то, кажется, замѣчаніе г. Шатилова объясняется удовлетворительнымъ образомъ. Руссеггеръ [3]) сообщаетъ совершенно сходное съ этимъ наблюденіе, сдѣланное имъ въ Кордофанѣ.

---

[1]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 264.

[2]) Schatiloff. Mittheilungen über die Wanderungen der *Gryllus migratorius* auf der Taurischen Halbinsel etc.; въ Bull. de Moscou, 1860, I, pag. 294—297.

[3]) J. Russegger. Reise in Egypten, Nubien und Ost-Sudan, II, p. 242: «Auffallend war es mir, dass alle jene Heuschrecken (Acr. migratorium F., oder eine besondere Art dieser Gattung), welche sich, entweder um zu ruhen oder um zu fressen, auf den Boden niederliessen, sich dabei umkehrten, und sich mit dem Kopfe der entgegengesetzten Richtung des Zuges... zuwen-

На сколько участвуетъ чутье при опредѣленіи направленія походовъ или полетовъ, это трудно выяснить. Я повторяю, что саранча не имѣетъ при этомъ опредѣленныхъ направленій, а идетъ или летитъ, такъ сказать, куда глаза глядятъ: раньше или позже она, при своихъ странствованіяхъ, должна наткнуться на мѣста обильныя пищею; если же это не случится, то она погибнетъ.

Вѣтеръ также вліяетъ на направленіе перелетовъ саранчи; онъ можетъ сіе послѣднее нѣсколько видоизмѣнить, или же, при особенной силѣ, опредѣлить. Но мнѣ кажется, что вліяніе въ этомъ отношеніи вѣтра часто преувеличивали. Нѣкоторые писатели, какъ напр. Архиповъ, Петцгольдтъ и др., утверждаютъ, что саранча летитъ только по вѣтру. Криницъ даже выражается еще опредѣлительнѣе, говоря, что полеты саранчи зависятъ отъ *восточныхъ* вѣтровъ и что будто бы въ тихую погоду, или при другихъ вѣтрахъ, она сидитъ спокойно. Такое показаніе можно считать положительно невѣрнымъ. Я самъ имѣлъ случай убѣдиться, что саранча летала, имѣя вѣтеръ съ боку [1]). Коль говоритъ, что она летаетъ не только по вѣтру, но также и противъ него; въ такомъ случаѣ, однакожъ, не прямо напротивъ, а лавируя. Ратцебургъ [2]) сообщилъ подобное же наблюденіе, сдѣланное Лихтенштейномъ въ Африкѣ: саранча летала ни по вѣтру, ни противъ него, а, какъ выражаются, съ полувѣтромъ.

Сильный вѣтеръ способенъ насильственно уносить далеко тучи саранчи и гнать ихъ въ море, въ случаѣ близости онаго. Я приведу нѣсколько относящихся сюда примѣровъ, случившихся въ южной Россіи. Въ 1826 году саранча была во множествѣ около Одессы, гдѣ испытывали тщетно разные способы для ея удаленія; наконецъ это удалось, благодаря сильному шуму, произведенному

---

deten. Da ich diese Erscheinung stets beobachtete, so oft ich solche Züge der Wanderheuschrecke traf, so halte ich sie für eine gesetzliche Function in der Lebensweise dieser Thiere, weiss aber nicht, ob diese Beobachtung auch von anderen Reisenden gemacht wurde».

[1]) Нѣсколько дней послѣ ея окрыленія, я видѣлъ саранчу, летавшую подъ вечеръ на Ю. и на С.; она летала бокомъ, обращенная головою къ солнцу, а также къ вѣтру, который дулъ съ запада.

[2]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 264.

самыми разнообразными орудіями; саранча поднялась, и дувшій въ это время порывистый сѣверный вѣтеръ унесъ ее въ море, гдѣ она утонула. Недѣлю спустя послѣ того, весь берегъ былъ покрытъ массами мертвой саранчи, примытыми прибоемъ волнъ, а капитаны судовъ, пришедшихъ изъ Херсона въ Одессу, разсказывали, что они застали въ морѣ большое количество ея [1]). Скаржинскій говоритъ [2]): «Не разъ на моей памяти саранча... тонула вся въ Черномъ морѣ, котораго берега въ послѣдствіи распространяли отъ гнившихъ труповъ смрадное зловоніе». По показанію Архипова, въ августѣ 1844 года, сильные и продолжительные восточные вѣтры, застигшіе саранчу близъ селенія Медвѣжьяго, въ Ставропольской губерніи, унесли ее съ собою и потопили въ Черномъ морѣ. Мочульскій [3]) говоритъ о большихъ массахъ саранчи, выброшенныхъ волнами Каспійскаго моря на берегъ Астраханской губерніи и образовавшихъ валъ въ два фута вышины. Въ 1855 году, рыбаки, переѣзжавшіе изъ Астрахани къ своимъ ватагамъ на устьѣ Эмбы, замѣтили въ морѣ острова, существованіе которыхъ имъ дотолѣ было неизвѣстно; подъѣхавши ближе, они съ удивленіемъ нашли, что эти плывучіе острова состояли изъ массъ мертвой саранчи, лежавшей другъ на другѣ и образовавшей слой толщиною отъ 2 до 3 футовъ [4]). Коль [5]) говоритъ о такихъ-же островахъ, образуемыхъ трупами саранчи: «Замѣчательно, что саранча, уносимая сильнымъ вѣтромъ въ море, ложится на поверхности онаго не широкимъ слоемъ, а скучивается въ пирамиды, такъ что на то мѣсто, гдѣ упали первые милліоны, садятся и прочія, какъ бы на сухой островъ, составленный изъ тѣлъ мертвой саранчи. Скопляясь такимъ образомъ въ кучки, она образуетъ плывущіе въ морѣ холмики, вышиною отъ $1^1/_2$ до 2 футовъ, въ которыхъ отдѣльныя недѣлимыя сцѣплены между собою крючечками ножекъ и челюстями, и которые погру-

---

[1]) См. Morgenblatt, 1827, Nr. 45.

[2]) Въ своемъ сказаніи о саранчѣ; въ Зап. Общ. С. Х. ю. Р., 1853 г., с. 141.

[3]) Въ Etudes entomologiques, 1852, p. 74.

[4]) См. Земл. Газ. 1856 г., № 36.

[5]) Kohl. Reisen in Südrussland. III, p. 155.

жены въ воду на нѣсколько дюймовъ». Въ случаѣ сильнаго противнаго вѣтра, саранча не въ состояніи вернуться на берегъ и, будучи уносима все далѣе въ море, наконецъ погибаетъ. Иногда же ей удается достигнуть берега совершенно невредимою, въ какомъ случаѣ она лишь стряхиваетъ съ себя воду и улетаетъ.— Въ новѣйшее время, а именно въ 1859 году, подобная гибель саранчи въ морѣ была замѣчена близъ Евпаторіи; по газетнымъ свѣдѣніямъ[1]), скопившіяся близъ берега массы саранчи были такъ огромны, что даже препятствовали свободному выходу судовъ. Петцгольдтъ[2]) наблюдалъ такую-же гибель саранчи въ Молочномъ лиманѣ, въ сѣверной части Таврической губерніи; западный берегъ этого озера, на необозримомъ протяженіи, былъ покрытъ высокою полосою мертвой саранчи, выброшенной волною.

То-же самое было замѣчаемо и въ другихъ странахъ[3]); такъ напр., въ 1822 году, близъ Константинополя, въ устьѣ Босфора, о чемъ говоритъ Вальшъ[4]). Шамиссо[5]) разсказываетъ, что 23 октября 1815 года, подъ 30°36′ сѣв. шир. и 15°20′ зап. долг., на разстояніи 300 англ. миль отъ Африканскаго берега, онъ видѣлъ обломки тучи саранчи *(Gryllus tataricus L.)*[6]), чрезъ которые судно шло въ продолженіи трехъ дней. Можетъ быть, что волненіе или морскія теченія уносятъ ихъ такъ далеко въ море.

Многочисленность примѣровъ такой гибели, о которой упоминаетъ уже Плиній[7]), заставляла нѣкоторыхъ полагать, что она зависитъ не отъ внѣшнихъ вліяній, а отъ какого-то внутренняго побужденія. Такое не на чемъ не основанное мнѣніе было вы-

---

[1]) См. напр. St. Petersb. Zeitung, 1859, Nr. 193.

[2]) Petzholdt, l. c., p. 258.

[3]) См. напр. «Locust at Sea»; въ The Ann. and Magaz. of Nat. Hist. Vol. VI, 1841, p. 527.

[4]) R. Walsh. Reise von Konstantinopel durch Rumelien etc. (Aus dem Engl. von W. Ad. Lindau), I, p. 105.

[5]) Chamisso, Bemerkungen und Ansichten auf einer Entdeckungs-Reise, etc. Weimar. 1821. 40; p. 8.

[6]) Сомнѣваюсь въ вѣрности опредѣленія вида; скорѣе это былъ *Acridium peregrinum* Ol.

[7]) Plinii. Hist. nat. Lib. XI, Cap. 29: «Gregatim sublatae vento in maria aut stagna decidunt». — Риттеръ (l. c., pp. 791, 803, 804, 811) приводитъ нѣсколько сюда относящихся случаевъ.

сказано знаменитымъ энтомологомъ Эрихсономъ [1]). Нѣтъ ничего легче, какъ принимать особое внутреннее побужденіе для всего того, чему не знаешь другаго объясненія. Дарвинъ [2]) гораздо проще и естественнѣе ищетъ причину этого явленія въ отсутствіи деревьевъ или холмовъ, дающихъ защиту отъ вѣтра, безъ которой летящее насѣкомое безпрепятственно можетъ быть уносимо въ море. Такое объясненіе въ особенности примѣнимо къ нашимъ южнорусскимъ степямъ, ровнымъ и лишеннымъ древесной растительности.

Какія обстоятельства, кромѣ случая, чутья и вѣтра, вліяютъ на направленіе полетовъ саранчи,—это мало изслѣдовано. Замѣчено, что полеты ея нерѣдко слѣдуютъ теченію рѣкъ; на это указываетъ напр. Ерсенъ [3]). Доръ [4]) также наблюдалъ, что тучи саранчи, при своихъ перелетахъ, держались теченія Роны. Подобное же было замѣчено г. Денгинкомъ, въ Бессарабіи [5]). Причина такому слѣдованію полетовъ саранчи вдоль рѣкъ, въ означенныхъ случаяхъ, вѣроятно, заключалась въ извѣстныхъ мѣстныхъ условіяхъ.

О томъ, какія разстоянія могутъ перелетать безостановочно тучи саранчи, не имѣется точныхъ показаній. При помощи благопріятныхъ вѣтровъ, протяженія эти могутъ быть весьма значительны. Припоминая выше сообщенные примѣры нахожденія на морѣ живой саранчи, на огромныхъ разстояніяхъ отъ всякой земли, нѣтъ основанія сомнѣваться, что саранча въ состояніи перелетать напр. чрезъ Каналъ въ Англію. На сколько вѣрны показанія о перелетахъ саранчи изъ Малой Азіи, чрезъ Черное

---

[1]) Erichson; въ Bericht über die Entomologie für das J. 1847; въ Wiegmann's Archiv, 1848, II, p. 59: «Es ist bekannt, dass die Wanderheuschrecken gerne dem Meere zuziehen und dort Raub der Wellen werden. Es scheint also ein dunkler Trieb diese Thiere in das Element zu führen, welches sie in den grössten Massen vernichtet».

[2]) Darwin. Naturwiss. Reisen, I, p. 181.

[3]) Yersin. Note sur le *P. migratorius*, l. c., p. 272.

[4]) Dor; въ Ann. Soc. Ent. Fr., 1858.

[5]) Döngingk; въ Bull. de Moscou, 1861, No. 2, p. 631. Туча саранчи, въ началѣ августа 1861 г. переночевала на берегахъ рѣки Быкъ, впадающей въ Днѣстръ; на другой день она полетѣла въ юговосточномъ направленіи, по теченію означенной рѣки.

море, въ Крымъ [1]), я не рѣшаюсь сказать, Риттеръ (l. c., p. 799) хотя также упоминаетъ о томъ, что тучи саранчи, при продолжительныхъ юговосточныхъ вѣтрахъ, были занесены, чрезъ Черное море, въ южную Россію, но мѣстность, откуда вышли эти тучи, точнѣе не обозначена, и потому остается возможность предположить, что онѣ перелетѣли чрезъ узкій Керченскій проливъ.

Всѣмъ извѣстна огромная величина тучъ саранчи. (Выше, при разсмотрѣніи множества, въ которомъ она появляется, сказано объ этомъ нѣсколько словъ). Путешественники единогласно утверждаютъ, что тучи ея затмѣваютъ солнце. Шумъ, причиняемый такими тучами и происходящій отъ ударовъ крыльевъ, сравнивали съ шелестомъ деревьевъ (Коль), съ трескомъ, производимымъ пламенемъ (пророкъ Іоилъ, II, 5, и Керте), съ шумомъ мельничнаго колеса (Лихтенштейнъ) или водопада (Лудольфъ), съ журчаньемъ рѣки (Форбесъ) съ бушеваніемъ вѣтра (Морье), съ шорохомъ падающаго въ воду ливня (Петцгольдтъ) и т. д. Въ пятой книгѣ Моисея, XXVIII, 42, употреблено относительно саранчи слово *целацалъ*, т. е. подражаніе звука, производимаго полетомъ саранчи [2]).

Тучи саранчи, въ особенности, когда солнечные лучи отражаются ея крыльями, похожи на мятель съ крупными снѣжинками; въ другихъ случаяхъ весь воздухъ кажется въ движеніи, подобно тому, какъ это замѣчается въ степяхъ послѣ дождя, при сильной жарѣ и яркомъ солнечномъ свѣтѣ. Издали тучи саранчи кажутся клубами дыма.

По замѣчанію Коля [3]), тучи саранчи обыкновенно образуютъ продолговатый овалъ, длиною нерѣдко отъ 2 до 3 верстъ, а шириною въ $^1/_4$ версты. Тучи часто раздѣляются на части, которыя опять соединяются, и подобныя отдѣленія и возсоединенія постоянно повторяются. Г. Кушакевичъ, въ читанной имъ, въ Русскомъ Энтомологическомъ Обществѣ, запискѣ [4]), говоритъ объ

---

[1]) См. Журн. Мин. Гос. Им. 1846 г., ч. 21.

[2]) Сл. Риттера, l. c., p. 812.

[3]) Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 163.

[4]) Краткое извлеченіе изъ этой записки вошло въ отчетъ Р. Энтомолог. Общества, напечатанный въ Трудахъ сего Общества, Т. IV, на с. 23—24.

осяхъ тучъ, раздѣляя ихъ на общія оси, продолную и поперечную, и на оси отдѣльныхъ частей тучи, такъ какъ сама туча почти всегда раздѣляется на отдѣленія, состоящія изъ послѣдовательныхъ болѣе густыхъ массъ, которыя можно назвать ядрами. Въ общей массѣ тучи, по словамъ г. Кушакевича, отличаются различныя части ея, составляющія голову, вершину, средину, хвостъ и крылья. Вся туча имѣетъ косвенное къ горизонту положеніе, зависящее главнымъ образомъ отъ того, что самыя сильныя недѣлимыя летятъ впереди и выше другихъ; въ срединѣ, которая составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самую компактную массу, находится наибольшее количество, а назади, ниже всѣхъ, летятъ отсталые мародеры.

Саранча приступаетъ къ своимъ странствованіямъ не тотчасъ послѣ окрыленія; нѣсколько дней сряду, вслѣдъ за послѣднимъ сбрасываніемъ кожицы, я видѣлъ, какъ она порхала по степи; она перелетала лишь недалекія пространства, въ различныхъ направленіяхъ, и опускалась вскорѣ опять на степь, либо на камышъ ручья, чрезъ нѣсколько времени снова подымаясь. Оставаясь нѣкоторое время [1]) въ одной мѣстности, она, повидимому, собирается такимъ образомъ въ дальніе полеты.

Керте весьма живо изобразилъ поднятіе тучи саранчи. Въ полѣ, засѣянномъ пшеницею, съѣденною почти до-гола саранчою, онъ засталъ ее, расположенную большею частью на землѣ. Встревоженныя, вѣроятно, ходьбою и говоромъ людей, сначала подымались отдѣльныя недѣлимыя и летѣли, примѣрно, на высотѣ отъ 15-ти до 20-ти футовъ надъ полемъ; имъ слѣдовали мало по малу все бо́льшія и бо́льшія партіи, такъ что казалось, какъ-будто роились въ безчисленномъ множествѣ пчелы. Вся туча перелетѣ-

---

[1]) Yersin. (Note sur les dégâts etc.) говоритъ въ этомъ отношеніи: «Les sauterelles ne s'éloignent que peu de leur lieu d'origine pendant les deux ou trois premières semaines qui suivent leur dernière métamorphose. Chaque jour dès les 9 ou 10 heures du matin, elles partent toutes ensemble, s'élèvent à une grande hauteur et parcourent une étendue plus ou moins considérable; elles volent ordinairement en ligne droite, un jour dans une direction, le lendemain dans une autre, ou même décrivent de grands cercles, à une hauteur de plus de 100 mètres».

ла не далѣе 600 футовъ (85 сажень) и опустилась на другое поле, гдѣ она расположилась. При этомъ Керте высказываетъ мнѣніе, что когда, при наступленіи момента поднятія,—вызваннаго или совершенно развитою силою насѣкомаго, или недостаткомъ въ пищѣ и произведеннымъ около него шумомъ,—отдѣльные экземпляры взлетаютъ, то вся масса саранчи какъ бы встревоживается, можетъ быть, вслѣдствіе производимаго, при перелетѣ черезъ нее особаго звука (о которомъ говорено выше), и слѣдуетъ примѣру этихъ отдѣльныхъ недѣлимыхъ. Гдѣ садятся передніе экземпляры, тамъ падаютъ и всѣ прочіе, подражая имъ. Если отрядъ саранчи, по какому-либо поводу, подымется и перелетитъ черезъ другой, то сей послѣдній также тронется и, соединясь съ первымъ, образуетъ вдвое бо̀льшій отрядъ. Это повторяется такимъ же образомъ до тѣхъ поръ, пока изъ мелкихъ отрядовъ образуются огромныя тучи. Петцгольдтъ замѣтилъ, что въ тихую погоду туча саранчи не въ состояніи продолжительно летать. Въ такомъ случаѣ она передвигается впередъ совершенно особеннымъ образомъ: находящіеся каждый разъ назади отряды перелетаютъ черезъ другіе и падаютъ на переднихъ, которые, вслѣдствіе этого, подымаются и, перелетѣвъ далѣе впередъ, вскорѣ опять опускаются. Краткій перелетъ смѣняется постоянно краткимъ же отдыхомъ. Подобное было замѣчено и Фритшемъ въ южной Африкѣ [1]).

Если мы сопоставимъ эти два наблюденія, то мы, безъ принужденія, можемъ объяснить себѣ передвиженіе впередъ большихъ тучъ саранчи, по направленію къ извѣстной странѣ свѣта: одна туча подымается постоянно слѣдующею за нею и перегоняется все далѣе и далѣе. Это мнѣніе давно уже было высказано Шранкомъ [2]), который этимъ объясняетъ замѣчаемыя иногда въ массахъ передвиженія саранчи далеко на сѣверозападъ, какъ-то, въ центръ Германіи. Этого же мнѣнія придерживается Кефер-

---

[1]) G. Fritsch. Das Insektenleben Süd-Afrika's, l. c.: «Bei stiller Luft ist es nur ein langsames Schwärmen ohne bedeutende Erhebung, indem sich aus den vorderen Gliedern stets ein Theil niederlässt und sich hinten wieder anschliesst».

[2]) Schrank. Fauna boica, II, p. 36 sq.

штейнъ. Ратцебургъ[1]), напротивъ, полагаетъ, что одна и та же туча можетъ совершать весьма значительные перелеты, если она отъ времени до времени подкрѣпляется свѣжею пищею и вѣтеръ способствуетъ ей при странствованіи, надувая крылья насѣкомаго на подобіе паруса. Припомнивъ примѣры дальнихъ перелетовъ, кажется, можно объяснить всего правильнѣе странствованія саранчи комбинаціею означенныхъ двухъ воззрѣній. (Дальнѣйшее объ этомъ будетъ сообщено въ главѣ о географическомъ распространеніи).

Сообщенное выше мнѣніе Керте удовлетворительно объясняетъ поднятіе тучи саранчи. Онъ прибавляетъ, что при этомъ онъ не замѣчалъ особыхъ недѣлимыхъ, отличавшихся отъ другихъ величиною или какими нибудь иными качествами и которыхъ можно было принять за предводителей, въ существованіи которыхъ онъ сомнѣвается. И дѣйствительно, все, что было писано о подобныхъ предводителяхъ, должно признать чистою баснею, изобрѣтенною пылкимъ воображеніемъ восточныхъ народовъ[2]).

Высота полетовъ весьма различна; она зависитъ отъ погоды и вѣтровъ, а также, вѣроятно, отъ продолжительности перелета. Роскошникъ[3]), наблюдавшій саранчу въ Трансильваніи, въ 1780 году, говоритъ, что она въ вѣтряную и дождливую погоду летаетъ ниже, чѣмъ въ тихую и ясную. Я наблюдалъ полетъ саранчи вскорѣ послѣ ея окрыленія; это было вечеромъ, при умѣренномъ западномъ вѣтрѣ; большая часть летала не выше 15 до 20 футовъ, нѣкоторая же часть подымалась гораздо выше, примѣрно, на 6 или на 7 сажень; эта же высота показана Ерсеномъ[4]); въ другомъ мѣстѣ[5]) онъ говоритъ, что саранча иногда подымается на несравненно бо̀льшую высоту: по верхнему теченію Роны онъ

---

[1]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 264.

[2]) Аравитяне называютъ такого мнимаго предводителя «султанъ-джерадъ»; сл. Риттера (l. c., p. 800). — Древніе Евреи однакоже не признавали этого; по крайней мѣрѣ въ Притчахъ Соломоновыхъ (гл. XXX, ст. 27) значится: «Везцарни суть прузи, и воюютъ ѿ единагѡ повелѣнія благочиннѡ».

[3]) Roskoschnik. Nachricht von den nach Bontzhida in Siebenbürgen gekommenen Zug-Heuschrecken (1782).

[4]) Yersin. Note sur le *P: migratorius*; l. c., p. 272.

[5]) Yersin. Note sur les dégâts etc., l. c.

видѣлъ отряды саранчи на высотѣ, примѣрно, 100 метровъ (т. е. до 47 сажень). Демоль говоритъ о 30—40 футахъ; по словамъ Коля [1]), саранча въ хорошую, ясную погоду летитъ на значительной высотѣ отъ 20 до 30 сажень, въ пасмурную же погоду она летитъ не выше одной сажени.

Что касается времени дня, въ которое совершаются перелеты, я не могу сказать, которое особенно предпочитается для этого саранчою; я наблюдалъ полетъ ея утромъ, въ полдень и вечеромъ. Демоль говоритъ, что партіи ея, при наступленіи ночи, останавливаются и отдыхаютъ въ продолженіе ночи. Подобное же было замѣчено и Роскошникомъ, наблюдавшимъ, впрочемъ, за движеніемъ саранчи уже въ осеннее время, когда она не совершаетъ болѣе значительныхъ странствованій. Коль (l. c., p. 163) утверждаетъ, что саранча дѣлаетъ перелеты и ночью, но не позже полуночи, и именно въ теплыя и ясныя лунныя ночи, каковыя нерѣдко случаются въ южнорусскихъ степяхъ въ іюлѣ и августѣ. По словесному сообщенію бывшаго инспектора Молочанскихъ колоній, г. Андрѣ, саранча въ состояніи летать лишь въ весьма сухія ночи; какъ скоро ночь сырая, крылья ея смачиваются, вслѣдствіе чего летаніе дѣлается невозможнымъ, такъ что ее въ такія ночи никакъ нельзя заставить удалиться. Утромъ она подымается съ ночлега тогда только, когда роса исчезла съ травы и съ крыльевъ ея.

Большіе перелеты саранчи продолжаются не долѣе полутора мѣсяца. При наступленіи времени спариванія и кладки яичекъ, тѣсное соединеніе большихъ массъ прекращается и саранча разсыпается въ мелкихъ партіяхъ по степи, оставаясь затѣмъ въ одной мѣстности и перелетая лишь не далеко, для отысканія себѣ необходимой пищи. Невозможность для беременныхъ самокъ совершать большіе перелеты заставляетъ ихъ въ это время прекращать далекія странствованія; около самокъ остаются и самцы, вслѣдствіе чего вся туча по необходимости останавливается.

Остается сказать нѣсколько словъ о причинахъ странствованій саранчи. Двѣ мощныя внутреннія причины заставляютъ животныхъ

---

[1]) Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 162.

изъ различныхъ классовъ предпринимать странствованія: 1) Слишкомъ сильное размноженіе и, вслѣдствіе того, недостатокъ въ пищѣ; и 2) отысканіе соотвѣтственныхъ для потомства мѣстъ;—въ обоихъ случаяхъ, слѣдовательно, забота о сохраненіи, въ первомъ — отдѣльнаго недѣлимаго, во второмъ—своего вида. Эти же самыя причины являются могучими двигателями въ жизни саранчи [1]). Большая часть писателей согласна въ томъ, что обѣ эти причины, или одна изъ нихъ, обусловливаютъ странствованія саранчи. Бурмейстеръ [2]) считаетъ ихъ зависящими отъ одного недостатка пищи. Фогтъ [3]), разсмотрѣвъ періодическіе перелеты птицъ, говоритъ: «Другія отношенія мы видимъ въ странствованіяхъ напр. пеструшекъ (лемминговъ), саранчи и разныхъ другихъ животныхъ, которыя остаются въ обыкновенныя времена спокойно въ своихъ мѣстахъ жительства, иногда же внезапно, побуждаемыя голодомъ, выселяются въ массахъ, для пріисканія себѣ въ другихъ мѣстностяхъ пищи,—подобно, нѣкоторымъ образомъ, толпамъ народовъ, во время большаго ихъ переселенія.» Кеферштейнъ также того мнѣнія, что саранчою, при ея перелетахъ, руководитъ не то побужденіе, которое заставляетъ птицъ странствовать, а недостатокъ въ пищѣ, половое побужденіе [4]) и инстинктъ отысканія для своего поколѣнія удобной мѣстности. Гаммъ [5]) полагаетъ, что странствованія предпринимаются саранчою главнымъ образомъ съ цѣлію отысканія соотвѣтственныхъ мѣстъ для сложенія яичекъ, т. е. такихъ мѣстъ, гдѣ сіи послѣднія найдутъ защиту противъ зимней стужи и необходимую теплоту для своего развитія, а личинки достаточно количества пищи. Въ

---

[1]) Третья весьма распространенная причина странствованій животныхъ, въ особенности же птицъ, — желаніе избѣжать гибельной для нихъ температуры, не имѣетъ значенія въ отношеніи къ саранчѣ, весь періодъ жизни которой, въ состояніи *imago*, продолжается лишь нѣсколько мѣсяцевъ.

[2]) H. Burmeister. Handbuch der Entomologie; I, p. 560, и II, p. 600.

[3]) C. Vogt. Zoologische Briefe, II, p. 574.

[4]) Кеферштейнъ здѣсь даетъ мѣсто весьма странной гипотезѣ: будто самки саранчи, зная, что послѣ спариванія онѣ должны умереть, посредствомъ странствованій полагаютъ избѣгнуть этого.

[5]) Hamm. Südöstliche Steppen und Städte; p. 189—190.

этомъ отношеніи, прибавляетъ Гаммъ, саранча походитъ на рыбъ. Марсель-де-Серръ [1]), подобно Фогту, сравниваетъ между собою странствованія саранчи и лемминговъ и полагаетъ въ ихъ основаніе слишкомъ сильное размноженіе и недостатокъ въ пищѣ.

Расмотримъ вкратцѣ, достаточны ли обѣ означенныя причины —недостатокъ въ пищѣ и отысканіе удобныхъ мѣстъ для потомства,—для удовлетворительнаго объясненія странствованій саранчи. Вліяніе этихъ двухъ причинъ, конечно, имѣетъ въ этомъ отношеніи несомнѣнное значеніе.

Вслѣдствіе способности саранчи сильно размножаться и склонности ея собираться въ большія общества, является такая несоразмѣрность между имѣющимся, въ извѣстной мѣстности, количествомъ пищи и потребностью въ оной, что вскорѣ остается для саранчи одно изъ двухъ: или умереть съ голода, или же оставить эти мѣста и перейти на другія, располагающія бо́льшимъ запасомъ пищи. Это мы преимущественно замѣчаемъ въ личинкахъ саранчи, которыя, для развитія своего, въ особенности нуждаются въ большомъ количествѣ питательнаго вещества и вмѣстѣ съ тѣмъ, по мѣрѣ подрастанія, пріобрѣтаютъ все бо́льшую способность передвигаться. Здѣсь рѣшительно господствуетъ забота о сохраненіи отдѣльныхъ недѣлимыхъ. Недостатокъ въ пищѣ, при склонности жить сообща, по моему мнѣнію, достаточно объясняетъ передвиженія *личинокъ саранчи.*

Но не то можно сказать относительно состоянія *imago*. Я выше замѣтилъ, что странствованія саранчи прекращаются, коль скоро начинаются спариваніе и кладка яичекъ: это указываетъ на связь, существующую между тѣмъ и другимъ явленіемъ; по этому можно бы предполагать, что странствованія саранчи въ совершенномъ состояніи предпринимаются ею съ цѣлію отысканія удобныхъ для будущаго поколѣнія мѣстностей. Но, не говоря уже о томъ, что и по близости тѣхъ мѣстъ, гдѣ саранча развилась, находится довольно такихъ мѣстностей, которыя обѣщаютъ достаточное, на слѣдующій годъ, количество пищи для нѣкоторой ча-

[1]) Marcel de Serres. Des causes des migrations des divers animaux. (Paris, 1845), p. 43—44. — Къ сожалѣнію, въ главѣ о насѣкомыхъ, не смотря на заглавіе книги, весьма мало говорится о *причинахъ* странствованій.

сти потомства, нельзя не указать на то, что самое соединеніе въ огромныя массы, для совершенія странствованій, и сосредоточеніе саранчи на извѣстныхъ мѣстностяхъ, для кладки яичекъ, по необходимости, являются условіями, скорѣе препятствующими, чѣмъ благопріятными для будущаго многочисленнаго поколѣнія; такъ что въ этомъ отношеніи нельзя признать странствованія въ массахъ дѣйствіемъ, вполнѣ обезпечивающимъ потомство. Прекращая свои странствованія во время спариванія и кладки яичекъ, саранча, въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, т. е. до смерти своей, остается въ однихъ мѣстностяхъ, не улетая болѣе далеко. Хотя, конечно, въ это время преобладаетъ забота о сохраненіи *вида* надъ заботою о сохраненіи *отдѣльныхъ недѣлимыхъ*, но все-таки сіи послѣднія, не смотря на ихъ способность долго жить безъ всякой пищи, должны же, въ теченіи этихъ двухъ мѣсяцевъ, утолять свой голодъ, и они теперь находятъ къ тому достаточно средствъ. Спрашивается, почему это не могло быть и прежде и почему саранча вынуждена была предпринимать въ массахъ далекія странствованія, на которыхъ, вслѣдствіе множества недѣлимыхъ, каждому отдѣльному представлялось менѣе вѣроятности для удовлетворенія потребности въ пищѣ, такъ какъ каждое имѣло столько соперниковъ? Наконецъ, что не голодъ одинъ является двигающею причиною для странствованій саранчи, явствуетъ изъ того, что она нерѣдко перелетаетъ черезъ богатыя пищею мѣстности, не трогая ихъ. Я не разъ слышалъ отъ южнорусскихъ хозяевъ, что окрыленная саранча не столь опасна, какъ пѣшая, потому что она производитъ опустошенія лишь тамъ, гдѣ случайно останавливается [1]); зачѣмъ саранча, переночевавъ въ извѣстной мѣстности, на другое утро не переходитъ на сосѣднія поля, гдѣ она бы нашла вдоволь пищи, а подымается снова и совершаетъ далекія путешествія?

---

[1]) У Кеферштейна (l. c.) сказано въ этомъ отношеніи: ...«Jedoch trifft die Zerstörung nur einzelne Punkte, wo sich die Heuschreckenschwärme niederlassen». А у Мочульскаго (с. 38): «Обыкновенно саранча объѣдаетъ поля только по направленію пути своего, а близълежащіе хлѣба нерѣдко остаются нетронутыми».

Изъ всего сказаннаго можно вывести заключеніе, что двѣ упомянутыя причины — недостатокъ въ пищѣ и пріисканіе соотвѣтственныхъ для потомства мѣстъ — недостаточно объясняютъ странствованія саранчи въ состояніи *imago*. Затѣмъ остается отыскать другія причины, вліяющія на передвиженія саранчи.

Весьма сильно развитыя въ саранчѣ склонность жить въ массахъ и побужденіе къ подражанію оказываютъ значительное вліяніе на ея странствованія. Если саранча, вслѣдствіе неблагопріятныхъ метеорологическихъ условій, развивается лишь въ небольшомъ количествѣ, въ ней не замѣтна означенная склонность соединяться въ общества и странствовать [1]). Огромное множество, въ которомъ она иногда развивается, будто само производитъ въ ней побужденіе собираться въ многочисленныя общества. Перелеты начинаются сперва лишь немногими, примѣру которыхъ слѣдуютъ остальные, изъ подражанія, съ неодолимымъ увлеченіемъ. Такое побужденіе подражанія, конечно, въ своихъ основныхъ причинахъ, мы не въ состояніи объяснить, но мы замѣчаемъ оное въ жизни весьма различныхъ животныхъ. Припомнимъ напр. стаи голубей на нашихъ улицахъ: при своихъ краткихъ перелетахъ, вся стая безсознательно слѣдуетъ, во всѣхъ поворотахъ, находящимся случайно впереди экземплярамъ, и спускается сообща на крыши или на мостовую, будто по командѣ. Совершенно тому подобное мы замѣчаемъ и при перелетахъ саранчи, какъ объ этомъ сказано выше (на с. 122) [2]).

---

[1]) Въ этомъ отношеніи Піонъ (Relation des ravages etc., l. c. p. 126) говоритъ: «Ce qui m'a le plus étonné, c'était de trouver à ces insectes, *ordinairement vagabonds et isolés*, l'instinct de sociabilité»... А Демоль: «Dès qu'ils sont isolés ils perdent leur instinct voyageur».

[2]) Герстеккеръ (въ Bronn's Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs. Fortgesetzt von Dr. A. Gerstaecker, V Bd., p. 246) замѣчаетъ, что такое усиленное число недѣлимыхъ, происшедшее вслѣдствіе особенно благопріятныхъ метеорологическихъ вліяній, нельзя однакожъ считать условіемъ, во всякомъ случаѣ принуждающимъ къ странствованіямъ, что̀ уже явствуетъ изъ того, что многіе виды насѣкомыхъ, приносящіе, вслѣдствіе сильнаго своего размноженія, вредъ сельскому хозяйству, попадаются лишь въ ограниченной мѣстности, гдѣ они нерѣдко погибаютъ сами отъ себя, безъ содѣйствія человѣка.

Но и за симъ нельзя считать странствованія саранчи вполнѣ объясненными, и намъ остается по нѣволѣ прибѣгнуть къ предположенію въ саранчѣ врожденнаго побужденія къ дальнимъ передвиженіямъ, совершенно независимаго отъ потребности въ пищѣ, половаго побужденія и другихъ вліяющихъ на странствованія причинъ. Существованія въ нѣкоторыхъ насѣкомыхъ такой склонности къ дальнимъ перелетамъ нельзя, кажется, отрицать; иначе нѣтъ возможности объяснить напр. интересные дальніе перелеты олеандровой сумеречницы (*Deilephila nerii*), изъ Африки, или же южнѣйшихъ предѣловъ Европы, до Лифляндіи и даже до Олонецкой губерніи [1]), гдѣ она положительно не можетъ существовать. Загадочность такихъ, повидимому, безусловно необходимыхъ странствованій поражала многихъ наблюдателей. Можетъ быть, подъ вліяніемъ такого впечатлѣнія, Ерсенъ [2]) выразился слѣдующимъ образомъ: «Ce vol m'a laissé l'impression d'êtres effrayés obéissant à une panique générale qui les pousse à fuir en volant à tire d'ailes et communiquant leur terreur à tous ceux dans le voisinage desquels ils viennent à passer.» Или Піонъ [3]): «Les sauterelles, une fois lancées, paraissaient ne pouvoir arrêter à volonté leur vol, ni en changer la direction». Подъ впечатлѣніемъ той же загадочности въ перелетахъ саранчи, Алдровандусъ [4]) говоритъ: «Divini aliquid in alto eo volatu est».

Сознаваясь въ томъ, что въ странствованіяхъ саранчи, въ отношеніи къ ихъ причинѣ, направленію и пр., остается еще не мало темнаго, до сихъ поръ необъясненнаго [5]), мы, кажется, по-

[1]) О томъ, что *Deilephila nerii* была найдена въ Олонецкой губерніи, въ іюлѣ 1859 года, свидѣтельствуетъ А. К. Гюнтеръ. См. списокъ бабочекъ собранныхъ имъ въ Олонецкой губерніи, въ: Матеріалахъ для познанія Онежскаго озера и Обонежскаго края, преимущественно въ зоологическомъ отношеніи. К. Кесслера. (Спб. 1868); с. 139. — Нѣтъ никакихъ доказательствъ что бабочки эти переносятся такъ далеко вѣтрами.

[2]) Yersin. Note sur le *Pachytylus migratorius*, l. c., p. 272.

[3]) Rion. Relation des ravages, etc., l. c., p. 123.

[4]) Ul. Aldrovandi. De animalibus insectis. (Bonon. 1638. fol.), p. 417.

[5]) Къ такому же результату пришелъ Новицкій относительно причинъ и цѣли странствованій такъ называемаго *ратнаго червя* (Heerwurm), т. е. личинокъ *Sciara Thomae* L. и *Sciara militaris* Now. См. Max. Nowicki. «Der Kopaliner Heerwurm»; въ Verhandl. d. naturf. Vereins in Brünn. Bd. VI, (1867); p. 43.

ступимъ благоразумнѣе, чѣмъ заявляя самоувѣренно, что причина перелетовъ ея въ точности извѣстна, какъ это сдѣлалъ Корнеліусъ [1]).

Но, какъ бы то ни было, побужденіе къ странствованіямъ, въ соединеніи со способностью къ онымъ, является въ саранчѣ, преимущественно въ личинковомъ ея состояніи, весьма полезною для нея особенностью, пріобрѣтенною и развитою естественнымъ выборомъ. Въ борьбѣ за существованіе, странствованія саранчи оказываются весьма благодѣтельнымъ для нея устройствомъ. Такъ какъ она появляется въ массахъ лишь въ извѣстной части той области, въ которой она способна существовать, то возможность распространенія на другія части этой области, конечно, представляется для нея весьма выгоднымъ обстоятельствомъ. Не предполагая даже въ саранчѣ чутья, благодаря которому она направляла бы свои передвиженія туда, гдѣ имѣется богатый запасъ пищи, вѣроятность нахожденія оной, при содѣйствіи странствованій, несравненно больше, чѣмъ безъ оныхъ; эта вѣроятность усиливается еще способностью саранчи переносить долгое время голодъ. Выше сказано, что далеко не всѣ насѣкомыя, появляющіяся въ массахъ, въ состояніи странствовать; поэтому способность и склонность къ этому, замѣчаемыя въ саранчѣ, слѣдуетъ именно назвать ей свойственными и врожденными; вслѣдствіе этого и случаи странствованій ея повторяются всякій разъ, коль скоро она размножается въ необыкновенномъ размѣрѣ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

БЛАГОПРІЯТСТВУЮЩІЯ И ВРЕДНЫЯ ВЛІЯНІЯ.

Я нахожу для практики удобнымъ разсмотрѣть эти вліянія въ совокупности, вслѣдствіе чего рельефнѣе выступаетъ зависимость жизни саранчи отъ окружающей природы. Здѣсь будутъ подвергнуты разсмотрѣнію:

---

[1]) Cornelius. Die Zug- und Wander-Thiere; p. 278.

1) метеорологическія условія.
2) запасъ пищи.
3) враги саранчи.
4) внутреннія условія и патологическія явленія.

1. Метеорологическія условія.

Въ главѣ о развитіи саранчи я имѣлъ случай указать на зависимость времени вылупленія ея изъ яичекъ отъ извѣстныхъ условій температуры и влажности, какъ атмосферы, такъ и почвы. Вмѣстѣ съ тѣмъ я старался опредѣлить, приблизительно, среднюю температуру, необходимую для зародышнаго развитія саранчи, а также продолжительность такой температуры, требующуюся для сего развитія и для вылупленія личинки изъ яичка.

Далѣе я сказалъ о вліяніи высокой температуры на усиленное принятіе пищи и, вслѣдствіе того, на ускореніе развитія саранчи, и этимъ самымъ объяснилъ разности въ продолжительности ея личинковаго состоянія [1]). Въ главѣ объ ощущеніи я указалъ на вліяніе погоды, и въ особенности температуры, на состояніе саранчи и быстроту ея движеній. Я буду имѣть случай говорить ниже о вліяніи температуры (а также влажности) на предѣлы распространенія саранчи и на расширеніе этихъ предѣловъ въ годы, особенно благопріятные, въ метеорологическомъ отношеніи, для ея развитія. Изъ этихъ примѣровъ достаточно явствуетъ важность вліянія метеорологическихъ условій на жизненныя отправленія саранчи.

---

[1]) Къ сожалѣнію, при скудости метеорологическаго матеріала, которымъ я располагаю, я не въ состояніи выразить цифрами отношеніе между температурою и ускореніемъ развитія. Зная среднее время вылупленія саранчи (16 (28) мая) и среднюю продолжительность личинковаго состоянія ея (42 дня), можно опредѣлить среднее время ея окрыленія въ 26 іюня (8 іюля). Сумма температуръ между этими двумя сроками можетъ считаться необходимою для полнаго развитія личинки. Я высчиталъ, что въ Лугани (по Dove. Darstellung der Wärme-Erscheinungen durch fünftägige Mittel) сумма эта составляетъ, въ означенный средній періодъ съ 16 (28) мая по 26 іюня (8 іюля) 680° R. Отношенія эти по годамъ различны; въ 1838 г. напр., для полученія этой суммы требовались 47 дней [съ 16 (28) мая по 1 (13) іюля]; въ 1848 г. лишь 38 дней [съ 16 (28) мая по 22 іюня (4 іюля)]. Согласно съ этимъ и періоды личинковаго состоянія бываютъ длиннѣе или короче.

*

И дѣйствительно, теплота и отсутствіе чрезмѣрной влажности весьма благопріятствуютъ жизни саранчи, которая, подобно большей части *Acridiodea*, весьма чувствительна къ холоду; на это указываетъ уже относительно позднее въ году появленіе представителей семейства *Acridiodea* и ихъ сравнительно большое число въ жаркія лѣта и въ болѣе теплыхъ странахъ[1]).

Эти же самые два дѣятеля, а именно особенно теплые и сухіе годы, вліяютъ на размноженіе саранчи; если осенью, во время совокупленія, господствуетъ благопріятная погода, то самое совокупленіе и кладка затѣмъ яичекъ продолжается долгое время и количество сложенныхъ яичекъ несравненно значительнѣе, чѣмъ въ мокрую и холодную осень; сильные дожди въ это время обезсиливаютъ саранчу, которая гибнетъ массами, не успѣвая сложить яички. Это, по словамъ Денгинка, случилось въ 1860 г. въ Бессарабіи; весь сентябрь-мѣсяцъ былъ прохладенъ и дождливъ; нѣсколько сильныхъ дождей были причиною пониженія температуры до 7° R.; множество саранчи погибло, не сложивши яичекъ; тѣ же самки, которыя въ этомъ успѣли, сложили яички не нормальнымъ образомъ, а именно недостаточно глубоко въ землю и въ незначительномъ числѣ. Подобное же я имѣлъ случай наблюдать въ сѣверной части Таврической губерніи, въ концѣ сентября 1861 г., при холодной погодѣ. Уже Георги сознавалъ правильно эти отношенія, высказавъ, что сухая погода въ сентябрѣ-мѣсяцѣ особенно благопріятствуетъ размноженію саранчи[2]).

---

[1]) Изъ 86 видовъ *Acridiodea*, встрѣчающихся, по Фишеру Фриб. (Orthoptera Europaea), въ Европѣ, — въ Финляндіи, согласно показанію Гизингера (Öfversigt af Finlands Orthopterer), водятся 17 видовъ, т. е. около 20%; въ Тиролѣ же, по показаніямъ Грабера (Die Orthopteren Tirols), 39 видовъ, т. е. болѣе 45%. Изъ числа 12,000 видовъ жуковъ, которые, вѣроятно, водятся въ Европѣ (въ каталогѣ Шаума, въ 1862 г., насчитано ихъ 11,077; при чемъ свойственные восточной Россіи виды приняты мало во вниманіе), для окрестностей С. Петербурга можно принять, какъ вѣроятный минимумъ, 2,500 видовъ, т. е. нѣсколько болѣе 20%; въ Тиролѣ, по Гредлеру (Die Käfer von Tirol, и дополненія) около 3,500 видовъ, т. е. лишь 29%. Слѣдовательно, *Acridiodea* имѣютъ на югѣ сравнительно больше представителей, чѣмъ, напр., жуки.

[2]) Georgi. Geogr.-physikal. Beschreibung d. Russ. Reichs, III, p. 2057.

Мокрые годы пріостанавливаютъ дальнѣйшее сильное размноженіе саранчи, чему примѣромъ служитъ 1861 годъ. Размножившись въ чрезмѣрной степени, въ особенности съ 1858 г., количество саранчи уже въ 1861 г. уменьшилось, а съ 1862 г. она не появлялась болѣе въ южной Россіи въ массахъ. Этому отчасти причиной былъ мокрый 1861 годъ. Въ Николаевѣ, въ одномъ маѣ этого года, выпало дождя 6,780 англ. дюйм. [1]), между тѣмъ какъ среднее количество выпадающей въ этотъ мѣсяцъ влаги немногимъ превышаетъ 2 д.; въ Кишиневѣ, количество выпавшей въ 1861 г. влаги равнялось 24,175 д.[2]); среднее же количество 16,67 дюймовъ.

Въ главѣ о географическомъ распространеніи и въ лѣтописи появленія саранчи будетъ приведено нѣсколько примѣровъ размноженія ея въ особенно жаркіе и сухіе годы, которые въ высшей степени благопріятны ея развитію. Резель[3]), писавшій въ такое время (1749 г.), въ которое саранча появилась опустошительно въ Германіи, замѣтилъ, что она развилась въ чрезмѣрной степени именно вслѣдствіе особенно жаркихъ двухъ годовъ. Такого же мнѣнія Кеферштейнъ. И у насъ это замѣчаніе было дѣлаемо неоднократно. Такъ напр. Денгинкъ приписываетъ послѣднее сильное размноженіе саранчи въ южной Россіи главнымъ образомъ теплой и сухой погодѣ, стоявшей осенью 1858 и 1859 годовъ. Если за такою осенью, благопріятною для совокупленія саранчи и для сложенія ею яичекъ, послѣдуетъ подобная же теплая и сухая весна и продлится, по крайней мѣрѣ, до того времени, пока вышедшія личинки успѣютъ одинъ разъ сбросить съ

---

[1]) См. сводъ наблюденій, произведенныхъ въ главной физической и подчиненныхъ ей обсерваторіяхъ; за 1861 годъ.

[2]) См. Денгинка. Обзоръ дѣйствій бессарабскаго училища садоводства, с. 91.

[3]) Rösel. Insecten-Belustigung. Zweyter Theil; p. 153: «Seit zweyen Jahren ist in Europa die Hitze fasst ausserordentlich gewesen, daher haben sich auch die in Asien und Africa vielleicht aus gleicher Ursache häuffiger als sonst ausgeheckte Heuschrecken in Ungarn eingefunden, daselbst fortgepflanzet, und hernach in andere Europäische Länder begeben, wo sie jedoch sich nicht lange fortpflanzen können».

себя кожицу и окрѣпнуть, для преодолѣнія неблагопріятныхъ метеорологическихъ вліяній, то этимъ и будутъ исполнены всѣ условія для чрезмѣрнаго размноженія саранчи, которое послѣдуетъ тѣмъ въ большихъ размѣрахъ, чѣмъ большее число лѣтъ сряду будутъ повторяться подобныя благопріятныя метеорологическія условія.

Такія условія нерѣдко дѣйствуютъ на весьма значительныя протяженія, изъ чего и можно объяснить себѣ одновременное размноженіе саранчи на огромныхъ пространствахъ. Точно также неблагопріятныя метеорологическія вліянія, какъ-то холодныя и мокрыя осени, дождливыя зимы и внезапный холодъ или сильные дожди весною, вслѣдъ за вылупленіемъ саранчи, вызваннымъ предшествовавшею жаркою погодою, могутъ распространять свое дѣйствіе равномѣрно на далекія протяженія, чѣмъ и объясняется имѣющее иногда мѣсто быстрое убавленіе количества саранчи. Это особенно замѣтно въ нашей южно-русской равнинѣ, не пересѣкаемой нигдѣ горнымъ кряжемъ и представляющей, на огромномъ протяженіи, весьма сходныя между собою метеорологическія условія.

Чрезмѣрная сырость дѣйствуетъ гибельно какъ на яичко, такъ на личинку и на совершенное насѣкомое. Черневскій разсказываетъ, что осенью 1835 года, отъ безпрерывныхъ теплыхъ дождей, въ Бессарабской области, яички саранчи очень пострадали; большая часть ихъ сгнила. То же самое случилось въ Крыму, въ зиму съ 1852 на 1853 г.; положенныя осенью 1852 г., въ значительномъ количествѣ, яички саранчи, вслѣдствіе теплой зимы и безпрерывныхъ, въ теченіи зимняго и весенняго времени, дождей, большею частью погибли[1]). Весною 1861 г., въ южной части Екатеринославской губерніи, я также нерѣдко находилъ мѣшечки съ совершенно сгнившими яичками саранчи, пострадавшими, вѣроятно, отъ зимней сырости. Я не сомнѣваюсь, что яички, положенныя на тѣхъ мѣстахъ, которыя, въ продолже-

[1]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.—Крестьяне Херсонской губерніи утверждаютъ, что кромѣ Бога, одна мокрая зима, съ перемѣнными морозами, можетъ уничтожить саранчу въ яичкахъ. (Тамъ же).

ніи нѣкотораго времени, затопляются весенними разливами водъ, неминуемо должны погибнуть [1]).

Заканчивая эту краткую главу и повторяя, что нѣкоторыя подробности, касающіяся содержанія ея, частью уже сообщены выше, а частью будутъ разсмотрѣны въ главѣ о географическомъ распространеніи, я здѣсь еще замѣчу, что, вѣроятно, не скоро еще настанетъ возможность сказать что-либо рѣшительное относительно зависимости жизненныхъ проявленій саранчи отъ метеорологическихъ условій, какъ по причинѣ чувствительнаго недостатка у насъ точныхъ и продолжительныхъ на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ метеорологическихъ наблюденій, такъ и потому, что вообще еще мало изслѣдованъ вопросъ о вліяніи температуры и другихъ метеорологическихъ факторовъ на развитіе и жизнь насѣкомыхъ.

2. Запасъ пищи.

Что касается вліянія запаса пищи на размноженіе и жизнь саранчи, то прямыхъ объ этомъ наблюденій не существуетъ. Можно только вообще сказать, что обиліе пищи вліяетъ благопріятно на развитіе саранчи, можетъ быть, даже въ состояніи ускорить нѣсколько это развитіе и, вѣроятно, имѣетъ также своимъ послѣдствіемъ усиленное совокупленіе и кладку яичекъ. На оборотъ, недостатокъ пищи долженъ дѣйствовать вредно на жизненныя отправленія саранчи; очень возможно, что въ такіе годы, въ которые, какъ напр. въ 1848 г., растительность въ южно-русскихъ степяхъ, уже въ концѣ мая совершенно засыхаетъ, недостатокъ пищи влечетъ за собою эпидиміи и смерть саранчи цѣлыми массами; но, какъ сказано, предположенія эти не опираются на прямыя наблюденія.

---

[1]) Совершенно иныя отношенія существуютъ въ Африкѣ, гдѣ отсутствіе дождей влечетъ за собою и отсутствіе растительности и вообще органической жизни. По показанію Фритша (въ статьѣ: «Das Insektenleben Süd-Afrika's»; въ Berlin. Entomol. Zeitschrift, 1867), въ южной Африкѣ, въ противоположность къ Европѣ, дождливые годы вызываютъ сильное размноженіе саранчи, а въ сухіе, на оборотъ, ея почти вовсе нѣтъ.

3. Враги.

Саранча составляетъ лакомую пищу для весьма многихъ животныхъ, начиная съ человѣка и до паразитныхъ волосатиковъ. О томъ, что многіе народы употребляютъ въ пищу саранчу, будетъ сказано ниже. Изъ числа млекопитающихъ слѣдуетъ назвать лисицъ, собакъ, кошекъ и въ особенности свиней, преслѣдующихъ саранчу; послѣднія взрываютъ землю, отыскивая мѣшечки съ яичками саранчи, которые съѣдаютъ съ большимъ аппетитомъ; на этомъ основывается способъ истребленія яичекъ посредствомъ свиней. Овцы, по увѣренію нѣкоторыхъ южнорусскихъ хозяевъ, также не отказываются отъ этой пищи. Даже грызуны, питающіеся преимущественно растительными веществами, поѣдаютъ саранчу; относительно сусликовъ (*Spermophilus musicus* Mén.) я самъ имѣлъ случай въ этомъ убѣдиться: весьма забавно было смотрѣть, какъ эти проворные звѣрки хватали прыгающую саранчу и, вставъ на заднія лапки, передними приводили пищу ко рту. Но и полевыя мыши [1]), а также изъ насѣкомоядныхъ—землеройки, питаются саранчою и, въ годы, которые ею изобилуютъ, чрезвычайно размножаются. Разительный этому примѣръ былъ замѣченъ въ южной Россіи, въ 1861 году, когда саранча свирѣпствовала повсюду уже въ продолженіи трехъ лѣтъ (т. е. начиная съ 1858 года). Въ означенномъ году полевыя мыши необыкновенно размножились одновременно въ колоніяхъ на Молочной, около Одессы, въ Бессарабской области и вообще во всемъ Новороссійскомъ краѣ. Въ окрестностяхъ Одессы онѣ собирали во множествѣ мѣшечки съ яичками саранчи, для сохраненія ихъ на зимній кормъ, какъ полагаетъ сообщающій это извѣстіе [2]). Осо-

[1]) Это замѣчено напр. въ 1748 г. въ Силезіи. См. Kundmann. Anmerkungen über die Heuschrecken in Schlesien von dem Jahre 1748; p. 19.

[2]) См. Одесскій Вѣстникъ, 1861 г., № 131. — Здѣсь сказано: «Одесскій уѣздъ подвергся какому-то повсемѣстному нашествію мышей. Не говоря ужъ объ ужасномъ множествѣ ихъ на поляхъ, въ скирдахъ, амбарахъ и кладовыхъ, всѣ жилья ими переполнены; дошло до того, что коты, откормившись на воеводствѣ, отжирѣли и стали пренебрегать своею обязанностію; мышеловки, въ теченіе послѣднихъ шести недѣль, ловятъ постоянно отъ 20 до 30 штукъ въ день въ тѣхъ домахъ, въ которыхъ за рѣдкость показывались прежде двѣ-три мыши въ году».

бенно любопытны свѣдѣнія, сообщенныя по этому предмету г. Денгинкомъ [1]), относительно окрестностей Кишинева. Здѣсь какъ полевыя мыши, такъ и въ особенности землеройки *(Sorex)* размножились въ 1861 г. до чрезвычайности; такое распложеніе повидимому причинено появленіемъ въ несмѣтныхъ массахъ саранчи, яички которой составляютъ для сказанныхъ животныхъ лакомую и питательную пищу. Съ уменьшеніемъ множества саранчи, сложившей осенью 1861 г. весьма небольшое количество яичекъ, остановилось размноженіе мышей и землероекъ. Мыши бросились цѣлыми массами на собранные и сложенные хлѣба, между тѣмъ какъ землеройки, какъ насѣкомоядныя животныя, вслѣдствіе недостатка пищи, въ продолженіи осени и зимы, одна за другою издыхали, и къ веснѣ 1862 г. ихъ осталось весьма незначительное количество; точно также и количество мышей сильно убавилось. Интересно, что и непримиримые враги мышей—ласки *(Foctorius vulgaris)*, въ это время сильно расплодились и, съ своей стороны, не мало истребили мышей.—Подобное размноженіе мышей было замѣчаемо нерѣдко и даже вносимо въ наши лѣтописи [2]); но причины такого размноженія въ рѣдкихъ случаяхъ были объясняемы; такъ какъ мыши, при появленіи въ массахъ разныхъ насѣкомыхъ, истребляютъ сихъ послѣднихъ [3]), то очень можетъ быть, что и особенное множество саранчи уже неоднократно содѣйствовало размноженію мышей.

Главнѣйшими врагами саранчи однакоже являются нѣкоторыя породы птицъ, и изъ нихъ для южной Россіи особенно важенъ розовый или каменный скворецъ *(Pastor roseus* L.*)* [4]). Такъ

---

[1]) Въ обзорѣ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства; (Кишиневъ, 1867 г.), с. 90—91.

[2]) Такъ о 1309 г. значится, что явилось множество мышей, которыя съѣли хлѣба на поляхъ. Сл. Журн. Мин. Гос. Им. 1843 г., ч. 8, с. 359, въ статьѣ: «Объ обезпеченіи продовольствія государственныхъ крестьянъ».

[3]) Ратцебургъ (Die Waldverderber und ihre Feinde, 5-te Auflage, p. 76) упоминаетъ о томъ, что мыши зимою поѣдаютъ много личинокъ *Tenthredo pini*, которыхъ онѣ съ большою ловкостію вытаскиваютъ изъ коконовъ.

[4]) Turdus roseus L., Sturnus roseus Pall., Pastor roseus Temm., Merula rosea Briss., Acridotheres roseus Ranzani, Gracula rosea G. Cuv.—На Волгѣ *пѣгой скворецъ* (по Арцыбашеву); въ Полтавской губерніи — *шрикунъ*. (См. Труды Коммиссіи для описанія губерній Кіевскаго учебнаго округа. Т. I,

какъ объ этой благодѣтельной птицѣ не писано почти ничего на русскомъ языкѣ [1]), то я считаю не безполезнымъ сказать здѣсь нѣсколько подробнѣе о ея образѣ жизни. Не имѣвъ самъ случая наблюдать розовыхъ скворцовъ, я постараюсь сопоставить все до сихъ поръ о нихъ извѣстное, руководствуясь главнымъ образомъ свѣдѣніями, сообщенными Нордманомъ [2]). Постоянное мѣстопребываніе розовыхъ скворцовъ — югозападная Азія и сѣверовосточная Африка. Отсюда они весною прилетаютъ въ Сирію, Малую Азію, Закавказье, южную Россію, на берега Дона, Волги, Урала, Иртыша и Шулбы [3]) и восточнѣе до Алтайскихъ горъ, а также въ Дзюнгорію [4]). Палласъ говоритъ, что на Волгѣ они попадаются весьма рѣдко; но такое показаніе основывается вѣроятно, на томъ, что скворцы эти прилетаютъ туда не ежегодно, а только въ извѣстныя времена, о чемъ будетъ сказано ниже. Арцыбашевъ [5]) говоритъ, что они на Волгѣ весьма обыкновен-

---

с. 81). Въ Сибири — *каменный скворецъ* (по Палласу). По армянски — *тетагуш, сарiакъ*; по татарски — *газырчахъ*; по персидски — *мургзорг*; въ Георгіи — *тарби*; у грузинъ — *семермера* или *самармога*; послѣднее названіе, по Нибуру, употребительно и въ Сиріи.

[1]) Краткія свѣдѣнія о розовомъ скворцѣ я помѣстилъ въ составленномъ мною и изданномъ Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ переводѣ брошюры Глогера: «Краткое наставленіе объ охраненіи полезныхъ животныхъ»; (Спб. 1861), на с. 52—55.

[2]) А именно: 1) въ его «Observations sur la faune Pontique», составляющихъ третій томъ извѣстнаго описанія путешествія Демидова. — 2) Въ статьѣ: «Beobachtungen über die Lebens- und Sittenverhältnisse des Rosenstaars, *Sturnus roseus*. Ein Sendschreiben an die Herren Akademiker v. Baer und Brandt.» Въ Bulletin scient. publié par l'Acad. Imp. des sc. de St. Ptsbg. T. V, No. 1, 2 (No. 97, 98); 1839. — 3) Въ статьѣ: «Über das gemeinschaftliche Nisten der Rosenstaare»; въ Bull. de la cl. phys.-math. de l'Acad. d. sc. de St. Ptsbg. T. IV, No. 6, 7. (1845).

[3]) См. Pallas. Reise durch verschiedene Provinzen des Russischen Reichs, im J. 1771; T. II, p. 491 et 511.

[4]) См. Pallas. Zoographia rosso-asiatica; I, p. 420.—Въ восточной Сибири они не водятся; по крайней мѣрѣ у Радде (Reisen in Süd-Sibirien, Bd. II) о нихъ вовсе не упоминается. Уже Палласъ свидѣтельствовалъ о ихъ отсутствіи на Енисеѣ и въ Даурiи, прибавляя: «ubi tamen regiones aptissimae». (Zoogr., I, p. 421).

[5]) N. Artzibascheff. Excursions et observations ornithologiques sur les bords de la Sarpa en 1858. Въ Bull. de Moscou. 1859. No. 3, p. 55: «Fort commun aux environs du Volga et sur le penchant de l'Erghéni».

ны. Ихъ тамъ во множествѣ наблюдали гг. Сорокинъ [1]) и В. Я. [2]). Въ южной Россіи они были встрѣчаемы въ Бессарабской области и въ губерніяхъ: Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Ставропольской, Астраханской и Саратовской. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ они гнѣздятся. Сѣверными предѣлами ихъ распространенія Кесслеръ [3]) называетъ южные уѣзды Полтавской и Подольской губерній, а г. Сорокинъ — Саратовскій уѣздъ (52° с. ш.) [4]). Впрочемъ, Эверсманъ [5]) говоритъ, что скворецъ этотъ встрѣчается и выше 52° с. ш., хотя рѣдко; по его же показанію, онъ по Уралу доходитъ до крѣпостей Орской, Таналыка и до смежныхъ холмистыхъ и травянистыхъ степей, изобилующихъ насѣкомыми. Въ Тамбовскую губернію онъ залетаетъ рѣдко [6]); въ юговосточной части Орловской губерніи попадается въ весьма небольшихъ стаяхъ [7]). Отдѣльные экземпляры иногда заносятся далеко на сѣверъ; такъ Палласъ [8]) упоминаетъ о розовомъ скворцѣ, убитомъ въ окрестностяхъ С. Петербурга; а Арт. Нордманъ [9]) говоритъ, что одиночные экземпляры весьма рѣдко попадаются въ Финляндіи. — Въ Европѣ розовые скворцы встрѣчаются рѣдко; они были наблюдаемы въ Испаніи, Франціи, Италіи (именно въ Тосканѣ), въ Греціи, въ Турціи, въ южной Германіи и въ Венгріи. Азіятскія степи представляютъ, повидимому, самыя привольныя для нихъ мѣста. Ближайшее опредѣленіе ихъ географиче-

---

[1]) См. Земл. Газ. 1851 г., № 64.

[2]) См. Натуралистъ 1867 г., с. 171—172, въ статьѣ: «Замѣтка о розовомъ скворцѣ».

[3]) Въ статьѣ: Птицы воробьиныя; въ Трудахъ Коммиссіи для описанія губ. Кіевскаго уч. окр., Т. I, с. 81.

[4]) В. Я. поэтому не правъ, говоря, что Сарепта есть послѣдній пунктъ къ сѣверу, гдѣ розовые скворцы гнѣздятся.

[5]) Естественная исторія птицъ Оренбургскаго края. (Казань. 1866, 8°), с. 176—177.

[6]) См. В. Феоктистова. Естественныя произведенія Тамбовской губерніи. Въ Журн. Мин. Внутр. дѣлъ. 1860 г., ч. 40, с. 196.

[7]) См. P. Daniloff. «Catalogue des oiseaux de la partie sud-est du Gouvernement d'Orel»; въ Bull. de Moscou. 1864. P. I, p. 458.

[8]) Pallas. Zoographia rosso-asiatica, I, p. 421.

[9]) Arthur v. Nordmann. «Übersicht der bis jetzt in Finnland und Lappland vorgekommenen Vögelarten»; въ Bull. de Moscou. 1860. № 1, p. 23.

скаго распространенія, по причинѣ недостаточнаго знакомства нашего съ среднею Азіею, въ настоящее время невозможно.

Въ южную Россію розовые скворцы прилетаютъ не каждый годъ и не всегда въ одинаковомъ количествѣ. Демоль говоритъ, что они появляются только въ тѣ годы, въ которые встрѣчается въ массахъ саранча. Гамба [1]), по свѣдѣніямъ, собраннымъ въ южномъ Кавказѣ, говоритъ, что туда прежде эта благодѣтельная птица прилетала издалека, слѣдуя тучамъ саранчи; начиная же съ 1823 года она, повидимому, поселилась въ Георгіи. Кесслеръ упоминаетъ о томъ, что она въ Полтавской и Подольской губерніяхъ бываетъ не каждое лѣто и не вьетъ обыкновенно тамъ гнѣздъ, а появляется лишь періодически, вмѣстѣ съ саранчою. Нельзя, кажется, отрицать возможности подобной зависимости появленія розовыхъ скворцовъ отъ сильнаго распространенія саранчи, которая составляетъ главнѣйшую ихъ пищу, и этимъ объясняются вышеприведенныя несогласныя показанія Палласа и Арцыбашева о нахожденіи оныхъ на берегахъ Волги; послѣдній наблюдалъ ихъ тамъ именно въ годъ, обильный саранчою. Демоль говоритъ, что скворцы эти въ 1826, 1827, 1828 и 1829 годахъ были во множествѣ около Одессы; въ эти годы и саранча была въ тѣхъ мѣстахъ въ огромномъ количествѣ. По показанію Нордмана, въ 1833 году, въ окрестностяхъ Одессы, было весьма мало розовыхъ скворцовъ; въ 1835, 1837 и 1838 годахъ они прилетали туда въ большомъ количествѣ. Съ 1840 по 1843 г. они появлялись въ южной Россіи въ небольшомъ числѣ; согласно съ этимъ и саранчи въ то время почти вовсе не было. За то въ 1844 году прилетѣли огромныя стаи розовыхъ скворцовъ въ окрестности Одессы. Въ 1852 году они были во множествѣ, въ Крыму, гдѣ въ это время было весьма много прусиковъ (*Calopt·nus italicus*). На Молочной, они по показанію Петцгольдта [2]), послѣ двадцатилѣтняго отсутствія, показались въ 1854 году, вскорѣ послѣ появленія тамъ саранчи. Осенью 1854 г. они опять

---

[1]) Gamba. Voyage dans la Russie méridionale etc. (Paris, 1826), II, p. 231.

[2]) Petzholdt. Reise im westl. und südl. europ. Russland; p. 259.

улетѣли, но весною 1855 г. возвратились въ безчисленномъ множествѣ, будто привлеченные туда богатымъ запасомъ пищи, т. е. саранчи. Съ тѣхъ поръ, до 1865 года, розовые скворцы прилетали въ южную Россію почти ежегодно. Хотя они, какъ сказано выше, тамъ, гдѣ появляются, считаются предвѣстниками саранчи,— такъ въ Крыму, въ Бессарабіи и около Одессы,—но такое замѣчаніе не всегда сбывается: въ 1838 году розовые скворцы прилетѣли въ Одессу во множествѣ, между тѣмъ какъ саранча не появилась.

Въ Одессу они прилетаютъ иногда уже въ половинѣ апрѣля. По показанію Радде [1]), они въ нѣкоторые годы весьма обыкновенны въ Таврической губерніи, куда прилетаютъ съ конца апрѣля по конецъ мая; время удаленія ихъ—половина августа; Нордманъ показываетъ сентябрь-мѣсяцъ; на берегахъ Абхазіи и Имеретіи онъ ихъ находилъ даже въ октябрѣ. Съ Приволжья они отлетаютъ обыкновенно въ сентябрѣ-мѣсяцѣ. Демоль разсказываетъ, что въ концѣ апрѣля 1827 года сѣрая разновидность [2]) этихъ скворцовъ овладѣла всѣми покинутыми домами (т. е., вѣроятно, развалинами), гдѣ она гнѣздилась.

Первые розовые скворцы, прилетающіе къ намъ весною, суть парочки, уже совокупившіяся. Такія парочки неразлучны, и самецъ сидитъ такъ близко возлѣ самки, на деревѣ или на землѣ, что одинъ ружейный выстрѣлъ обыкновенно убиваетъ ихъ обоихъ.

Каменные скворцы весьма любятъ жить въ обществѣ себѣ подобныхъ и никогда не видны одиночные. Большею частью они составляютъ многочисленныя стаи, и это замѣчается въ особенности въ вечернія сумерки, когда нѣсколько стай соединяются и летаютъ съ одного мѣста на другое, для отысканія себѣ удобнаго ночлега. Точно также они и гнѣздятся въ большихъ обществахъ. Нордманъ, послѣ долгихъ тщетныхъ усилій отыскать гнѣзда каменныхъ скворцовъ, въ 1844 году имѣлъ случай наблюдать ихъ гнѣздѣніе въ окрестностяхъ Одессы. Въ концѣ

[1]) G. Radde. «Beiträge zur Ornithologie Süd-Russlands»; въ Bull. de Moscou, 1854, No. 3. — Здѣсь не сказано, къ какому стилю относятся показанія времени; вѣроятно, что къ старому.

[2]) Не были ли это бо́льшею частью самки, которыя одноцвѣтно сѣры?

апрѣля и въ началѣ мая всѣ груды камней и стѣны скалъ, въ особенности же приготовленныя для постройки домовъ и сложенныя для продажи кучи раковиннаго известняка [1]), были заняты несмѣтнымъ количествомъ каменныхъ скворцовъ. Гдѣ только находилась щель между неправильно сложенными камнями, вездѣ была видна пара этихъ птицъ, которая влетала и вылетала изъ отверстія, свивая себѣ внутри гнѣздо. Съ этою цѣлью и самецъ и самка приносили прутья, соломины, шерсть, мочалку и т. п., и устроивали себѣ довольно большое, круглое, на подобіе миски, гнѣздо, которое, однако, сдѣлано далеко не такъ крѣпко и искусно какъ гнѣздо дроздовъ. По увѣренію г. Муромцева [2]), гнѣзда эти даже вьются весьма небрежно: «Нѣсколько кое-какъ сложенныхъ прутьевъ, едва прикрытыхъ пухомъ, составляютъ гнѣздо». Г. Муромцевъ нашелъ разъ четыре яйца, лежащія на голой землѣ, гдѣ и были выведены молодые скворцы. По его наблюденію, огромная стая этихъ птицъ, весною 1866 года, приступила около Сарепты, съ первой половины мая, къ устройству гнѣздъ, и на этотъ разъ выбрала для себя, вмѣсто камней, склады дровъ около колоніи.

Самка, по показанію Нордмана, несетъ обыкновенно отъ 6 до 7, впрочемъ и до 9 яицъ; Арцыбашевъ и Муромцевъ опредѣляютъ количество яицъ отъ 4 до 6. Послѣдній замѣчаетъ, что при небрежномъ устройствѣ гнѣздъ, границы между ними такъ плохо означены, что они сливаются въ одно гнѣздо, отчего ему случалось видѣть иногда десять яицъ въ одномъ мѣстѣ. Яйца эти, въ отношеніи къ самой птицѣ, довольно велики; длина ихъ, по Нордману, равняется дюйму съ поль-линіею; наибольшая ширина ихъ 10 линій; цвѣтомъ они свѣтло-голубоваты, безъ пятенъ. Помогаетъ ли самецъ самкѣ при высиживаніи птенцовъ, Норд-

[1]) Точно то же самое описываетъ г. Сорокинъ, наблюдавшій гнѣздѣніе каменныхъ скворцовъ въ Саратовской губерніи. Большая стая ихъ заняла для этого груду камней, приготовленныхъ для построекъ, пространствомъ не болѣе 10-ти квадратныхъ сажень; подъ рѣдкимъ камнемъ не было гнѣзда. Совершенно подобное сообщилъ уже Гамба (Voyage dans la Russie méridionale, II, p. 232) о ихъ гнѣздѣніи, которое онъ наблюдалъ въ Закавказьѣ, въ 1823 году.

[2]) См. вышеприведенную статью В. Я., въ Натуралистѣ 1867 г.

манъ не можетъ сказать опредѣлительно. Онъ полагаетъ, что болѣе старые экземпляры выводятъ птенцовъ ранѣе и два раза въ годъ.

Когда каменные скворцы пролетаютъ по мѣстности, въ которой они не намѣрены остаться, то полетъ ихъ весьма быстръ и они взмахиваютъ при этомъ часто крыльями. Они рѣдко летаютъ высоко; часто они касаются почти земли, пролетая съ быстротою стрѣлы. Въ стаяхъ они весьма тѣснятся другъ около друга, и движеніе ихъ крыльевъ производитъ шумъ, который явственно слышенъ. Они всегда летаютъ въ прямомъ направленіи.

Каменные скворцы, прыгая въ травѣ, весьма искусно схватываютъ насѣкомыхъ со стеблей или на лету. Сдѣлавшій хорошую находку радостно вскрикиваетъ, что привлекаетъ нѣсколько товарищей, желающихъ подѣлиться его добычею. Въ такомъ случаѣ иногда подымается ссора между ними; вообще же они живутъ весьма мирно между собою [1]). Ночь они проводятъ обыкновенно на деревьяхъ съ густою зеленью, садясь въ особенности на верхушки самыхъ высокихъ изъ нихъ. При этомъ они помѣщаются на одномъ деревѣ въ безчисленномъ количествѣ, сильно тѣснясь другъ около друга. Тутъ-то они начинаютъ свою болтовню, слышную на далекое разстояніе и продолжающуюся до самаго наступленія ночи; болтовня эта превращается въ такой шумъ, что едва можно понять слова своего сосѣда.

Пища каменныхъ скворцовъ, кромѣ вишень и тутовыхъ ягодъ [2]), состоитъ изъ различныхъ насѣкомыхъ, преимущественно же изъ саранчи. Они суть естественные, непримиримые враги сей послѣдней и уничтожаютъ несмѣтное количество ея. Въ этомъ-то и заключается ихъ огромная польза. Всѣ, ихъ наблюдавшіе,

---

[1]) Къ другимъ, въ особенности меньшимъ птицамъ, они однакожъ относятся непріязненно. Такъ г. Сорокинъ разсказываетъ, что на мѣстѣ гнѣздѣнія розовыхъ скворцовъ онъ находилъ во множествѣ перья воробьевъ, которыхъ скворцы преслѣдовали и рвали.

[2]) По свидѣтельству Джердона (Jerdon), розовые скворцы въ Индіи иногда вредятъ рисовымъ плантаціямъ. См. A. E. Brehm. Illustrirtes Thierleben. Bd. III, p. 300.

какъ то: Нордманъ, Демоль, Скаржинскій [1]), Петцгольдтъ и др., согласны въ томъ, что розовые скворцы, при истребленіи саранчи, побуждаются не однимъ только голодомъ, а умерщвляютъ ея гораздо болѣе, чѣмъ имъ нужно въ пищу. При этомъ каменные скворцы выказываютъ непомѣрное усердіе: они и сытые постоянно, съ быстротою молніи, носятся въ тучахъ саранчи и убиваютъ ее крыльями и клювомъ; они даже не даютъ себѣ времени вполнѣ ее убить: одной обкусываютъ ноги, другой крылья, третьей голову и т. д. Это дѣлается съ такимъ проворствомъ, что падающіе трупы представляются опускающимися хлопьями снѣга. Кромѣ того, для насыщенія своего, каменнымъ скворцамъ нужно весьма значительное количество саранчи, такъ какъ они съѣдаютъ одни лишь мягкія части. Они схватываютъ саранчу клювомъ за головку и одною ногою по срединѣ туловища; ухвативши такъ, они отрываютъ головку, а съ нею вытаскиваютъ внутренности, которыя и проглатываютъ [2]); остальное, съ ногами и крыльями, они бросаютъ. Все это они дѣлаютъ съ необыкновенною быстротою и ловкостью. Сверхъ сего, каменные скворцы еще съ большею энергіею и еще въ большемъ количествѣ истребляютъ нѣшую саранчу, отыскивая ее въ утренніе часы и подъ вечеръ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она въ первыхъ возрастахъ собирается на ночь въ кучки.

Нордманъ весьма живо описалъ кормленіе каменными скворцами своихъ дѣтенышей саранчою или кузнечиками. По его наблюденію, они приносятъ пищу не всегда только своимъ птенцамъ; прилетающіе съ кормомъ скворцы набиваютъ отверзтые клювы

---

[1]) Г. Скаржинскій, покойный Херсонскій помѣщикъ и извѣстный лѣсоводъ, въ своемъ «Сказаніи о саранчѣ» (въ Зап. Общ. С. Х. южной Россіи 1853 г., кн. 3) весьма живо изобразилъ дѣятельность ея естественныхъ враговъ, м. пр. розовыхъ скворцовъ.

[2]) Совершенно согласно съ этимъ описаніемъ Скаржинскаго, говоритъ уже Фришъ слѣдующее о дѣятельности мелкихъ хищныхъ птицъ при уничтоженіи саранчи: «Und wann die kleinen Raub-Vögel einen gefangen haben, zerknirschen sie ihm erstlich den Kopff, hernach reissen sie ihn herab, und das daran hangende schwartze Ingeweid oder den Magen zugleich mit aus dem Leib». См. Frisch. Beschreibung von allerley Insecten. Neunter Theil; p. 9.

ближайше сидящихъ и болѣе другихъ кричащихъ птенцовъ. Страхъ, не отыскать своихъ собственныхъ дѣтенышей въ массѣ чужихъ, явственно замѣтенъ. Въ большомъ безпокойствѣ, съ вытянутою шеею и поднятымъ хохломъ, они порхаютъ въ такомъ случаѣ съ одного дерева на другое, преслѣдуемые повсюду птенцами; доведенные, наконецъ, до крайности сими послѣдними, они тому или другому всовываютъ въ клювъ по саранчѣ и улетаютъ дальше, для сообщенія остатка другой партіи птенцовъ. Пріисканіе пищи, какъ самкою такъ и самцомъ, начинается вскорѣ послѣ разсвѣта и продолжается безпрерывно до вечера.

Эта непримиримая вражда, питаемая каменными скворцами къ саранчѣ, происходящая будто отъ врожденнаго противъ нея чувства, давно уже была замѣчена. Польза, приносимая ими этимъ человѣку, заставила населенія странъ, въ которыхъ извѣстны бѣдствія, напосимыя саранчою, смотрѣть на каменныхъ скворцовъ съ глубокимъ благоговѣніемъ. Это, вѣроятно, случалось уже въ древнія времена. Академикъ Дорнъ, видѣвшій ихъ въ Закавказьѣ, говоритъ [1]), что, по остроумному объясненію генерала Бартоломеи, о птицахъ этихъ упоминается уже въ Зендавестѣ, какъ объ истребителяхъ *дивѣ*, т. е. саранчи. Риттеръ (l. c., p. 804) склоненъ отнести къ розовымъ скворцамъ слѣдующее мѣсто изъ Плинія [2]): «Gracculos quoque ob id colunt, adverso volatu occurentes earum (т. е. locustarum) exitio». Спрашивается, однакожъ, правъ ли Риттеръ въ подобномъ толкованіи, такъ какъ *gracculi* означаютъ галокъ, которыя также уничтожаютъ саранчу. (См. ниже). Палласъ [3]) говоритъ, что, безъ сомнѣнія, слѣдуетъ понять розовыхъ скворцовъ подъ названіемъ *Seleucides aves* Плинія, а также подъ птицами Магомета,—каковое названіе встрѣчается у Іос. Барбаро [4]).

---

[1]) B. Dorn. Bericht über eine wissenschaftliche Reise in dem Kaukasus etc. Въ Bulletin de l'Acad. Imp. d. sc. de St. Ptsbg. T. IV, No. 6. (1861).

[2]) Plinii. Hist. nat. Lib. XI, Cap. 29.

[3]) Zoographia Rosso-Asiatica, I, p. 421.

[4]) См. Di M. Josafa Barbaro. Il Viaggio della Tana, & nella Persia; въ Gio. Batt. Ramusio. Secondo Volume delle navigationi et viaggi etc. Venetia. 1574. fol., p. 107. — Палласъ, безъ сомнѣнія, правъ въ своей догадкѣ. Барбаро разсказываетъ, что означенныя птицы красны и черны и ле-

Риттеръ [1]) также относитъ къ каменнымъ скворцамъ названіе *Seleucides aves* [2]), которое находится и у Оппіана [3]).

Гамба [4]), и за нимъ Риттеръ (l. c., p. 804), говорятъ, что Армяне, Татары и Греки въ Закавказьѣ считаютъ розовыхъ скворцовъ священными птицами, утверждая, что они только убиваютъ саранчу, не съѣдая ея, и послѣ этого купаются въ водѣ Куры, чтобы отмыть отъ себя кровь саранчи. Желаніе ихъ, во время ожесточенныхъ преслѣдованій саранчи, отлетать къ водѣ, чтобы утолить жажду или обмыться въ ней, нерѣдко было замѣчаемо. Гамба приписываетъ это тому обстоятельству, что перья скворцовъ до того забрызгиваются жидкими внутренностями саранчи, что полетъ дѣлается весьма затруднительнымъ. Въ Крыму, за неимѣніемъ проточныхъ водъ, заботятся о томъ, чтобы тамъ, гдѣ появляются эти скворцы, водопойныя корыта, обыкновенно стоящія возлѣ колодцевъ, постоянно наполнены были водою [5]). Г. Муромцевъ также подтверждаетъ, что розовые скворцы очень любятъ плескаться въ водѣ.

Вѣроятно, на этомъ свойствѣ каменныхъ скворцовъ основывается принятый во многихъ странахъ обычай—привлекать ихъ

таютъ стаями, какъ скворцы: «Done etiandio vidi alcuni vccelli rossi & negri, i quali si chiamano vccelli di Macometto, che hanno costumi di volare in frotta, come li stornelli».

[1]) Ritter. Erdkunde. XI, p. 219.

[2]) У Плинія (Hist. nat. X, 27) о нихъ сказано слѣдующее: «Seleucides aves vocantur, quarum adventum ab Jove precibus impetrant Casii montis incolae, fruges eorum locustis vastantibus; nec unde veniant, quove abeant compertum: nunquam conspectis nisi cum praesidio earum indigetur». — Эліанъ также упоминаетъ о птицахъ, призываемыхъ молитвами и жертвами Галатовъ, приносимыми при появленіи тучь саранчи; онъ еще прибавляетъ, что за убіеніе этихъ птицъ назначена смертная казнь и что, въ случаѣ освобожденія виновнаго, птицы будто приходятъ въ гнѣвъ и не прилетаютъ при повторенномъ призывѣ. См. въ нѣмецкомъ переводѣ: Claudius Aelianus. Thiergeschichten. Übersetzt von Fr. Jacobs. 4-tes Bändchen. Stuttgart. 1841. 16°. Lib. 17, Cap. 19, p. 1075. — Сообщеніемъ этого интереснаго цитата я обязанъ К. Г. фонъ-Гернету. Вѣроятно, что здѣсь идетъ рѣчь также о розовыхъ скворцахъ.

[3]) См. Eutecnii Paraphrasis Oppiani (Ἐξηγητικῶν) de aucupio librorum I, 19.

[4]) Gamba. Voyage dans la Russie méridionale, II, p. 231 sq.

[5]) См. Спб. Вѣдом. 1852 г., № 272, въ фельетонѣ.

священною водою, встрѣчающеюся, по общему повѣрью, въ извѣстныхъ мѣстностяхъ. Первое объ этомъ извѣстіе, кажется, сообщилъ Іос. Барбаро, повѣствующій, въ вышеприведенномъ сочиненіи, что означенная вода берется изъ источника, находящагося въ городѣ *Cuerch.* Тавернье, въ описаніи путешествія въ Турцію, Персію и Индію [1]) говоритъ объ употребительномъ у Армянъ торжественномъ окрапываніи полей водою, привозимою изъ одного монастыря, лежащаго на границѣ Арменіи, для привлеченія птицъ, уничтожающихъ саранчу; Тавернье прибавляетъ, что птицы эти походятъ на черныхъ дроздовъ. Кармелитъ Ангелъ Санктъ-Іосефскій, въ изданномъ, въ 1684 году, персидскомъ словарѣ [2]), говоритъ, что между Ширазомъ и Испаганомъ находится источникъ, вода котораго особенно любима селевкидскими птицами, прилетающими на поля, окропленныя означенною водою, и съ быстротою молніи нападающими на саранчу. Нибуръ [3]) разсказываетъ о существующемъ въ Мосулѣ и Галебѣ обычаѣ посылать къ извѣстному источнику въ персидской области Хоросанѣ, чтобы взятою тамъ водою привлечь каменныхъ скворцовъ. Тотъ же самый обычай распространенъ также на Кавказѣ и между Крымскими Татарами, съ тѣмъ различіемъ, что отсюда посылаютъ къ другому источнику, а именно къ колодезю Св. Іакова, находящемуся недалеко отъ Эчміадзинскаго монастыря, въ Арменіи, при подошвѣ горы Арарата [4]). Во многихъ мѣстахъ За-

[1]) См. «Les six voyages de J. B. Tavernier, ...en Turquie, en Perse et aux Indes; (à Paris. 1676. 4°); p. 331. Здѣсь сказано м. пр.: «Cette eau vient de bien loin, & ils vont la prendre dans un puits d'un de leurs convents vers la frontière».

[2]) Angelus a S. Joseph. Gazophylacium linguae Persarum. Amstelodami. 1684. fol., p. 201. Вотъ это любопытное мѣсто: «Fons est inter Sciraz & Ispahan, cujus aquam quocumque translatam aves Seleucidae sequuntur, quâ per agros aspersa fulguris instar irruunt aves in locustas, easque mactant & extirpant. Hinc fonti nomen *ab murgon* i. e. aqua avium: avibus vero *adzr melagh* i. e. exitium, seu ruina locustae». — Во французскомъ переводѣ прибавлено, что означенный источникъ находится: «dans le terroir de Lengion», а птицы названы: «de petites macroules». Названіе *aves Seleucidae*, безъ сомнѣнія, заимствовано у Плинія.

[3]) Niebuhr. Beschreibung von Arabien. (Kopenhagen, 1772), p. 174—176.

[4]) См. Gamba, l. c. — Очень можетъ быть, что вышеприведенное показаніе Тавернье относится именно къ этому источнику.

*

кавказья сохраняютъ эту святую воду, а въ случаѣ ея недостатка, посылаютъ нарочныхъ къ источнику Св. Іакова, для возобновленія запаса. Хотя г. Мочульскій и утверждаетъ, что колодезь этотъ, въ сороковыхъ годахъ, засыпанъ землетрясеніемъ, однакожъ въ 1847 году еще были посланы изъ Тифлиса избранные люди къ означенному источнику; привезенною ими священною водою были окроплены поля, вслѣдъ за чѣмъ, по показанію сообщившаго это свѣдѣніе, розовые скворцы дѣйствительно явились [1]). И еще въ 1864 году, когда прусики (*Caloptenus italicus*) были въ огромномъ множествѣ въ Крыму, нѣсколько Татаръ были отряжены въ Константинополь, для испрошенія у Турецкаго Султана разрѣшенія поѣхать за помянутою священною водою.

Дорнъ говоритъ, что розовые скворцы, съ давнихъ временъ, освящены каноническимъ правомъ (шаріатомъ). Онъ разсказываетъ объ ужасѣ, въ который были приведены мусульманскіе жители въ окрестностяхъ Шемахи, когда какой-то французъ, не смотря на всѣ возраженія, застрѣлилъ нѣсколько этихъ птицъ и съѣлъ ихъ съ отличнымъ аппетитомъ. Радде сообщилъ мнѣ, что въ Закавказьѣ никто не трогаетъ каменныхъ скворцовъ, не желая попасть въ весьма непріятныя столкновенія съ мусульманскимъ населеніемъ. При той значительной пользѣ, которую приносятъ эти птицы истребленіемъ несмѣтнаго множества саранчи, конечно, охраненіе ихъ весьма важно и желательно. Поэтому мы не можемъ не отнестись вполнѣ сочувственно къ благому распоряженію начальника Сарепты, при появленіи тамъ, весною 1866 года, огромной стаи розовыхъ скворцовъ. Онъ тотчасъ же обязалъ членовъ сарептскаго братства слѣдить за тѣмъ, чтобы никто не убивалъ скворцовъ и не разорялъ ихъ гнѣздъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ запрещенъ подвозъ дровъ къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ, какъ сказано выше, скворцы свили свои гнѣзда [2]).

---

[1]) См. Журн. Мин. Вн. дѣлъ, 1848 г., ч. 23, с. 361; и отсюда въ Земл. Газ. 1848 г., № 58. — Розовые скворцы названы здѣсь тарби, при чемъ высказывается предположеніе, что это тѣ же самыя птицы, которыя мусульманскими жителями Закавказья называются мурадъ-куши.

[2]) См. въ Натуралистѣ, 1867 г., с. 172.

Я съ намѣреніемъ распространился нѣсколько объ образѣ, мѣстѣ и времени гнѣздѣнія розовыхъ скворцовъ, и вообще объ образѣ ихъ жизни, такъ какъ все это имѣетъ практическое значеніе. При болѣе подробномъ изученіи этого предмета, можетъ быть, окажется возможность устройства для каменныхъ скворцовъ искуственныхъ гнѣздъ [1]), на пользу которыхъ указалъ Бэръ, въ одномъ изъ засѣданій Русскаго Энтомологическаго Общества, въ октябрѣ 1860 года. Въ томъ, что лѣсныя насажденія, а также присутствіе воды, весьма благопріятствуютъ пребыванію этихъ скворцовъ, не можетъ быть сомнѣнія: это явствуетъ изъ описаннаго выше образа ихъ жизни. Я возвращусь къ важности, въ этомъ отношеніи, лѣсныхъ насажденій, въ нашихъ безлѣсныхъ степяхъ, при разсмотрѣніи вопроса о предупрежденіи вреда, наносимаго саранчою.

Вопросъ о привлеченіи и удержаніи подобныхъ полезныхъ птицъ подымался неоднократно. Такъ г. Архиповъ [2]), говоря, что истребленію саранчи весьма способствуютъ обыкновенные скворцы, пожирающіе также охотно ягоды тутовника, совѣтовалъ ставить въ тутовыхъ садахъ на деревьяхъ, или по близости, сколько можно болѣе дупляновъ для гнѣздъ скворцовъ. Подобное же предлагалось и приводилось въ исполненіе и внѣ Европы. Такъ, напр., въ прошломъ столѣтіи одинъ видъ дрозда (*Turdus gryllivorus*) былъ поселенъ на островѣ Isle de France, чтобы препятствовать слишкомъ сильному размноженію саранчи [3]). Сродная съ каменнымъ скворцомъ птица, такъ назыв. мартинецъ (*Martinetz*, изъ рода *Acridotheres*) поселенъ на Манилѣ правительствомъ и огражденъ отъ преслѣдованій тѣмъ, что за убіеніе одного экземпляра назначено денежное взысканіе въ сто талеровъ; вслѣдствіе подобнаго строгаго распоряженія, доказываю-

---

[1]) Греческій историкъ Зосимъ (Zosim. Hist., Lib. I, 57) разсказываетъ, что въ городѣ Селевкіи, въ Киликіи, существовалъ храмъ Аполлона, въ которомъ воспитывали птицъ *селевкіадъ* (Seleuciades), употреблявшихся для истребленія саранчи.—Подъ этими птицами, по всей вѣроятности, слѣдуетъ понять розовыхъ скворцовъ.

[2]) Въ Земл. Газ. 1846 г., № 45.

[3]) См. Lacordaire. Introduction à l'Entomologie, II, p. 542.

щаго, на сколько важнымъ считается охраненіе этой птицы, она дѣйствительно весьма размножилась и встрѣчается повсюду [1]).

Кромѣ розовыхъ и обыкновенныхъ скворцовъ, много другихъ птицъ оказываются полезными истребителями саранчи. Весьма важными въ этомъ отношеніи Нордманъ называетъ два вида тиркушекъ *(Glareola)* [2]); уже Палласъ [3]) говоритъ объ этомъ и ставитъ ихъ, въ семъ отношеніи, въ первомъ ряду, вмѣстѣ съ обоими видами скворца и съ грачами. Къ нимъ же, вѣроятно, слѣдуетъ отнести *острокрылокъ*, которыхъ Скаржинскій [4]) ставитъ наравнѣ съ розовыми скворцами, по ихъ важности въ дѣлѣ истребленія саранчи. Нордманъ говоритъ также о кобчикахъ *(Falco vespertinus)*, которые хватаютъ саранчу преимущественно на лету. Вѣроятно, къ этому же виду относятся большія стаи, видѣнныя мною, въ сентябрѣ 1861 года, въ южной части Екатеринославской губерніи, на мѣстахъ, гдѣ саранча во множествѣ складывала свои яички; днемъ они преслѣдовали саранчу, а вечеромъ цѣлыми тысячами подымались на воздухъ. И другіе сродные съ ними виды истребляютъ саранчу [5]); такъ, напр., замѣчены въ Астраханской губерніи балабаны *(Falco laniarius)* и пустельги *(F. tinnunculus)* [6]). Дѣятельность ихъ въ Верхнемъ Египтѣ весьма живо изобразилъ извѣстный Бремъ мл. [7]), который гово-

---

[1]) См. G. Ritter v. Frauenfeld. Въ «Verhandlungen der k. k. zoolog. botan. Gesellschaft in Wien, XI Bd., 1861, p. 272.

[2]) *Glareola melanoptera* Nordm. (*Gl. pratincola* Pall.) и *Gl. austriaca* Gm. Русскія названія: тиркушка, луговица, степная ласточка и пр.

[3]) Zoographia rosso-asiatica; I, p. 421, et II, p. 151.

[4]) Въ сказаніи о саранчѣ (въ Зап. Общ. С. Х. южн. Росс. 1853 г., № 3). Я нигдѣ не могъ пріискать названіе данное Скаржинскимъ. — И другія сродныя птицы преслѣдуютъ саранчу. Между ними называется зуёкъ (*Aegialites* или *Tringa*?). См. замѣтку Іенша, въ Земл. Газ. 1838 г., № 29.

[5]) Уже въ комедіи «Птицы» Аристофана упоминается объ истребленіи хищными птицами саранчи, поѣдающей виноградныцвѣтъ:

«Πρῶτα μὲν αὐτῶν τὰς οἰνάνθας οἱ πάρνοπες οὐ κατέδονται
ἀλλὰ γλαυκῶν λόχος εἷς αὐτοὺς καὶ κερχνῆδων ἐπιτρίψει».

[6]) См. Земл. Газ. 1856 г., № 36. — Здѣсь, кромѣ того, названы: грачи, вороны, коршуны: черный и красный (*Milvus ater* et *regalis*?); далѣе ястребки (*Astur*), луни (*Circus*), сорокопуты (*Lanius*), щурки (*Merops*), скворцы: простой и розовый, и дрофы.

[7]) A. E. Brehm. Das Leben der Vögel; p. 195—196.

ритъ объ удивительной ловкости, съ которою пустельги ловятъ саранчу на лету. Изъ мелкихъ хищныхъ птицъ, о дѣятельности которыхъ по истребленію саранчи говорятъ также Фришъ и Сидовъ, Арцыбашевъ называетъ еще мышеловокъ *(Pernis apivorus)*.

Весьма полезными истребителями саранчи неоднократно оказывались обыкновенные бѣлые аисты. Скаржинскій сообщилъ замѣченный имъ въ 1826 году, въ Херсонской губерніи, интересный случай появленія во множествѣ аистовъ, на слѣдующій день послѣ прибытія тучи саранчи, которую они совершенно уничтожили. Въ 1847 году аисты истребили много саранчи въ Бессарабской области [1]) и въ Подольской губерніи [2]). О двухъ другихъ случаяхъ сообщилъ Кесслеръ [3]); одинъ изъ нихъ былъ замѣченъ въ Подольской же губерніи, въ 1848 году; другой — въ Кіевской, въ 1849 году. Въ послѣднемъ случаѣ, когда имѣли дѣло съ пѣшею саранчою, они собрались во множествѣ, и каждый день густою цѣпью окружали поле, занятое саранчою, пожирая ту, которая пыталась перейти на смежныя поля; кончилось тѣмъ, что вся саранча окончательно была истреблена. Керте и Сидовъ также называютъ аистовъ истребителями саранчи; наконецъ, о нихъ же имѣются свѣдѣнія и изъ другихъ странъ, напр. изъ Алжира; здѣсь Гіонъ [4]) наблюдалъ, какъ тысячи аистовъ очищали поля отъ покрывавшихъ ихъ прусиковъ *(Caloptenus italicus)*. Въ 1748 г., при появленіи саранчи въ Польшѣ и Германіи, она во многихъ мѣстахъ истреблялась аистами, журавлями и скворцами. — Весьма большое значеніе въ этомъ отношеніи имѣетъ дѣятельность разныхъ видовъ *Corvus;* важнѣйшими между ними являются грачи (или гайвороны, *Corvus frugilegus*), которые истребляютъ преимущественно яички саранчи, какъ осенью, такъ и весною. Въ сентябрѣ 1861 года, въ Екатеринославской губерніи, я въ почвѣ во многихъ мѣстахъ находилъ ямки, вырытыя

[1]) См. Земл. Газ. 1847 г., с. 567—568.

[2]) См. Земл. Газ. 1853 г., № 44.

[3]) Въ Трудахъ Коммиссіи для описанія губерній Кіевскаго учебнаго окр., Т. II, с. 50—51.

[4]) Guyon. Sur une nouvelle invasion de sauterelles en Algérie; въ Comptes rendus, T. 28 (1849), p. 787—789.

ихъ клювами. Палласъ говоритъ [1]), что они, вмѣстѣ съ воронами и скворцами, уничтожаютъ весьма много саранчи. Скаржинскій то же самое утверждаетъ о воронахъ (*Corvus corax*). Эліанъ повѣствуетъ, что Иллирійцы, Ѳессалійцы и обитатели Лемноса почитали за благодѣтелей галокъ (*Corvus monedula*), которыя уничтожаютъ какъ яички, такъ и личинки саранчи [2]). Вѣроятно, къ нимъ же слѣдуетъ отнести вышеприведенное мѣсто изъ Плинія, касающееся *graculi*. Риттеръ [3]) сообщаетъ случай о преслѣдованіи, въ Алтайскихъ горахъ, тучи саранчи воронами (*Corvus corone*) [4]). Къ нимъ присоединяются иногда и сороки, какъ это замѣчено въ 1852 году въ Астраханской губерніи [5]). Въ Крыму удоды были наблюдаемы какъ ревностные преслѣдователи саранчи и въ этомъ отношеніи были названы благодѣяніемъ для степей [6]). Кромѣ вышеисчисленныхъ, мнѣ называли въ южной Россіи еще дрофъ, пиголицъ (по мѣстному названію чаекъ) и крячковъ (*Sterna*), какъ враговъ саранчи; къ нимъ присоединяются чайки или рыболовы [7]). Сіи послѣдніе были наблюдаемы и въ Сѣверной Америкѣ

---

[1]) Pallas. Reise durch verschiedene Theile des Russ. Reichs; II, p. 492.

[2]) См. Aelian. Thiergeschichten, III, 12. (Übers. von Jacobs, p. 502).— Указаніемъ на это мѣсто я обязанъ К. Г. фонъ-Гернету.

[3]) Ritter. Erdkunde, II, p. 658.

[4]) По одному замѣчанію Палласа (въ Zoographia rosso-asiatica, I, p. 398), можно предполагать, что кедровки или орѣховки (*Nucifraga Caryocatactes* L.), обыкновенно питающіяся сѣменами, иногда пожираютъ саранчу. Въ сентябрѣ 1780 г. они появились во множествѣ близъ Астрахани (куда прилетаютъ чрезвычайно рѣдко), «post magnam a Locustis calamitatem». Нордманъ, впрочемъ, упоминаетъ о томъ, что эти рѣдкіе въ южной Россіи гости, въ октябрѣ 1844 года, прилетѣли въ окрестности Одессы, гдѣ они въ садахъ питались преимущественно сложенными на корѣ деревьевъ яичками *Liparis dispar* и *monacha*.

[5]) См. газету «Волга», 1863 г., № 3.

[6]) См. Ph. J. Wernert. Über das Mineralschlammbad in dem Salzsee Tusly. (Rastatt, 1850), p. 8. — Глогеръ обращаетъ особенное вниманіе на удодовъ, какъ на истребителей насѣкомыхъ.

[7]) О крячкахъ и рыболовахъ говоритъ, м. пр., Арцыбашевъ, въ своихъ: Excursions et observations ornithologiques sur les bords de la Sarpa en 1858 l. c. Здѣсь сказано слѣдующее: «Ces myriades d'insectes (*Acridium migratorium*) sont toujours suivies d'une foule d'oiseaux; on remarque entre autres quelques espèces d'oiseaux de proie, des goëlands, des sternes, des corneilles, des guêpiers, des merles roses, des étourneaux etc.; plus d'une fois je fus témoin du spectacle étrange qu'offraient des milliers de sternes et de goë-

преслѣдующими саранчу [1]). По наблюденію Керте, жаворонки съ жадностью отыскиваютъ на поляхъ яички саранчи. Это самое замѣчено было уже Плутархомъ [2]), за что жаворонки и были почитаемы жителями острова Лемноса.

Я до сихъ поръ говорилъ преимущественно о птицахъ, истребляющихъ саранчу въ южной Россіи; было бы весьма интересно сопоставить все то, что извѣстно о врагахъ саранчи изъ среды птицъ, изъ другихъ частей свѣта. Я ограничусь здѣсь приведеніемъ лишь нѣсколькихъ примѣровъ. Одною изъ важнѣйшихъ въ этомъ отношеніи птицъ считается *Turdus gryllivorus* (?), истребляющій много саранчи въ Африкѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ напр., англійскій путешественникъ Барровъ [3]). Изъ Африки же сообщили свѣдѣнія Гіонъ [4]) и Бремъ [5]) о нѣкоторыхъ другихъ птицахъ. Гіонъ наблюдалъ въ Алжирѣ *Ibis falcinellus*, которыхъ одинъ въ продолженіи часа, съѣдалъ до пятисотъ штукъ саранчи; кромѣ того, онъ называетъ еще *Neophron percnopterus* L., истреблявшихъ прусиковъ. Бремъ, кромѣ пустельги и аиста, называетъ для внутренней Африки — *Poliornis rufipennis*, а для Египта — *Tantalus ibis* L. и *Ibis religiosa* Sav. Очень можетъ быть, что сей послѣдній почитался священнымъ въ Египтѣ именно по причинѣ истребленія имъ вредной саранчи, и Риттеръ (l. c., p. 806) врядъ ли правъ, выражая мнѣніе, что подъ ибисами, уничтожавшими,—по Геродоту и другимъ греческимъ и римскимъ писателямъ,—летучихъ змѣй, (т. е., по всей вѣроятности, саранчу) [6]),

---

lands voltigeant au dessus des roseaux envahis par ces insectes». — Именно о *Larus argentatus* L. и *L. ichthyaetus* Pall. значится: «très friands de criquets émigrants».

[1]) См. Taylor. «An account of the Grasshoppers and Locusts of America»; въ Smithsonian Report for 1858; p. 204.

[2]) De Iside et Osiride.

[3]) См. «Die Heuschrekkenzüge im mittäglichen Afrika», въ Illiger's Magazin für Insectenkunde, Bd. IV (1805); p. 220—225.

[4]) Guyon; въ Comptes rendus; T. 21 (1845), p. 1107—1110; T. 22 (1846), p. 681; T. 28 (1849), p. 787—789.

[5]) A. E. Brehm. «Das Leben der Vögel», p. 195—196; и «Reiseskizzen aus Nord-Ost-Afrika», III, p. 219—220; а также въ «Illustrirtes Thierleben», Bd. III, p. 518—519, — относительно *Poliornis rufipennis*.

[6]) См. объ этомъ Latreille. Cours d'Entomologie. (Paris. 1831); p. 67.

слѣдуетъ разумѣть розовыхъ скворцовъ. Савиньи [1]), хотя и старается объяснить летучихъ змѣй обыкновенными змѣями, которыя, впрочемъ, по его собственному утвержденію, слишкомъ велики для ибисовъ, упомянулъ самъ о возможности замѣненія летучихъ змѣй саранчою. Уже Діодоръ [2]) повѣствуетъ, что ибисъ питается, между прочимъ, саранчою.

Изъ класса *пресмыкающихся*, Криницъ приводитъ ящерицъ, какъ враговъ саранчи. Изъ среды *земноводныхъ*, по замѣчанію Сидова, жабы преслѣдуютъ саранчу, точно также какъ и лягушки, о дѣятельности которыхъ Черневскій отзывается съ большою похвалою. *Рыбы* также хватаютъ много саранчи, при переплываніи ею рѣкъ, о чемъ упоминаетъ Черневскій и чему я самъ былъ свидѣтелемъ [3]), На восточномъ берегу Сѣверной Америки было замѣчено, что рыбы во множествѣ поѣдали саранчу, которая вѣтромъ была уносима въ море [4]).

Въ средѣ насѣкомыхъ [5]), саранча также имѣетъ своихъ враговъ. Керте и Сидовъ считаютъ въ этомъ отношеніи особенно важными полевыхъ сверчковъ (*Gryllus* или *Acheta campestris* L.), которые во множествѣ были находимы въ ямахъ, куда загонялась саранча, а также муравьевъ, истребляющихъ какъ яички, такъ и самую саранчу. Ап. Ал. Кушакевичъ сообщилъ мнѣ, что въ Бессарабской области, по описанію Болгаръ, насѣкомыя, преслѣдовавшія саранчу, принадлежали къ разряду прямокрылыхъ. Въ 1864 году, въ Крыму (на Алмѣ), я слышалъ о насѣкомыхъ, нападавшихъ на прусиковъ; по весьма недостаточному описанію, можно предполагать, что они также относились къ прямокрылымъ.

---

[1]) J. C. Savigny. Histoire naturelle et mythologique de l'Ibis. (Paris. 1805), p. 84.

[2]) Diodor Sicul. Biblioth. hist., Lib. I, cap. 87: «Inter aves ibis ad angues, locustasque et erucas tollendum prodest».

[3]) Въ Гурьевѣ ловили сомовъ, въ пудъ вѣса, посадивъ по нѣскольку штукъ саранчи на крючекъ удочки. См. Земл. Газ. 1856 г., № 36.

[4]) См. Taylor; въ Smithsonian Report for 1858; p. 204 & 205.

[5]) Показанія о насѣкомыхъ, преслѣдующихъ саранчу, часто очень неточны, такъ что нѣтъ возможности опредѣлить, къ какому роду они относятся. Такъ, напр., г. Оливье (см. у Agnély. Le Criquet pèlerin, p. 17) говоритъ объ одной сѣрой мухѣ, истребившей, въ Алжирѣ, много личинокъ саранчи (*Acridium peregrinum* Ol.), вскорѣ послѣ ихъ вылупленія изъ яичекъ.

Можетъ быть, что въ обоихъ случаяхъ это были означенные сверчки.— Слѣдующій интересный случай мнѣ удалось наблюдать, въ 1864 году, въ Крыму. 22 іюля въ наше имѣніе Карабагъ (на южномъ берегу) прилетѣла небольшая туча саранчи; на другой день, при купаніи въ морѣ, я нашелъ плавающими въ водѣ нѣсколько штукъ *Calosoma investigator* Ill. (*sericeum* Dej.), въ одномъ сосѣднемъ имѣніи, г. Видгальмъ, консерваторъ зоологическаго музея Новороссійскаго университета, нашелъ также въ морѣ нѣкоторое количество тѣхъ же самыхъ *Calosoma*. Пойманные нами экземпляры этого жука, который мнѣ прежде не попадался на южномъ берегу Крыма, были одарены крыльями. Я не сомнѣваюсь въ томъ, что эти *Calosoma* преслѣдовали тучи саранчи и вѣтромъ были занесены въ море [1]). Сюда же, вѣроятно, слѣдуетъ отнести появленіе, въ 1748 году, въ Польшѣ и Силезіи большихъ роевъ муравьевъ, летѣвшихъ вслѣдъ за тучами саранчи [2]). Это напоминаетъ рои *Pieris brassicae*, преслѣдуемые такими же тучами стрекозъ (*Libellula*), каковое явленіе замѣчено въ Ревелѣ, между 25 и 28 мая 1852 года [3]).

Кромѣ этихъ настоящихъ хищныхъ насѣкомыхъ, саранча преслѣдуется еще такъ называемыми хищными паразитами (*Raubschmarotzer*, по выраженію Ратцебурга). Сюда, по всей вѣроятности, слѣдуетъ отнести два случая, переданные гг. Скаржин-

---

[1]) Дарвинъ (Naturwiss. Reisen, p. 180), говоря о большихъ тучахъ дневныхъ бабочекъ (*Colias*), видѣнныхъ имъ на сѣверныхъ берегахъ Патагоніи, замѣчаетъ, что нѣкоторыя ночныя бабочки и жилънокрылыя (*Hymenoptera*) ихъ провожали и что одна прекрасная *Calosoma* прилетѣла на судно. Дарвинъ прибавляетъ, что извѣстно нѣсколько примѣровъ нахожденія этого жука далеко отъ береговъ, что̀ особенно замѣчательно, такъ какъ бо̀льшая часть *Carabidae* летаетъ рѣдко или вовсе не летаетъ.

[2]) См. «Beschreibung der Heuschrecken, besonders der heurigen 1748», p. 70: «Als in Lampersdorf die Heuschrecken vorbei gewesen: so sind ihnen des Abends 3 grosse Züge von geflügelten Ameisen, wie 3 Wolken, in einem wunderbaren Zug und Wendung nachgefolgt». Въ Польшѣ ошибочно полагали, что эти муравьи причиняютъ не меньше вреда, чѣмъ саранча.

[3]) См. Motschulsky. Etudes entomologiques; 1852, p. 75. Объ этихъ тучахъ стрекозъ см. въ Земл. Газ. 1853 г., № 16.— Точно такія же тучи *Pieris brassicae* и *Libellula* наблюдалъ фанъ-Беммеленъ. См. Hagen. Über Insectenzüge; въ Stett. Ent. Ztg., 22-ter Jahrg., p. 82.

скимъ (l. c.) и Богомоловымъ [1]). Оба говорятъ, повидимому, объ одномъ и томъ же насѣкомомъ, которое жалитъ саранчу на подобіе пчелы, такъ что каждая саранча, ужаленная такимъ образомъ, падаетъ мертвая; это дѣлается съ необыкновенною быстротою. Богомоловъ показываетъ, что насѣкомыя эти величиною въ обыкновенную пчелу, «но, по устройству тѣла, похожи на муравья»; Скаржинскій, называющій это насѣкомое *мухою*, говоритъ, что она была величиною въ дюймъ. Судя по весьма неточному описанію этихъ насѣкомыхъ [2]), можно, однакоже, съ вѣроятностію предположить, что это были жилнокрылыя (*Hymenoptera*), и именно принадлежащія къ семейству *Crabronina*, изъ среды которыхъ нѣкоторые роды (а именно *Sphex*) парализируютъ разныхъ прямокрылыхъ и другихъ насѣкомыхъ и заносятъ ихъ въ свои гнѣзда, находящіяся подъ землею [3]). Г. Мочульскій (с. 53) говоритъ слѣдующее, сюда относящееся: «Въ Америкѣ родъ земляной осы нападаетъ на молодой приплодъ саранчи и приноситъ его въ свои гнѣзда для откармливанія тамъ личинокъ. При этомъ наблюдается то странное явленіе, что оса, прежде чѣмъ беретъ нужное для нея насѣкомое, ужаливаетъ его и чрезъ то приводитъ въ родъ параличнаго состоянія, такъ что оно, не умирая, остается безъ движенія». Это извѣстіе, источникъ котораго, къ сожалѣнію, не приведенъ г. Мочульскимъ, весьма походитъ на вышеозначенныя два показанія гг. Скаржинскаго и Богомолова, которые, однакоже, не говорятъ о томъ, что замѣченныя ими насѣкомыя уносили съ собою ужаленную саранчу.

---

[1]) Въ Спб. Вѣдом. 1847 г., № 211. (Взято изъ «Кавказа»). Извѣстіе это относится къ окрестностямъ Александрополя.

[2]) У Скаржинскаго сказано слѣдующее: « Ножки у ней длинныя, туловище тоненькое, поджаристое (поджарое?), но тоже длинное—въ дюймъ; цвѣтомъ эта муха сѣрая; голова ея вооружена длиннымъ хоботкомъ, бѣгъ необыкновенно легкій и во всѣхъ движеніяхъ удивительная быстрота». — Показаніе Скаржинскаго относится къ пѣшей саранчѣ, а Богомолова — къ прусикамъ.

[3]) О *Tachytes pectinipes* значится у Дальбома (A. G. Dahlbom. Hymenoptera Europaea, I): «Ipse vidi feminam capientem et domi trahentem larvam Grylli rufi». Герстеккеръ (Handbuch der Zoologie, II, p. 200) говоритъ о *Sphex*: «Die Weibchen bauen in der Erde und tragen *Acridier*, *Grillen*, Schmetterlingsraupen, Spinnen u. s. w. ein».

Другое насѣкомое, изъ семейства *Proctotrupidae,* а именно *Proctotrupes brevipennis,* по показанію Мочульскаго, многократно встрѣчалось имъ при прусикахъ (*Caloptenus italicus*), у которыхъ иногда видны были слѣды уязвленій на бокахъ щитика и брюшка.

Что касается настоящихъ паразитовъ, то, относительно наѣздниковъ (*Ichneumonidae*), я не могу утвердительно сказать, подвергается ли ихъ нападенію наша саранча (*Pachytylus migratorius*). Керте на поляхъ, гдѣ находилась саранча, встрѣчалъ нерѣдко наѣздниковъ, но преслѣдовали ли они саранчу, имъ не замѣчено. Въ 1864 году, когда въ Таврической губерніи были въ массахъ прусики, я слышалъ отъ путешественниковъ, что ими было находимо необыкновенно много наѣздниковъ; но и здѣсь нѣтъ положительныхъ указаній, чтобы оба явленія состояли между собою въ связи. Что же касается яичекъ саранчи, то, по замѣчанію Мочульскаго, одинъ видъ изъ семейства наѣздниковъ, а именно *Pimpla instigator*, кладетъ свое яичко въ мѣшечки съ яичками саранчи; вышедшая потомъ личинка высасываетъ всѣ яички саранчи, такъ что мѣшечекъ остается пустымъ [1]). Г. Оливье [2]) находилъ въ мѣшечкахъ съ яичками алжирской са-

---

[1]) Сюда же, можетъ быть, относится извѣстіе объ одной личинкѣ, которая, въ Евпаторійскомъ уѣздѣ Таврической губерніи, поѣдала яички саранчи, такъ что мѣшечки нерѣдко находимы были пустымы. См. Журн. Мин. Вн. дѣлъ, 1851 г., ч. 34, с. 510. — Изъ дѣла Ученаго Комитета Министерства Государ. Имущ. видно, что эти личинки, которыя въ 1850 и 1851 годахъ, въ означенной мѣстности были находимы, во множествѣ, въ мѣшечкахъ съ яичками саранчи, признаны членами сего Комитета дѣйствительно относящимися къ наѣздникамъ. Къ сожалѣнію, рисунокъ этой личинки, объ изготовленіи котораго говорится въ упомянутомъ дѣлѣ, не пріобщенъ къ оному. — Землевладѣлецъ Таврической губерніи г. Корнисъ (близъ Мелитополя) сообщилъ мнѣ, что онъ также наблюдалъ небольшія личинки, которыя совершенно выѣдали мѣшечки съ яичками саранчи.

[2]) Olivier, въ Agnély. Le Criquet pèlerin, p. 15. Вотъ, что сказано здѣсь: «J'ai defoui beaucoup de nids d'acrides; dans beaucoup j'ai trouvé des vers... Dans quelques-uns de ces nids, j'ai rencontré un ver unique qui m'a paru provenir d'un diptère. (Можетъ быть, что это была личинка *Tachina*). D'autres, au nombre de quatre ou cinq, m'ont semblés analogues à des larves de *Sphex*. Enfin, dans quelques nids il y avait beaucoup de vers, mais plus petits que l'œuf et qui, au premier aspect de mes mauvais yeux, m'ont fait l'effet de larves de *brachélytres*. Deux ou trois *Philonthus* en effet sont très friands de ces œufs».

ранчи (*Acridium peregrinum* Ol.) разныя паразитныя личинки, и эти-то личинки, вѣроятно, дали поводъ г. Морену (Dr. Maurin) принять ихъ за первое состояніе личинокъ саранчи, описываемыхъ имъ въ видѣ червячка [1]). Керте сообщаетъ извѣстіе о нахожденіи однажды въ живой саранчѣ одной личинки, которая, можетъ быть, относится къ *Tachina* [2]). Г. Беккеръ [3]) говоритъ о томъ, что *Tachina* преслѣдуетъ прусиковъ (*Caloptenus italicus*).

Кромѣ вышеозначенныхъ паразитовъ, яички саранчи, истребляются подъ землею разными личинками насѣкомыхъ, о чемъ говоритъ уже С. Лёберъ [4]),—а также однимъ видомъ мелкихъ клещиковъ (*Acaridae*). Сюда, вѣроятно, слѣдуетъ отнести извѣстіе о томъ, что мѣшечки съ яичками саранчи выѣдаются подъ землею «маленькимъ, красненькимъ, мохнатымъ червемъ» [5]), который, можетъ быть, былъ ничто иное, какъ красный акаридъ (*Trombidium?*), такъ какъ названіе «червя» или «червячка» придается часто весьма различнымъ мелкимъ суставчатымъ животнымъ.

Наконецъ, остается сказать объ энтоцоахъ, встрѣчающихся въ саранчѣ, о нахожденіи которыхъ давно извѣстно; уже Криницъ (l. c., p. 408), говоря объ этомъ, приводитъ двѣ статьи по этому предмету. Керте также говоритъ объ одномъ видѣ, найденномъ въ саранчѣ, который Рудольфи призналъ за новый. Большею ча-

---

[1]) См. тамъ-же, на с. 14 и 17-ой. — Въ подобную же ошибку впадали и другіе наблюдатели. Murray («On the early stages of development of Orthopterous Insects»; въ Journ. Proceed. Linn. Soc., Zoology, VII, p. 97—105), наблюдавшій безногихъ личинокъ въ яичкахъ таракановъ (*Blatta*), убѣдился, что это были паразитныя личинки изъ семейства *Chalcididae*.

[2]) Вотъ, что сообщаетъ о ней Керте: «Die Made war gelblich-weiss und hatte am Kopfe 2 schwarze Zangenbisse, welche das Thier beim Zusammenziehen des Körpers einzog, dann aber dieselben in 2 scharfen, schwarzen, hakenförmigen Klauen hervorstiess. Die Länge dieser Made war $1^1/_2$ Linie, die Breite $1^1/_4$ Linie, beim Ausstrecken wurde sie aber wohl $1^1/_2$ Mal so lang als breit, die Bauchringe waren ziemlich stark markirt, und sie war den ganz jungen Larven von *Oestrus ovis* nicht unähnlich».

[3]) A. Becker. «Naturhistorische Mittheilungen», въ Bull. de Moscou. 1864. T. 37, P. I, p. 473—494.

[4]) См. Sam. Löber. Epistola, etc.; въ Ephem. nat. cur., Cent. III & IV (1715), Appendix, p. 143—144.

[5]) См. Одесскій Вѣстникъ 1831 г., № 131.

стію они принадлежатъ къ разряду волосатиковыхъ (*Gordiacea*). Изъ Россіи извѣстенъ одинъ примѣръ подобнаго нахожденія, описанный гг. Шатиловымъ и Борзенковымъ [1]). Видъ этотъ, относящійся къ роду *Gordius*, или *Mermis*, находимъ былъ въ Крыму по 2, по 3 и до 6 экземпляровъ въ брюшной полости у многихъ недѣлимыхъ саранчи. Г. Шатиловъ замѣтилъ, что нахожденіе этихъ *Gordiacea* обнаруживалось болѣзненнымъ состояніемъ организма насѣкомаго; и вслѣдствіе этого экземпляры саранчи, въ которыхъ они попадались, легко ловились, между тѣмъ какъ быстро летѣвшіе экземпляры, по большей части, были свободны отъ означенныхъ паразитовъ. Г. Шатиловъ нахожденіемъ сихъ послѣднихъ объясняетъ странное убѣжденіе Татаръ, что саранча въ состояніи производить мелкихъ змѣй.—Шарпантье замѣтилъ [2]), что саранча на сырыхъ мѣстахъ болѣе страдаетъ отъ означенныхъ глистовъ, чѣмъ на сухихъ [3]).

Аристотель и за нимъ Плиній [4]) показываютъ, что самки саранчи, послѣ сложенія яичекъ, тотчасъ убиваются червячками, появляющимися на горлѣ ихъ; подъ этими червячками, можетъ быть, слѣдуетъ разумѣть паразитныхъ волосатиковъ.

4. Внутреннія условія и патологическія явленія.

Извѣстно, что развитіе въ массахъ чешуекрылыхъ, напр. шелкопряда-мѡнаха, продолжается, въ извѣстной мѣстности, лишь нѣсколько (отъ 4 до 5) лѣтъ сряду, по истеченіи которыхъ они появляются опять въ обыкновенномъ количествѣ. Ратцебургъ, обратившій на это обстоятельство особенное вниманіе, приво-

---

[1]) Въ статьѣ: «Mittheilungen über die Wanderungen der *Gryllus migratorius* auf der Taurischen Halbinsel im J. 1859 und über das Vorkommen einer Species von Gordiaceen in den Bauchhöhlen derselben. Въ Bull. de Moscou. 1860. T. 33. P. I, p. 294—297.

[2]) Charpentier. Horae entomologicae, p. 65.

[3]) Согласно съ этимъ, Фишеръ Фриб. (Orthoptera Europaea, p. 292, въ примѣч.) замѣчаетъ, что нѣкоторые виды изъ семейства *Acridiodea*, обитающіе на влажныхъ лугахъ, какъ то *Stenobothrus elegans*, *Chrysochraon dispar* и др., особенно часто страдаютъ отъ паразитныхъ червей.

[4]) Plinii. Hist. natur. Lib. XI, Cap. 29: «Mori matres, cum pepererint, certum est, vermiculo statim circa fauces enascente, qui eas strangulat».

дитъ много случаевъ, что, по истеченіи означеннаго времени, гусеницы становятся вялыми, повидимому болѣзненными, и массами гибнутъ; вмѣстѣ съ тѣмъ развивается множество паразитовъ, живущихъ на счетъ гусеницъ, вслѣдствіе чего пропадаетъ остальная часть сихъ послѣднихъ.

Нѣчто подобное замѣчено и относительно саранчи. Чрезмѣрное размноженіе ея продолжается также лишь нѣсколько лѣтъ сряду. Въ лѣтописи появленія саранчи будутъ приведены этому примѣры; я упомяну здѣсь только о послѣднемъ періодѣ развитія ея въ массахъ, отъ 1858 до 1862 г. Начиная съ 1858 года она стала чрезмѣрно размножаться и количество ея постоянно увеличивалось, пока, наконецъ, въ 1860 г. размноженіе ея достигло высшей своей степени; въ 1861 г., хотя было еще очень много саранчи и она распространялась далеко на сѣверъ, но осенью она сложила яички уже не въ большомъ количествѣ, что замѣчено напр. въ Бессарабской области [1]) и, повидимому, была въ ненормальномъ состояніи. Причину этому, какъ выше сказано, отчасти слѣдуетъ искать въ неблагопріятныхъ для саранчи метеорологическихъ условіяхъ лѣта 1861 года, которое было необыкновенно дождливо; въ 1862 году количество саранчи уже значительно уменьшилось, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ напр. въ Астраханской губерніи, она почти вовсе исчезла; начиная же съ 1863 года она повсемѣстно являлась лишь въ обыкновенномъ количествѣ.

Относительно эпидемій, прекращающихъ размноженіе саранчи (*Pachytylus migratorius*), сдѣлано мало наблюденій. Въ началѣ іюля 1732 г., въ окрестностяхъ Виттенберга, замѣчена эпидемія саранчи, бывшей, судя по времени, въ послѣднемъ личинковомъ возрастѣ или въ состояніи *imago*; весна и лѣто были чрезвычайно дождливы, чему и приписывалась гибель саранчи [1]). Дру-

---

[1]) См. Денгинка. «Обзоръ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства»; с. 91.

[1]) См. Weidler. «Narratio de Erucarum et Locustarum... interitu»; въ Philosoph. Transactions, 1734, No. 432, p. 294—296. — Вотъ, что здѣсь сказано относительно этой гибели: «Locustae sigillatim, humoris quippe impatientes, ineunte mense Julio, mortuae passim in agris repertae sunt, pluri-

гой примѣръ отмѣченъ г. Архиповымъ, который въ Ставропольской губерніи иногда находилъ саранчу (въ послѣднемъ личинковомъ возрастѣ) во множествѣ издохшею и плотно примкнувшею къ травамъ, отъ коихъ нельзя было ее отдѣлить безъ поврежденія; судя по положенію ея тѣла, можно было предполагать, что она умерла въ судорогахъ. Г. Архиповъ склоненъ приписать такую смерть близости огня, охватившаго въ то время степь; но онъ сообщаетъ другіе случаи подобнаго же издыханія саранчи, послѣ кладки яичекъ, и не находитъ тому другаго объясненія, какъ предполагая, что оно случилось «въ порывѣ прожорливости». Скорѣе, однакоже, можно въ обоихъ случаяхъ предполагать такую смерть слѣдствіемъ свирѣпствованія эпидеміи, совершенно сходной, по признакамъ своимъ, съ эпидеміями, нѣсколько разъ замѣченными на прусскихъ; о нихъ будетъ говорено при разсмотрѣніи сихъ послѣднихъ. Я тамъ постараюсь указать также на вѣроятныя причины такихъ эпидемій, до сихъ поръ еще мало объясненныхъ. Ратцебургъ, говоря о подобныхъ эпидеміяхъ, отъ которыхъ иногда гибнутъ массами гусеницы разныхъ чешуекрылыхъ, ищетъ причину ихъ въ чрезмѣрномъ размноженіе этихъ насѣкомыхъ и въ тѣсномъ сплоченіи огромныхъ массъ ихъ на продолжительное время [1]); но какимъ образомъ вліяетъ размноженіе на развитіе эпидеміи, или же на истощеніе способности воспроизведенія,—это остается совершенно темнымъ. Ратцебургъ указалъ на преобладаніе самцовъ, встрѣчаемое при сильномъ размноженіи извѣстнаго вида насѣкомыхъ, вслѣдствіе чего, конечно, нарушается воспроизведеніе. Въ сентябрѣ 1861 г. я дѣйствительно замѣтилъ гораздо болѣе самцовъ *P. migratorius*,

---

maeque earum, quae ne imbrium aquis mergerentur, in longiores herbarum florumque caules insilierant, iisdemque oribus firmiter adhaeserant, ex his exanimes pependerunt».

[1]) См. Ratzeburg. Die Waldverderber und ihre Feinde. 5-te Aufl., p. 263: «Die Krankheit ist hier Folge der Vermehrung, welche mehrere Jahre hintereinander erfolgt und die Individuen stärker, als bei gewöhnlichem sporadischen Vorkommen zusammendrängt». И въ другомъ мѣстѣ (на с. 99—100): «Man beobachtet entschieden... einen 3 jährigen Cyclus, gleich als ob die Productionsfähigkeit des Insects nach 3 Jahren erschöpft wäre, wenn es gezwungen ist, so lange zusammengedrängt zu leben».

чѣмъ самокъ (см. выше, въ главѣ о размноженіи) [1]); то же самое было наблюдаемо и относительно *Caloptenus italicus*.

Причину означенныхъ эпидемій, можетъ быть, всего скорѣе слѣдуетъ искать въ появленіи во множествѣ, на насѣкомыхъ, паразитныхъ грибковъ, которые, при тѣсномъ сплоченіи массъ гусеницъ, или саранчи, находятъ для своего развитія полное приволье и удобство и, вслѣдствіе сего, размножаются въ ужасномъ количествѣ, принося гибель насѣкомымъ. Въ этомъ отношеніи сдѣлано еще весьма мало изслѣдованій. Въ новѣйшее время, однако, доказано, что грибокъ *Empusa* причинялъ эпидеміи, поразившія напр. гусеницъ *Noctua piniperda* [2]). По всей вѣроятности, такіе случаи будутъ въ скоромъ времени подтверждены; они ускользали до сихъ поръ отъ вниманія наблюдателей лишь по причинѣ малаго развитія до недавняго времени микологіи. Очень можетъ быть, что эпидемія, замѣченная въ 1786 году въ Италіи на пруссакахъ (*Caloptenus italicus*) [3]), была причинена такимъ же грибкомъ.— Г. Кинстлеръ [4]) наблюдалъ на другомъ видѣ изъ семейства *Acridiodea*, а именно на *Pezotettix alpina* Koll. (var. *collina* Brunn.), такіе грибки, которые г. Рейхардтъ отнесъ къ описанной Фрезеніусомъ *Entomophthora Grylli* [5]) Г. Кинстлеръ, вѣроятно, правъ, приписывая этимъ грибкамъ замѣченное имъ явленіе преждевременной смерти въ массахъ означенныхъ кузнечиковъ, висѣвшихъ, по 4—5 штукъ вмѣстѣ на вѣтвяхъ деревьевъ и стебляхъ травъ.

---

[1]) Но такое преобладаніе самцовъ могло зависѣть и отъ того, что часть самокъ въ то время уже сложила яички и погибла.

[2]) См. Dr. Bail; въ Kritische Blätter für Forst- und Jagdwiss., fortgesetzt von Nördlinger. Bd. 50, Hft. 2. (1868), p. 244—250.

[3]) См. P. Pierucci. «Di un' influenza di cavallette l'anno 1786»; въ Atti della Società econom. di Firenze. T. 2; p. 265. — Къ сожалѣнію, я не имѣлъ возможности ознакомиться съ этою статьею, за отсутствіемъ въ нашихъ библіотекахъ означеннаго изданія.

[4]) G. A. Künstler. Über Heuschreckenfrass; въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, Bd. XIV, 1864, p. 771—772.

[5]) См. Abhandl. d. Senckenberg. naturf. Ges. Bd. II. (Frankfurt a/M. 1856—1858), p. 203—204; въ статьѣ: G. Fresenius. Über die Pilzgattung Entomophthora». Къ сожалѣнію, здѣсь не сказано, на какомъ видѣ кузнечиковъ («Heuschrecken») найденъ означенный грибокъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ РАСПРОСТРАНЕНІЕ [1].

Вопросъ о географическомъ распространеніи насѣкомыхъ еще крайне мало разработанъ; энтомологи въ этомъ отношеніи, не смотря на огромный запасъ матеріала, собраннаго во всѣхъ частяхъ свѣта, весьма отстали отъ ботаниковъ, успѣвшихъ не только правильно поставить вопросы, относящіеся до распространенія растеній, но и открыть частью причины, отъ которыхъ оно зависитъ. Поэтому, приступая къ разработкѣ вопроса о географическомъ распространеніи саранчи, я нерѣдко прибѣгалъ къ пріемамъ и къ методамъ изученія, выработаннымъ въ ботанической географіи, и въ особенности Де-Кандолемъ, въ его «Géographie botanique raisonnée». (*Paris et Genève. 1855. 8°, въ 2-хъ том.).* Что касается географіи насѣкомыхъ, то я пользовался изслѣдованіями братьевъ Шпейеръ о географическомъ распространеніи чешуекрылыхъ [2]). Наконецъ, относительно собственно прямокрылыхъ насѣкомыхъ, я могу указать лишь на слѣдующія статьи, въ которыхъ разсматривается ихъ географическое распространеніе: 1) Lucas. Quelques remarques géographiques sur les Acridites qui habitent les possessions françaises du nord de l'Afrique etc. [3]). 2) A. Yersin. Mémoire sur quelques faits relatifs à la stridulation des Orthoptères et à leur distribution géographique en Europe [4]); и 3) V. Graber. Die Orthopteren Tirols mit besonderer Rücksicht auf ihre Lebensweise und geographische Verbreitung [5]). — Въ этихъ

---

[1]) Я предпошлю здѣсь, что при разсмотрѣніи географическаго распространенія саранчи я не буду дѣлать различія между *Pachytylus migratorius L.* и *P. cinerascens F.*, признавая ихъ, какъ сказано выше, лишь разновидностями одного и того же вида, а не отдѣльными видами.

[2]) Dr. Ad. Speyer und Aug. Speyer. Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz. — Первая часть, заключающая въ себѣ общіе выводы, вышла въ 1858 году.

[3]) Въ Annal. de la Soc. Entomol. de France. 1851. T. 9, p. 349—383.

[4]) Въ Bulletin de la Société Vaudoise des sciences naturelles. 1855; p. 28.

[5]) Въ Verhandlungen der zool.-botan. Ges. in Wien; 1867; Bd. 17; p. 251—280.

статьяхъ, впрочемъ, относительно распространенія *Pachytylus migratorius* мало сказано. Вообще же почти всѣ названные труды явились до выхода сочиненія Дарвина о происхожденіи видовъ, пролившаго много свѣта на вопросъ о распространеніи организмовъ. Что же касается собственно географическаго распространенія саранчи, то объ этомъ помѣщена глава въ знаменитомъ трудѣ Риттера: «Die Erdkunde», Th. VIII. (Berlin. 1838. 8°.) p. 789—815, подъ заглавіемъ: «Die Heuschreckenplage der Länder der alten Welt, nach ihrer geographischen Verbreitung»; etc. При всей учености этой статьи и богатствѣ собраннаго въ ней матеріала, въ ней однакожъ не разобраны критически отдѣльные виды саранчи, странствующіе и приносящіе вредъ хозяйству, такъ что, относительно распространенія собственно *Pachytylus migratorius*, ею слѣдуетъ пользоваться осторожно.

При такомъ скудномъ матеріалѣ по предмету географическаго распространенія саранчи, пришлось мнѣ, для ближайшаго опредѣленія области распространенія *P. migratorius*, отыскивать въ отдѣльныхъ фаунахъ прямокрылыхъ и въ описаніяхъ путешествій разбросанныя указанія на его нахожденіе въ той или другой мѣстности. Но и тутъ, подобно тому, какъ въ статьѣ Риттера, нерѣдко нельзя было съ точностью опредѣлить, о какомъ именно видѣ идетъ рѣчь; путешественники, не будучи энтомологами, часто смѣшиваютъ одинъ видъ съ другимъ и, вслѣдствіе этого, дѣйствительное нахожденіе нашего *Pachytylus migratorius* въ извѣстной мѣстности часто становится сомнительнымъ, въ особенности, если дѣло идетъ объ отдаленныхъ пунктахъ, выходящихъ изъ общей предѣльной линіи распространенія, внутри которой нахожденіе саранчи можно прослѣдить шагъ за шагомъ[1]). Къ тому же, свѣдѣнія изъ нѣкоторыхъ странъ, напр. изъ Китая и Японіи, крайне недостаточны.— Мало обращено вниманія и на разновидности нашей саранчи, а также на замѣняющіе ее въ другихъ странахъ виды. Выше было говорено о двухъ разновидностяхъ саранчи, принимаемыхъ нѣкоторыми за отдѣльные виды:

---

[1]) Примѣры такому сомнительному нахожденію нашей саранчи будутъ сообщены ниже, при разсмотрѣніи области ея распространенія.

Pachytylus migratorius L. и *P. cinerascens* F.; но, относительно разграниченія ихъ по мѣсту нахожденія, показанія весьма сбивчивы и неопредѣленны и, сколько можно заключить изъ этихъ разнорѣчивыхъ свѣдѣній, обѣ формы встрѣчаются совокупно въ большой части общей области ихъ распространенія. Третья разновидность (или же видъ), найденная въ Манилѣ, на островѣ Явѣ, въ Гималаѣ, а также въ Новой Каледоніи, описана Бруннеромъ [1]) подъ именемъ *P. obtusus* Brunn., = *P. migratorioides* Reiche. Что касается замѣняющихъ формъ (vicariende Formen), то онѣ мало изслѣдованы. Герстеккеръ сообщилъ мнѣ, что видъ саранчи, описанный Лихтенштейномъ подъ именемъ *Gryllus vastator* Lchtst., изъ южной Африки, весьма близокъ нашему *Pachytylus migratorius*, съ тою однакожъ разницею, что онъ на половину меньше и ноги его короче; его можно, кажется, считать формою, замѣняющею въ южной Африкѣ нашу саранчу.

Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію нашего предмета, я сначала постараюсь разобрать вопросъ о родинѣ саранчи, далѣе скажу объ области ея распространенія, о передвиженіяхъ, по временамъ, предѣльной линіи, о распредѣленіи саранчи внутри области ея нахожденія; далѣе попытаюсь опредѣлить причины дѣйствительнаго ея распространенія и существованія извѣстныхъ предѣловъ онаго, и наконецъ разсмотрю ближе распространеніе саранчи у насъ въ Россіи.

Гдѣ родина *P. migratorius* и гдѣ онъ можетъ считаться туземнымъ?—Не вдаваясь въ разсужденіе о центрѣ происхожденія саранчи, о той странѣ, которая когда-то служила исходнымъ пунктомъ для ея распространенія во всѣ стороны, до предѣловъ, въ которыхъ она нынѣ встрѣчается, я только упомяну здѣсь, что уже до временъ Линнея и Фабриція [2]), а въ особенности вслѣдствіе показаній этихъ знаменитыхъ естествоиспытателей,

---

[1]) См. Brunner von Wattenwyl. «Über die von der k. k. Fregatte Novara mitgebrachten Orthopteren». Въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien. Bd. XII, 1862, p. 94.

[2]) Уже Фришъ (Beschreibung von allerley Insecten, Neunter Theil), въ 1730 г., говоритъ: «Ihr grösster und beständigster Aufenthalt ist in den Ost. Tattarischen Wüsten, und grossen mit Gras bewachsenen Ebenen».

безпрестанно повторялось одно и то же свѣдѣніе, что саранча *собственно туземна въ Тартаріи*; такъ это показывается въ извѣстнѣйшихъ руководствахъ зоологіи [1]); и даже въ новѣйшихъ русскихъ переводахъ мы встрѣчаемъ то же самое неопредѣленное показаніе [2]). Фишеръ Фриб. [3]) выражается такимъ же образомъ: «Vera hujus speciei patria Tartaria esse dicitur»; и Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ, который, какъ русскій энтомологъ, имѣлъ, кажется, возможность выразиться точнѣе, говоритъ [4]): «On la croit originaire de la Tartarie et de l'Orient». — Всматриваясь пристальнѣе въ эти показанія, мы останавливаемся, во-первыхъ, на томъ: что такое *Тартарія*? Названіе это (вѣрнѣе: *Татарія*) весьма неопредѣленно; въ настоящее время подъ этимъ именемъ разумѣются иногда земли на востокъ отъ Каспійскаго моря до Китайской границы, т. е. киргизскія степи, Бухара́, Хока́ндъ, Хива́ и пр.; страны эти въ настоящее время образуютъ частью Туркестанскую область. Но странно, что именно изъ этихъ мѣстъ, какъ будетъ сказано ниже, свѣдѣній объ опустошеніяхъ, производимыхъ саранчою, почти вовсе нѣтъ. Въ прежнее время, и еще въ прошломъ столѣтіи, подъ Тартаріею понимали также владѣнія татарскихъ хановъ въ предѣлахъ нынѣшней Россіи, и въ такомъ смыслѣ въ нѣмецкихъ путешествіяхъ говорилось напр. о Крымской Тартаріи (Krimsche Tartarei [5]). Какъ бы то ни было, понятіе о Тартаріи весьма неточно. — Во-вторыхъ, спрашивается, что такое значитъ «*настоящее* отечество» или «*настоящая* родина»? [6]) Не такъ легко отвѣтить на этотъ вопросъ. Обыкновен-

---

[1]) Напр. въ Leunis. Synopsis der Naturgeschichte des Thierreichs. 2-te Aufl. § 520 (p. 644): «*Eigentliches* Vaterland die Tartarei».

[2]) Такъ напр. въ переводѣ сочиненія Луи Фигье: «Жизнь насѣкомыхъ» (Спб. 1869 г.), на с. 323, сказано безъ оговорки: «Саранча зарождается въ степяхъ Аравіи и Татаріи (!); восточные вѣтры приносятъ ее въ Африку и въ Европу».

[3]) L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 394.

[4]) G. Fischer de Waldheim. Orthoptera Rossica; въ Nouveaux Mémoires de la Société Imp. des Naturalistes de Moscou; T. VIII, p. 293.

[5]) Риттеръ (l. c., p. 798), повторяя показаніе, что саранча, въ 1730 г., прилетѣла въ Польшу изъ Татаріи, говоритъ: «Tatarei (Wolgasteppen?)».

[6]) Такъ напр. у Ташенберга (Naturgeschichte der wirbellosen Thiere, die in Deutschland schädlich werden; p. 189) сказано о саранчѣ: «ihre *eigentliche Heimath* der wärmere Süden und Südosten».

но разумѣютъ подъ настоящимъ отечествомъ саранчи тѣ страны въ которыхъ она искони, сколько извѣстно по древнѣйшимъ историческимъ памятникамъ, была находима въ большомъ количествѣ, и откуда она, въ томъ или другомъ направленіи, дѣлала свои столь извѣстныя нашествія [1]). Мнѣ кажется, что можно точнѣе назвать родиною нашей саранчи тѣ мѣстности, гдѣ она, хотя и въ небольшомъ количествѣ, встрѣчается *ежегодно во всѣхъ состояніяхъ*, т. е. гдѣ она живетъ постоянно, начиная отъ выхода изъ яичекъ и до сложенія сихъ послѣднихъ, такъ что никакія климатическія крайности не могутъ ее вполнѣ вытѣснить; въ такихъ-то странахъ ее можно считать *туземною*; появленіе же ея здѣсь, по временамъ, въ чрезвычайныхъ массахъ зависитъ отъ особенно благопріятныхъ, въ извѣстные годы, метеорологическихъ условій. Мы далѣе увидимъ, что на томъ же самомъ основаніи, какъ Тартарію, мы можемъ признать и многія другія страны *настоящею* родиною саранчи.

Это дѣйствительно и дѣлается. Жители восточныхъ странъ, по свидѣтельству Риттера (l. c., p. 790), считаютъ окрестности Персидскаго залива (т. е. части Персіи и Аравіи) общею срединою, откуда выходятъ тучи саранчи. Самъ же Риттеръ (тамъ же, с. 811) полагаетъ, что древнѣйшимъ центромъ первоначальной родины саранчи слѣдуетъ считать Аравію, и что саранча отсюда распространила свое господство на западъ до Атласа и Гибралтарскаго пролива, на востокъ до Китая, на сѣверъ до нѣмецкихъ равнинъ, до Волги и Иртыша, — слѣдовательно еще далѣе, чѣмъ сами Аравитяне. Въ обоихъ случаяхъ, однакожъ, спрашивается: идетъ ли рѣчь объ одномъ *Pachytylus migratorius*? Въ Аравіи и въ Персіи встрѣчаются и другіе виды саранчи (напр. *Acridium peregrinum* Ol.), которые также странствуютъ и своею прожорливостію причиняютъ не мало вреда.

Подобное воззрѣніе о центрѣ происхожденія саранчи нельзя, однакоже, не признать совершенно правильнымъ, и можно съ вѣроятностью предположить, что наша саранча когда-то зароди-

---

[1]) Въ этомъ смыслѣ Фишеръ Фриб. говоритъ: «Vera patria Tartaria esse dicitur, unde uno alterove anno in Europam proficiscatur».

лась приблизительно въ означенныхъ мѣстностяхъ и оттуда, посредствомъ странствованій, мало по малу дошла до предѣловъ, за которые перешагнуть не дозволяютъ ей разныя причины, заключающіяся частью въ ея организаціи, частью во внѣшнихъ условіяхъ, о чемъ будетъ говорено ниже. Такимъ центромъ происхожденія извѣстнаго животнаго обыкновенно признаютъ ту мѣстность, въ которой оно встрѣчается въ наибольшемъ количествѣ. Къ границамъ своего распространенія оно становится все менѣе и менѣе многочисленнымъ, такъ какъ климатическія условія здѣсь менѣе благопріятствуютъ его приволью. Но, не говоря уже о трудности опредѣлить въ настоящее время такой центръ ея наибольшаго накопленія, за недостаткомъ необхомыхъ для этого свѣдѣній, нельзя, кажется, отрицать возможности нахожденія саранчою, при ея странствованіяхъ, весьма привольныхъ для нея мѣстностей, гдѣ бы она могла размножиться до размѣровъ, въ которыхъ она встрѣчается въ первоначальной своей родинѣ. Такія обстоятельства, конечно, еще болѣе затрудняютъ правильное объясненіе центра распространенія саранчи.

Точное опредѣленіе области ея распространенія представляетъ интересъ не въ одномъ лишь географическомъ отношеніи; оно весьма важно и для біологіи насѣкомаго, такъ какъ границы распространенія саранчи обозначаютъ предѣлъ возможности ея существованія. Поэтому я постараюсь, сколь можно точнѣе, провести эти границы, что̀, однакоже, нельзя назвать легкимъ трудомъ, въ особенности при томъ скудномъ матеріалѣ, которымъ мы располагаемъ по отношенію къ распространенію саранчи въ Азіи и въ Африкѣ, и при колебаніяхъ этихъ границъ. По причинѣ легкости странствованій, область распространенія саранчи могла расширяться, на что̀, однакоже, нѣтъ никакихъ историческихъ указаній; можно, впрочемъ, съ большою вѣроятностью предполагать, что саранча, организація которой въ такой степени благопріятствуетъ странствованіямъ, въ теченіи столь многихъ тысячелѣтій, давно уже успѣла достигнуть предѣловъ своего распространенія.

Для точнѣйшаго опредѣленія сихъ предѣловъ, необходимо разграничить и разсмотрѣть слѣдующіе четыре вопроса: 1) гдѣ са-

ранча встрѣчается постоянно во всѣхъ состояніяхъ, т. е. гдѣ она туземна? 2) до какихъ предѣловъ она долетаетъ, въ исключительные годы, въ большихъ тучахъ, кладущихъ свои яички, изъ которыхъ на слѣдующій годъ развивается саранча? 3) до какихъ странъ она долетаетъ въ тучахъ, которыя, однакожъ, не складываютъ яичекъ и, наконецъ 4) какъ далеко на сѣверѣ и западѣ были находимы отдѣльные экземпляры? Мнѣ кажется, что эти явленія, разграниченіе которыхъ важно и въ практическомъ отношеніи, до сихъ поръ не были достаточно различаемы; но я не могу умолчать о томъ, что строгое разграниченіе этихъ отношеній часто становится чрезвычайно труднымъ, примѣры чему будутъ приведены ниже.

I. Что касается перваго вопроса, то онъ, конечно, имѣетъ наибольшее значеніе и потому я имъ займусь подробнѣе. Сперва я считаю необходимымъ назвать всѣ страны, гдѣ *Pachytylus migratorius* постоянно встрѣчается въ состояніяхъ яичка, личинки и совершеннаго насѣкомаго. Начнемъ съ запада.

По показанію Друэ [1]), саранча встрѣчается на Асорскихъ островахъ, куда она будто прилетаетъ съ береговъ Африки. Показаніе это требуетъ подтвержденія и относительно вида саранчи, тамъ находимаго, и относительно того, дѣйствительно ли она туда только прилетаетъ, или же тамъ туземна.

Болѣе опредѣлительныя показанія мы имѣемъ относительно нахожденія саранчи на островѣ Мадерѣ, гдѣ она была найдена Новарскою экспедиціею [2]) и Геером ъ [3]). (Въ обоихъ случаяхъ разновидность *Pachytylus cinerascens* F.) [4]).

---

[1]) H. Drouet. Coléoptères Açoréens. (Paris. 1859), p. 9: «*L'Oedipoda migratoria*... vient, m'a-t-on dit, des côtes d'Afrique et... fait de grands ravages à Santa Maria: on assure que la mer en est quelquefois couverte».

[2]) См. Brunner v. Wattenwyl. Über die von der k. k. Fregatte Novara, mitgebrachten Orthopteren; l. c., p. 88.

[3]) См. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 397.

[4]) На Канарскіе острова, по показанію Риттера (l. c., p. 800—801), *P. migratorius* переносится восточными и юговосточными вѣтрами изъ Африки, и ему приписываются опустошенія, произведенныя тамъ въ пятидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія. Спрашивается однако, дѣйствительно ли встрѣчается тамъ *P. migratorius*, и не были ли причинены означенныя опустошенія другимъ видомъ?

Въ Испаніи она была находима Рамбюромъ [1]) (въ Андалузіи) и Розенгауэромъ [2]) (въ Малагѣ); безъ сомнѣнія, она встрѣчается на всемъ полуостровѣ. Рамбюръ говоритъ, что хотя саранча и попадается въ Андалузіи довольно часто, но что никогда она не размножается въ такой степени, чтобы приносить вредъ. И дѣйствительно, виновникомъ опустошеній, причиняемыхъ въ Испаніи насѣкомыми изъ семейства *Acridiodea*, по бо́льшей части, бываютъ прусики (*Caloptenus italicus*).

Точно также изъ Франціи, хотя *P. migratorius* туземенъ въ южныхъ частяхъ ея (напр. въ Монпелье), нѣтъ почти вовсе положительныхъ показаній о приносимомъ имъ вредѣ. Впрочемъ, въ бо́льшей части Франціи саранча не встрѣчается постоянно, а попадается лишь изрѣдка, здѣсь и тамъ, въ состояніи imago.— Въ Савоіѣ она была замѣчаема весьма рѣдко; однако въ 1850 году явилась въ большомъ количествѣ въ окрестностяхъ St Pierre d'Albigny, по берегамъ Изеры, гдѣ она причинила не очень значительный вредъ, м. пр., кукурузѣ [3]).

Въ Алжирѣ *P. migratorius* встрѣчается нерѣдко, но онъ и здѣсь не образуетъ огромныхъ тучъ и, повидимому, не странствуетъ; онъ рѣшительно уступаетъ здѣсь господство другому виду—*Acridium peregrinum* Ol. Замѣчательно, что, по утвержденію Люка [4]), *P. migratorius* въ Алжирѣ держится преимущественно въ мѣстахъ, покрытыхъ кустарникомъ и, вслѣдствіе того, тѣнистыхъ; то же самое было замѣчено Рамбюромъ въ Андалузіи. Я не берусь объяснить, что́ заставляетъ саранчу предпочитать въ названныхъ странахъ подобныя мѣста, между тѣмъ какъ она въ Россіи избѣгаетъ лѣсистыя мѣстности.—Въ предѣлахъ Аф-

---

[1]) Rambur. Faune entomologique de l'Andalousie.

[2]) W. G. Rosenhauer. Die Thiere Andalusiens. (Erlangen. 1856. 8°), p. 365.

[3]) См. Genin et Bonjean. «Note sur des sauterelles qui ont paru près de St. Pierre d'Albigny, en Savoie»; въ Comptes rendus, 1850, T. 31, p. 452—453.

[4]) Lucas. Quelques remarques géographiques sur les Acridites etc.; l. c., p. 377: «Cet Oedipode, qui se tient indistinctement dans les plaines et sur les hauts plateaux,... se plaît particulièrement dans les lieux couverts de broussailles et ombragés».

рики, *P. migr.*, кромѣ Алжира и Туниса, по письменному сообщенію Герстеккера, туземна еще въ Египтѣ и доходитъ даже до Хартума (примѣрно, подъ 15° с. ш. и 50° вост. д. отъ Ферро). Бруннеръ, сообщившій мнѣ это послѣднее свѣдѣніе, прибавилъ, что, сколько ему извѣстно, въ Африкѣ встрѣчается лишь разновидность *P. cinerascens* F.

Въ Швейцаріи саранча встрѣчается постоянно лишь въ югозападномъ ея углѣ, а именно въ жаркой Валлисской долинѣ, гдѣ она нѣсколько разъ (напр. въ 1837—1839 и 1858—1859 г.) сильно размножалась и приносила значительный вредъ сельскому хозяйству. Ерсенъ [1]) говоритъ, что саранча туземна здѣсь въ обѣихъ разновидностяхъ; но, чтобы она здѣсь держалась труппами въ зимнее время, какъ это значится у Фишера Фриб. [2]),—въ этомъ да позволено будетъ усомниться. Въ средней и сѣверной Швейцаріи она нигдѣ не встрѣчается постоянно и залетаетъ туда тучами весьма рѣдко; это случилось напр. въ 1858 году [3]). Въ Базелѣ, по сообщенію д-ра Имгофа [4]), разъ только были пойманы нѣсколько экземпляровъ саранчи, а именно въ сентябрѣ 1849 г.; слѣдовательно, судя по времени года, это были одиночные, занесенные туда экземпляры.

---

[1]) Yersin. Note sur le *Pachytylus migratorius*; l. c., p. 269: «Les deux *Pachytylus migratorius* et *cinerascens* sont indigènes dans notre pays, communs même sur quelques points. Le fait du développement du *P. migratorius* en cohortes innombrables dans le bas Valais n'a donc rien de très-surprenant. Du reste, ce fait paraît n'être pas très-rare, et au dire de quelques personnes il aurait déjà été signalé dans le courant du siècle aux environs de Viège, dans le haut Valais». Это послѣднее замѣчаніе относится, безъ сомнѣнія, къ появленію саранчи, въ массахъ, въ верхнемъ Валлисѣ, въ исходѣ тридцатыхъ годовъ текущаго столѣтія, о чемъ напечатана особая статья въ Actes de la Soc. Helvét. d. sc. nat., réunie à Lausanne, 1843, p. 118—131,— подъ заглавіемъ: «Relation des ravages causés par les sauterelles en Valais, en 1837, 1838 et 1839»; par Jos. Alph. Rion.— Въ 1747 г. саранча также опустошала Валлисъ.

[2]) Orthoptera Europaea; p. 395: «In agro Valesiaco tempore hiberno turbatim apparere fertur. (Charp.?)»

[3]) Yersin говоритъ объ этомъ слѣдующее: «Dans les cantons de Fribourg, de Berne, de Soleure, d'Argovie, d'après M. Meyer-Dür,... on vit apparaître... les mêmes sauterelles qui y étaient complètement inconnues auparavant».

[4]) Dr. Imhoff, въ Bericht über die Verhandlungen der Naturf. Gesellschaft in Basel; IX, 1851, p. 64.

Объясненіе Ерсена, что саранча въ южной Швейцаріи туземна, находится тамъ постоянно и лишь въ извѣстные, особенно для нея благопріятные годы развивается массами, кажется мнѣ гораздо проще и естественнѣе, чѣмъ высказанное напр. Риттеромъ предположеніе, что саранча заносится въ Швейцарію южными вѣтрами изъ Африки, черезъ Италію и Альпы; въ новѣйшее время такое же мнѣніе, не смотря на всю его неправдоподобность, было высказано г. Дором ъ [1]), который, впрочемъ, прибавляетъ, что въ горахъ нельзя было отыскать слѣдовъ саранчи. Припомнивъ то, что̀ сказано было выше (при разсмотрѣніи мѣстопребыванія саранчи), можно утвердительно сказать, что она не въ состояніи перелетать Альпы; къ тому же, какъ замѣчено выше, въ Алжирѣ встрѣчается въ массахъ не *Pachytylus migratorius* L., а *Acridium peregrinum* Ol.; послѣдній же видъ, кажется, никогда не былъ находимъ въ южной Европѣ.

Уже древніе Римляне предполагали, что саранча заносится въ Италію изъ Африки южнымъ вѣтромъ. По разсказу Плинія [2]), большія тучи ея прилетали изъ Африки, такъ что Римляне, въ страхѣ своемъ, прибѣгали къ сибиллинскимъ книгамъ. Саранча встрѣчается постоянно во всей Италіи, развѣ за исключеніемъ сѣверозападнаго угла, т. е. Альпійскихъ горъ. Она была находима въ Пьемонтѣ [3]); быть можетъ, что это была туча *P. migr.*, которая въ 1556 году появилась въ Миланѣ, о чемъ напечатана тогда же особая статья [4]); (но это могли быть и прусики, *Caloptenus italicus*, размноженіе которыхъ и опустошенія, производимыя ими, нерѣдко были наблюдаемы въ Италіи). Въ южной Италіи ее находили въ окрестностяхъ Неаполя, въ Terra d'Otranto и

---

[1]) H. Dor въ Annal. de la Soc. Entom. de France, 1858, Bullet., pag. 224—225. Здѣсь сказано: «Enfin, d'où venaient ces insectes? Je ne le sais pas davantage; cependant on croit généralement qu'elles proviennent d'Afrique. Si, en effet, elles viennent du midi,... elles doivent avoir passé les Alpes, par le Simplon», etc.

[2]) Plinii. Hist. nat., XI, 29: «Italiam ex Africa maxime coortae infestant, saepe populo ad Sibyllina coacto remedia confugere, inopiae metu».

[3]) См. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 397.

[4]) Natürliche Conterfeyhung des gewaltigen Fluges Heuschrecken, welcher gefangen worden ist zu Mailand 1556. Nürnberg, durch W. Strauch. — Сл. Hagen. Bibliotheca Entomologica, II, p. 201.

въ верхней Калабріи [1]); также въ Сициліи, гдѣ ее встрѣчали Белльe-де-ла-Шавиньери [2]) и Целлеръ. Метакса говоритъ, что *P. migratorius* встрѣчается въ Италіи не въ большомъ количествѣ и не соединяется тамъ въ большія общества, попадаясь лишь по одиночкѣ [3]).

Въ Карніоліи *P. migratorius* встрѣчается рѣдко, отъ іюля до сентября, въ обѣихъ разновидностяхъ [4]). Также въ Далмаціи [5]). Въ Венгріи саранча встрѣчается постоянно въ большомъ количествѣ; на восточномъ берегу Нейзидлерскаго озера она нѣсколько разъ развивалась во множествѣ и приносила не малой вредъ: объ опустошеніяхъ ея въ этихъ мѣстахъ въ 1858 г. сообщили интересныя свѣдѣнія гг. Тюркъ [6]) и Габерландтъ [7]).

Вѣроятно, что и въ Трансильваніи саранча водится постоянно, хотя обыкновенно утверждается, что она туда прилетаетъ изъ Молдавіи и Валахіи; указывается именно на нѣкоторые горные проходы (такъ напр. проходъ Красной Башни, гдѣ р. Алута прорываетъ горы), чрезъ которые саранча всегда пролетаетъ [8]). Иногда она перелетаетъ и самыя горы; такъ напр. она ворвалась въ

---

[1]) См. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 397. Фишеръ говоритъ что саранча, которую Коста описалъ подъ названіемъ *Acridium thalassinum*, есть *Pachytylus cinerascens* F., желтоватая разновидность котораго названа Костою *Acridium plorans*.

[2]) См. Brisout de Barneville. «Orthoptères de Sicile, recueillis par M. E. Bellier de la Chavignerie»; въ Ann. Soc. Ent. Fr., 1860, p. 714—716.

[3]) Metaxa. Osservazioni naturali intorno alle Cavallette nocive della Campagna Romana; p. 38: «Questa specie non è abbondante o comune presso di noi, nè vive in società: se ne trovano pochi individui isolati nella valle dell' Ariccia, e riuniti di rado in piccoli gruppi».

[4]) См. F. Schmidt. «Verzeichniss der von mir bisher in Krain aufgefundenen Orthopteren»; въ Mitth. des Musealvereins für Krain; 1-ter Jahrg., 1866, p. 77—88.

[5]) См. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea; p. 397.

[6]) R. Türk. «Über die in Oesterreich unter der Enns bis jetzt aufgefundenen Orthopteren»; въ Wiener Entomolog. Monatsschrift. II Bd., Dec. 1858.

[7]) Fr. Haberlandt. «Die Wanderheuschrecken im Hanság»; въ Verhandl. d. Vereins f. Naturkunde zu Presburg. III Jahrg., 1858, 2 Hft., p. 5—9.

[8]) См. «An Account of the Locusts, which did vast Damage in Walachia, Moldavia, and Transilvania, in the Years 1747 and 1748» etc.; въ Philosophical Transactions, Vol. XLVI, for the Years 1749 & 1750; p. 30.

Трансильванію, въ 1847 г., изъ Молдавіи, черезъ Сентъ-Домокошскія альпы, гдѣ часть ея погибла [1]).

Нѣтъ сомнѣнія, что саранча туземна во всей Европейской Турціи, хотя свѣдѣнія, которыя я имѣю подъ рукою, ограничиваются лишь Албаніею [2]), Молдавіею и Валахіею. Въ послѣднихъ двухъ княжествахъ, въ особенности къ устью Дуная, она встрѣчается постоянно во множествѣ, и отсюда, по весьма распространенному мнѣнію, совершаетъ свои главныя нашествія на Галицію, Польшу и Германію, а также на южную Россію. На сколько такое мнѣніе справедливо, будетъ сказано ниже.

Въ Греціи, по свидѣтельству Брюлле, *P. migr.* также встрѣчается. Фишеръ Фриб. (l. c., p. 397) хотя и ставитъ послѣ этого показанія вопросительный знакъ, однако, вслѣдъ за тѣмъ, описываетъ разновидность, найденную именно въ Греціи. Опустошенія, производимыя саранчою, очень хорошо были извѣстны въ древней Греціи, но спрашивается, въ какой мѣрѣ они были причиняемы нашею саранчою, или же другимъ видомъ ея. Бруннеръ, въ своей коллекціи, имѣетъ экземпляръ *P. cinerascens* изъ Аѳинъ.

Въ южной Россіи саранча туземна, начиная съ Бессарабіи и до Урала, примѣрно до 49° с. ш., подымаясь на востокѣ нѣсколько сѣвернѣе. О распространеніи ея здѣсь ниже говорено будетъ подробнѣе; она находится также въ Закавказьѣ. Эверсманъ [3]) говоритъ, что *P. migratorius* встрѣчается весьма часто въ южныхъ степяхъ между Волгою и Ураломъ, далѣе, въ окрестностяхъ Аральскаго озера и по берегамъ Сыръ-Дарьи. Мочульскій [4]), находившій его по верхнему теченію Ишима, въ камышахъ озеръ Кургальджина, Норъ-Сайсана и Балхаша, а также въ Кокбекты,

---

[1]) См. Pöschl; въ Haidinger. Berichte über die Mittheilungen von Freunden der Naturwissenschaften in Wien. III Bd. (1848), p. 436—438.

[2]) По письменному сообщенію Бруннера.

[3]) Eversmann. «Orthoptera Volgo-Uralensia»; въ Bull. de Moscou, 1859, № 1, p. 139.

[4]) См. 1) Мочульскій. О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію, с. 39. 2) *Oedipoda tatarica*. Въ Bull. de Moscou. T. XIII, 1840, p. 172—174; въ статьѣ: «Insectes du Caucase et des provinces Transcaucasiennes, recueillis et décrits par T. Victor». Описанная и изображенная здѣсь *Oedipoda tatarica* Motsch., какъ выше объяснено, есть ничто иное какъ разновидность *Pachytylus cinerascens* F.

на Китайской границѣ, говоритъ: «всѣ эти мѣста суть гнѣздилища этого насѣкомаго, гдѣ оно безпрерывно плодится». По показанію Киттары [1]), *P. migratorius* весьма обыкновенень въ Киргизскихъ степяхъ. Палласъ [2]) разсказываетъ, что саранча, по временамъ была замѣчаема и на берегахъ Иртыша; такъ большія тучи ея, въ 1770 году, между Кривозерскою и Семиярскою (недалеко отъ Семипалатинска, примѣрно подъ 51° с. ш.), перелетѣли изъ Киргизской степи черезъ Иртышъ въ Барабинскую степь; перелетъ ея продолжался цѣлую недѣлю; массы саранчи были бурею унесены въ рѣку, въ которой онѣ погибли. Спрашивается, однако, туземна ли она въ означенной мѣстности? Геблеръ [3]) утверждаетъ, что саранча во всей Сибири попадается рѣдко и что онъ никогда не слышалъ о перелетахъ ея въ тучахъ.

Вообще же мы имѣемъ весьма мало свѣдѣній о нахожденіи саранчи въ странахъ, образующихъ нынѣ Туркестанскую область, а также въ сосѣднихъ съ нею ханствахъ Хивинскомъ, Бухарскомъ и пр. Объ опустошеніяхъ саранчи тутъ почти не слышно. А. Шренкъ [4]) сообщаетъ, что онъ по берегамъ озера Алакула (на востокѣ отъ Балхаша) нашелъ камышъ сильно объѣденнымъ саранчою; но онъ не называетъ вида саранчи и не говоритъ, попадается ли она въ тѣхъ мѣстахъ въ большомъ количествѣ [5]). Риттеръ (l c., p. 797) уже выразилъ свое удивленіе относительно недостатка свѣдѣній о саранчѣ изъ означенныхъ странъ: «Auffallend ist es, dass wir von Turkestan, den Kirghisen-Steppen, den Aral-Ländern und der Turkomannen-Wüste, bis zum Nordrande

---

[1]) M. Kittary. «Orthoptères observés dans les steppes des Kirguises par Mm. le Professeur P. Wagner et le Docteur Kittary»; въ Bull. de Moscou; 1849; P. II, p. 475.

[2]) Pallas. Reise durch versch. Theile des Russ. Reichs, Th. II, Buch 2, p. 487, (изданія 1801 года).

[3]) F. v. Gebler's Bemerkungen über die Insecten Sibiriens, vorzüglich des Altai; въ Ledebour. Reise durch das Altai-Gebirge und die soongarische Kirgisen-Steppe. Th. 2, (Berlin. 1830. 8°), Appendix, p. 17.

[4]) Al. Schrenk. Bericht über eine Reise in die östliche Dsungarische Kirgisen-Steppe; въ Baer und Helmersen. Beiträge zur Kenntniss des Russ. Reiches. Bd. 7, p. 313.

[5]) Вѣроятно однако, что здѣсь идетъ рѣчь о *P. migratorius*, который, какъ сказано, былъ находимъ Мочульскимъ въ окрестностяхъ Балхаша.

Persiens hin, gar keine Erwähnung dieser Landplage vorfinden»; это тѣмъ болѣе удивительно, что, по справедливому замѣчанію Риттера, эти страны, по причинѣ ихъ сухаго, континентальнаго климата, должны бы быть для нихъ привольны [1]). Причина такому почти полному отсутствію свѣдѣній о нахожденіи здѣсь саранчи заключается, можетъ быть, въ недостаткѣ вообще нашихъ познаній объ означенныхъ странахъ: по этому слѣдуетъ надѣяться, что снаряженная Императорскимъ Московскимъ Обществомъ любителей естествознанія Туркестанская экспедиція [2]) разъяснитъ географическое распространеніе въ тѣхъ мѣстахъ саранчи.

Саранча встрѣчается въ Малой Азіи, Сиріи, Аравіи и Персіи; далѣе, въ англійскихъ владѣніяхъ въ Восточной Индіи, въ Сіамѣ, Китаѣ, Японіи, а также на островахъ Явѣ [3]) и Луцонѣ; на послѣднемъ Фрауэнфельдъ наблюдалъ тучу *Pachytylus cinerascens*, (вмѣстѣ съ разновидностью *P. migratorioides* Reiche), во время пребыванія судна Новары въ Манилѣ [4]). Наконецъ *P. migratorius* (также въ разновидности *P. cinerascens*) былъ находимъ въ Аукландѣ, въ Новой Зеландіи [5]), въ сѣверной части Новой Голландіи и на островахъ Фиджи [6]). Сверхъ сего, въ разновидности *P. migratorioides* Reiche, саранча встрѣчается и на островахъ Новой Каледоніи [7]). Очень можетъ быть, что описанныя патеромъ Монтрузье [8]) опустошенія, произведенныя саранчою въ Новой Ка-

---

[1]) Въ другомъ мѣстѣ Риттеръ (l. c., p. 795) говоритъ, что ему неизвѣстны слѣды распространенія опустошеній саранчи вообще во всей центральной Азіи, между Гималайскою и Алтайскою горными системами.

[2]) Русское Энтомологическое Общество, въ своемъ мнѣніи объ этой экспедиціи, выразило, м. пр., желаніе выясненія настоящаго вопроса. См. Инструкцію для Туркестанской экспедиціи. (Москва. 1869. 4°.), на с. 20-ой.

[3]) О послѣднихъ четырехъ мѣстонахожденіяхъ свидѣтельствуетъ Герстеккеръ, въ письмѣ ко мнѣ; изъ всѣхъ этихъ мѣстностей находятся экземпляры въ Берлинскомъ музеѣ.

[4]) См. Frauenfeld; въ Verhandlungen der k. k. zool.-botan. Ges. in Wien, XI Bd., 1861; а также Brunner v. Wattenwyl; ibidem, XII Bd., 1862, p. 88.

[5]) Brunner v. Wattenwyl; l. c.

[6]) По письменному сообщенію Бруннера.

[7]) По письменному сообщенію Бруннера.

[8]) Montrouzier; въ Ann. Soc. Entom. Fr., 1859; Bull. entom., pag. 145—148.

ледоніи, были причинены именно этою разновидностью *P. migratorius*. Остается упомянуть еще объ островѣ Маврикіи (подъ 20° южн. шир.), на которомъ, по утвержденію Сервиля [1]), также попадается *P. migratorius*. Хотя это мѣстонахожденіе внѣ черты, образующей извѣстный намъ предѣлъ непрерывнаго распространенія саранчи, но, принимая во вниманіе легкость ея распространенія, нахожденіе на означенномъ островѣ (по замѣчанію Фишера) именно *P. cinerascens*, каковая разновидность распространена въ Африкѣ, и то обстоятельство, что страны, лежащія между Хартумомъ (гдѣ встрѣчается *P. cinerascens*) и островомъ Маврикія, весьма мало изслѣдованы, нѣтъ основанія сомнѣваться въ справедливости показанія Сервиля.

И такъ, огромная область распространенія *P. migratorius* (во всѣхъ трехъ разновидностяхъ) простирается съ запада на востокъ, по широтѣ 30° с. ш., отъ Мадеры до Японіи, т. е. по крайней мѣрѣ на 150 градусовъ долготы (отъ 0° до 150°); а отъ сѣвера на югъ: въ западной части, за исключеніемъ острова Маврикія, на тридцать пять (отъ 15 до 50° с. ш.), а въ восточной части даже болѣе чѣмъ на восемдесять градусовъ широты (отъ 35° ю. ш. до 45° с. ш.).

Внутри означенныхъ предѣловъ, *P. migratorius* встрѣчается, кажется, повсюду, въ большемъ или меньшемъ количествѣ, за исключеніемъ, конечно, нѣкоторыхъ горныхъ странъ и плоскихъ возвышенностей. Риттеръ (l. c., p. 795) напр. говоритъ, что въ Тибетѣ и Кашмирѣ нѣтъ никакихъ слѣдовъ нахожденія саранчи, распространеніе которой съ юга преграждается Гималайскими горами.

Сѣверная граница постояннаго отечества саранчи идетъ, слѣдовательно, отъ Испаніи, черезъ южную Францію и южнѣйшую часть Швейцаріи, сѣверную Италію, Карніолію и Венгрію, далѣе черезъ южную Россію, примѣрно по 49° с. ш., подымаясь въ восточной Россіи и въ южной Сибири до 50° с. ш., и черезъ Китай на Японію.

---

[1]) Audinet-Serville. Hist. nat. des Insectes. Orthoptères. (Paris. 1839. 8°), p. 738. — Повторено у Фишера Фриб., Orthoptera Europaea; p. 397.

Изъ вышеприведенныхъ подробныхъ показаній нахожденія саранчи въ отдѣльныхъ странахъ можно вывести заключеніе, что она, внутри огромной области своего распространенія, распредѣлена неравномѣрно: на границахъ области саранча, конечно, встрѣчается въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ въ центрѣ; такъ она на западѣ (въ Испаніи, Франціи, Италіи и Алжирѣ) попадается гораздо рѣже, чѣмъ напр. въ южной Россіи, Малой Азіи и пр. Если мы возмемъ параллель 30-го градуса с. ш., идущую отъ 10-го до 140-го градуса в. д. безпрерывно по материку, то средина этой линіи, т. е. 75° в. д. отъ Ферро, находится въ Персіи, близъ Персидскаго залива, т. е., приблизительно, въ той именно мѣстности, которая, какъ приведено выше, по свидѣтельству Риттера, считается жителями восточныхъ странъ первоначальною родиною саранчи.

II. На сѣверѣ отъ означенной границы постояннаго отечества саранчи, она появляется въ массахъ лишь въ исключительные годы, при особенно благопріятныхъ для нея метеорологическихъ условіяхъ. Это насъ приводитъ ко второму изъ вышепоставленныхъ вопросовъ, т. е. къ опредѣленію границъ, до которыхъ саранча, въ такіе исключительные годы, долетаетъ въ массахъ и кладетъ яички, изъ которыхъ на слѣдующій годъ вылупляются личинки. Для опредѣленія этихъ границъ, необходимо было внимательно прослѣдить лѣтопись появленія саранчи въ болѣе сѣверныхъ странахъ, и здѣсь, конечно, пришлось ограничиться одною Европою, такъ какъ свѣдѣнія изъ Сибири и Монголіи слишкомъ недостаточны, чтобы провести какой-либо предѣлъ подобнаго временнаго распространенія саранчи.

По свѣдѣніямъ, мною собраннымъ, сѣверная граница такого исключительнаго распространенія саранчи (во всѣхъ состояніяхъ), отъ югозападной Баваріи (Аугсбурга) подымается круто на сѣверъ, черезъ Ансбахъ, на Іену и Галле, отсюда на Ютербокъ и Берлинъ, гдѣ она также круто поворачиваетъ на востокъ [1]), идя

[1]) Такой поворотъ этой линіи на востокъ совпадаетъ съ подобнымъ-же поворотомъ, близъ Берлина, изотермы іюня мѣсяца въ 14° R., представленной напр. у Dove. Die Verbreitung der Wärme auf der Oberfläche der Erde (Berlin. 1852. 4°), на картѣ іюньскихъ изотермъ. — См. на прилагаемой картѣ

нѣкоторое время по параллели $52^1/_2{}^0$ с. ш., черезъ Минхебергъ, Кистринъ, Бирнбаумъ на Познань; отсюда, нѣсколько опускаясь, на Ленчицу (въ царствѣ Польскомъ) и, по параллели 52^0 с. ш., на Бялу; затѣмъ, слѣдуя все той же параллели, линія эта пересѣкаетъ южнѣйшую часть Могилевской губерніи (Гомель), отсюда опускается на югъ, огибая сѣверную, лѣсистую часть Черниговской губерніи и проходя черезъ Остерскій и Козелецкій уѣзды сей послѣдней; далѣе, она слѣдуетъ приблизительно параллели 51^0 с. ш., идя черезъ губерніи: Курскую, Воронежскую и Саратовскую, къ Волгѣ и къ Уралу.

Въ западную Баварію саранча прилетала въ массахъ и развивалась тамъ преимущественно въ два періода: съ 1333 по 1339 годъ и съ 1749 по 1750 г. [1]). Хотя Еккель и высказываетъ мнѣніе, что *P. migratorius*, вѣроятно, водится *постоянно* въ Баваріи, не въ большомъ количествѣ, однако никакихъ положительныхъ доказательствъ этому не привелъ. По моему мнѣнію, можно съ достовѣрностью принять, что саранча, не будучи туземна въ Баваріи, прилетаетъ туда въ массахъ лишь по временамъ.

Въ окрестностяхъ Берлина, *P. migratorius* былъ около 1730 года, о чемъ сообщилъ Фришъ [2]), наблюдавшій его развитіе и опустошенія, произведенныя совокупно съ нѣкоторыми другими туземными видами изъ семейства *Acridiodea* [3]). Во Франкфуртѣ-на-Одерѣ, а также въ Штернбергскомъ, Кроссенскомъ и Цюллихаускомъ округахъ, саранча развивалась въ 1752 году [4]). Въ Ютербокъ (на 52^0 с. ш., на SSW отъ Берлина) она прилетѣла въ 1826 году и вывелась тамъ весною 1827 г. Въ этотъ періодъ (отъ 1826 до 1828 г.) саранча, кажется, заняла всю мѣст-

---

[1]) См. A. J. Jäckel. «Über die Wander-, Zug- oder Strichheuschrecken (*Oedipoda migratoria* L.) in Bayern»; въ Corresp. Bl. d. zool.-mineral. Ver. in Regensburg; за 1859, 1861 и 1867 годы.

[2]) Frisch. Beschreibung von allerley Insecten. 9-ter Theil; p. 15.

[3]) Philippi. Orthoptera Berolinensia (Berolini. 1820), p. 27, показываетъ, что *P. migratorius* встрѣчается въ окрестностяхъ Берлина.

[4]) См. Körte. Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke. (Berlin. 1828), 2-te Aufl., p. 6.

ность отъ Ютербока, на сѣверовостокъ, до Бирнбаума, въ Познани [1]); Керте и Сидовъ наблюдали ея развитіе, въ 1828 г., въ Штернбергскомъ округѣ [2]). Въ новѣйшее время, а именно въ пятидесятыхъ годахъ, саранча, нѣсколько лѣтъ сряду, развивалась въ Маркъ-Бранденбургѣ, гдѣ она приносила растительности значительный вредъ [3]).

Близъ Калиша, а также въ Ленчицкомъ и Бялскомъ округахъ, въ царствѣ Польскомъ, развитіе *P. migratorius* было наблюдаемо въ 1818 году [4]).

Въ южной части Могилевской губерніи, въ Гомельскомъ уѣздѣ (подъ 52° 25′ с. ш.), саранча была (и вѣроятно, развилась), въ 1861 году. Изъ неточнаго описанія этого случая [5]) нельзя, впрочемъ, съ достовѣрностью заключить, дѣйствительно ли она вывелась въ этой мѣстности, или же прилетѣла туда; кромѣ *P. migratorius*, въ опустошеніяхъ, повидимому, принимали участіе и другіе виды. Осенью 1860 года саранча появилась въ Остерскомъ и Козелецкомъ уѣздахъ Черниговской губерніи (подъ 51° с. ш.), гдѣ она и вылупилась изъ яичекъ весною 1861 г. [6]). Въ іюлѣ 1861 г. она даже была въ Сѣвскомъ уѣздѣ Орловской губерніи (подъ 52° с. ш.) [7]); но изъ краткаго извѣстія, откуда я почерпаю это свѣдѣніе, не видно, развилась ли она въ этой мѣстности; скорѣе можно предполагать, что она туда только прилетѣла, и потому я въ вышеприведенной линіи временнаго распространенія саранчи не принялъ въ соображеніе эту мѣстность. Въ 1856 г. саранча также была въ Сѣвскомъ

---

[1]) Тамъ же, с. 9 и 40.

[2]) Körte. Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke vom Eie an beobachtet. (Berlin. 1829). — Здѣсь же напечатанъ официяльный отчетъ Сидова объ истребленіи саранчи.

[3]) См. Ratzeburg. Die Waldverderber und ihre Feinde. 5-te Aufl., p. 328.

[4]) См. F. P. Jarockiego. O Szarańczy i innych jéy podobnych Owadach; (w Warszawie, 1827); p. 10—11.

[5]) См. Спб. Вѣдом. 1861 г., № 192. (Взято изъ Польскаго письма Людвига К., напечатаннаго въ Виленскомъ Вѣстникѣ).

[6]) См. Одесскій Вѣстникъ 1861 г., № 72, или Спб. Вѣдом. 1861 г., № 159. Въ замѣткѣ этой сказано, что саранча не была въ этихъ мѣстахъ около 60 лѣтъ.

[7]) См. напр. St. Petersburger Zeitung, 1861, № 185.

и Трубчевскомъ уѣздахъ Орловской губерніи [1]). Въ Воронежской губерніи саранча была въ 1853 году [2]).

III. Третій вопросъ тѣмъ отличается отъ втораго, что онъ относится до границъ перелета саранчи въ тучахъ, которыя, однакоже погибаютъ, обыкновенно не оставляя по себѣ потомства; если же это и случается, то новое поколѣніе, въ мѣстностяхъ этой третьей категоріи, не успѣваетъ окончить вполнѣ свое развитіе, умирая преждевременно. Въ этомъ отношеніи весьма трудно провести какую-либо точную предѣльную черту, тѣмъ болѣе что тучи саранчи рѣдѣютъ по мѣрѣ подвиженія на сѣверъ и, становясь все меньше и меньше, достигаютъ наконецъ крайнихъ пунктовъ въ небольшомъ числѣ экземпляровъ, что составляетъ уже переходъ къ четвертому изъ вышеприведенныхъ вопросовъ.

Изъ странъ, куда въ исключительныя времена, какъ напр. въ 1748—1750 г., долетаютъ тучи саранчи, слѣдуетъ преимущественно назвать Великобританію, Скандинавію и сѣверную Россію. Я увѣренъ, что саранча, по климатическимъ условіямъ Англіи, не въ состояніи тамъ развиваться, чему и нигдѣ, сколько мнѣ извѣстно, не приведены примѣры. Кеферштейнъ [3]), защищая до крайности свою мысль, что саранча всегда причиняетъ опустошенія по близости своего вылупленія, думаетъ доказать это тѣмъ, что когда саранча, въ 1784 году, опустошала Англію, насѣкомое это несомнѣнно вывелось на мѣстѣ, такъ какъ ни одинъ писатель не упоминаетъ о перелетѣ ея съ материка въ Англію. Не говоря уже о томъ, что выводъ этотъ сдѣланъ очень опрометчиво, ибо отсутствіе письменныхъ показаній не есть еще доказательство тому, что саранча дѣйствительно не перелетѣла

---

[1]) См. Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1856 г., ч. 21, лѣтопись, с. 20.

[2]) Землед. Газ. 1853 г., № 73.

[3]) Keferstein. «Über die schädlichen Heuschrecken; въ Stett. Entom. Ztg. 1843 г. «Dies wird noch mehr dadurch ausser Zweifel gesetzt, dass, als im Jahre 1784 England durch *Gr. migratorius* verheert wurde, das Insekt in England selbst erzeugt sein musste, da kein Schriftsteller und Berichterstatter etwas davon erwähnt, dass die Heuschrecken von dem Festlande nach England gekommen wären». — Спрашивается, впрочемъ, не имѣемъ ли мы тутъ дѣло съ опечаткою, и не слѣдуетъ ли читать 1748 г., въ какой годъ саранча была въ Англіи?

въ Англію съ материка, я сомнѣваюсь въ томъ, что сказанный вредъ принесъ *P. migratorius*, и полагаю, что виновниками въ этомъ случаѣ были туземные виды, особенно размножившіеся; такъ какъ появленіе перелетной саранчи въ Англіи всегда совпадало съ развитіемъ ея въ массахъ въ Германіи, или же, по крайней мѣрѣ, съ нахожденіемъ ея тамъ въ большемъ противу обыкновеннаго количествѣ. Такъ это было въ 1693 г., въ 1748 — 1750 г., а также въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія. Въ памятный для Германіи 1693 годъ *P. migratorius* появился напр. цѣлыми тучами въ Уэльсѣ (Wales) [1]; изъ показанія величины, можно заключить, что это была наша саранча. Въ 1748 г. саранча, въ значительныхъ тучахъ, показалась въ Англіи и причинила тамъ большой вредъ, въ особенности въ графствахъ: Норфолькъ, Стеффордъ, Честеръ и Дерби [2]; она проникла даже въ Ирландію, въ Эдинбургъ и до Оркадскихъ острововъ [3], и была также замѣчена въ окрестностяхъ Лондона [4]. Въ 1846 и 1847 годахъ саранча попадалась, въ многочисленныхъ экземплярахъ, на восточномъ берегу Англіи. Въ эти же самые годы она была находима здѣсь и тамъ въ Германіи [5]. Изъ этихъ примѣровъ можно съ вѣроятностью заключить, что нахожденіе *P. migratorius* въ Великобританіи связано съ развитіемъ его въ Германіи, откуда онъ и перелетаетъ или заносится въ Англію; при узкости въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Канала и при способности саранчи совершать дальніе перелеты, въ особенности при попутномъ вѣтрѣ, я считаю такое объясненіе нахожденія въ Англіи *P. migratorius* весьма простымъ и удовлетворительнымъ. Что касается примѣра 1748 года, то Ратлефъ [6] упоминаетъ, что небольшія тучи саранчи

---

[1]) См. «Part of a Letter from Mr. Edward Floyd, to Dr. M. Lister giving an Account of Locusts lately observed in Wales». Въ Philosoph. Transactions, 1694, T. 18, № 208, p. 45—47. Здѣсь сказано м. пр.: «It is in length (from the Head to the tips of the Wings) three Inches and 1/4».

[2]) См. Rathlef. Akridotheologie (1748), I ч., въ предисловіи, с. 11—19.

[3]) См. тамъ же, ч. II, с. 121—123.

[4]) См. Shaw. Zoology, Vol. VI, part. I, p. 136—137; а также Rathlef, Akridotheologie, II, p. 118—121.

[5]) См. въ Stettin. Entom. Ztg., 1847, № 12: Frage von Spence; u. 1848, № 3, Antworten von Boie, Junker, Suffrian und Cornelius.

[6]) Akridotheologie, II, p. 124—125 и 138—139.

были замѣчены въ этомъ году въ Ганноверѣ, а также въ Голландіи; очень вѣроятно, что это были именно тѣ тучи, которыя вслѣдъ за тѣмъ перелетѣли въ Англію; восточные вѣтры, господствовавшіе, по замѣчанію Ратлефа, лѣтомъ 1748 года, безъ сомнѣнія, не мало способствовали саранчѣ при ея дальнемъ перелетѣ. Въ самой Англіи были того мнѣнія, что саранча прилетѣла съ материка [1]).

Въ Швеціи саранча показывалась въ тучахъ также въ 1748—1750 г. и была наблюдаема въ это время наприм. въ Розлагенѣ, о чемъ говоритъ Гассельквистъ[2]). Затѣмъ, въ продолженіи почти цѣлаго столѣтія, она не посѣщала Скандинавіи и появилась вновь въ небольшихъ тучахъ, въ 1844 г., въ Öster-Göthland, т. е. подъ 57—58° с. ш., гдѣ была замѣчаема и въ слѣдующіе годы 1845, 1846 и 1847; въ послѣднемъ году, въ особенности въ самой южной части Швеціи (Сконе), подъ 55—56° с. ш., а также на островѣ Готландѣ. Объ этомъ сдѣлали сообщенія Богеманъ и Вальбергъ[3]). Принимая во вниманіе, что *P. migratorius* почти цѣлое столѣтіе не появлялся въ Швеціи и затѣмъ былъ находимъ тамъ 5 лѣтъ сряду (первые экземпляры найдены въ 1843 году), я былъ склоненъ думать [4]), что развитіе саранчи въ эти годы происходило въ самой Швеціи и было обусловлено особенными метеорологическими обстоятельствами, такъ какъ мнѣ казалось это болѣе вѣроятнымъ, чѣмъ принять перелетъ ея туда изъ Германіи нѣсколько лѣтъ сряду, послѣ вѣковаго прекращенія такихъ переселеній. Однако я нынѣ сомнѣваюсь въ возможности успѣшнаго развитія *P. migratorius* въ предѣлахъ Скандинавіи, даже въ самой

---

[1]) Shaw, l. c., p. 136—137: «We have observed, that the Locusts which fell in several parts of England, and in particular in the neighbourhood of the metropolis, in the year 1748, were evidently some straggling detachments from the vast flights which in that year visited many of the inland parts of the European Continent».

[2]) См. у Риттера (l. c., p. 798). Гассельквистъ полагалъ, что она была перевезена въ Швецію на судахъ изъ Данцига.

[3]) 1) Boheman. «Gräshoppståg i Östergöthland»; въ Öfversigt af Kongl. Vetensk. Akad. Förhandl., I, 1844, p. 105—106.— 2) Wahlberg. «Sträckgräshoppor»; тамъ же, III, 1846; p. 214—215.— 3) Boheman. «Sträckgräshoppor» тамъ же, IV, 1847; p. 250—252.

[4]) См. Horae Soc. Entom. Rossicae, III, p. 176.

южной оконечности, вслѣдствіе слишкомъ неблагопріятныхъ для того климатическихъ условій, о чемъ будетъ сказано ниже. Саранча въ Швеціи была замѣчаема лишь въ августѣ и сентябрѣ, почему можно бы предполагать, что она тамъ попадается только въ состояніи совершеннаго насѣкомаго. Но сообщенный Богеманомъ весьма интересный случай нахожденія однажды, въ Швеціи, экземпляра саранчи въ послѣднемъ личинковомъ состояніи [1]), указываетъ на возможность ея развитія въ столь сѣверной странѣ; означенный экземпляръ былъ найденъ въ началѣ сентября н. ст. Такое позднее время нахожденія въ личинковомъ состояніи саранчи, окрыляющейся, въ своей родинѣ, въ началѣ іюля, доказываетъ, по моему мнѣнію, невозможность для *P. migratorius* держаться, нѣсколько лѣтъ сряду, въ Швеціи, гдѣ время, достаточно теплое для вылупленія его изъ яичекъ, настаетъ лишь въ іюлѣ мѣсяцѣ; если онъ даже, при благопріятныхъ метеорологическихъ условіяхъ, и успѣетъ окрылиться въ началѣ сентября, то все таки не имѣетъ никакихъ шансовъ для своего воспроизведенія, такъ какъ въ это время уже настаютъ гибельные для него холода. Означенная личинка, поэтому, могла только происходить изъ яичекъ, которыя были сложены прошлою осенью, самкою, прилетѣвшею съ извнѣ, а не развившеюся на мѣстѣ. Слѣдовательно, остается предположить, что *P. migratorius*, въ означенные годы, вслѣдствіе какихъ-либо неизвѣстныхъ причинъ [2]), заносился такъ далеко на сѣверъ: онъ, какъ замѣчено выше, въ то же самое время былъ находимъ и въ Англіи и въ разныхъ мѣстахъ сѣверной и западной Германіи, т. е. въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ попадается лишь весьма рѣдко.

Такъ какъ я нахожу этотъ случай достойнымъ вниманія, я здѣсь же

---

[1]) См. Boheman; l. c. 1847, p. 250—252. — Вотъ это любопытное мѣсто: «Åtta dagar derefter (т. е. послѣ 31 августа н. ст.) aflemnade (Conservator) Mesch en pappa med ¼ tums långa vingar, hvaraf synes klart, att denna Insekt-art stundom härstädes fortplantar sig».

[2]) Я говорю о *неизвѣстныхъ* причинахъ, такъ какъ саранча въ это время была въ Германіи далеко не въ такомъ количествѣ, чтобы возможно было принять вытѣсненіе ея подвигавшимися за нею тучами, заставлявшими переднихъ перелетать моря или заливы; такое объясненіе могло бы имѣть мѣсто для 1693 и 1748 г., когда Германія была переполнена множествомъ саранчи, но никакъ не для сороковыхъ годовъ текущаго столѣтія.

скажу о появленіи саранчи въ Германіи въ сороковыхъ годахъ текущаго столѣтія. Меллеръ [1]) говоритъ, что онъ въ августѣ 1845 года находилъ отдѣльные экземпляры *P. migratorius* въ окрестностяхъ Мильгаузена, въ Тюрингіи (примѣрно, подъ 51° с. ш.), и что, по замѣчанію профессора Пеппига, саранча, въ томъ же году, въ августѣ мѣсяцѣ, попадалась въ отдѣльныхъ же экземплярахъ отъ Силезіи до Тріера, т. е. во всей средней Германіи, и, между прочимъ, въ Лейпцигѣ. Г. Юнкеръ [2]) разсказываетъ о 5-ти экземплярахъ *P. migratorius*, пойманныхъ въ 1846 г. близъ Касселя въ томъ же году саранча перешла изъ Молдавіи въ Буковину и опустошала огороды въ окрестностяхъ Бреславля [3]). Суффріанъ [4]) упоминаетъ о двухъ экземплярахъ, захваченныхъ въ Зигенѣ (т. с. примѣрно подъ 50° 50′ с. ш.), и прибавляетъ, что никто не помнитъ, чтобы саранча прежде была находима въ той мѣстности. Г. Боіе [5]) говоритъ, что онъ видѣлъ въ 1844 г. одинъ экземпляръ *P. migratorius* на берегу Балтійскаго моря и что нѣсколько экземпляровъ его были найдены въ 1846 и 1847 г. въ Килѣ, на островѣ Феръ (на западѣ отъ Шлезвига) и въ нѣкоторыхъ другихъ сосѣднихъ мѣстахъ; къ этому г. Боіе присовокупляетъ, что личинки саранчи никогда имъ не были наблюдаемы въ этой мѣстности.—Спрашивается, какимъ образомъ можно объяснить нахожденіе этихъ экземпляровъ на столь большомъ пространствѣ? Принадлежали ли они къ небольшимъ тучамъ, которыя въ означенные годы переправлялись въ Англію и Швецію, и какія условія содѣйствовали столь далекимъ странствованіямъ? За неимѣніемъ наблюденій изъ промежуточныхъ мѣстностей, нѣтъ никакой возможности отвѣтить удовлетворительно на эти вопросы.

И въ Россіи тучи саранчи подымаются иногда далеко на сѣверъ; такъ въ концѣ августа 1861 г. онѣ появились подъ Сувал-

---

[1]) Dr. L. Möller. Die Abhängigkeit der Insecten von ihrer Umgebung. (1867), p. 13, въ примѣч. 3.

[2]) Junker; въ Stettin. Ent. Ztg., 1848, № 3.

[3]) См. напр. Taschenberg. Naturgeschichte der wirbellosen Thiere etc. p. 189.

[4]) Suffrian; въ Stettin. Entom. Ztg. 1848, № 3.

[5]) Boie; тамъ же.

ками, въ сѣверной оконечности царства Польскаго (подъ 54° с. ш)[1]). Самый замѣчательный примѣръ въ этомъ отношеніи былъ въ 1545 году, когда большія тучи саранчи долетѣли до Динабурга и Полоцка (въ нынѣшней Витебской губерніи, подъ 55—56° с. ш.), какъ это видно изъ интереснаго документа—письма Гермейстера нѣмецкаго ордена фонъ-Бруггенея къ Ревельскому магистрату[2]).

Такимъ образомъ линія, до которой долетаютъ тучи саранчи, идетъ отъ Эдинбурга (56° с. ш.), черезъ южную Швецію (до 57—58° с. ш.), на Динабургъ (55° 53′ с. ш.), образуя въ серединѣ нѣкоторую выпуклость.

IV. Разсмотрѣвъ область постояннаго нахожденія саранчи, а также границы исключительнаго ея распространенія, какъ во всѣхъ состояніяхъ, такъ и въ одномъ лишь состояніи совершеннаго насѣкомаго, остается отвѣтить на четвертый изъ вышепоставленныхъ вопросовъ: какъ далеко на сѣверѣ и западѣ были находимы отдѣльные экземпляры саранчи?

На сѣверъ и на западъ отъ вышеприведенныхъ предѣловъ распространенія саранчи, она нигдѣ не встрѣчается постоянно и не была наблюдаема въ состояніи личинки; изъ сѣверной Франціи, Бельгіи[3]), Голландіи[4]) и западной Германіи мнѣ неизвѣстенъ почти ни одинъ примѣръ появленія саранчи въ массахъ[5]), или же развитія на мѣстѣ. Но во всѣхъ этихъ странахъ *P.*

---

[1]) См. Спб. Вѣдом. 1861 г., № 208.

[2]) Документъ этотъ, хранящійся въ подлинникѣ въ старомъ магистратскомъ архивѣ въ Ревелѣ, впервые былъ отпечатанъ въ Ревельскомъ Календарѣ на 1868 г.; въ послѣдствіи онъ напечатанъ, вмѣстѣ съ оригинальнымъ текстомъ, въ Horae Societ. Entomol. Rossicae, T. V, No. 4, на с. 158—160, въ статьѣ: «Eine Nachricht über Heuschrecken aus dem 16-ten Jahrhundert», von E. v. Gernet.

[3]) E. de Sélys-Longchamps (въ замѣткѣ по поводу статьи Лаллемана, въ Ann. Soc. Ent. de Belg. T. 9, 1865, p. 46), впрочемъ, утверждаетъ, что *P. cinerascens* ежегодно воспроизводится (se reproduit) въ нѣкоторыхъ частяхъ Кампины. Сомнѣваюсь однакоже въ томъ, что когда-либо тамъ были находимы личинки саранчи.

[4]) Въ 1748 г. небольшія тучи саранчи были въ Голландіи, по всей вѣроятности, при пролетѣ въ Англію. См. объ этомъ выше, на с. 183.

[5]) Согласно съ этимъ, Корнеліусъ (Die Zug- und Wander-Thiere, p. 279) говоритъ: ...«doch ist aus dem ganzen nordwestlichen Deutschland kein Beispiel eines Heuschreckenzuges bekannt».

migratorius попадается по одиночкѣ и, повидимому, только заносится туда вѣтрами. Что касается сѣверной Франціи, то онъ былъ находимъ напр. въ Парижѣ [1]) и въ Шербургѣ [2]). Въ Англіи, кромѣ вышеприведенныхъ примѣровъ появленія саранчи тучами, она кое-гдѣ была находима и въ отдѣльныхъ экземплярахъ [3]); точно также и въ Ирландіи, по показанію Стефенса [4]). Въ западной Германіи Фишеръ Фриб. нашелъ ее одинъ только разъ около Фрейбурга (*P. migr.*) и нѣсколько разъ, въ Карлсруэ (*P. cinerascens*) [5]); въ Мангеймѣ она поймана была, въ 1834 году, Имгофомъ [6]), о Франкфуртѣ-на-Майнѣ — Гейденомъ [7]); въ Висбаденѣ, по показанію Киршбаума [8]), съ 1849 года *P. migratorius* въ разные годы былъ находимъ по одиночкѣ на улицахъ города, въ бо́льшемъ же количествѣ въ 1859 и 1861 годахъ. Корнеліусъ [9]) говоритъ, что саранча попадается иногда близъ Эльберфельда и въ вересковыхъ степяхъ, въ окрестностяхъ Диссельдорфа (51° 14′ с. ш.). Въ 1793 году она была найдена близъ Гильдесгейма (52° 5′ с. ш.) [10]); впослѣдствіи ее находили въ окрестностяхъ Люнебурга [11]). Г. Боіе (l. c.) говоритъ объ одномъ экземплярѣ, пойманномъ въ 1814 г. въ Дитмаршенѣ, у самаго истока Эльбы. Объ экземплярахъ, найденныхъ въ сороковыхъ годахъ въ Зигенѣ, Касселѣ и въ Голштиніи, сказано выше. Линней нашелъ *P. cinerascens* въ

---

[1]) См. Brisout de Barneville. «Catalogue des Acrididés qui se trouvent aux environs de Paris»; въ Annal. Soc. Entom. de Fr., 1848, p. 411—425.

[2]) Это видно изъ заглавія статьи Le Jolis: «Note sur l'Oedipode voyageuse ou Sauterelle de passage trouvée à Cherbourg, 1851». — Объ этой статьѣ упоминается въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, T. 6, p. 20.

[3]) См. напр. Brown. «A Specimen of *Locusta migratoria* captured at Mickleover, near Derby»; въ Ann. & Mag. Nat. Hist. 1842. T. 10; p. 157—158.

[4]) Сл. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 397.

[5]) Ib., p. 395 и 397.

[6]) См. Dr. Imhoff; въ Bericht über die Verhandlungen der naturf. Ges. in Basel, IX, 1851, p 64.

[7]) Сл. L. H. Fischer. Orth. Europ., p. 395.

[8]) Kirschbaum; въ Jahrb. d. Vereins für Naturk. im Herzogthum Nassau. 1861, Hft. 16, p. 305.

[9]) Cornelius; въ Stett. Ent. Ztg. 1848, № 3.

[10]) См. J. A. Cramer. Physische Briefe. (Hannover. 1793); p. 82.

[11]) J. Leunis. Synopsis der Naturgeschichte des Thierreichs. 2-te Aufl. p. 644.

Даніи [1]). Въ Швеціи *P. migratorius* залеталъ до Упсалы (около 60° с. ш.) и Лефста.

Въ Россіи были также замѣчаемы отдѣльные экземпляры далеко на сѣверѣ. Каваль [2]) говоритъ о нѣсколькихъ экземплярахъ, найденныхъ въ разное время въ Курляндіи. Цедергіельмъ [3]) упоминаетъ о томъ, что P. *migr.* былъ находимъ въ Ингерманландіи (нынѣшней С. Петербургской губерніи). Р. Фонъ-деръ-Остенъ-Сакенъ [4]) говоритъ объ одномъ экземплярѣ, пойманномъ въ С. Петербургѣ, въ центрѣ города; другой экземпляръ былъ мнѣ принесенъ въ пятидесятыхъ годахъ; онъ былъ поднятъ также въ самомъ городѣ; третій экземпляръ, по словесному сообщенію Э. Брандта, пойманъ имъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ Парголовѣ, на лету, въ концѣ іюля. Гизингеръ [5]) говоритъ о нѣсколькихъ экземплярахъ, схваченныхъ въ Финляндіи, между прочимъ, близъ Або (60° 27′ с. ш.) и даже въ окрестностяхъ Вазы (подъ 63° с. ш.). Ассмусъ [6]) показываетъ, что обѣ разновидности попадаются иногда въ Московской губерніи, именно *P. migratorius*, въ августѣ, нерѣдко былъ наблюдаемъ въ окрестностяхъ Подольска, а *P. cinerascens*, въ томъ же мѣсяцѣ, былъ пойманъ въ двухъ экземплярахъ близъ Серпухова. В. Ульянинъ [7]) говоритъ, что *P. migratorius* былъ найденъ еще въ Коломнѣ и что обѣ разновидности попадаются въ Рязанской губерніи. По

---

[1]) По этому онъ и назвалъ его *Gryllus danicus*.

[2]) J. H. Kawall. «Die Orthopteren und Neuropteren Kurlands»; въ Korresp. Bl. d. Naturf. Ver. in Riga, Jahrg. XIV, Nr. 11. — Также въ Landwirthsch. Mittheilungen für das Kurländische Gouvernement, 1855, Nr. 11.

[3]) Cederhjelm. Faunae Ingricae Prodromus etc. (Lipsiae. 1798), p. 128. Здѣсь сказано: «Hospes ex Tartaria».

[4]) Очеркъ современнаго состоянія познанія энтомологической фауны окрестностей С. Петербурга. Въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1857 и 1858 г. (Въ отдѣльномъ оттискѣ, на с. 152).

[5]) Hisinger. «Öfversigt af Finlands hittills kända Orthopterer»; p. 28.

[6]) Ed. Ph. Assmuss. «Symbola ad faunam Mosquensem. Enumeratio Orthopterorum in Gubernio Mosquensi indigenorum». Въ Bull. de Moscou. 1864. P. I, p. 465—476.

[7]) Списокъ сѣтчатокрылыхъ и прямокрылыхъ насѣкомыхъ губерній Московскаго Учебнаго Округа. (Москва. 1869. 4°); на с. 63.

показанію Ассмуса [1]), *P. migratorius*, въ нѣкоторые годы, нерѣдко попадается въ Калугѣ; такъ въ 1848 и 1853 г. замѣчали нѣсколько экземпляровъ, летавшихъ въ самомъ городѣ по улицамъ и черезъ крыши домовъ. Въ Тамбовскую губернію саранча залетаетъ изрѣдка [2]); по показанію Эверсмана [3]), она, попадается даже въ Казанской губерніи.

Трудно опредѣлить, вслѣдствіе какихъ причинъ отдѣльные экземпляры саранчи заносятся такъ далеко на сѣверъ, даже до 63° с. ш.; зависитъ ли это отъ однихъ бурь, или дѣйствуютъ тутъ другія неизвѣстныя причины, подобныя тѣмъ, которыя гонятъ нѣкоторыхъ птицъ изъ родины и заставляютъ ихъ летѣть за нѣсколько тысячъ верстъ, какъ это случилось въ недавнее время съ *Syrrhaptes paradoxus*, появившимся внезапно цѣлыми стаями въ Лифляндіи, Германіи и Даніи; появленіе же напр. пеликановъ, въ концѣ марта 1860 г., въ Могилевской и Смоленской губерніяхъ, можно объяснить тѣмъ, что они бурею были занесены такъ далеко [4]).

До сихъ поръ я говорилъ о распространеніи саранчи на сѣверъ, въ цѣлыхъ тучахъ или въ отдѣльныхъ экземплярахъ. Не лишнимъ считаю присовокупить къ этому два слова о распространеніи ея въ горахъ. По аналогіи можно, конечно, предположить, что въ особенно жаркіе годы *P. migratorius* тамъ, гдѣ есть по близости горы, не останется только на равнинѣ, а будетъ подыматься и до извѣстныхъ высотъ. Къ сожалѣнію, объ этомъ до сихъ поръ нѣтъ еще никакихъ наблюденій.

Все, что извѣстно о нахожденіи саранчи въ горахъ, ограничивается двумя - тремя отрывочными показаніями, изъ которыхъ,

---

[1]) Ed. Ph. Assmuss. Orthopteren von Kaluga. Въ Verhandl. d. zool.-botan. Ver. in Wien. Bd. VII (1857); Sitzungsberichte, p. 146—147.

[2]) См. В. Феоктистова. «Естественныя произведенія Тамбовской губерніи»; въ Журн. Мин. Внутр. дѣлъ, 1860 г., ч. 40, с. 158.—Она была здѣсь напр. въ іюлѣ 1852 г., въ Усманскомъ уѣздѣ. См. Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1852 г., ч. 39, с. 493.

[3]) Eversmann. «Orthoptera Volgo-Uralensia»; въ Bull. de Moscou. 1859. No. 1, p. 139.

[4]) См. Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1860 г., ч. 73; смѣсь, с. 67—68, а также Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1860 г., ч. 42, хроника, с. 30. — Кесслеръ напечаталъ интересную замѣтку объ этомъ появленіи пеликановъ въ западной и средней Россіи, въ Вѣстникѣ естеств. наукъ 1860 г., № 19, с. 592—594.

впрочемъ, не явствуетъ зависимость такого нахожденія отъ особенно жаркаго лѣта. Бреми [1]) нашелъ разновидность *P. cinerascens* на Санктъ-Готгардтѣ, въ Швейцаріи. Граберъ [2]) говоритъ, что *P. migratorius* переносится чрезъ Альпы южнымъ вѣтромъ и что онъ былъ находимъ иногда не только въ Инсбрукѣ, но даже на Этцтальскихъ ледникахъ. Саранча также попадается иногда въ Зальцбургскихъ горахъ, гдѣ она была найдена въ Пинцгау [3]). Изъ этого видно, что саранча встрѣчается иногда въ горахъ не по собственному побужденію, а будучи заносима туда сильнымъ потокомъ воздуха.

Изображенная на прилагаемой картѣ область распространенія *P. migratorius* (во всѣхъ трехъ его разновидностяхъ) представляетъ неправильную удлиненную фигуру, составленную сомкнутою кривою линіею, и простирается отъ ЗСЗ. къ ВЮВ.

Разсмотрѣвъ фактическую сторону нашего вопроса, я постараюсь сказать нѣсколько словъ о *причинахъ*, обусловливающихъ распространеніе саранчи. Эти причины можно раздѣлить на *внутреннія* и *внѣшнія*.

Внутреннія причины распространенія саранчи заключаются въ ея организаціи, въ извѣстныхъ, свойственныхъ ей особенностяхъ, облегчающихъ ей какъ передвиженіе, такъ и побѣду надъ соперниками, но вмѣстѣ съ тѣмъ не дозволяющихъ ей переходить извѣстные климатическіе предѣлы. Къ условіямъ, благопріятствующимъ далекому распространенію саранчи, слѣдуетъ отнести: 1) *многочисленность недѣлимыхъ*, находящуюся въ связи съ размноженіемъ. Чѣмъ обильнѣе число недѣлимыхъ извѣстнаго вида, тѣмъ необходимѣе становится выселеніе части ихъ и пріисканіе себѣ новыхъ, болѣе соотвѣтствующихъ мѣстъ. Далеко распространенные и богатые недѣлимыми виды, одержавшіе уже въ своей родинѣ побѣду надъ многими соискателями, при передви-

---

[1]) См. L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 397.

[2]) Graber. Die Orthopteren Tirols etc., l. c.

[3]) См. «Abhandlung über die Schädlichkeit der Insekten, aus des Ritter Karl von Linné Amoenitat. academ. Mit Prof. Biwalds Zusäzen». Aus dem Lateinischen. (Salzburg. 1783); 2-tes Bändchen; p. 31—32.

женіи въ другія страны, по замѣчанію Дарвина [1]), имѣютъ наиболѣе шансовъ завоевать себѣ новыя удобныя мѣста. Самая многочисленность недѣлимыхъ дѣлаетъ случайное занесеніе вѣтромъ и пр., болѣе вѣроятнымъ. 2) *Способность переносить, въ состояніи яичка, сильные морозы* дѣлаетъ возможнымъ существованіе саранчи въ странахъ съ жестокими зимами. Съ другой же стороны, саранча, какъ будетъ объяснено ниже, нуждается въ значительномъ количествѣ тепла, въ особенности въ состояніи личинки, а также совершеннаго насѣкомаго до сложенія яичекъ. 3) *Легкость передвиженія* въ окрыленномъ состояніи, сила полета и способность безостановочно перелетать большія пространства въ высшей степени благопріятствуютъ странствованіямъ саранчи, а сіи послѣднія, съ своей стороны, съ давнихъ временъ, должны были способствовать все бо́льшему и бо́льшему ея распространенію.

Остановимся на странствованіяхъ, какъ могущественномъ двигателѣ въ жизни саранчи. Въ главѣ о движеніи изложено, что саранча, въ борьбѣ за существованіе, вызванной чрезмѣрнымъ обиліемъ недѣлимыхъ, вынуждена оставлять мѣстности, гдѣ она вылупилась, и предпринимать странствованія въ мѣста, ещѐ не занятыя ею. Тамъ же было сказано, что саранча, при своихъ странствованіяхъ, не держится разъ на всегда опредѣленнаго направленія къ извѣстной части свѣта, и что вѣтеръ въ этомъ отношеніи играетъ незначительную роль. Остается упомянуть здѣсь о теоріи нашествій саранчи, въ зависимости отъ направленія вѣтра, каковое предположеніе подробно было развито первоначально Ратлефомъ [2]), а занимъ Криницемъ и повторено Стойковичемъ. По мнѣнію Ратлефа, странствованія саранчи вполнѣ обусловливаются направленіемъ вѣтра: исходя изъ Либіи, полеты саранчи, смотря по вѣтру, идутъ или прямо на сѣверъ, на сѣверо-западъ или на сѣверо-востокъ; доходя до Средиземнаго моря, они, при продолжающемся южномъ вѣтрѣ, смотря по силѣ его, либо заносятся въ море, гдѣ они погибаютъ, либо переносятся

---

[1]) Ч. Дарвинъ. О происхожденіи видовъ; въ переводѣ Рачинскаго; 2-ое изд., с. 278.

[2]) Rathlef. Akridotheologie, II, p. 87—91.

на противоположные берега Испаніи, Франціи и Италіи, откуда саранча продолжаетъ свои нашествія по направленію къ сѣверу и *легко* можетъ быть перенесена въ Тироль и Швейцарію. Точно также, при другомъ вѣтрѣ, полеты саранчи идутъ изъ Либіи, черезъ Аравію и Персію, въ Китай; наконецъ, направленіе ихъ идетъ чрезъ Турцію, на Татарію, а отсюда, по весьма распространенному мнѣнію (см. выше), нашествія саранчи подвигаются, чрезъ Польшу и Венгрію, въ Германію. Полагая, что, по вышеизложенному, подобное мнѣніе не заслуживаетъ серьёзнаго опроверженія, я, однакоже, буду имѣть случай вернуться къ послѣднему предположенію о нашествіяхъ саранчи въ нѣдро Европы изъ Татаріи. Подобныя же шаткія предположенія о перенесеніи саранчи изъ Африки въ Италію высказывались древними Римлянами и повторялись даже въ новѣйшее время, напр. Доромъ, о чемъ говорено выше.

Я перехожу къ разсмотрѣнію болѣе важнаго вопроса, а именно: дѣйствительно ли *странствованія саранчи подвигаются постоянно съ востока на западъ*, какъ это обыкновенно утверждаютъ. Криницъ (l. c., p. 396) говоритъ, что тучи саранчи прилетаютъ всегда изъ восточныхъ странъ и что, до ихъ появленія, обыкновенно доходятъ извѣстія объ опустошеніяхъ, произведенныхъ саранчою нѣсколько лѣтъ сряду въ означенныхъ странахъ. Криницъ полагаетъ, что такому распространенію преимущественно благопріятствуютъ восточные вѣтры. Кеферштейнъ, утверждая, что тучи саранчи постоянно идутъ по направленію отъ юговостока къ сѣверозападу [1]), ставитъ ихъ также въ зависимость отъ восточныхъ вѣтровъ, обыкновенно дующихъ во время странствованій саранчи. Ратцебургъ [2]) говоритъ, что нашествія саранчи никогда не случались съ запада, а постоянно съ востока: или она распространялась изъ Венгріи чрезъ Польшу, Силезію и Богемію, или же изъ Австріи въ южную Германію, Франконію и

---

[1]) Въ другомъ мѣстѣ Кеферштейнъ говоритъ, что общее направленіе полетовъ саранчи идетъ отъ востока къ западу. (См. Keferstein. «Einige Bemerkungen über Insektenzüge». Въ Zeitschrift f. d. gesammten Naturwissenschaften, 1863, No. X u. XI, p. 249—275.

[2]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 266, въ примѣч.

Саксонію. То же самое утверждаетъ Фишеръ Фриб. [1]). И Демоль говоритъ, что саранча проходитъ южную Россію съ востока на западъ. Въ другомъ мѣстѣ онъ приводитъ этому примѣръ: «En 1821 elles avaient déjà envahi la Crimée et les gouvernements plus à l'est, et, *se portant toujours plus à l'ouest*, la tête des colonnes s'arrêta, en 1822, au Dniepер». Наконецъ, я хочу указать на наблюденіе, сдѣланное въ Крыму г. Шатиловымъ [2]). По словамъ его, общее движеніе тучъ, которыя онъ имѣлъ случай наблюдать въ Крыму въ 1859 году, шло отъ востока къ западу, и въ особенности отъ ЮВ. на СЗ., и участь этихъ тучъ, по достиженіи ими западнаго или сѣверозападнаго берега полуострова, была различна. Когда тучи эти долетали до берега при господствующихъ часто лѣтомъ восточныхъ и юговосточныхъ вѣтрахъ, то онѣ уносились вѣтромъ въ открытое море; когда же онѣ достигали берега въ тихую погоду, или же при западномъ и югозападномъ вѣтрѣ, то онѣ опускались и, послѣ кратковременнаго отдыха, улетали обратно въ направленіи, противоположномъ ихъ прилету. Какъ далеко идутъ обратно на востокъ или юговостокъ эти тучи, трудно опредѣлить. Однако г. Шатилову, въ августѣ мѣсяцѣ, на восточномъ берегу Крымскаго полуострова, при устьѣ р. Карасу, два раза удалось наблюдать такія возвращающіяся тучи, гонимыя сѣверозападнымъ вѣтромъ, и замѣтить, что эти тучи, по достиженіи берега Сиваша, опускались и каждый разъ снова улетали на западъ, т. е. *по ихъ первоначальному, естественному направленію* [3]). Изъ этихъ наблюденій г. Шатиловъ выводитъ заключеніе, что саранча, въ 1859 году, постоянно летала въ опредѣленномъ направленіи, именно съ востока или юговостока на западъ и сѣверозападъ, и что всѣ отклоненія отъ этого первоначальнаго (primitiv) направленія зависѣли частію отъ господствовавшихъ вѣтровъ, частію же отъ инстинкта

---

[1]) L. H. Fischer. Orthoptera Europaea, p. 292. Здѣсь сказано: «praecipue de oriente occidentem versus, nunquam vice versâ... adeunt».

[2]) Schatiloff. «Mittheilungen über die Wanderungen des *Gryllus migratorius* etc.», въ Bull. de Moscou, 1860, No. 1, p. 294—297. — Наблюденіе это повторено, м. пр., въ Berliner Entomol. Zeitschrift, 1860, p. XII.

[3]) «Nach ihrer ursprünglichen, natürlichen Richtung».

насѣкомыхъ, заставлявшаго ихъ избѣгать опасность перелета черезъ открытое море. Такое заключеніе о *естественномъ* направленіи полетовъ саранчи я не могу не признать нѣсколько опрометчивымъ; наблюденія, на которыхъ оно основывается, слишкомъ немногочисленны; движеніе же тучъ саранчи, перелетѣвшихъ отъ запада на востокъ до Сиваша, опять обратно на западъ, можно, кажется, объяснить собственнымъ замѣчаніемъ г. Шатилова: достигнувъ берега, имъ пришлось бы перелетѣть Сивашъ и, вслѣдъ затѣмъ, Азовское море, отдѣленное отъ онаго лишь узкою Арабатскою стрѣлкою; между тѣмъ, по показанію Шатилова, саранча страшилась такого перелета на западномъ берегу Крыма, и по этому ей и здѣсь оставалось или расположиться на мѣстѣ, или же возвратиться по направленію на западъ. Если она предпочла послѣднее, то причину этому слѣдуетъ искать въ мѣстныхъ условіяхъ, либо не представлявшихъ ей достаточнаго количества пищи, либо не благопріятствовавшихъ кладкѣ яичекъ; наконецъ, на обратное движеніе саранчи могъ вліять случайно бывшій въ то время восточный вѣтеръ. По сему предположеніе, въ этомъ случаѣ, какого-то естественнаго направленія полетовъ отъ востока на западъ мнѣ кажется ничѣмъ не доказаннымъ.

Необходимо различать здѣсь два вопроса. Во-первыхъ, направленіе странствованій въ отдѣльные годы, зависящее отъ разныхъ причинъ, болѣе или менѣе объясненныхъ,—о чемъ важнѣйшее сообщено въ главѣ о движеніи. Я прибавлю здѣсь, что мнѣніе Кеферштейна о господствѣ лѣтомъ восточныхъ вѣтровъ, чѣмъ онъ объясняетъ постоянное движеніе саранчи на западъ, не примѣнимо къ южной Россіи, гдѣ лѣтомъ преобладаютъ, напротивъ того, западные вѣтры, какъ это уже показывается Веселовскимъ [1]), и на что, въ новѣйшее время, обратилъ особенное вниманіе братъ мой В. Кеппенъ [2]). Лишь въ августѣ начинаетъ преобладаніе восточныхъ вѣтровъ. Въ Бессарабской области даже въ теченіи цѣлаго года господствуютъ сѣверозападные

---

[1]) О климатѣ Россіи, с. 254.

[2]) W. Koeppen. «Über die Regen- und Wind-Verhältnisse Tauriens»; въ Meteorologisches Repertorium. St. Petersburg. 1869. 4°.

вѣтры [1]). Этотъ примѣръ особенно интересенъ въ томъ отношеніи, что именно южная часть Бессарабіи считается гнѣздилищемъ саранчи, откуда она совершаетъ нашествія, съ одной стороны на южную Россію, съ другой на Галицію, Венгрію, Польшу и Германію. Если это дѣйствительно такъ, то тѣмъ менѣе вѣроятною является зависимость странствованій саранчи отъ господствующихъ вѣтровъ. Самое же направленіе полетовъ, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Россіи, далеко не всегда идетъ отъ востока къ западу, какъ утверждаетъ Демоль: скорѣе преобладаетъ здѣсь, въ особенности въ Малороссіи, движеніе отъ юга къ сѣверу, о чемъ будетъ говорено ниже. Въ Закавказьѣ преобладаетъ также направленіе съ юга на сѣверъ, о чемъ свидѣтельствуетъ Гамба [2]); по его словамъ, саранча почти всегда приносится южными вѣтрами изъ Адербейджана или Эривани въ Георгію и Дагестанъ.

По моему мнѣнію, саранча, изъ мѣстъ, гдѣ она находится во множествѣ, направляетъ свои странствованія туда, гдѣ ея менѣе и гдѣ она можетъ найти привольныя мѣста для своего пропитанія и размноженія; при этомъ направленіе къ извѣстной странѣ свѣта не имѣетъ большаго значенія. Въ Европѣ направленіе отъ востока на западъ (или отъ юговостока на сѣверозападъ), конечно, слѣдуетъ считать самымъ естественнымъ въ томъ смыслѣ, что саранча, встрѣчающаяся, какъ выше изложено, въ наибольшемъ количествѣ въ южной Россіи и Турціи, не можетъ приходить туда иначе, какъ съ востока; перелетъ ея съ юга на сѣверъ (какъ напр. изъ Италіи или изъ Валлиса въ Германію) преграждается Альпами, чрезъ которыя саранча не въ состояніи перелетѣть. По этому самый удобный для ея странствованій путь идетъ чрезъ Молдавію и Галицію на Польшу и Силезію; или же, если ей удастся проникнуть чрезъ Трансильванію въ Венгрію, тогда путь ея лежитъ чрезъ Австрію на Баварію; то же самое можетъ имѣть мѣсто въ случаѣ чрезмѣрнаго размноженія саранчи въ предѣлахъ

---

[1]) См. Веселовскаго. О климатѣ Россіи; с. 239—240 и приложенія с. 311. Господство здѣсь сѣверозападныхъ вѣтровъ, по объясненію Веселовскаго, находится въ зависимости отъ положенія Бессарабіи къ Карпатскимъ горамъ.

[2]) Gamba. Voyage dans la Russie méridionale. (Paris. 1826), T. II, pag. 226 sq.

самой Венгріи. Въ южной Россіи, хотя также большое число полетовъ имѣетъ направленіе отъ востока на западъ, но подобное направленіе нельзя назвать исключительнымъ; оно обусловлено тѣмъ, что въ восточной части, вслѣдствіе болѣе континентальнаго климата, степной природы и бо́льшаго количества невоздѣланныхъ пространствъ, гнѣздилища саранчи обширнѣе, чѣмъ на западѣ. Въ болѣе сѣверныхъ частяхъ (какъ напр. въ Малороссіи) преобладаетъ направленіе полетовъ отъ юга на сѣверъ (или отъ юговостока на сѣверозападъ). На восточныхъ предѣлахъ области распространенія саранчи, какъ напр. въ восточномъ Китаѣ, господствующее направленіе полетовъ ея, напротивъ того, вѣроятно, идетъ отъ запада на востокъ; къ сожалѣнію, свѣдѣнія изъ Китая слишкомъ недостаточны, чтобы подтвердить эту догадку [1]).

Это приводитъ насъ къ разсмотрѣнію втораго вопроса о постепенномъ передвиженіи полетовъ саранчи отъ востока на западъ въ нѣсколькихъ послѣдующихъ другъ за другомъ годахъ, иначе: о расширеніи, въ извѣстные годы, предѣловъ распространенія саранчи. Я́ уже въ главѣ о движеніи (на с. 123) имѣлъ случай коснуться этого предмета и старался объяснить постепенныя движенія саранчи впередъ, въ извѣстномъ направленіи, камбинаціею двухъ мнѣній, именно: 1) о поднятіи постоянно одной тучи саранчи слѣдующею за нею, вслѣдствіе чего является общее движеніе впередъ тучъ, гонимыхъ все далѣе и далѣе; и 2) о совершеніи одними и тѣми же тучами саранчи весьма значительныхъ перелетовъ. Что касается этого послѣдняго пункта, то я, не отвергая, на основаніи приведенныхъ мною примѣровъ большихъ перелетовъ саранчи, возможности совершенія тучами оной дале-

---

[1]) Изъ Восточной Индіи Риттеръ (l. c., p. 792) приводитъ подобный примѣръ странствованій саранчи отъ запада на востокъ. Ратлефъ (Akidotheologie, II, p. 16—17) въ этомъ отношеніи говоритъ слѣдующее: «Die Heuschrecken schweifen sonderlich gerne mit dem Abendwinde in die gegen Osten liegende asiatischen Reiche, welches daher erhellet, dass sie daselbst jährlich hin kommen. Weil sie nun nicht aus Osten von dem Meer, das zwischen Asien und Amerika lieget, in solche Reiche kommen können, so müssen sie nothwendig aus dem innern Asien dahin fliegen». Впрочемъ, теоретическій выводъ этотъ не исключаетъ возможности вылупленія саранчи въ самыхъ странахъ, лежащихъ на крайнемъ востокѣ Азіятскаго материка.

кихъ странствованій, полагаю однакоже, что способность саранчи дѣлать подобные перелеты, часто весьма значительно преувеличивалась. Во всякомъ случаѣ, какъ уже сказано въ началѣ настоящей главы, слѣдуетъ считать баснею предположеніе о прилетѣ въ Европу тучъ саранчи изъ Африки и Азіи. Кеферштейнъ убѣдительно доказалъ нелѣпость гипотезы о прилетѣ саранчи въ Германію изъ «Тартаріи»; въ виду незначительной продолжительности жизни саранчи (всего она живетъ нѣсколько мѣсяцевъ), такіе дальніе перелеты, при представляющихся имъ препятствіяхъ, слѣдуетъ признать невозможными; и дѣйствительно, никогда нельзя было прослѣдить эти перелеты отъ Германіи обратно до Тартаріи.

Ратцебургъ [1]) приводитъ примѣръ прибытія тучи саранчи изъ Одессы въ Галицію; эта туча, по означенному показанію, въ началѣ августа 1828 г., достигла границы Галиціи, а 26 августа прилетѣла въ лежащій въ двадцати миляхъ отъ границы окружной городъ Бржезани. Однакоже и здѣсь не приведены доказательства, что это была та самая туча, которая поднялась въ окрестностяхъ Одессы; скорѣе можно предполагать, что эта туча прилетѣла изъ смежной съ Галиціею Подольской губерніи, такъ какъ извѣстно, что въ означенное время во всей югозападной Россіи было множество саранчи [2]).

Кеферштейнъ, развивая предположеніе о томъ, что саранча не прилетаетъ изъ далекихъ странъ, высказываетъ свое убѣжденіе, что главную причину чрезмѣрнаго размноженія ея слѣдуетъ искать въ той самой мѣстности, гдѣ она появляется. При этомъ Кеферштейнъ, м. пр., основывается на мнѣніи Шранка [3]); отдавая полную справедливость авторитету сего послѣдняго, нельзя

---

[1]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 264, въ примѣч.; взято изъ Mittheilungen der k. k. Mährischen Gesellschaft zur Beförderung des Ackerbaues, vom J. 1829.

[2]) Совершенно согласно съ этимъ выразился Кеферштейнъ, что никогда не было возможности прослѣдить перелетъ одной и той же тучи изъ Маркъ-Бранденбурга до Бессарабіи; однакожъ Бессарабскія тучи могутъ проникнуть въ Галицію, а Галиційскія, съ своей стороны, въ Силезію и т. д.

[3]) Schrank. Fauna boica. Zweiter Band, erste Abth., p. 35 sq.

однакоже не замѣтить, что Шранкъ, по собственному сознанію, не имѣлъ случая наблюдать странствованія саранчи. Бурмейстеръ [3]) также того мнѣнія, что перелеты ея остаются лишь въ ограниченной мѣстности, и что никогда тучи саранчи не проникали изъ Венгріи въ Германію.

Съ этимъ однакоже нельзя согласиться безусловно, и мнѣ кажется, что напр. Кеферштейнъ зашелъ въ этомъ отношеніи слишкомъ далеко. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что саранча, въ извѣстныя времена, появляется въ массахъ и даже размножается, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ она не туземна, т. е., какъ объяснено выше, не водится постоянно въ состояніи личинки. Если мы ближе прослѣдимъ этотъ вопросъ, и въ особенности лѣтопись появленія саранчи въ странахъ. лежащихъ внѣ предѣловъ ея постояннаго распространенія, тогда мы увидимъ, что воззрѣніе Кеферштейна и пр. слишкомъ односторонне, и что по неволѣ, для объясненія этого явленія, необходимо допустить также возможность дальнихъ перелетовъ. И дѣйствительно, камбинаціею этихъ двухъ воззрѣній, означенное явленіе объясняется удовлетворительнымъ образомъ, какъ я постараюсь доказать.

Въ главѣ о метеорологическихъ условіяхъ, благопріятствующихъ или вредныхъ развитію и жизни саранчи, я имѣлъ случай показать, что жаркіе и сухіе годы особенно вліяютъ на развитіе въ массахъ саранчи. Размножившись, въ своемъ постоянномъ отечествѣ, напр. въ южной Россіи, до чрезвычайныхъ размѣровъ, саранча, при продолжающихся благопріятныхъ ей метеорологическихъ условіяхъ, вскорѣ чувствуетъ недостатокъ пищи и удобныхъ для потомства мѣстъ; въ южной Россіи движенію ея на югъ препятствуютъ моря Черное и Азовское; на востокъ она также не можетъ проникнуть, такъ какъ находящееся и тамъ множество саранчи не представляетъ ей шансовъ къ нахожденію пропитанія; остаются два направленія для ея странствованій: на сѣверъ и на западъ. Обыкновенно ею выбирается средняя линія направленія—на сѣверозападъ, именно, какъ сказано выше, на Галицію,

[1]) Burmeister. Handbuch der Entomologie, II, p. 600.

Польшу, Силезію и далѣе до Маркъ-Бранденбурга; рѣдко она проникаетъ въ большихъ тучахъ далѣе на западъ, какъ напр. до Тюрингіи, куда она прилетала въ 593 и 1693 годахъ. Еще рѣже тучи ея подвигаются до Франціи и даже достигаютъ Англіи; замѣчательный этому примѣръ былъ въ 1748 году, когда саранча долетала не только до Англіи, но даже появилась въ цѣлыхъ рояхъ и въ Швеціи.

Такъ какъ нашествіе саранчи 1748 г. въ высокой степени интересно, я нахожу не лишнимъ сказать о немъ нѣсколько словъ. Въ Трансильваніи саранча явилась первоначально въ 1747 году; она здѣсь осенью сложила яички, изъ которыхъ весною 1748 года вылупились личинки [1]); то же самое случилось, въ 1748 г., и въ Венгріи, доказательствомъ чему служитъ то обстоятельство, что уже 9 іюня изъ Сегедина извѣщали о появленіи тамъ саранчи; судя по времени года, это были личинки, что подтверждается также свѣдѣніемъ изъ Венгріи же, отъ 3 іюля, въ которомъ сказано, что саранча недавно окрылилась [2]). Ратлефъ [3]) говоритъ, что до 1748 года, она уже три года была во множествѣ въ Тартаріи, подъ которою, въ этомъ случаѣ, безъ сомнѣнія, разумѣется южная Россія. Пространство, занятое въ 1748 году саранчою, было весьма значительно. Она одновременно опустошала поля Малороссіи, Подоліи, Волыни, Галиціи, Силезіи и Польши, гдѣ она долетала до самой Варшавы. По извѣстію изъ Вильны, отъ 24 августа, саранча была въ шести миляхъ отъ этого мѣста; здѣсь сказано, что она чрезъ Минскъ пролетала въ теченіи пяти дней, въ густой тучѣ, и истребила весь хлѣбъ и траву до самаго Могилева и до Днѣпра [4]). Доказательствомъ тому, что саранча

---

[1]) См. «An Account of the Locusts, which did vast Damage in Walachia, Moldavia and Transilvania», etc.; въ Philosoph. Transactions, Vol. XLVI, for 1749 & 1750, p. 30—37.

[2]) См. «Beschreibung der Heuschrecken, besonders der heurigen 1748»; p. 57 sq.

[3]) Rathlef. Akridotheologie. I, Vorbericht, p. 4.

[4]) Къ сожалѣнію, извѣстіе это, помѣщенное въ «Beschreibung der Heuschrecken» etc. и имѣющее для насъ особенный интересъ, не довольно точно, чтобы положительно утверждать о появленіи саранчи въ означенныхъ сѣверныхъ мѣстностяхъ. Но всетаки, весьма вѣроятно, что въ приведенномъ из-

въ этомъ году подымалась въ Россіи далеко на сѣверъ, служитъ сенатскій указъ отъ 6 іюня 1749 г. [1]), въ которомъ сказано, что саранча въ 1748 г. опустошала поля и траву не только въ Малороссіи, но и въ Воронежской, Бѣлогородской и даже Смоленской губерніяхъ. Изъ другаго указа, отъ 23 іюня 1748 г., [2]) видно, что саранча, въ этомъ году, вывелась въ Малороссіи изъ яичекъ, сложенныхъ въ 1747 г. Подвигаясь все далѣе на сѣверъ и на западъ, тучи ея, въ 1748 г., достигли даже Англіи и Швеціи. Такому распространенію способствовала, вѣроятно, необыкновенно теплая осень 1748 г., въ которую, какъ замѣчено выше (въ главѣ о развитіи), въ Силезіи саранча вылупилась даже въ сентябрѣ [3]). Въ слѣдующемъ 1749 году она, изъ Силезіи и Австріи, перелетѣла еще далѣе на западъ, а именно въ Баварію, гдѣ появилась сперва около Ландау, на Изарѣ, а затѣмъ перелетѣла въ окрестности Аугсбурга, Эрлангена и Ансбаха; въ послѣднихъ мѣстностяхъ она сложила яички, изъ которыхъ въ слѣдующемъ году (1750) хотя и вышли личинки [4]), но, вѣроятно, климатическія условія Баваріи не допустили дальнѣйшее ея размноженіе и распространеніе, такъ какъ о послѣдующихъ затѣмъ опустошеніяхъ ничего не извѣстно.

вѣстіи идетъ рѣчь именно о нашихъ губернскихъ городахъ Минскѣ и Могилевѣ (а не о Минскѣ въ царствѣ Польскомъ и Могилевѣ на Днѣстрѣ); нѣтъ омнѣнія, что, вмѣсто названнаго въ означенномъ извѣстіи города Вильды (каковаго мѣста не существуетъ), слѣдуетъ читать «Вильна», куда легко могли быть сообщаемы свѣдѣнія изъ Минска и Могилева. Ратлефъ (Akridotheologie II, p. 117) говоритъ: «Ein Haufe strich ganz hinauf in die Woiwodschaften Minskie und *Vilna oder Wilda*». То же самое свѣдѣніе находится въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ 1748 г. (№ 76, на с. 608), гдѣ прямо говорится о Вильнѣ.— Въ 1545 г. саранча, какъ сказано выше, доходила даже до Динабурга и Полоцка.

[1]) См. Полн. Собр. Закон. Т. XIII, № 9624. О способахъ къ искорененію саранчи въ Бѣлогородской губерніи.—Губернія эта состояла изъ частей нынѣшнихъ Харьковской и Курской губерній.

[2]) См. Полн. Собр. Зак. Т. XII, № 9507. О мѣрахъ для истребленія саранчи.

[3]) См. J. C. Kundmann. Anmerckungen über die Heuschrecken in Schlesien von dem Jahre 1748; p. 12.

[4]) См. объ этомъ: A. J. Jäckel. «Über die Wander-, Zug- oder Strich-Heuschrecken in Bayern»; въ Corresp. Bl. d. zoolog.-mineralog. Vereines in Regensburg; 1861, p. 158—161, и 1867, p. 83—93.

И такъ, изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что саранча, бывшая въ южной Россіи уже въ 1745 и 1746 годахъ, въ 1747 г. двинулась, съ одной стороны, въ Трансильванію и Венгрію, а съ другой, въ Малороссію, т. е. на западъ и на сѣверъ; въ слѣдующемъ 1748 г. она охватила уже огромное пространство отъ Воронежской губерніи вплоть до Силезіи, и на сѣверъ доходила до Минска, Варшавы и даже до Смоленской и Виленской губерній, лежащихъ почти подъ одинаковою широтою (54—55°); въ 1749 году она распространилась еще далѣе на западъ, а именно до границъ Виртемберга.

Размноженію въ эти годы благопріятствовали особенно жаркія и сухія лѣта. Послѣ весьма сухаго лѣта 1745 г. [1]) слѣдовало подобное же въ 1746 г. въ Германіи, такъ что ключи и ручьи изсякали, земля разсѣдалась и пр. [2]). И въ 1747 г. лѣто было очень жарко и бездождно [3]). Осень 1748 г., какъ сказано выше, въ Германіи была чрезвычайно тепла, что̀ въ высокой степени благопріятствовало какъ странствованіямъ саранчи, такъ и кладкѣ яичекъ.

Совершенно подобное мы замѣчаемъ и въ двадцатыхъ годахъ текущаго столѣтія. Начиная съ 1821 года саранча стала сильно размножаться въ южной Россіи; въ 1822—1825 г. она въ огромномъ количествѣ была въ Бессарабіи и Херсонской губерніи, что видно изъ показаній Черневскаго, Демоля и Скаржинскаго; послѣдній говоритъ, что саранча распространилась и на Подольскую, Кіевскую и Полтавскую губерніи; въ 1824 и 1825 годахъ она была наблюдаема въ Екатеринославѣ [4]); въ то-же время въ Волынской губерніи она опустошала поля нѣсколько лѣтъ сряду [5]). Въ 1824 г. саранча изъ Бессарабіи, чрезъ Молдавію, вторглась въ Галицію, сначала въ Буковину, а затѣмъ долетала почти до Львова [6]). Въ 1826 году она, чрезъ Силезію, дошла до Маркъ-

---

[1]) См. Schnurrer. Chronik der Seuchen. II, p. 301.
[2]) Тамъ же, II, p. 302.
[3]) Тамъ же, II, p. 304.
[4]) См. Fischer de Waldheim. Orthoptères de la Russie; p. 294.
[5]) См. Ritter, l. c., p. 798—799.
[6]) Тамъ же, c. 798.

Бранденбурга, именно до Кистрина, Цибингена, Минхеберга и даже до Ютербока, гдѣ она на слѣдующій годъ вылупилась изъ яичекъ [1]). То-же самое случилось и въ Штернбергскомъ округѣ, гдѣ ее наблюдалъ Керте. Въ 1827 году она заняла все пространство отъ Ютербока до Бирнбаума въ Познани, а также вылупилась и далѣе на востокъ, именно въ царствѣ Польскомъ, о чемъ свидѣтельствуетъ Яроцкій [2]). Въ Штернбергскомъ округѣ она вывелась и въ 1828 году, о чемъ сообщаютъ Керте и Сидовъ. Слѣдовательно, и здѣсь мы видимъ постепенное движеніе тучъ саранчи впередъ, и преимущественно на сѣверъ.

И въ этомъ случаѣ такое чрезмѣрное размноженіе саранчи и расширеніе ею предѣловъ своего распространенія зависѣли отъ особенно благопріятныхъ метеорологическихъ условій. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе условій температуры и гидрометеоровъ отдѣльные годы, я остановлюсь на одномъ лишь 1827 г. въ отношеніи къ восточной Германіи, гдѣ саранча успѣла вполнѣ развиться и сложить осенью яички, изъ которыхъ и въ 1828 г. вылупились личинки. Такъ какъ это случается не часто, то успѣшное ея развитіе, въ этомъ году, безъ сомнѣнія, было обусловлено особенно благопріятными метеорологическими условіями. И дѣйствительно, лѣто 1827 г. началось въ этихъ странахъ необыкновенно рано и было очень тепло. Необходимая для вылупленія личинокъ температура, которую я опредѣлилъ приблизительно въ 14°R., наступила въ означенномъ году въ Бреславлѣ уже 1 іюня, т. е. ровно мѣсяцемъ раньше, чѣмъ это случается въ средней сложности, какъ это явствуетъ изъ слѣдующей таблицы, заимствованной мною у Дове [3]), при чемъ числовыя показанія относятся къ новому стилю.

---

[1]) См. Риттера (l. c., p. 799) и Кеферштейна.

[2]) См. F. P. Jarockiego. O Szarańczy, p. 14: «Podług rapportów do Kommissyi Rządowéy Spraw Wewnętrznych przysłanych, a mnie wráz z dołączonémi exemplarzami Szarańczy kommunikowanych, gatunek ten (т. е. *Pachytylus stridulus*) wspólnie *z młodą Szarańczą wędrowną* (*P. migratorius*) pokazał, się na zbożach w roku bieżącym (т. е. въ 1827 г.) około Kalisza, Wielunia, Łęczycy i Biały w takiém mnóztwie, jż obławy na gubienie jego nakazać musiano».

[3]) См. H. W. Dove. Darstellung der Wärme-Erscheinungen durch fünftägige Mittel, von 1782—1855. (Berlin. 1856. fol.) — Я выбралъ Бреславль,

Число.	Пятидневныя среднія.	
	1827 г.	Среднія.
Май 31 до Іюн. 4.	15°,24	12°,20
Іюн. 5— 9	12,46	13,05
10—14	15,12	13,28
15—19	16,48	12,82
20—24	14,26	13,11
25—29	12,36	13,48
Іюл. 30— 4	17,66	13,77
5— 9	13,22	14,47
10—14	11,20	14,26
15—19	14,82	14,34
20—24	15,84	14,55
25—29	13,86	14,35
Авг. 30— 3	15,64	14,71
4— 8	14,56	14,53
9—13	13,32	14,38
14—18	15,28	14,26
19—20	12,58	13,84

Если наше предположеніе вѣрно, что для вылупленія изъ яичекъ саранчи требуется средняя температура воздуха въ 14°R., то успѣшное развитіе саранчи въ 1827 г., въ восточной Германіи, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что она, при наступленіи такой температуры необыкновенно рано, т. е. 31 мая, имѣла возможность вполнѣ развиться, совокупиться и сложить яички; такъ какъ она начинаетъ это съ половины августа нов. ст., то она, какъ видно изъ приведенной таблицы, со времени выхода изъ яичекъ до 20 августа, могла воспользоваться гораздо большею суммою теплоты, чѣмъ обыкновенно; а именно, необходимая для вылупленія личинокъ температура, въ средней сложности, настаетъ не ранѣе 1-го іюля; въ 1827 же году, саранча, вылупившись гораздо ранѣе, до наступленія времени кладки яичекъ, пользовалась несравненно долѣе необходимымъ для нея тепломъ. Въ южной Россіи періодъ кладки яичекъ длится два мѣсяца, и въ это время саранча совокупляется и кладетъ яички нѣсколько разъ сряду; но для обезпеченія своего рода достаточно было бы, если

какъ ближайшій пунктъ къ означеннымъ предѣламъ распространенія въ 1827 г. саранчи; еще было бы лучше взять для этого температуры Берлина, въ широтѣ котораго лежатъ вышеприведенныя мѣста; но для Берлина у Дове имѣются пятидневныя температуры, начиная лишь съ 1829 г.

кладка яичекъ происходила одинъ разъ; по этому, если вслѣдъ за тѣмъ въ 1827 году и наступила, въ восточной Германіи, прохладная погода, то въ это время саранча уже успѣла сложить свои яички, изъ которыхъ, въ 1828 г. и вылупились снова личинки. Если подобный разсчетъ и можно назвать нѣсколько теоретическимъ, то нѣтъ однакоже сомнѣнія, что фактъ успѣшнаго развитія, въ двадцатыхъ годахъ, саранчи въ восточной Германіи зависѣлъ отъ особенно благопріятныхъ условій температуры.

Этихъ двухъ примѣровъ [1]) достаточно, чтобы уяснить себѣ вопросъ о расширеніи саранчою, въ извѣстные годы, предѣловъ своего распространенія. Она, отъ времени до времени, размножается въ чрезвычайной степени въ странахъ, составляющихъ ея постоянное отечество и оттуда распространяется далѣе, переходя постепенно изъ одной страны въ другую; прилетая большею частію въ августѣ или сентябрѣ, она оставляетъ тамъ, гдѣ дозволяютъ это климатическія условія, свои яички, изъ которыхъ, въ слѣдующую весну, выходятъ личинки. Изъ такой комбинаціи прибытія саранчи изъ сосѣднихъ странъ и вывода ея затѣмъ на мѣстѣ, повторяю, объясняется совершенно удовлетворительно ея появленіе въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ она не туземна и гдѣ она остается не болѣе двухъ или трехъ лѣтъ, погибая за тѣмъ отъ климатическихъ невзгодъ, въ особенности отъ холодной и дождливой весны. И такъ, въ предположеніи, что нашествія саранчи въ предѣлахъ Европы совершаются съ востока, есть доля истины; но нельзя утверждать, что саранча не выводится внутри самой Европы; кромѣ южной Россіи и Венгріи, гдѣ она водится постоянно, саранча, какъ уже было замѣчено выше, нѣсколько разъ сильно размножалась напр. въ Валлисѣ (въ южной Швейцаріи) и, можетъ быть, также въ другихъ странахъ югозападной Европы.

До сихъ поръ я разсматривалъ странствованія саранчи, какъ причину расширенія ею своей области распространенія. Они, какъ мы видѣли, имѣютъ начало столько-же въ организаціи насѣкома-

---

[1]) Въ лѣтописи появленія саранчи будутъ приведены еще другіе примѣры.

го, сколько въ разныхъ внѣшнихъ условіяхъ, и составляютъ такимъ образомъ переходъ къ *внѣшнимъ причинамъ*, обусловливающимъ распространеніе саранчи. Къ симъ послѣднимъ принадлежатъ:

1) Метеорологическія и климатическія условія;

2) Характеръ мѣстности;

3) Недоступность извѣстныхъ странъ.

Четвертый факторъ, вліяющій на географическое распространеніе насѣкомыхъ, а именно нахожденіе извѣстныхъ видовъ растеній, которыми они питаются, относительно саранчи, не имѣетъ значенія, такъ какъ она, принадлежа къ многояднѣйшимъ животнымъ, весьма не разборчива въ пищѣ, и злаковыя растенія, особенно ею предпочитаемыя, ростутъ повсюду. — Разсмотримъ вкратцѣ означенныя внѣшнія причины ея распространенія.

1. *Метеорологическія и климатическія условія.* Я только-что разсмотрѣлъ вліяніе метеорологическихъ условій на странствованія и, вслѣдствіе того, на временное передвиженіе предѣловъ области нахожденія саранчи. Скажу теперь нѣсколько словъ о климатическихъ данныхъ, вліяющихъ на ея географическое распространеніе, а именно о вліяніи среднихъ температуръ, а также количества и распредѣленія гидрометеоровъ.

Изотермы, или линіи равной годовой температуры, введенныя съ такимъ успѣхомъ въ науку о географическомъ распространеніи организмовъ, не имѣютъ однакоже большаго вліянія на ограниченіе области нахожденія саранчи. Такъ напр., средняя температура года въ Лондонѣ равняется $8^{0},4$, а въ Астрахани $7^{0},6$; не смотря на то, что въ первой мѣстности средняя температура почти цѣлымъ градусомъ выше, чѣмъ во второй, саранча въ Англіи не туземна, а въ окрестностяхъ Астрахани встрѣчается постоянно; точно также напр. въ Брюсселѣ (съ температурою $8^{0},3$) саранча не туземна, между тѣмъ какъ Лугань (съ температурою $6^{0},3$) лежитъ въ предѣлахъ постояннаго ея отечества. Несравненно важнѣе изотермъ, являются условія средней температуры лѣта и они-то въ состояніи объяснить отсутствіе саранчи въ Англіи, лежащей подъ изотерами 13—14°; въ Астрахани же средняя температура лѣта выше 19°; Брюссель пересѣкается изо-

терою въ $14^0,2$, а Лугань изотерою въ $17^0,5$. При всей важности этихъ отношеній, въ настоящее время еще чрезвычайно трудно сказать что-либо положительное о совпаденіи извѣстной изотермической линіи съ предѣломъ распространенія саранчи. Припомнимъ, что главные дѣятели по наукѣ о географіи растеній, далеко опередившей изслѣдованія о распространеніи животныхъ, высказались въ томъ смыслѣ, что никакія среднія температуры не разрѣшаютъ удовлетворительнымъ образомъ вопроса объ ограниченіи извѣстнаго вида растенія [1]); тѣмъ болѣе это слѣдуетъ ожидать относительно предѣловъ животнаго, и въ особенности такого животнаго, какъ саранча, которая, благодаря подвижности своей, какъ мы видѣли, отъ времени до времени, въ состояніи расширять область своего распространенія. Однакоже сѣверный предѣлъ постояннаго нахожденія саранчи (во всѣхъ состояніяхъ), какъ видно на прилагаемой картѣ, совпадаетъ довольно близко съ изотермою іюня въ 16^0 [2]); условія количества и распредѣленія, по временамъ года, атмосферной влаги вліяютъ на отклоненія отъ этой линіи; такъ напр. въ югозападной Франціи температура іюня достигаетъ означенной величины, однако саранча тамъ не туземна. Ея нахожденію здѣсь, безъ сомнѣнія, препятствуетъ большое количество дождей, въ особенности же зимою, когда яички саранчи лежатъ въ землѣ и (какъ сказано въ главѣ о благопріятствующихъ и вредныхъ вліяніяхъ) несравненно лучше противостоятъ сильнымъ морозамъ, чѣмъ вліянію влаги, отъ которой они гніютъ. Если мы сравнимъ отношенія въ количествѣ и распредѣленіи гидрометеоровъ, существующія во Франціи и въ южной Россіи, то вліяніе ихъ станетъ яснымъ.

---

[1]) См. Alph. De Candolle. Géographie botanique raisonnée, I, p. 394: Здѣсь сказано: «Sous les latitudes moyennes et polaires, la température joue le rôle principal; mais ce ne sont ni les moyennes annuelles, ni les moyennes de saison, ni aucune moyenne pendant une période quelconque de l'année qui en donnent une mesure satisfaisante».

[2]) См. H. W. Dove. Die Verbreitung der Wärme auf der Oberfläche der Erde. Berlin. 1852. 4°; на картѣ іюньскихъ изотермъ.

Въ центральной и западной Франціи, количества выпадающей атмосферной влаги, въ средней сложности, суть слѣдующія [1]):

зимою	—179 миллим.	=7, 0	англ. дюйм.
весною	—180 —	=7, 0	— —
лѣтомъ	—219 —	=8, 6	— —
осенью	—217 —	=8, 4	— —
Въ теченіи года	—795 миллим.	=31,0	англ. д.

Въ южной Россіи эти количества равняются въ англійскихъ дюймахъ [2]):

	Годъ.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Въ Одессѣ	13,85	2,09	2,86	5,04	3,86
» Екатеринославѣ	19,50	2,72	5,73	6,07	4,98
» Лугани	13,75	2,29	3,54	4,94	2,98
» колоніи Орловѣ	14,57	2,44	3,39	5,49	3,25
» Симферополѣ	14,83	2,20	3,22	5,90	3,51
» Астрахани	4,08	0,65	0,96	1,38	1,09
Среднія	13,43	2,065	3,283	4,803	3,278

И такъ, среднее количество выпадающей въ южной Россіи влаги составляетъ 43% того количества, которое выпадаетъ въ означенныхъ частяхъ Франціи; отношеніе это распредѣляется слѣдующимъ образомъ по временамъ года: зимою оно равняется 29. 5%, весною 46. 9%, лѣтомъ 55. 8%, осенью 39%. Изъ этого явствуетъ, что во Франціи, сравнительно съ южною Россіею, дожди преобладаютъ особенно зимою, и это обстоятельство, конечно, должно гибельно дѣйствовать на яички саранчи.

Особенно важна температура воздуха во время вылупленія саранчи изъ яичекъ; среднимъ временемъ вылупленія у насъ, въ южной Россіи (и вообще на сѣверныхъ границахъ постояннаго распространенія саранчи), можно считать примѣрно 16 (28) мая, а

[1]) Я вычислилъ эти среднія величины изъ данныхъ для 18 мѣстъ, помѣщенныхъ въ Dove. Klimatologische Beiträge. (Berlin. 1857), p. 77—183.

[2]) По Веселовскому. О климатѣ Россіи.

среднею температурою, необходимою для вылупленія, приблизительно 14°; къ сожалѣнію, эти двѣ величины не основаны на достаточно многочисленныхъ фактахъ, такъ что ихъ нельзя назвать неоспоримыми; иначе можно было бы провести линію, соединяющую мѣста, гдѣ, около конца мая н. ст., средняя температура воздуха равняется 14°; такая линія, можетъ быть, еще точнѣе обозначила бы сѣверную границу постояннаго распространенія саранчи, чѣмъ вышеприведенная изотерма іюня въ 16°. Но точному проведенію такой линіи представляются, кромѣ сказанныхъ, еще другія препятствія: не имѣется еще достаточно данныхъ, изъ которыхъ можно бы вычислить для многихъ мѣстъ температуры означеннаго средняго времени вылупленія саранчи, т. е. конца мая н. ст.[1]).

Эти климатическія отношенія обусловливаютъ направленіе предѣловъ какъ постоянной, такъ и временной, въ особенно благопріятные годы, области распространенія саранчи. Что касается сей послѣдней, то выше было сказано, что линія такого исключительнаго распространенія въ Европѣ идетъ на сѣверо-востокъ, и что на западъ и на сѣверъ отъ проведенной мною линіи, саранча нигдѣ и никогда не была находима въ состояніи личинки. Такое «сѣверозападное» ограниченіе распространенія саранчи, обусловленное отношеніями температуры и гидрометеоровъ, совершенно соотвѣтствуетъ таковой же границѣ, существующей въ Европѣ относительно распространенія дневныхъ бабочекъ, на что обратили особенное вниманіе братья Шпейеръ [2]). Уменьшеніе въ западной Европѣ числа видовъ дневныхъ бабочекъ (отдѣла *Rhopalocera* и семейства *Zygaenidae*) они главнымъ образомъ объясняютъ морскимъ климатомъ западныхъ странъ [3]) и полагаютъ, что ограниченіе распространенія днев-

---

[1]) Почти единственнымъ для сего источникомъ можно назвать вышеприведенное сочиненіе Дове (Darstellung der Wärme-Erscheinungen durch fünftägige Mittel). Но количество мѣстъ, для которыхъ приведены здѣсь данныя, слишкомъ незначительно. Изъ всей области распространенія въ Россіи саранчи имѣются напр. данныя лишь для одного мѣста (Лугани).

[2]) Ad. und Aug. Speyer. «Die geographische Verbreitung der Schmetterlinge Deutschlands und der Schweiz»; I, p. 39—41; 65—69.

[3]) Въ Голландіи и въ Англіи несравненно меньше видовъ изъ названныхъ группъ, чѣмъ въ восточной Германіи и въ Россіи, подъ тѣми же широтами.

ныхъ бабочекъ на сѣверозападъ состоитъ въ причинной связи съ изотерами и еще болѣе съ изотермами іюля мѣсяца. Изъ 84 видовъ *Rhopalocera*, которые находятъ свои границы распространенія въ предѣлахъ Германіи, 51 имѣютъ ограниченіе на сѣверозападъ, т. е. 60%; изъ нихъ 24 вида имѣютъ границы на ССЗ. 18 на СЗ. и 9 на ЗСЗ.—Такъ саранча, въ исключительныя времена, какъ сказано, вылупляется и живетъ въ теченіи двухъ лѣтъ въ окрестностяхъ Берлина; въ западной же Германіи она, подъ тѣми же широтами, не въ состояніи существовать; это опять объясняется тѣмъ, что въ восточной Германіи лѣтніе мѣсяцы бываютъ жарче и климатъ тамъ суше, чѣмъ въ западной.

Я упомяну еще о томъ, что подобныя же отношенія существуютъ и въ распространеніи растеній, о чемъ свидѣтельствуетъ Декандоль [1]). Такъ географическое распространеніе саранчи имѣетъ нѣкоторое сходство съ предѣлами культуры извѣстныхъ однолѣтнихъ растеній, для которыхъ необходима только высокая температура лѣта, а именно съ предѣлами разведенія арбузовъ и дынь, каковыя границы, съ своей стороны, довольно близко совпадаютъ съ изотерою 15°. Веселовскій [2]), обратившій на это вниманіе, объясняетъ этимъ соотношеніемъ отсутствіе дынь и арбузовъ въ югозападной Германіи подъ 49° с. ш., между тѣмъ какъ разведеніе ихъ въ восточной Россіи восходитъ до широты 53° 30′. Подобное же замѣчается касательно дикорастущихъ однолѣтнихъ растеній, поставленныхъ въ сходныя съ многими насѣкомыми условія, въ томъ отношеніи, что ихъ сѣмена, подобно яичкамъ саранчи, остаются въ теченіи зимы въ землѣ и, благо-

---

Въ Исландіи, по замѣчанію Штаудингера (въ Stett. Entomol. Zeitung, 1857, p. 229; въ статьѣ: «Reise nach Island zu entomologischen Zwecken unternommen»), вслѣдствіе весьма дождливыхъ и прохладныхъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, вовсе нѣтъ дневныхъ бабочекъ, между тѣмъ какъ въ Лапландіи, лежащей сѣвернѣе Исландіи, ихъ очень много.

[1]) De Candolle. Géographie botanique raisonnée, I, p. 394: «L'humidité du nord-ouest et de l'ouest arrête certaines espèces dans les îles Britanniques, et même sur le continent voisin».

[2]) О климатѣ Россіи, с. 28—30.

даря м. пр. снѣжному покрову, въ состояніи противостоять безвредно сильнымъ морозамъ [1]).

Изъ всего вышесказаннаго можно вывести заключеніе, что саранчу слѣдуетъ назвать насѣкомымъ *континентальнымъ*, которое соединяетъ въ себѣ потребность въ лѣтней жарѣ и въ извѣстной сухости климата со способностью переносить жестокость зимы.

Я до сихъ поръ постоянно говорилъ о *сѣверныхъ* предѣлахъ распространенія *P. migratorius*, такъ какъ о *южныхъ* предѣлахъ отечества его, за отсутствіемъ почти всякихъ данныхъ, трудно сказать что-либо; но интересно, что въ Аукландѣ [2]), т. е. въ самой южной мѣстности, изъ которой есть свѣдѣнія о нахожденіи нашей саранчи, средняя температура теплѣйшаго времени года равняется $15^0,5$, т. е. почти той же самой изотерѣ, которая совпадаетъ съ границею распространенія саранчи на сѣверѣ. — Точно также трудно сказать, существуютъ ли какіе-либо предѣлы распространенія *P. migratorius*, обусловленныя слишкомъ высокою температурою. Огромная область его распространенія и нахожденіе его близъ экватора, по обѣимъ его сторонамъ, заставляютъ полагать, что онъ въ состояніи переносить любую высокую температуру воздуха.

2. *Характеръ мѣстности* вліяетъ на распространеніе саранчи въ двоякомъ отношеніи: а) предѣльная линія ея распространенія идетъ только тамъ въ прямомъ направленіи, гдѣ образованіе земной поверхности на большія пространства остается ровнымъ. Изгибы этой линіи зависятъ отъ измѣненій въ высотахъ.

---

[1]) Герстеккеръ (Bronn's Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs, fortgesetzt von Dr. A. Gerstaecker. V Bd., p. 279) указалъ на замѣчательныя и пока необъясненныя соотношенія въ географическомъ распространеніи извѣстныхъ семействъ насѣкомыхъ и группъ растеній. Такъ напр. характеристичное семейство *Phasmodea*, принадлежащее (подобно саранчѣ) къ отряду прямокрылыхъ и встрѣчающееся во всѣхъ тропическихъ странахъ въ многочисленныхъ видахъ, въ своемъ распространеніи придерживается очень близко полярныхъ границъ пальмъ и банановъ; изъ 540 нынѣ извѣстныхъ видовъ, только два встрѣчаются въ предѣлахъ Европы и то въ одной лишь Сициліи.

[2]) См. E. E. Schmid. Lehrbuch der Meteorologie (1860); p. 363.

Такъ напр. указанное мною крутое опущеніе этой линіи на югъ, въ Баваріи, частью, конечно, зависитъ отъ упомянутыхъ климатическихъ условій; но весьма важную въ этомъ отношеніи роль играетъ Баварская плоская возвышенность, равняющаяся во многихъ мѣстахъ 1500 футамъ. Такое возвышенное положеніе отзывается опять на климатическихъ отношеніяхъ [1]), вліяющихъ, съ своей стороны, на распространеніе растительной и животной жизни.

б) Кромѣ такого посредственнаго дѣйствія, характеръ мѣстности вліяетъ и непосредственно на нахожденіе саранчи. Въ главѣ о мѣстопребываніи ея сказано, что она обитаетъ преимущественно въ сухихъ степяхъ. Распространеніе ея въ европейской Россіи, кромѣ климатическихъ условій, вѣроятно, въ нѣкоторой степени, зависитъ и отъ протяженія степей, имѣющихъ направленіе отъ югозапада къ сѣверовостоку [2]). Вездѣ, въ странахъ съ степнымъ характеромъ, мы замѣчаемъ развитіе въ массахъ разныхъ видовъ саранчи. Такъ, въ Европѣ, подвержены нападеніямъ саранчи (*Pachytylus migratorius*) преимущественно южнорусскія и венгерскія степи. Другой видъ (*Caloptenus italicus*) въ особенномъ множествѣ развивается на Испанской плоской возвышенности, имѣющей степной характеръ. То же самое замѣчается въ Азіи и въ Африкѣ, гдѣ разные виды саранчи преимущественно обитаютъ въ степяхъ; точно также въ Сѣверной Америкѣ, опустошенія, производимыя тамошнею саранчою, въ особенности распространяются на западныя степи, лежащія между Сіерра-Невада и Скалистыми горами (Rocky Mountains) [3]). И въ Южной

---

[1]) Берлинъ (подъ 52°30′ с. ш.) и Мюнхенъ (подъ 48°9′ с. ш.) имѣютъ одинаковую среднюю температуру года (слишкомъ 7°); лѣтняя температура въ Берлинѣ (14, 5) даже выше, чѣмъ въ Мюнхенѣ (14, 1).

[2]) Такое протяженіе нашихъ степей обусловливаетъ распространеніе сусликовъ или овражковъ (*Spermophilus*), которые, избѣгая лѣса, въ восточной Россіи идутъ гораздо сѣвернѣе, чѣмъ въ западной.

[3]) Такъ это было напр. въ 1855 году, о чемъ свидѣтельствуетъ Taylor. («An Account of the Grasshoppers and Locusts of America»; въ Smithsonian Report for 1858, p. 200): «They covered the entire Territories of Washington and Oregon, and every valley of the State of California, ranging from the Pacific ocean to the eastern base of the Sierra Nevada; the entire Terri-

Америкѣ саранча (*Acridium argentinum* Gerst.) развивается въ массахъ преимущественно въ Ла-Платскихъ степяхъ, о чемъ свидѣтельствуетъ напр. Бурмейстеръ. Подобныя отношенія замѣчаются также въ распространеніи другихъ насѣкомыхъ, какъ-то семейства жуковъ *Melasoma*, представители котораго рѣшительно предпочитаютъ плоскія степи или морскіе берега, лишенные густой древесной растительности и особенно подверженные вліянію солнца [1]).

3. *Недоступность извѣстныхъ странъ* объясняетъ отсутствіе въ нихъ нашей саранчи. Такъ напр. перелету ея въ Америку представляютъ непреодолимыя препятствія океаны: Атлантическій и Тихій. Хотя материки азіятскій и американскій почти соприкасаются, но это имѣетъ мѣсто на самомъ сѣверѣ, гдѣ саранча, по климатическимъ причинамъ, не въ состояніи обитать [2]); если *P. migratorius* попалъ бы случайно въ Сѣверную Америку, или былъ бы туда перевезенъ нарочно, онъ бы, благодаря своей организаціи, дающей ему превосходство надъ многими другими видами, по всей вѣроятности, скоро тамъ распространился: припомнимъ вышеприведенное замѣчаніе Дарвина что далеко распространенные и обильные недѣлимыми виды имѣютъ наиболѣе шансовъ на захватъ новыхъ мѣстъ, при своемъ распространеніи въ другихъ странахъ.

Подобно океанамъ, и кряжи высокихъ, покрытыхъ снѣгомъ горъ представляютъ естественную преграду странствованіямъ и распространенію саранчи. Въ главѣ о мѣстопребываніи я привелъ

---

tories of Utah and New Mexico; *the immense grassy prairies* lying on the eastern slopes of the Rocky Mountains;.. and also those portions of the State of Texas which resemble, in physical characteristics, Utah and California».

[1]) Герстеккеръ (l. c., p. 281) обратилъ на это особенное вниманіе. *Melasoma* встрѣчаются также преимущественно въ большомъ количествѣ въ Испаніи, въ южной Россіи и Арало-Каспійской низменности, а также въ Африкѣ и Ла-Платѣ.

[2]) Не могу умолчать здѣсь о наивномъ взглядѣ Ратлефа (Akridotheologie, II, p. 23—24) на нахожденіе саранчи въ Америкѣ; не предполагая вовсе возможности существованія въ Америкѣ своихъ видовъ саранчи, которые также странствуютъ и причиняютъ опустошенія полей, онъ самый этотъ фактъ не можетъ себѣ иначе объяснить, какъ перелетомъ туда нашей саранчи изъ Азіи или изъ Африки, чему онъ не встрѣчаетъ особыхъ препятствій.

нѣсколько примѣровъ гибели саранчи при попыткѣ перелетать высокія горы. Такимъ образомъ Альпы составляютъ естественный сѣверный предѣлъ распространенія саранчи въ Европѣ. И дѣйствительно, на сѣверъ отъ этого могущественнаго горнаго кряжа, саранча нигдѣ не туземна, т. е. не встрѣчается постоянно во всѣхъ своихъ состояніяхъ; она залетаетъ лишь туда, по временамъ, огибая Альпы на восточной ихъ оконечности, на пути изъ Венгріи или Силезіи.

И такъ, гдѣ есть достаточно пищи и гдѣ это дозволяютъ климатическія и другія разсмотрѣнныя мною условія, тамъ саранча, при своемъ кочевомъ образѣ жизни, появляется отъ времени до времени въ массахъ и, въ случаѣ недостатка корма или перемѣны метеорологическихъ отношеній, либо уходитъ, либо погибаетъ. *Ubi bene ibi patria*—вотъ лозунгъ саранчи. Ея кочевая жизнь и огромная область распространенія, вѣроятно, дали Демолю поводъ къ нѣсколько странному предположенію, что у саранчи вовсе нѣтъ родины. Вотъ, что онъ говоритъ объ этомъ: «Il ne paraît pas que ces insectes aient ce qu'on pourrait appeler *une patrie fixe,* dans laquelle ils naissent et se renouvellent d'une manière constante et régulière annuellement». Сказавъ о постоянномъ движеніи саранчи съ востока на западъ, Демоль продолжаетъ: «Il est incontestable que les habitudes nomades de ces insectes sont pour eux une chose *sine qua non* d'existence; car s'ils affectaient toujours les mêmes contrées, il faudrait nécessairement que les habitants trouvassent le moyen de les détruire, autrement ils seraient eux-mêmes contraints, d'abandonner des terres annuellement dévastées et frappées d'une sterilité absolue».

Разсмотрѣвъ географическое распространеніе саранчи и выяснивъ причины, отъ которыхъ оно зависитъ, мнѣ остается сказать нѣсколько словъ о *распространеніи ея въ предѣлахъ Россіи.*—Черневскій, а за нимъ Мочульскій (на с. 20 и 39), говорятъ о существованіи двухъ гнѣздилищъ, откуда саранча совершаетъ свои нашествія въ Россію, а также въ Венгрію и Галицію. Эти гнѣздилища, по увѣренію Черневскаго, составляютъ, съ

одной стороны Чернаго моря, устья Дуная, а съ другой, устья Кубани. Объ эти мѣстности лежатъ подъ одною широтою, именно 45°. Черневскій обозначаетъ островъ Лети, лежащій между Килійскимъ и Сулинскимъ устьями Дуная, какъ главное обиталище саранчи. Изъ этихъ-то двухъ гнѣздилищъ саранча, по его показанію, вылетаетъ и совершаетъ свои странствованія; смотря по тому, откуда она идетъ, она будто бы получаетъ различныя наименованія: ту, которая съ острова Лети, чрезъ Бессарабію, вторгается въ губерніи Херсонскую, Кіевскую, Полтавскую, Подольскую и Волынскую, называютъ *задунайскою*; идущую, чрезъ Землю Войска Донскаго, въ губерніи: Екатеринославскую, Харьковскую, Воронежскую, Курскую и Орловскую, именуютъ *закубанскою*; нашествіе первой случилось, напр., въ 1801 году, а второй—въ 1803 году. Признаюсь, что я въ южной Россіи нигдѣ не слышалъ о подобномъ различеніи и не вѣрую въ его существованіе. По моему мнѣнію, какъ я уже упомянулъ въ главѣ о мѣстопребываніи, болотистыя плавни въ устьяхъ рѣкъ, совершенно затопляемыя весеннимъ половодьемъ, стекающимъ иногда лишь въ іюнѣ, рѣшительно не представляютъ удобнаго мѣста для вылупленія саранчи, которая въ состояніи яичка и личинки не можетъ переносить сильную сырость; по моимъ наблюденіямъ, саранча, для кладки яичекъ, предпочитаетъ высокую степь низменнымъ плавнямъ. Г. Кушакевичъ, въ своемъ отчетѣ объ изслѣдованіи въ южной Россіи саранчи [1]), также соглашается съ тѣмъ, что яички саранчи кладутся не въ плавняхъ, а на степи, замѣчая, что это дѣлается преимущественно въ степяхъ, смежныхъ съ долинами рѣкъ. Поэтому я считаю предположеніе Черневскаго объ упомянутыхъ двухъ гнѣздилищахъ неправдоподобнымъ, хотя онъ и утверждаетъ, что островъ Лети возвышается нѣсколько надъ прочими плавнями въ устьяхъ Дуная [2]); къ тому

[1]) Въ Земл. Газ. 1865 г., № 30. Здѣсь сказано: «Послѣ копуляціи и оплодотворенія, насѣкомое выносится (изъ плавень) въ близъ лежащія степи, для складыванія своихъ яичекъ».

[2]) Черневскій разсказываетъ, что переплываніе пѣшей саранчи съ острова Лети черезъ Килійскій рукавъ было неоднократно наблюдаемо; такъ напр. въ 1797 и 1823 г. Въ 1834 г. саранча оттуда прилетѣла въ окрестности Килія, гдѣ она сложила яички; въ 1835 и 1836 г. повторялись такія переселе-

же, такое объясненіе не примѣнимо къ устьямъ Кубани. Г. Кушакевичъ также слѣдуетъ Черневскому въ принятіи сказанныхъ двухъ гнѣздилищъ саранчи и прибавляетъ: «Такъ какъ саранча югозападная распространяется на сѣверовостокъ, а юговосточная на сѣверозападъ [1]), то обѣ эти линіи распространенія сходятся въ обширныхъ плавняхъ Днѣпра».

Но слѣдуетъ ли вообще принимать такія гнѣздилища? И не есть ли вся южная Россія страна, въ которой саранча постоянно водится и распложается? Я положительно придерживаюсь этого мнѣнія, какъ это изложено мною выше. Уже Георги [2]) утверждалъ, что саранча туземна въ южной Россіи. Самъ Черневскій, сказавъ, что по берегамъ Чернаго моря, особенно около устьевъ Днѣстра и Дуная, точно также на Кубани и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ прибрежья морей Чернаго и Азовскаго, саранча встрѣчается ежегодно, говоритъ далѣе: «Хотя это саранча разсѣенная, однако.... она плодится и водится въ тамошнихъ краяхъ постоянно, а при благопріятныхъ ей обстоятельствахъ, можетъ размножаться и до того, что предпринимаетъ нашествія». Точно также Мочульскій находилъ ее постоянно около камышей Кубани, вблизи озеръ степей Кавказскихъ, около устьевъ Терека, Волги и Урала, и далѣе на востокъ; говоря объ этомъ, онъ прибавляетъ (с. 39): «Всѣ эти мѣста,—поэтому гнѣздилища этого насѣкомаго, гдѣ оно безпрерывно плодится». Г. Архиповъ [3]), опровергая мнѣніе Черневскаго, что истребленіе са-

---

нія саранчи. Я не имѣю повода сомнѣваться въ справедливости показаній Черневскаго; но если переходъ пѣшей саранчи и совершался иногда съ острова Лети (можетъ быть послѣ особенно сухой весны или малоснѣжныхъ зимъ), то всетаки это не даетъ еще права признать означенную мѣстность гнѣздилищемъ саранчи, такъ какъ подобные переходы совершаются и изъ другихъ мѣстъ.

[1]) Къ сожалѣнію, г. Кушакевичъ не приводитъ ни доказательствъ, ни причинъ такого двоякаго направленія нашествій саранчи.

[2]) J. G. Georgi. Geogr.-physik. und naturhist. Beschreibung des Russ. Reichs, III, p. 2058. Здѣсь сказано: «*Einheimisch* im südlichen und östlichen gemässigten Landstriche, in Podolien, Neurussland, am Dnepr, am schwarzen Meer, in Taurien, Georgien, in den Gebieten der Kosackerey, an den Kaspischen Küsten».

[3]) Въ Земл. Газ. 1846 г., № 43.

ранчи на островѣ Лети можетъ навсегда прекратить появленіе ея въ южныхъ губерніяхъ Россіи, — въ чемъ нельзя не согласиться съ г. Архиповымъ, — говоритъ, что саранча туземна и въ другихъ мѣстахъ южной Россіи, такъ напр. въ бывшей Кавказской области (нынѣ Ставропольской губерніи), гдѣ она повсюду кладетъ свои яички каждогодно и въ несмѣтномъ числѣ. Демоль полагаетъ, что главнымъ мѣстомъ вывода саранчи, откуда предпринимаются ею странствованія, слѣдуетъ признать страну между морями Азовскимъ и Каспійскимъ (въ которой заключается и Ставропольская губернія). Точно также саранча туземна и въ сѣверной части Таврической губерніи, и въ особенности въ Днѣпровскомъ уѣздѣ.

Изъ всего сказаннаго ясно, какъ неосновательно предположеніе объ особенныхъ гнѣздилищахъ саранчи, и что она искони туземна во всей южной Россіи, водясь тамъ постоянно и размножаясь въ благопріятные для нея годы до такихъ размѣровъ, что, вслѣдствіе избытка недѣлимыхъ и являющагося отъ того недостатка въ пищѣ, она вынуждена выселяться и предпринимать странствованія, опустошая поля и нивы. Если благопріятныя для ея развитія метеорологическія условія продолжаются сряду нѣсколько лѣтъ, тогда она размножается въ чрезвычайныхъ массахъ. Согласно съ Черневскимъ и Архиповымъ, я повторяю, что *наибольшая часть саранчи, приносящей въ Россіи вредъ, выводится въ предѣлахъ самой Россіи;* сравнительно незначительное только число прилетаетъ иногда изъ Турціи и Дунайскихъ княжествъ въ Бессарабію. Я не могу не придавать этому факту особаго значенія, такъ какъ до новѣйшаго времени, какъ я показалъ выше, весьма распространено мнѣніе, что саранча въ Европу прилетаетъ изъ Азіи. Мнѣніе это до того укоренилось, что даже г. Кушакевичъ, два года наблюдавшій саранчу въ южной Россіи, выражается, повидимому, подъ его вліяніемъ, слѣдующимъ образомъ о нахожденіи ея въ южной Россіи: «Въ Новороссійскомъ краѣ есть много такихъ мѣстностей, которыя вполнѣ благопріятствуютъ, по своимъ физическимъ и топографическимъ условіямъ, развитію, жизни и распространенію саранчи *и въ которыхъ она поэтому освоилась и можетъ гнѣздиться постоян-*

но; а потому край этотъ всегда можетъ, до извѣстной степени, подвергаться появленію саранчи въ массахъ». Изъ того, что она *освоилась* въ южной Россіи, можно заключить, что она прежде не была тамъ туземна и, когда-то, переселившись туда, нашла привольныя для себя мѣста, въ которыхъ она *можетъ* гнѣздиться постоянно [1]). Къ чему такая неопредѣлительность въ выраженіяхъ? Или саранча у насъ *туземна* и не только *можетъ* гнѣздиться, но дѣйствительно гнѣздится, или же она прилетаетъ къ намъ изъ другихъ странъ.

Впрочемъ, въ другомъ мѣстѣ [2]), по словамъ г. Кушакевича, сказано, что перелетная саранча «есть животное въ южной Россіи *туземное*, свойственное климатической полосѣ пшеницы». Г. Кушакевичъ, и въ краткомъ отчетѣ своемъ объ изслѣдованіи саранчи [3]), повторилъ, что она «есть насѣкомое, вполнѣ свойственное пшеничной полосѣ Россіи; тутъ она можетъ свободно развиваться и распространяться». Такое опредѣленіе этой полосы однакоже слишкомъ неточно, такъ какъ упущено сказать, какой объемъ придаетъ г. Кушакевичъ этому понятію. При важности сравненія области распространенія саранчи съ полосами воздѣлыванія извѣстныхъ хлѣбовъ или вообще хозяйственныхъ растеній, я считаю не лишнимъ поставить здѣсь вопросъ: что должно разумѣть подъ полосою пшеницы? Наиболѣе распространенное объ этомъ мнѣніе было высказано впервые графомъ Канкриномъ [4]), который одну изъ принятыхъ имъ сельскохозяйствен-

---

[1]) Нѣтъ, конечно, сомнѣнія, что саранча, въ весьма отдаленныя времена, прилетѣла въ Россію изъ своей первоначальной родины; но, повидимому, г. Кушакевичъ не говоритъ объ этомъ доисторическомъ переселеніи.

[2]) А именно въ отчетѣ бывшаго секретаря Русскаго Энтомологическаго Общества Юл. Симашко за 1862—64 годы, на с. 14. Къ сожалѣнію, весь отчетъ этотъ до того испещренъ опечатками и недомолвками, что иногда весьма трудно понять смыслъ сказаннаго.

[3]) Въ Земл. Газ. 1865 г., № 30.

[4]) Въ прибавленіи къ Земл. Газ. 1834 г., № 1; подъ заглавіемъ: «О климатическихъ различіяхъ Россіи, въ связи съ мѣстными обстоятельствами, по видамъ сельскаго хозяйства». — Въ то же время эта статья появилась отдѣльною брошюрою въ нѣмецкомъ переводѣ, въ каковомъ она, въ послѣдствіи, напечатана въ Erman's Archiv, T. I, 1841, p. 702—722, подъ заглавіемъ: «Die klimatischen Verhältnisse Russlands». — Принятое графомъ Канкриномъ

ныхъ полосъ назвалъ *полосою пшеницы и плодовыхъ деревьевъ.* Эта полоса, по его опредѣленію, простирается примѣрно отъ 51° до 48° с. ш. На югъ отъ нея лежитъ полоса, названная Канкриномъ *полосою кукурузы и винодѣлія;* она, по его показанію, заключаетъ въ себѣ Бессарабскую область, три Новороссійскія губерніи, Землю Войска Донскаго, Астраханскую и Ставропольскую губерніи. Я не могу входить здѣсь въ разсмотрѣніе того, на сколько правильно обозначеніе этой послѣдней полосы; замѣчу только, что разведеніе кукурузы на поляхъ и винограда для винодѣлія начинается гораздо южнѣе показанныхъ границъ [1]). Что же касается воздѣлыванія пшеницы, то оно доходитъ на сѣверѣ даже до 62° с. ш. [2]), хотя здѣсь, конечно, пшеница не преобладаетъ. —Изъ этого видно, что въ области, принимаемой обыкновенно за полосу пшеницы, саранча (за исключеніемъ южной части Подольской губерніи) вовсе не туземна. Область ея постояннаго распространенія, въ Европейской Россіи, совпадаетъ довольно близко съ вышеозначенною полосою кукурузы и винодѣлія; но, къ сожалѣнію, ограниченіе этой-то полосы, какъ сказано, оказывается при повѣркѣ неточнымъ. Я выше имѣлъ случай упомянуть, что область распространенія саранчи имѣетъ нѣкоторое сходство съ областью произрастанія на открытомъ воздухѣ дынь и арбузовъ; но и тутъ, при внимательномъ сравненіи, оказывается много неправильностей. На основаніи всего этого, пока нельзя сказать ничего положительнаго о совпаденіи границъ распространенія саранчи съ границами воздѣлыванія какого либо хозяйственнаго растенія, и потому приведенное выше заявленіе г. Кушакевича не имѣетъ никакого значенія [3]).

дѣленіе Россіи на 8 сельскохозяйственныхъ полосъ повторено напр. Тенгоборскимъ (Etudes sur les forces productives de la Russie, I, p. 21—28) и Шницлеромъ (L'Empire des Tsars, I, p. 627—642); послѣдній дополнилъ показанія Канкрина нѣкоторыми новѣйшими свѣдѣніями.

[1]) См. хозяйственно-статистическій атласъ Европейской Россіи, изданный Департаментомъ Сельскаго Хозяйства, (изд. 3), на картѣ № 1.

[2]) См. тамъ же, а также объясненія къ атласу, (изд. 3), с. 30.

[3]) Г. Кушакевичъ не ограничивается заявленіемъ о пшеничной полосѣ и продолжаетъ: «Саранча, при благопріятныхъ ея распространенію условіяхъ, можетъ быть гибельною своими налетами *для южной части полосы ячменя,* хотя тутъ она и не можетъ держаться долгое время, потому что климатиче-

Я уже выше замѣтилъ, что сѣверною границею постояннаго отечества саранчи въ Европейской Россіи можно принять примѣрно 49° с. ш., и что граница эта въ восточной части Россіи подымается нѣсколько выше. Денгинкъ, однакоже, полагаетъ, что размноженіе саранчи, при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ, обезпечено въ Россіи лишь до 48° с. ш. Но это несправедливо; я имѣлъ случай показать (на с. 179), что саранча, въ особенно благопріятные для нея годы, *размножается* гораздо сѣвернѣе, а именно до 51° и даже до 52° с. ш. Тамъ я уже говорилъ о томъ, что странствованія саранчи, которыя далеко не всегда идутъ отъ В. къ З., а также часто отъ Ю. къ С. [1]), распространяются въ Россіи на сѣверъ иногда до широтъ Вильны (въ 1748 г.) и даже Полоцка и Динабурга (въ 1545 г.).

Два показанія, изъ предѣловъ Россіи, а именно о появленіи саранчи въ Калужской и Ковенской губерніяхъ (подъ $54^1/_2$ и 55° с. ш.), основываются явно на недоразумѣніи. Въ 1855 году саранча будто бы вылупилась въ Калужской губерніи, гдѣ она принесла значительный вредъ древеснымъ питомникамъ [2]); это, безъ сомнѣнія, былъ другой видъ изъ семейства *Acridiodea* или же *Locustina*, такъ какъ саранча въ столь сѣверной мѣстности не въ состояніи развиваться; къ тому же, нѣтъ никакихъ свѣдѣній о вторженіи въ Калужскую губернію когда либо тучъ саранчи, и Ассмуссъ, какъ выше заявлено, говоритъ только объ отдѣльныхъ экземплярахъ, туда прилетающихъ. Что касается другаго примѣра, т. е. появленія въ Ковенской губерніи, въ концѣ мая 1850 г., тучи саранчи, которая оттуда перелетѣла въ Пруссію [3]), то лишь весьма неопытный наблюдатель могъ принять этихъ на-

---

скія и топографическія данныя этой части Россіи неблагопріятны ей». Опять та-же самая неточность и неопредѣлительность! Мы отказываемся истолковывать смыслъ этого заявленія.

[1]) Направленіе странствованій нерѣдко идетъ даже отъ ЮЗ. на СВ.; это, какъ выше сказано, замѣтили напр. Черневскій и Кушакевичъ, сообщившіе, что саранча изъ Бессарабіи распространялась на сѣверовостокъ, о чемъ упоминается и въ другихъ показаніяхъ, напр. въ Земл. Газ. 1847 г., № 64.

[2]) См. въ Газетѣ лѣсоводства и охоты 1856 г., №№ 13 и 14, а отсюда въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1856 г., ч. 59. Первое объ этомъ извѣстіе было напечатано въ Моск. Вѣдом. 1855 г., въ прибавленіи къ № 93.

[3]) См. Журн. Мин. Внутр. дѣлъ, ч. 31, 1850 г.

сѣкомыхъ за саранчу; самое время и направленіе полета указываютъ, что это не была саранча; къ тому же мнѣ извѣстно, изъ словесныхъ сообщеній, что это была туча стрекозъ (*Libellula*), которая въ означенное время, тянулась нѣсколько дней чрезъ Либаву, вдоль морскаго берега, по направленію отъ С. къ Ю. Въ новѣйшее время также нѣсколько разъ подобныя тучи стрекозъ принимались первоначально за саранчу; такъ напр. въ маѣ 1865 года, въ Казани [1]), и въ маѣ 1868 г. въ Москвѣ [2]). И въ другихъ странахъ перелеты стрекозъ считались нерѣдко за появленіе саранчи, такъ что показанія объ этомъ, напр. въ лѣтописяхъ, приходится строго провѣрять.

Примѣчаніе. Такъ какъ такія показанія о мнимой саранчѣ вошли въ научно составленныя хроники ея появленія, то я считаю предметъ этотъ достаточно интереснымъ, чтобы привести здѣсь нѣсколько примѣровъ. Ратлефъ (Akridotheologie, II, pp. 60 — 61, 64 и 80) сообщаетъ три случая о появленіи саранчи въ Лузаціи, именно въ окрестностяхъ Циттау, которые, безъ сомнѣнія, относятся къ пролету стрекозъ. Всѣ эти случаи взяты имъ изъ Carpzov, Analecta fastorum Zittaujensium, T. 2. Первый примѣръ относится къ 1623 г.; здѣсь Ратлефъ, въ нѣмецкомъ переводѣ, передаетъ слова лѣтописца: «Anno 1623, d. 13 *Mai*, hat sich's zugetragen, dass eine Art Geflügel, *welches wie Wasserjungfern ausgesehen*,... bei der Stat in grossen Haufen vorbeigezogen». Этотъ примѣръ интересенъ, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что до сихъ поръ первый такой случай былъ приведенъ для 1673 г. См. Hagen. «Über Insectenzüge»; въ Stettin. Entomol. Zeitung. 1861, p. 79. — Второй примѣръ былъ въ *іюнѣ* 1659 г., а третій 30 *мая* 1695 г.: «Es währete wol bei drei Stunden lang, ehe sie vorbei kamen». Въ первомъ случаѣ лѣтописецъ самъ говоритъ, что насѣкомыя, при-

---

[1]) См. письмо г. Яковлева, въ Натуралистѣ 1865 г., № 15; это была *Libellula quadrimaculata*, начаще совершающая такія странствованія; тучи ея въ то же время были замѣчены въ Симбирской и Саратовской губерніяхъ.

[2]) См. Голосъ 1868 г., № 143, въ телеграммахъ: «Пятница, 24 мая. Сегодня, съ 4 до 9 часовъ утра, чрезъ Москву, густыми полосами пролетѣла масса насѣкомыхъ, принятыхъ въ началѣ за саранчу. Оказалось, что это были безвредныя стрекозы (*Libellula quadrimaculata*)».

нятыя имъ за саранчу, походили на стрекозъ (Wasserjungfern»). Не слыхавъ, вѣроятно, никогда о тучахъ сихъ послѣднихъ, онъ невольно полагалъ, что это были тучи саранчи. Во всѣхъ трехъ случаяхъ, по времени появленія, можно прямо сказать, что это не была саранча, которая окрыляется лишь въ началѣ іюля н. ст., а свои странствованія начинаетъ еще двумя недѣлями позже. Въ 1623 и 1659 г. вовсе неизвѣстно о появленіи саранчи гдѣ-либо въ Германіи, а въ 1695 г. лѣтописецъ писалъ, можетъ быть, подъ страхомъ нашествія саранчи, бывшаго въ 1693 году. Къ тому же ни при одномъ изъ этихъ случаевъ не упоминается о вредѣ, причиненномъ этими насѣкомыми.—Еще древнѣйшія показанія о такихъ мнимыхъ нашествіяхъ саранчи, которыя, безъ сомнѣнія, были тучи стрекозъ, относятся къ 1494 и 1586 годамъ. Первый случай, видѣнный между Пасхою и Троицею 1494 г., отмѣченъ въ Данцигской хроникѣ [1]); судя по употребленному здѣсь выраженію: «gottes pferdken», можно полагать, что это были *Libellulae*, носящія и нынѣ помянутое названіе въ нѣкоторыхъ частяхъ Германіи. Во второмъ случаѣ (взятомъ изъ Ditm. Chron., II, 303), хотя и говорится, что это была саранча, но прибавлено, что ее также называютъ «Gadesperdeken» (т. е. *Libellula*); сверхъ того и здѣсь время появленія этой тучи, а именно въ Троицу («in der Pingstweken») 1586 г., указываетъ на то, что это была не саранча. — Весьма вѣроятно также, что это были стрекозы, а не тучи саранчи, появившіяся въ Вестфаліи, близъ Гагена, *весною* 1800 г. [См. Verhandl. d. naturhist. Ver. d. preuss. Rheinlande (herausg. v. Dr. Marquart), 2 Jahrg. (1845), p. 64]; а также $^1/_{13}$ *іюня* 1832 г. въ Баваріи, близъ городка Вейсенбурга; эта туча тянулась весьма низко въ продолженіи $^3/_4$ часа. (См. Burmeister. Handbuch der Entomologie, I, p. 599; здѣсь также говорится о

---

[1]) См. Caspar Weinrich. Danziger Chronik, herausg. von Hirsch und Vossberg. Berlin. 1855. 4°. Вотъ это любопытное мѣсто: «Item disz yor zwischen ostern vnd pfingsten war es treuge wetter, so das do weren vil von den gottes pferdken, das es vber helle (т. е. весь) stadt war als ein swark» (т. е. облако). — Означенныя два показанія заимствованы мною изъ: Dr. K. Schiller. Zum Thier- und Kräuterbuche des mecklenburgischen Volkes. Zweites Heft. Schwerin. 1861. 4°, p. 18—19.

саранчъ, которая однакоже 1 іюня никогда не встрѣчается окрыленною). Несомнѣнно также, что это была не саранча, а туча стрекозъ, замѣченная 15 *мая* 1831 г., въ окрестностяхъ Клоксина, въ Мекленбургѣ, и принятая за саранчу. (См. «Heuschrecken bei Klocksin im j. 1831»; въ: Boll. Archiv d. Ver. f. Freunde der Naturgesch. in Meklenburg. 10 Hft., 1 Abth., 1856, p. 84). Наконецъ сюда же, можетъ быть, слѣдуетъ отнести появившееся въ газетахъ извѣстіе о прилетѣ саранчи въ Дрезденъ, въ *маѣ* 1869 года.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

ЛѢТОПИСЬ ПОЯВЛЕНІЯ САРАНЧИ.

Приступая къ хронологическому исчисленію годовъ, въ которые появлялся въ массахъ *Pachytylus migratorius*, я не могу умолчать о тѣхъ трудностяхъ, съ которыми связано такое предпріятіе. Не говоря о сложности этой работы, состоящей въ пріисканіи отдѣльныхъ данныхъ частью въ самыхъ лѣтописяхъ и описаніяхъ путешествій, подобная хроника не можетъ быть совершенно точна, даже при крайней осмотрительности, такъ какъ во многихъ случаяхъ нѣтъ никакой возможности рѣшить, къ какому виду принадлежала саранча, появившаяся въ массахъ и причинившая вредъ. Въ предѣлахъ огромной области распространенія *Pachytylus migratorius* (во всѣхъ его разновидностяхъ), встрѣчаются и развиваются въ массахъ и другіе виды, подобно нашей саранчѣ, приносящіе значительный вредъ хозяйству и частью совершающіе такія же странствованія, какъ *P. migratorius*. Вслѣдствіе этого затрудняется опредѣленіе вида появившейся саранчи. Въ югозападной Европѣ главнѣйшія опустошенія причиняютъ прусики (*Caloptenus italicus*), и мнѣ изъ Испаніи, южной Франціи и средней и южной Италіи не извѣстенъ ни одинъ подтвержденный доводами случай появленія въ массахъ нашей саранчи; по этому я склоненъ всѣ опустошенія, произведенныя въ означенныхъ странахъ такъ называемою саранчою, отнести на долю

Caloptenus italicus и приведу хронологическій списокъ этихъ опустошеній при разсмотрѣніи этого вида. Въ югозападной Азіи, хотя часть опустошеній (напр. въ Малой Азіи) можетъ быть несомнѣнно приписана *P. migratorius*, однако тамъ появляются въ массахъ и причиняютъ большой вредъ и другіе виды, какъ то: *Stauronotus cruciatus* (напр. на островѣ Кипрѣ) и *Acridium peregrinum* (въ Персіи и Аравіи). На долю этого послѣдняго вида слѣдуетъ отнести главнѣйшія нашествія и опустошенія саранчи въ сѣверозападной части Африки, и именно въ Алжирѣ; хотя здѣсь и попадается *P. migratorius*, но о его появленіи въ массахъ ничего не извѣстно; по крайней мѣрѣ, по изслѣдованіямъ французскихъ писателей (Lucas, Guyon, Lallemant и др.), наибольшій вредъ причиняютъ въ Алжирѣ *Acridium peregrinum* Ol. и *Caloptenus italicus*. Въ южной же Африкѣ опустошенія дѣлаются опять другими видами, напр. (*Pachytylus?*) *vastator* Lchtst. По этому всѣ показанія о появленіи въ массахъ саранчи въ предѣлахъ Африки (за исключеніемъ развѣ Египта) относятся, по всей вѣроятности, не къ нашей саранчѣ. Въ Америкѣ, какъ сказано выше, *P. migratorius* вовсе не водится. — Остается прибавить, что, кромѣ вышеупомянутой, приходится бороться и съ другими трудностями, преодолѣніе которыхъ часто оказывается невозможнымъ; такъ напр., иногда нѣтъ достаточныхъ данныхъ для точнаго опредѣленія года, въ который появилась саранча, въ особенности относительно прежнихъ вѣковъ. Сверхъ сего, нѣтъ никакой физической возможности просмотрѣть всѣ лѣтописи, въ которыхъ иногда, можетъ быть, одинъ разъ за цѣлыя столѣтія, вскользь упоминается о саранчѣ; къ тому же, недоступность для меня многихъ лѣтописей, написанныхъ на языкахъ мнѣ незнакомыхъ и для которыхъ не существуетъ переводовъ, сдѣлала мнѣ просмотръ ихъ невозможнымъ. На основаніи всего этого, при всемъ желаніи дать возможно полный списокъ, въ немъ, конечно, остаются пробѣлы [1]).

Показанія о саранчѣ имѣются изъ древнѣйшихъ временъ.

---

[1]) Въ слѣдующемъ, при показаніяхъ, касающихся Россіи, предъ годомъ поставлена звѣздочка.

Извѣстно, что нашествіе ея показывается Моисеемъ (2 кн., гл. 10, ст. 1 — 19) въ числѣ бѣдствій, которыя разразились надъ Египтомъ, примѣрно, въ 1490 г. до Р. Хр. Что касается вида саранчи, то это, по всей вѣроятности, былъ или *Pachytylus migratorius.* или *Acridium peregrinum.*

Около 1104 г. до Р. Хр. упоминается о саранчѣ въ Либіи (вѣроятно, *Acr. peregr.*). Греческое войско, бывшее въ то время въ означенной странѣ, за недостаткомъ пищи, было въ опасности умереть съ голода, когда внезапно налетѣла туча саранчи, которою воспользовались для утоленія голода [1]).

Около 904 г. до Р. Хр. саранча опустошала Палестину, что̀ весьма живо изобразилъ пророкъ Іоилъ (въ 1-й и 2-й гл.). Съ этимъ нашествіемъ саранчи совпадаетъ, можетъ быть, ею причиненная дороговизна хлѣба, о чемъ говоритъ современникъ Іоила, пророкъ Елисей (во 2-й кн. Цар., гл. 8, ст. 1) [2]).

За этимъ слѣдуетъ въ показаніяхъ огромный промежутокъ и первое за тѣмъ свѣдѣніе о появленіи въ массахъ *Pachytylus migratorius* [3]) относится къ 104 г. до Р. Хр., когда онъ опустошалъ нѣкоторыя области Китайской имперіи; слѣдствіемъ его появленія былъ такой голодъ, что походъ императора Ванъ-ти противъ Тавановъ не удался, по причинѣ недостатка корма для лошадей. Это показываетъ Сема-тзинъ [4]).

Около 29 г. послѣ Р. Хр. саранча опять была во множествѣ въ Китаѣ, о чемъ находится свѣдѣніе въ описаніи Китайской имперіи дю-Гальда [5]).

---

[1]) По свидѣтельству Порфирія, въ книгѣ о воздержаніи отъ мяса, см. Rathlef, Akridotheologie, I, p. 27.

[2]) См. Rathlef, I, p. 28.

[3]) Опустошенія въ южной Италіи, въ 203 и 172 г. до Р. Хр., о которыхъ свидѣтельствуетъ Ливій, по всей вѣроятности, были причинены прусиками *C. italicus*), а саранча, которая въ 125 г. до Р. Х. произвела будто бы чуму въ сѣверной Африкѣ, была, вѣроятно, *Acridium peregrinum.* Объ этомъ будетъ говорено ниже.

[4]) См. Brosset; въ Nouv. Journ. Asiat. T. II, (1828), p. 441, и *Ritter* l. c., p. 796.

[5]) J. B. du Halde. Description de l'empire de la Chine, T. I, p. 361. «... Les campagnes furent couvertes d'une si grande multitude de sauterelles qu'elles obscurcissoient le soleil. Elles ravagèrent les moissons et causèrent une famine presque générale». Это показаніе относится къ 19-му году междуцарствія Императора Вангманга.

Въ 63 г. по Р. Хр., по свидѣтельству Тацита [1]), Вологесесъ, царь Парѳянъ, осаждалъ армянскую крѣпость Тигранокерту; но ему пришлось отступить, за недостаткомъ для конницы травы, уничтоженной саранчою.

Въ четвертомъ столѣтіи Св. Іеронимъ засталъ множество саранчи въ Палестинѣ, о чемъ онъ повѣствуетъ въ своемъ трактатѣ о второй главѣ пророка Іоила [2]). Она вѣтромъ была занесена въ моря Мертвое и Средиземное.

456. Во Фригіи [3]).

Въ самомъ началѣ шестаго столѣтія саранча опустошала Месопотамію [4]).

576. Въ Сиріи и Месопотаміи [5]).

580. Близъ Низибиса, по верхнему теченію Тигра [6]).

Въ 592 и 593 г. *P. migratorius* былъ въ Германіи, а именно въ первомъ году въ Тридентинскомъ епископствѣ, а во второмъ — въ Тюрингіи. Ратлефъ [7]) полагаетъ, что онъ прилетѣлъ въ Германію изъ Италіи; но этому препятствуютъ Альпійскія горы. Это древнѣйшее свѣдѣніе изъ предѣловъ Европы.

---

[1]) Taciti. Annalium Lib. XV. «... sibi imbecillum equitem pabuli inopia. nam exorta vis locustarum ambederat, quidquid herbidum aut frondosum».

[2]) См. Rathlef. Akridotheologie, I, p. 33—34.

[3]) См. Ed. de Muralt. Essai de Chronographie Byzantine, de 395—1057. (St. Petersbourg. 1855), p. 70: «456. La Phrygie est dévastée par des sauterelles».

[4]) См. Gregorii Abulpharagii sive Bar-Hebraei Chronicon Syriacum. (Lipsiae. 1789. 4°), p. 77: «Apparuit cometa per dies multos. Locustae irruerunt, & frumentum absumserunt, ut fames magna in Mesopotamia oriretur». Это было въ царствованіе Анастасія (съ 491 по 518 г.).

[5]) См. Theophanis Chronographia. Vol. I. (Bonnae. 1839, p. 542): «A. m. 6167 (= 576 p. Chr.). «Hoc anno magna locustarum vis Syriam et Mesopotamiam infestavit».

[6]) См. E. Menandri Historia. Въ Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae. Pars I. (Bonnae. 1829. 8°), p. 414: «... Locustae in illis regionibus omnes agrorum fruges consumserant, et proximis Romanorum incursionibus agri desolati permanserant. Itaque acerbissima fames instabat...».

[7]) Akridotheologie, I, p. 39. и II. p. 27. Относительно 593 г. Ратлефъ указываетъ на Trenner, Phaenomena locustarum, p. 17, но вмѣстѣ съ тѣмъ говоритъ, что Трейнеръ, съ своей стороны, не приводитъ для этого показанія источника.

Около 677 г. Въ Сиріи и Месопотаміи. Показанія относительно года не совсѣмъ согласны между собою [1]). Можетъ быть, что саранча появлялась во множествѣ нѣсколько лѣтъ сряду.

716. Въ Китаѣ [2]).

722. Въ Сиріи [3]).

754. Тамъ же [4]).

784. Опять въ Сиріи. Бар-Гебрей весьма живо описалъ нашествіе въ этомъ году саранчи, которая забралась въ города и наполнила всѣ дома [5]).

804. Во Франціи; перелетая въ Англію, она была занесена въ Каналъ, гдѣ и погибла [6]). Спрашивается, былъ ли это *P. migratorius*, о появленіи котораго, въ это время, въ Германіи, нѣтъ показаній.

844. Въ Германіи [7]).

852. Въ Германіи [8]).

---

[1]) Ратлефъ (l. c., I, p. 35) приводитъ 677 г. и цитируетъ: Paulus Diaconus, Rerum romanarum Lib. XIX; этотъ же годъ показывается въ большей части случаевъ. Муральтъ (l. c., p. 309), основываясь на лѣтописи Ѳеофана, говоритъ о 676 г.; въ Bar-Hebraei Chronicon (p. 116) показанъ 990 годъ по лѣтосчисленію Грековъ, что соотвѣтствовало бы 678—679 году.

[2]) См. статью г. Скачкова, въ Трудахъ Русск. Энтомол. Общ., Т. III, с. 21.

[3]) Bar-Hebraei Chronicon, p. 125: «Anno 1033 (Graecorum). Locustae multae irruerunt, proventumque corruperunt».

[4]) См. Chronique de Michel le Grand, patriarche des Syriens, Jacobites, traduite sur la version arménienne par Victor Langlois. (Venise. 1868), p. 260: «Les sauterelles dévastèrent plusieurs provinces». Не лишнимъ считаю замѣтить, что хронологія Михаила Великаго еще не провѣрена.

[5]) Bar-Hebraei Chronicon, p. 135: «Anno Graecorum 1095 irruerunt locustae volantes, corruperunt semina, projecto semine serpserunt, ascenderunt muros atque parietes, & e fenestris & portis domos ingressae sunt. Impletae iis sunt hydriae, pavimenta, mensae, catini. Postquam a latere meridionali domos intraverant: a latere septentrionali egrediebantur, consumtis herbis, arboribus, etiam vestimentis laneis & indumentis hominum. Vastata omni regione Edessena & Sarugensi, occidentem versus transierunt. Tribus annis post plagam hanc gravem fames in terra fuit».

[6]) Сл. Rathlef, II, p. 28, который приводитъ Sigebertus Gemblacensis; послѣдній присовокупилъ, что мертвая саранча, выброшенная моремъ на берегъ Англіи, причинила тамъ страшную эпидемію.

[7]) Treuner, l. c.: къ сожалѣнію, опять не приведенъ источникъ.

[8]) См. Dr. Frdr. Schnurrer. Chronik der Seuchen, I, p. 177.

872—874. Въ Германіи и Франціи, откуда саранча опять была занесена въ Каналъ. Эти годы особенно памятны для Германіи, гдѣ саранча была во Франконіи (части нынѣшней Баваріи) и даже на Рейнѣ; здѣсь она, въ окрестностяхъ г. Майнца, въ продолженіи одного часа, опустошила сто моргеновъ земли. Хроники подробно повѣствуютъ объ этомъ нашествіи [1]), и изъ показанныхъ размѣровъ появившейся здѣсь саранчи, можно съ достовѣрностію сказать, что это былъ *P. migratorius*. Въ желудкѣ саранчи, будто бы, были находимы пряные коренья, что принимали за доказательство прибытія ея изъ весьма отдаленныхъ южныхъ странъ. Аисты, вороны и другія птицы истребляли ее во множествѣ.

929. Въ Египтѣ [2]).

957. Въ Сиріи [3]) и Месопотаміи [4]).

960. Въ окрестностяхъ Мосула [5]).

969. Тамъ же [6]).

1002. Въ Сиріи [7]).

* 1008. Къ этому году относится первое извѣстіе о саранчѣ въ предѣлахъ Россіи [8]).

---

[1]) Сл. Rathlef, Akridotheologie, I, p. 41—42, и II, p. 29—32; а также Schnurrer, l. c., I, p. 180—181. — Послѣдній присовокупляетъ, что означенные годы были весьма сухи.

[2]) Сл. Rathlef, I, p. 35.

[3]) Bar-Hebr., p. 196: «Anno Arabum 346 magna locustarum vis irruit & semina perdidit. Secuta est pestilentia».

[4]) См. составленный г. Dulaurier французскій переводъ армянской лѣтописи: Chronique de Matthieu d'Edesse. (Paris. 1858. 8°): «En l'année 401 de l'ère arménienne (2 avr. 952 — 1 avr. 953) une famine terrible désola... toute la Mésopotamie... La famine dura sept ans... Il y avait cinq ans que ce fléau regnait (слѣдовательно въ 957 г.), lorsque les sauterelles se répandirent du fond de cette province par nuées aussi épaisses que le sable de la mer, et ravageant toutes les campagnes, augmentèrent la rigueur de la famine».

[5]) Bar-Hebr., p. 197.

[6]) Тамъ же, с. 204.

[7]) Тамъ же, с. 218: «Multae locustae Mozalae et Bagdadi visae sunt, quae praecipue Schirazum infestarunt, ubi nihil graminis, nihil foliorum in arboribus reliquerunt, usque eo ut lintea, quae fullones lavabant, corroderent». etc.

[8]) См. Руская лѣтопись по Никонову списку. (Спб. 1767), с. 112: «Того же лѣта быша прузи многи». Это показаніе относится къ 6516 г. — Сл. также исторію Карамзина, ч. I, прим. 483.

1010. Въ Мосулѣ [1]).

1013. Въ Багдадѣ [2]).

Съ 1028 по 1034 г. саранча распространилась въ югозападной Азіи на весьма значительное пространство; она въ это время опустошала Индію, Хоросанъ, Арменію, Малую Азію и Сирію. Одновременно она была и во Ѳракіи, куда будто бы была перенесена волнами Геллеспонта. Лѣтописецъ разсказываетъ, что выброшенная мертвою на берегъ, она отъ сильной жары опять ожила (!) и продолжала свои опустошенія; во Ѳракіи она была и въ 1035 г. [3]).

1047. Въ Сиріи [4]).

* 1084. Въ Германіи, Франціи, Англіи, Польшѣ [5]) и Россіи [6]). Относительно сей послѣдней, одинъ нѣмецкій лѣтописецъ [7]) выразился слѣдующимъ образомъ:

«Die Heuschrecken, auf genseit Preussen,
Verwüsten sehr das Land der Reussen.
Dazu die Reussen haben sich
Verterbet selbs so jemerlich».

Въ русскихъ источникахъ, однако, не упоминается о нашествіи саранчи въ 1084 году, и можетъ быть, что вмѣсто этого года, относительно Россіи, слѣдуетъ читать 1094.

* 1086. Въ Польшѣ и Россіи [8]).

---

[1]) Bar-Hebr., p. 221. — Относится къ 401 г. по арабскому лѣтосчисленію.

[2]) Тамъ же, с. 221: «Anno Arabum 404. Bagdadi tam multae locustae pronatae sunt, ut terram tegerent, aërem obscurarent, arbores et sementes corrumperent. Agricolae tympanis et cornibus eas a sementi abegerunt».

[3]) Сл. Rathlef, I, p. 35, и Schnurrer, I, p. 204, а также для 1034 г., Muralt, Essai de Chronographie Byzantine, p. 610.

[4]) Bar-Hebr., p. 248: «Mozalae autem morbi luem fames insecuta est propter locustam».

[5]) Schnurrer, l, c., I, p. 212—213.

[6]) Rathlef, I, p. 44.

[7]) Johan Hasentöter, въ хроникѣ, написанной стихами и изданной въ 1569 году, на с. 129-ой. Сл. Rathlef, l. c.

[8]) См. Rzaczynski. Historia naturalis Regni Poloniae: «Ad Russiae terras, an. 1086. grandi multitudine advenerunt locustae, omnia gramina consumentes».

1092. Около Константинополя [1]).

* 1094. Въ Россіи, именно въ великомъ княжествѣ Кіевскомъ. Саранча прилетѣла 26 августа[2]). Карамзинъ говоритъ, что тучи ея летѣли отъ юга къ сѣверу, оставляя за собою отчаяніе и голодъ. Интересно, что въ нашихъ хроникахъ упоминается о необыкновенной засухѣ, бывшей въ 1092 году [3]) и благопріятствовавшей, можетъ быть, сильному размноженію саранчи.

* 1095. Опять въ Кіевскомъ великомъ княжествѣ. Саранча прилетѣла 28 августа [4]).

* 1103. Въ Россіи, 1 августа [5]).

1114, въ апрѣлѣ и въ маѣ, въ окрестностяхъ Іерусалима [6]).

1120. Въ Сиріи [7]) [8]).

---

[1]) Rathlef, I, p. 36.

[2]) Въ лѣтописи Нестора (въ Лаврентьевскомъ спискѣ), подъ 6602 г., сказано слѣдующее: «Въ се же лѣто придоша прузи на русьскую землю, мѣсяца августа въ 26, поѣдоша всяку траву и много жита; и не бѣ сего слышано въ днехъ первыхъ въ земли Русьстѣй, яже видѣста очи наша, за грѣхы наша». См. также Карамзина, II, с. 110.

[3]) Въ Нестор. лѣтоп., подъ 6600 (=1092—93) г. значится: «Въ се же лѣто ведро бяше, яко изгараше земля, и мнози борове възгарахуся сами и болота».

[4]) Въ Лавр. спискѣ Несторовой лѣтописи сказано объ этомъ слѣдующее: «Въ се же лѣто придоша прузи, мѣсяца августа въ 28, и покрыша землю, и бѣ видѣти страшно, идяху къ полунощнымъ странамъ, ядуща траву и проса». Карамзинъ, сообщая объ этомъ (II, въ прим. 172), замѣчаетъ, что Стриковскій, а за нимъ и Щербатовъ, говорятъ о нападеніи въ этомъ году Пруссовъ на Россію! Карамзинъ, въ этомъ мѣстѣ, вмѣсто 28 августа, показываетъ, по Воскресенской лѣтописи, 28 іюля.

[5]) Въ Лавр. спискѣ, подъ 6611 г., значится: «Семъ же лѣтѣ придоша прузи августа въ 1 день». Сл. также Карамзина, II, прим. 201.

[6]) Schnurrer, l. c., I, p. 232.

[7]) Тамъ же, I, с. 234.

[8]) Татищевъ (Исторія Россійская; кн. 2, 1773. 4°, с. 236) говоритъ, что въ 1127 г., осенью, напала такая великая саранча, что 4 дня повсюду какъ *туманъ* стояла, и всю землю покрывъ, плоды въ поляхъ и лѣса объѣла. Карамзинъ (II, въ прим. 256) справедливо указалъ на то, что такое показаніе основано на недоразумѣніи и произвольномъ толкованіи слова *метыль*, употребленнаго въ лѣтописи, гдѣ о 1127 годѣ сказано: «Въ то же лѣто паде метыль густъ по земли, и по водѣ, и по хоромамъ по двѣ нощи и по 4 дни». По мнѣнію Карамзина, Татищевъ, вмѣсто *метыля*, понялъ *мотыльковъ*, а вмѣсто нихъ поставилъ саранчу. Карамзинъ объясняетъ, что *метыль* то же, что мотыль: гной, желтоватая, нечистая влажность, и полагаетъ, что здѣсь слѣдуетъ понять сѣрный дождь. Но скорѣе, кажется, упомянутое явленіе можно признать за сухой туманъ или такъ назыв. сухую мглу (Höheraueh).

1134. Тамъ же [1]). Лѣтописецъ разсказываетъ, что, приведенные въ отчаяніе христіане напали на мысль вынести мощи на поля, опустошавшіяся саранчою, которая вслѣдъ за тѣмъ оставила эту мѣстность.

* 1195. Въ Россіи [2]).

1243 и 1244. Въ Венгріи, гдѣ въ это время былъ голодъ, причиненный не только войнами, но и тучами саранчи [3]).

Относительно XIII-го столѣтія почти вовсе нѣтъ свѣдѣній объ опустошеніяхъ, произведенныхъ саранчою; изъ Россіи нѣтъ ни одного показанія. Но что въ то время не забыли саранчу, тому служатъ доказательствомъ слова лѣтописца, сравнивавшаго вторженіе Монголовъ, въ 1237 году, съ нашествіями саранчи [4]).

1251. Въ Малой Азіи, Персіи (и Закавказскомъ краѣ ?) [5]).

1271. Въ окрестностяхъ Милана [6]). Спрашивается только, былъ ли это *Pachytylus migratorius*.

1274. Въ Сиріи, въ окрестностяхъ Багдада [7]).

Періодъ времени съ * 1333 по 1339 г. былъ одинъ изъ са-

---

[1]) Bar-Hebr., p. 318: ...«In agro Edesseno multae locustae visae sunt. Christiani ad electum Mar Bar Zumam confugientes attulerunt hierothecam, in qua sancti viri dextra reposita erat. Vix autem haec apportata erat, cum, ingenti miraculo, locustae ex tota omnino regione, nihil ullibi corumpentes abierunt». etc. —Этотъ разсказъ, съ нѣкоторыми деталями, первоначально находится въ приведенной выше Chronique de Michel le Grand etc. (par Langlois), p. 303.

[2]) Въ Ипатьевской лѣтописи сказано: (1195). «Того же лѣта придоша пруси въ Рускую землю». Сл. также Карамзина, III, прим. 153.

[3]) Schnurrer, l. c., I, p. 286.

[4]) См. Лаврентьевскую лѣтопись, гдѣ о 1237 годѣ сказано: «Тогда пріидоша множество кровопроливець крестіяньскихъ, *безъ числа аки пруси*, къ Володимірю».— Совершенно подобное сравненіе находится въ Bar-Hebraei Chronicon Syriacum, по поводу нашествія Джингисъ-Хана на Бухару, въ 1221 году: «Advenerunt multae legiones Mogolorum, quae numerum locustarum superabant».

[5]) См. M. Brosset. Additions et eclaircissements à l'histoire de la Géorgie. (St. Pétersbg. 1851), p. 450: «Dans ces jours-là parurent les sauterelles qui dévorèrent tout le pays d'orient... Cela eut lieu dans l'année arménienne 700».

[6]) Я нашелъ это показаніе, м. пр., у Shaw. General Zoology. Vol. VI, Part. 1, p. 137: «In 1271 all the cornfields of Milan were destroyed». Источникомъ служилъ, кажется, Aldrovandus, de animalibus insectis, Lib. IV. (1638; p. 423).

[7]) Bar-Hebraei Chronicon, p. 575.

мыхъ страшныхъ въ отношеніи нашествій саранчи, преимущественно для Германіи, гдѣ она подвинулась особенно далеко на западъ, занявъ всю Баварію, до самаго Вирцбурга, и часть Виртемберга, и долетѣвъ даже до Франкфурта-на-Майнѣ. Она въ это время была въ Польшѣ (1334 и 1335) [1]), Моравіи, Богеміи, Австріи, Штиріи и Швейцаріи. Въ Германіи, въ особенно большомъ количествѣ, она появлялась: въ 1333 г. въ Баваріи, въ 1335 г. повсемѣстно и въ 1338—1339 г. въ различныхъ мѣстахъ [2]). Въ 1339 г. поля Ломбардіи опустошались саранчою; можетъ быть, это также былъ *P. migratorius*, который могъ сюда прилетѣть изъ Тироля, гдѣ онъ былъ въ 1338 году и оставилъ по себѣ яички, за что былъ преданъ проклятію [3]). Нашествія саранчи (вѣроятно, изъ южной Россіи и) изъ Венгріи, въ этотъ періодъ, кажется, повторялись нѣсколько разъ; по крайней мѣрѣ она была въ Польшѣ въ 1334 и 1335 годахъ; а въ 1338 и 1339 г. въ средней и восточной Германіи, именно около Галле и Лейпцига, и въ Силезіи [4]).

Одновременно, а именно въ 1336 и 1337 г., саранча свирѣпствовала и въ Китаѣ [5]).

---

[1]) О 1334 г. см. Kronika Marcina Bielskiego (въ Zbior Dziejopisów Polskich. W Warszawie. 1764, in fol., p. 189): «Abowiem Szarańcza wszystko ziadla; tak iey bylo wiele, że słonce lecąc zasłaniały: a gdy ná ziemię padły tedy się kopyta końskie w nich zakrywały». — Относительно 1335 г. Длугошъ (Joannis Dlugossii seu Longini Historia Polonica. T. I. Lib. IX, на столбцѣ 1035—1036) говоритъ слѣдующее: «Portulit eo anno Poloniae Regnum, acerbum et rari exempli dispendium. Locustarum enim ingens multitudo, per turmas et exercitus divisa, in Poloniam, frumentis & segetibus in spicas luxuriantibus, eo numero, frequentiâ, & spissitudine, ut solis radios adumbrarent, advenit, tantaque altitudine super terrae faciem prostrata est, ut equorum ungulas excederent & cooperirent. Quae tam frumenta quam herbas, & singula germina in locis, ad quae illam descendere contigit, morsu suo assiduo erasit & consumpsit».

[2]) Сл. Rathlef, Akridotheologie, I, p. 44—46, и II, p. 35—39; и Schnurrer, l. c., I, p. 314 sq. Относительно Баваріи интересныя данныя находятся въ статьяхъ Еккеля. (Въ Corresp. Bl. d. zool.-mineral. Ver. in Regensburg, 1859, p. 163 sq., и 1867, p. 83—84).

[3]) См. Jäckel, l. c., 1867, p. 84, въ примѣч.

[4]) Въ Силезіи она была въ 1339 г., какъ видно изъ отрывка, приведеннаго въ Zeitschrift des Vereins für Geschichte Schlesiens, T. 4. (Breslau. 1862). p. 114: «Anno 1339 post festum S. Jacobi transiverunt locustae ultra civitatem Ratibor». etc.

[5]) Schnurrer, l. c., I, p. 316.

1340 и 1341. Въ Венгріи; въ послѣднемъ году также въ Австріи, Богеміи и Польшѣ [1]).

1344. Опять въ Венгріи [1]).

1346. Въ Богеміи [1]).

1353. Въ Швейцаріи. Также на островѣ Кипрѣ и въ окрестностяхъ Іерусалима [2]).

1354. На островѣ Кипрѣ и въ Египтѣ [3]). (Спрашивается, былъ ли это *P. migratorius*).

1363. Въ Германіи, именно въ Баваріи [4]).

1364. Въ окрестностяхъ Рейхенгалля [5]).

1366. Въ Австріи [6]).

Съ этого времени, въ продолженіи болѣе 100 лѣтъ, почти ничего не слышно объ опустошеніяхъ, произведенныхъ саранчою [7]). Въ русскихъ лѣтописяхъ также нѣтъ никакихъ показаній о ея появленіи, что объясняется завоеваніемъ южной Россіи Татарами и присоединеніемъ Кіевскаго великаго княжества къ Литвѣ, а впослѣдствіи къ Польшѣ. Поэтому, показанія о появленіи саранчи, въ слѣдующихъ столѣтіяхъ, въ Польшѣ и Литвѣ, могутъ относиться и къ югозападной Россіи.

1472—1475. Саранча, изъ Молдавіи, распространилась, черезъ Трансильванію и Венгрію, въ Австрію, до г. Линца, и въ Богемію [8]).

* 1475. Въ Венгріи, Моравіи, Силезіи и Польшѣ [9]). О наше-

---

[1]) Rathlef, II, p. 39—40.

[2]) Тамъ же, I, c. 46—47.

[3]) Schnurrer, l. c., I, p. 335.

[4]) Rathlef, II, p. 42, и Jäckel, l. c., 1867, p. 84.

[5]) Jäckel, l. c.

[6]) Schnurrer, l. c., I, p. 342.

[7]) Единственное мнѣ извѣстное показаніе находится у Шнуррера (l. c., I, p. 353): оно относится къ 1390 г., но безъ означенія мѣстности, гдѣ появилась саранча.

[8]) О годахъ 1472—1474 я нашелъ показаніе у одного лишь Шнуррера; l. c., II, p. 13 sq. Здѣсь сказано, что 1472 и 1473 годы были весьма сухи. Осень 1472 г. была такъ тепла, что въ октябрѣ фруктовыя деревья цвѣли вторично; груши и яблоки достигли величины орѣховъ, а черешни даже поспѣли къ 9 ноября.

[9]) Rathlef, I, p. 47—48.

ствіи на послѣднюю, современникъ онаго Длугошъ даетъ [1]) весьма живое изображеніе: саранча пришла въ царство Польское изъ Венгріи, чрезъ Моравію и Силезію; она впервые появилась около Сѣрадзи и отсюда, между Ленчицею и Піонтекомъ, прошла въ Мазовію. — Объ этомъ же упоминается вкратцѣ въ одной русской лѣтописи [2]).

1485. Въ окрестностяхъ Аугсбурга (?) [3]).

* 1527. Въ Польшѣ, куда она была будто бы занесена сильною бурею [4]), и въ Германіи.

* 1535 и 1536. Въ Польшѣ; въ 1536 году также въ Венгріи, гдѣ она въ такой степени уничтожила траву, что, вслѣдствіе недостатка корма, обнаружился скотскій падежъ [5]). То же самое, но замѣча-

---

[1]) Historiae Poloniae, T. II, въ столбцахъ 535—536 и 540: (Anno 1475). Sub hujus temporis tempestate inauditum novum in Siradiensi, Lanciciensi & Masoviae Regionibus emersit. Locustae enim ad longitudinem unius digiti humani, capita ad instar vespertilionum habentes apparuerunt: quae ex Pannoniis ferebantur per Moraviam & Slesiam prodiisse, circa Siradiam primum visae, & abinde per Lyutbomirsko, inter Lanciciam et Pyatek progressae, in Masovia itinere assiduo grassabantur. Longitudo congregationis earum, trium miliarium, & latitudo unius cum medio miliarum erat. Volabant ordinatis aciebus ad instar bellantium, & interdum praeliantium more cognatae illae acies mutuo congrediebantur. Et una quasi Duce surgente, ceterae ordinibus subsequebantur. Loca frugum & arborum, in quae cadebant, devorabunt, nihil praeter terram et fimum sordidum relinquentes. Densitatem earum vix Sol penetrare potuit. Si in sylvas declinabant, arbores satis robustae, mole earum pressae, in terram retorquebantur. Interdum pellebantur a locorum incolis, & vi repulsae, in alia secedebant loca: volatu suo frigidam ingerendo umbram Omen aliquod perniciosum terris, per quas faciebant transitum, praesagiendo». И далѣе: «Locustarum etiam infinita multitudo, singula consumens & devorans genimina, praeter folia vinearum, Hungariam affligebat: cladem super cladem coacervante in eum annum in Pannonicam gentem divina ultione».

[2]) А именно въ Густинской, напечатанной въ прибавленіи къ Ипатьевской лѣтописи. (Въ полномъ Собраніи русскихъ лѣтописей, ч. II, с. 359): «Въ то же лѣто великая саранча въ Полщи и въ Мазошу, прійде же зъ Угоръ и великія шкоды учини».

[3]) См. Jäckel, l. c., 1857, p. 84. Одиночность такого показанія заставляетъ сомнѣваться въ его вѣрности. Не описка ли здѣсь и не слѣдуетъ ли читать 1475?

[4]) Rzaczynski, l. c.

[5]) Rathlef, I, p. 48—49. Шнурреръ (l. c., II, p. 86) говоритъ, что лѣто 1536 г. было весьма жарко и сухо.

нію Ржачинскаго [1]), случилось въ 1536 г. и въ Подольской губерніи.

* 1541—1546. Одно изъ самыхъ жестокихъ и дальнихъ нашествій саранчи. Въ 1541 г. она была въ Валахіи и въ Польшѣ, откуда въ 1542 году перелетѣла въ Силезію, Лузацію и Саксонію. Относительно Лузаціи въ хроникахъ именно показано, что осенью саранча сложила яички, изъ которыхъ весною 1543 года вылупились личинки. Она въ этотъ періодъ была также въ Австріи и въ сѣверной Италіи [2]); но какъ она проникла въ сію послѣднюю страну,—объ этомъ нѣтъ никакихъ указаній. Въ сентябрѣ 1544 г. она была въ Австріи, и именно въ окрестностяхъ Линца. Доказательствомъ тому, что она въ это время посѣтила и Россію и подымалась здѣсь необыкновенно далеко на сѣверъ, служитъ приведенный уже выше любопытный документъ о появленіи саранчи въ 1545 году въ окрестностяхъ Динабурга и Полоцка [3]). Въ 1546 году она была еще въ Саксоніи, на границахъ Силезіи [4]).

Въ то же самое время, а именно въ 1542 году, Испанія опустошалась саранчою (по всей вѣроятности, *Caloptenus italicus*) и это обстоятельство дало поводъ къ ошибочному предположенію, будто саранча изъ Польши и Венгріи, чрезъ Австрію, Италію и Францію, перешла въ Испанію [5]), чему никогда не было примѣра и что, безъ сомнѣнія, невозможно, по причинѣ препятствій, представляемыхъ этому Альпійскими и Пиренейскими горами.

1547. Въ Тиролѣ и Швейцаріи [6]). (*Pachytylus migratorius?*).

---

[1]) Rzaczynski, l. c.: «1536. ventus a Ponto Euxino turbas tantas locustarum in Podoliam pepulit, ut per viginti milliaria circumcirca omnia devoraverint, pascua infecerint, unde secuta fuit ingens pecorum pestis».

[2]) См. объ этомъ нашествіи у Ратлефа, l. c., I, p. 49—51, и II, p. 45—50.

[3]) См. Horae Societ. Entomol. Rossicae, T. V, p. 158—160, въ статьѣ Э. ф. Гернета: «Eine Nachricht über Heuschrecken aus dem 16-ten Jahrhundert».

[4]) Rathlef, II, p. 50—51.

[5]) Schnurrer, II, p. 90. Здѣсь сказано: «1542. Ungeheure Schwärme rother Heuschrecken seien aus der Türkei durch Sclavonien, Croatien, Oesterreich und Italien mit grosser Schnelligkeit und unter grossen Verheerungen nach Spanien gezogen». — Шнурреръ говоритъ, что лѣта 1539 и 1540 г. были особенно жарки и сухи.

[6]) Rathlef, I, p. 51—53, и II, p. 51.

За тѣмъ проходитъ опять около 80-ти лѣтъ почти безъ свѣдѣній о появленіи саранчи, и всѣ показанія объ опустошеніяхъ, произведенныхъ въ этотъ промежутокъ времени въ Португаліи, Испаніи, Франціи и Италіи, относятся повидимому къ *Caloptenus italicus* [1]). Единственное мнѣ извѣстное показаніе изъ этого періода касается появленія саранчи въ Константинополѣ, въ 1586 году [2]).

1624. Въ Трансильваніи и Венгріи [3]).

1636. Въ Австріи [4]).

* 1648. Въ Польшѣ [5]).

* 1650. Въ западной Россіи, Литвѣ и Польшѣ (?) [6]).

* 1652. Въ Польшѣ [7]) [8]).

1674. Въ началѣ сентября, въ Силезіи [9]).

* 1681. Въ Польшѣ, и отсюда распространилась въ Маркъ-Бранденбургъ, гдѣ она въ особенномъ множествѣ появилась въ окрестностяхъ Франкфурта-на-Одерѣ [10]).

---

[1]) Свѣдѣніе о появленіи саранчи, въ 1623 г., въ Лузаціи (см. Rathlef, l. c., II, p. 60—61), по всей вѣроятности, касается тучъ стрекозъ (*Libellula*), какъ объяснено выше.

[2]) Rathlef, I, p. 37.

[3]) Ратлефъ, сообщающій это извѣстіе (l. c., II, p. 61—62) прибавляетъ, со словъ Лудольфа, что лѣто 1624 года было весьма жарко: «das J. 1624 ist ein hitzig Jahr gewesen».

[4]) Schnurrer, l. c., II, p. 179. — Здѣсь сказано, что лѣта 1635 и 1636 г. были необыкновенно сухи и жарки, и что уже въ 1635 г., осень котораго также была очень тепла, появились тучи насѣкомыхъ, но не сказано какихъ именно.

[5]) Rzaczynski, Hist. nat. Polon.

[6]) Свѣдѣніе объ этомъ годѣ находится у Мочульскаго (О саранчѣ и пр. с. 10), а также въ Журн. Мин. Госуд. Им. 1843 г., ч. VIII, с. 360; въ обоихъ случаяхъ нѣтъ указаній на источникъ, и потому, за отсутствіемъ этого показанія у Ржачинскаго, оно подлежитъ нѣкоторому сомнѣнію.

[7]) Rzaczynski, l. c.

[8]) Слѣдующее за тѣмъ сообщеніе о появленіи саранчи, въ 1659 г., въ Лузаціи, вѣроятно, относится до пролета стрекозъ. См. выше, на с. 220. Что же касается появленія саранчи въ окрестностяхъ Тріера въ 1663 г. (см. Verhandl. d. naturhist. Ver. d. preuss. Rheinlande, herausg. von Dr. Marquart, Bd. 2, 1845, p. 64). то это одиночное показаніе либо ошибочно и относится, можетъ быть, къ 1693 г., либо тамъ въ означенномъ году развились во множествѣ мѣстные виды кузнечиковъ.

[9]) См. Kundmann. Anmerck. über die Heuschrecken in Schlesien v. d. J. 1748; p. 14.

[10]) Rathlef, II, p. 65.

1682. Въ Венгріи [1]).

1684 и 1685. Тамъ же и въ Австріи.

*1689—1691. Опустошала Польшу, Литву, западную Россію и Украйну [2]). Стойковичъ [3]) говоритъ, что въ 1690 году, ворвавшись въ Волынь и сосѣдственныя ей области съ трехъ сторонъ, она покрыла всю поверхность земли, какъ чернымъ сукномъ. Это замѣчаніе указываетъ на то, что саранча здѣсь вывелась въ это время изъ яичекъ, такъ какъ она лишь въ первомъ возрастѣ чернаго цвѣта.

Не смотря на сильную жару лѣта 1691 г. [4]), въ слѣдующемъ 1692 году саранча повидимому не показывалась въ большомъ количествѣ; по крайней мѣрѣ, объ этомъ нѣтъ свѣдѣній. За то въ 1693 году она совершила одно изъ самыхъ памятныхъ нашествій на Германію и долетала даже до Англіи [5]). О чрезвычайности ея появленія въ этомъ году свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что объ этомъ тогда же появилось болѣе 20 брошюръ и статей. 3-го августа она перелетѣла изъ Венгріи въ Австрію, гдѣ раздѣлилась на двѣ тучи: одна изъ нихъ, чрезъ Богемію и Саксонію, обратилась въ Тюрингію, а другая перелетѣла въ Силезію. Первая 18 августа достигла Іены, гдѣ она повидимому остановилась и, пробывъ около 4-хъ недѣль, погибла [6]).

Любопытно, что въ томъ же самомъ 1693 году саранча опустошала нѣкоторыя области Китая [7]).

Показаніе, что саранча оставалась въ Германіи еще два-три

---

[1]) Тамъ же, с. 66—71.

[2]) Объ опустошеніяхъ 1689 г. существуетъ особая статья: Gallois. «Observations sur les sauterelles qui ont ravagé la Pologne et la Lithuanie en 1689»; а относительно 1690 г.: Ussans. «Particularités remarquables des sauterelles venues en Russie». Paris. 1690. — Очевидецъ Ржачинскій говоритъ о нашествіи 1690 года: «In Podoliam, Volhiniam, Roxolaniam, Minorem Poloniam, an. 1690. locustarum turbae irruperunt. Volabant tam numerosè (me spectante Leopoli) ut lucem eriperent» etc.

[3]) О саранчѣ и способахъ истребленія ея; с. 8.

[4]) См. Schnurrer, l. c., II, p. 221.

[5]) О появленіи ея, въ этомъ году, въ Англіи сообщили тогда же Floyd и Owen. (См. выше, въ спискѣ статей о саранчѣ).

[6]) См. напр. Rathlef, I, p. 53—60, и II, p. 72—80.

[7]) См. J. B. du Halde. Description de l'empire de la Chine, T. I, p. 116. Здѣсь сказано: «Avant que d'arriver à Yentcheoufou (близъ Пекина; 17 іюля

года сряду, послѣ 1693 года, кажется, ошибочно и основывается, сколько я могу судить, на сообщеніи Ратлефа [1]) о появленіи саранчи въ 1695 г. въ Лузаціи. Я уже выше имѣлъ случай оговорить, что это, по всей вѣроятности, была не саранча, а туча стрекозъ.

Въ * 1708 году саранча изъ Валахіи вторглась въ Польшу и Россію [2]). Въ это же время она была въ Трансильваніи [3]). Около * 1710 года она была во множествѣ въ Бессарабіи и налетѣла на лагерь Карла XII-го, расположенный въ Бендерахъ; объ этомъ повѣствуютъ, м. пр., Стойковичъ и Демоль; послѣдній ссылается на описаніе капеляна Карла XII, сообщившаго, что саранча объѣла крыши и двери, крытыя камышомъ [4]).

Съ этого времени саранча, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, являлась, здѣсь и тамъ, въ Германіи и въ другихъ странахъ. Такъ, въ *1711 г. въ Венгріи, Польшѣ и Литвѣ [5]), а въ 1712 г. въ Силезіи [6]); въ этомъ же самомъ году она была въ Галиціи, о чемъ сохранено извѣстіе въ древней русской газетѣ [7]). Въ 1713 г. она

1693 г.) nous trouvâmes dans l'espace de trois quarts de lieuës la campagne désolée par une multitude effroiable de grosses sauterelles de couleur jaunatre, appellées *Hoangtchong*, c'est-à-dire, insecte jaune» etc. — Такое совпаденіе съ опустошеніями, произведенными саранчою въ Европѣ, было уже, какъ замѣчено выше, въ 1336 и 1337 годахъ.

[1]) L. c., II, p. 80.

[2]) Ржачинскій (l. c.) сообщилъ любопытныя свѣдѣнія объ этомъ нашествіи саранчи.

[3]) См. An Account of the Locusts, which did vast Damage in Walachia, Moldavia, and Transilvania, in the Years 1747 and 1748; l. c.

[4]) Годъ, къ которому относится это нападеніе саранчи, въ показаніяхъ, которыми я пользовался, въ точности не опредѣленъ. Но во всякомъ случаѣ это не было въ 1716 г., какъ сказано въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ (напр. въ Osservazioni naturali intorno alle Cavallette etc. 1825), такъ какъ Карлъ XII уже въ 1714 г. возвратился изъ Турціи въ Швецію.

[5]) Саранча, по показанію Ржачинскаго (l. c.), въ 1711 году долетала даже до Гродненской и Минской губерній, и была именно въ окрестностяхъ Бреста-Литовска, Несвижа и Слуцка.

[6]) Rathlef, II, p. 81—82.

[7]) А именно въ Вѣдомости 1712 г. («Печатано въ Москвѣ лѣта Господня, 1712 году октября въ 20 день»). Здѣсь сказано: «Изъ Ярославля августа въ 28 день. Здѣсь многіе стаи саранчи (еже разсужденію людскому подлежитъ) мілі съ 4 въ длину было, і мимо пролетѣли, хотя при свѣтломъ днѣ, однако множества ихъ ради невозможно солнца видѣть».

являлась въ Силезіи и въ окрестностяхъ Лейпцига и до 1715 года оставалась въ Германіи [1]).

Въ * 1719 г. саранча была въ Валахіи, Венгріи, Галиціи и югозападной Россіи; такъ напр. въ окрестностяхъ Немирова, Подольской губерніи [2]).

1726—1734 г. опять былъ періодъ сильнаго размноженія и дальняго распространенія саранчи. Въ * 1726 г. она была замѣчена въ Валахіи и на Волыни [3]). Начиная съ 1727 г. она начала переходить, чрезъ Венгрію и Польшу, въ Германію, и именно въ Силезію, гдѣ и была въ большомъ количествѣ въ 1727 и 1728 г. [4]). Въ 1729, 1730 и 1731 годахъ она была въ Силезіи, Лузаціи, Маркъ-Бранденбургѣ и Саксоніи [5]). Въ 1732 году она вылупилась во множествѣ въ окрестностяхъ Виттенберга, но отъ слишкомъ сильныхъ дождей, въ началѣ іюля, гибла массами [6]). Однако еще въ 1733 г. она была въ сѣверной Германіи [7]); точно также и въ 1734 году [8]). Впрочемъ, часть опустошеній, произведенныхъ въ этотъ періодъ, должна быть приписана мѣстнымъ кузнечикамъ, развившимся въ это время въ чрезмѣрномъ количествѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ Фришъ [9]).

Слѣдующій за тѣмъ періодъ появленія въ несмѣтномъ количествѣ саранчи относится къ * 1747—1749 г.; онъ мною описанъ выше.

---

[1]) См. F. Körte. Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke. 2-te Aufl. (1828), p. 4.

[2]) Rathlef, II, p. 83—84. Ратлефъ присовокупляетъ, что лѣто 1719 г. было весьма жарко, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ частяхъ восточной Германіи чрезмѣрно развились мѣстные кузнечики, нанесшіе вредъ травамъ.

[3]) Rathlef, II, p. 87—88.

[4]) Объ этомъ напечатаны четыре статьи Синапіусомъ; см. въ спискѣ сочиненій о саранчѣ. Распространенію ея могло способствовать особенно жаркое лѣто 1727 г. См. объ этомъ Schnurrer, l. c., II, p, 271.

[5]) Rathlef, II, p. 88—91. О появленіи саранчи въ этихъ годахъ также существуетъ нѣсколько статей.

[6]) См. Weidler. «Narratio de Erucarum et Locustarum, quae agros Vitembergae vicinos aliquot abhinc annis vastarunt, interitu». Въ Philosoph. Transact. 1734, No. 432, p. 294—296.

[7]) Объ этомъ можно заключить изъ заглавія статьи г. Болля: «Heuschreckenzug im Jahr 1733». (См. выше въ литературѣ о саранчѣ).

[8]) 1734 г. помѣщенъ у Керте (l. c, p. 4) въ спискѣ годовъ, въ которые саранча появлялась въ Германіи.

[9]) Frisch. Beschreibung von allerley Insecten. Th. 9. (1730), p. 15.

въ главѣ о географическомъ распространеніи,на с. 199 [1]).Тамъ сказано, м. пр., что саранча уже съ 1745 г. стала размножаться въ южной Россіи. Остается здѣсь упомянуть объ опустошеніяхъ саранчи, продолжавшихся въ слѣдующіе за тѣмъ годы.

Саранча, заявивъ себя весьма опустошительно и распространивъ свои странствованія особенно далеко въ 1748 г., послѣ 1750 года исчезла почти изъ всей Германіи; но въ Маркъ-Бранденбургѣ, а именно въ окрестностяхъ Франкфурта-на-Одерѣ, она поселилась на необыкновенно продолжительное время. О томъ, что она здѣсь въ это время сдѣлалась туземною и окончательно не пропадала до 1754 года, есть достаточно письменныхъ показаній, сдѣланныхъ современниками [2]). Въ особенности много вылупилось ея въ означенной мѣстности въ 1753 году; въ 1754 г., бывшая лѣтомъ прохладная и дождливая погода весьма неблагопріятно подѣйствовала на жизненныя отправленія саранчи; она постоянно была вяла и находилась, повидимому, въ болѣзненномъ состояніи [3]).

Одновременно съ періодомъ сильнаго размноженія саранчи въ Европѣ, она была и въ Закавказскомъ краѣ, а именно, въ 1750 г. [4]) а также въ Малой Азіи, въ окрестностяхъ Смирны, въ 1749 г. [5]) * 1756 и 1757. Въ Малороссіи [6]).

---

[1]) Независимо отъ огромной области, обхваченной въ этотъ періодъ саранчою, она въ 1747 году развилась въ Валлисѣ, въ южной Швейцаріи, о чемъ упоминается въ статьѣ Pioна: «Relation des ravages causés par les sauterelles en Valais, en 1837, 1838 et 1839»; въ Actes de la Soc. Helvét. des sc. nat., réunie à Lausanne, 1843, p. 129—130.

[2]) См. напр. нѣсколько статей Гледича (приведенныхъ въ спискѣ сочиненій о саранчѣ); далѣе у Мёллера: «Die Heuschrecken als ein Landwirth betrachtet», и у Керте: «Die Strich-, Zug- oder Wanderheuschrecke»; p. 6—9.

[3]) Объ этомъ сообщаетъ интересныя подробности г. Мёллеръ, въ добавленіи къ названной статьѣ.

[4]) См. Histoire de la Géorgie, traduite par M. Brosset. II-e Partie, 2-e livr. (St. Pétersbg. 1857), p. 153. Здѣсь сказано: «dans le Karthli et le Cakheth».

[5]) См. Rathlef, l. c., II, p. 140—142.

[6]) Это появленіе саранчи дало поводъ доктору Кельрейтеру напечатать въ издававшихся ежемѣсячно сочиненіяхъ и переводахъ, 1753 г., на с. 150 и д., статью подъ заглавіемъ: «Разсужденіе о саранчѣ съ показаніемъ надежнѣйшихъ способовъ къ искорененію оной».

1759 и 1763. Въ Германіи [1]).

Въ * 1780 году саранча была во множествѣ въ Трансильваніи, о чемъ повѣствуетъ Роскошникъ [2]), а также въ Буковинѣ, гдѣ она все уничтожила, кромѣ виноградныхъ лозъ и гречихи [3]). Въ томъ же самомъ году она опустошала окрестности Астрахани [4]).

* 1783. Въ Херсонской губерніи [5]).

* 1793. Тамъ же [6]); также и въ 1794 г. [7]).

* 1796. Въ Бессарабіи [8]). Въ слѣдующемъ году она, въ нѣшемъ состояніи, переправилась вплавь съ острова Лети, чрезъ Килійскій рукавъ Дуная [9]).

Съ * 1799 года начинается новый періодъ сильнаго размноженія саранчи въ южной Россіи. Въ 1799, 1800 и 1801 годахъ она, по показанію Стойковича, была во множествѣ въ Херсонской губерніи, и въ 1802 г. явилась опустошительно въ большей части южной Россіи, свидѣтельствомъ чему, между прочимъ, служатъ два Высочайшіе указа объ истребленіи ея. Въ слѣдующемъ 1803 году она распространилась далеко на сѣверъ, а именно, съ одной стороны, до Курской и Орловской губерній [10]), съ другой стороны, она, чрезъ Галицію, перелетѣла въ сѣверовосточную Германію [11]), гдѣ была и въ слѣдующемъ 1804 г. [12]). Въ * 1804,

---

[1]) См. Körte, l. c., p. 4.

[2]) Roskoschnik. Nachricht von den nach Bontzhida in Siebenbürgen gekommenen Zug-Heuschrecken, etc.

[3]) См. Fuessly. Neues Magazin d. Entomologie, Bd. I. p. 191.

[4]) Это видно, м. пр., изъ Палласа Zoographia Rosso-Asiatica, I, p. 398, гдѣ сказано: «Anno 1780. mense Septembri, Astrachaniae, post magnam a Locustis calamitatem, copiosi apparuere Caryocatactae», etc.

[5]) См. Стойковича. О саранчѣ и пр.; с. 7.

[6]) По показанію Демоля.

[7]) См. Oloffson. «Etwas über die seit einigen Jahren in der Ukraine und Kleinreussen wüthenden Zugheuschrecken und die Mittel zu ihrer Vertilgung». Въ Oekonom. Repertorium für Liefland. 1809. 4-ter Bd, p. 708—718.

[8]) По показанію Мочульскаго.

[9]) По сообщенію Черневскаго.

[10]) По показанію Черневскаго.

[11]) См. Ritter, l. c., p. 798, и Körte, l. c., p. 4.

[12]) См. въ примѣчаніи къ статьѣ: «Die Heuschreckenzüge im mittäglichen Afrika»; въ Illiger's Magazin für Insektenkunde; IV Bd. (1805). p. 225.

1805 и 1806 г. она была во множествѣ въ Полтавской губерніи [1]).

Съ * 1811 по 1818 годъ она показывалась въ нѣкоторыхъ мѣстахъ царства Польскаго, въ особенности въ окрестностяхъ Калиша; въ этотъ періодъ она отсюда, кажется, окончательно не исчезала [2]). Одновременно, а именно съ 1812 по 1816 годъ, она приносила большой вредъ въ Малороссіи [3]).

* 1820 — 1829. Этотъ періодъ сильнаго размноженія и далекаго распространенія саранчи описанъ мною уже выше, въ главѣ о географическомъ ея распространеніи. По показанію Гамбы [4]), вредъ, причиненный въ Крыму, въ 1820 году, былъ такъ великъ, что часть колонистовъ вынуждена была покинуть полуостровъ и переселиться въ другія мѣста. Въ томъ же году и Закавказскій край опустошался саранчою, которая появлялась тамъ и въ слѣдующіе годы [5]). Мочульскій [6]) полагаетъ, что она налетала туда изъ Персіи; по вѣроятно, что часть ея вывелась на мѣстѣ. Въ 1823, 1824 и 1825 г. сарапча была въ огромномъ количествѣ въ южной Россіи; начиная съ 1824 года она стала распространять свои странствованія далѣе на сѣверъ и проникла, въ 1826 году, чрезъ Галицію, въ сѣверовосточную Германію, гдѣ она, въ широтахъ Берлина, продолжала свои опустошенія въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Въ 1827 г. она доходила до предѣловъ Литвы [7]). Въ 1828 и 1829 г. было еще много саранчи въ южной Россіи, но въ 1830 году количество ея значительно уменьшилось, и въ слѣдующіе годы она являлась лишь на ограниченныхъ пространствахъ. Такъ напр., въ 1830 и 1831 год. она опустошала Ново-Ушицкій, Могилевскій, Ямпольскій и Балтскій уѣзды Подольской

---

[1]) Сл. объ этомъ вышеприведенную статью Олофсона, а также Ив. Мартоса: «Способъ истреблять саранчу»; въ Труд. В. Экопом. Общ. 1817 г., ч. 68, с. 133—166.

[2]) См. Jarockiego. O Szarańczy, etc., p. 10.

[3]) См. статью Ив. Мартоса.

[4]) Gamba. Voyage dans la Russie méridionale. II, p. 226.

[5]) См. Brosset. Histoire moderne de la Géorgie; pp. 315, 317 et 321.

[6]) О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію; с. 14.

[7]) См. статью С. Б. Горскаго: «Краткое извѣстіе о гусеницахъ, поѣдавшихъ въ Литвѣ озимые всходы»; въ Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1837 г., № 10, с. 53.

губерніи [1]); въ 1834, 1835 и 1836 годахъ она, по показанію Черневскаго, переходила съ острова Лети въ Бессарабскую область, но вредъ, ею принесенный, былъ не особенно значителенъ. Вообще же, начиная съ 1830 и до 1844 года, было мало саранчи въ южной Россіи.

1837, 1838 и 1839. Въ Валлисѣ, въ юго-западной Швейцаріи. Саранча размножилась здѣсь и причиняла опустошенія вмѣстѣ съ нѣсколькими другими видами изъ семейства *Acridiodea*. Высокая температура означенныхъ годовъ особенно благопріятствовала ихъ развитію. Сильныя наводненія, бывшія осенью 1839 года, засыпали толстымъ слоемъ песку и илу мѣста, гдѣ были сложены яички саранчи, и этимъ прекратили ихъ дальнѣйшее развитіе [2]).

* 1839 и 1840. Въ Киргизской степи, до западной границы Китая [3]).

Начиная съ * 1844 года саранча стала опять размножаться въ южной Россіи. Она въ это время появилась въ Бессарабіи (гдѣ однакожъ вскорѣ исчезла), а также въ сѣверной части Таврической губерніи [4]). Въ 1845 г. она прилетѣла въ Бессарабію изъза Дуная въ большихъ тучахъ, которыя однакоже улетѣли обратно, не сложивъ яичекъ [5]). Въ Херсонской и Таврической губерніяхъ она въ этомъ году появилась уже въ угрожающемъ количествѣ [6]). Въ концѣ іюля 1846 года огромныя тучи снова нахлынули чрезъ Дунай въ Бессарабію и въ Херсонскую губернію и сложили на большомъ пространствѣ свои яички, изъ которыхъ

---

[1]) См. Земл. Газ. 1853 г., № 44.

[2]) См. J. A. Rion. «Relation des ravages causés par les sauterelles en Valais, en 1837, 1838 et 1839»; l. c.

[3]) См. Мочульскаго, о саранчѣ и пр., с. 16.

[4]) Въ 1843 и 1844 году въ Таврической губерніи, въ особенности на Крымскомъ полуостровѣ, развился въ массахъ *Caloptenus italicus*; но есть положительныя указанія, что въ послѣднемъ году былъ тамъ во множествѣ и *Pachytylus migratorius*, особенно въ уѣздахъ Мелитопольскомъ и Днѣпровскомъ; см. объ этомъ Спб. Вѣдом. 1850 г., № 191.

[5]) См. статью Е. Гана объ истребленіи саранчи въ Бессарабскихъ болгарскихъ колоніяхъ, въ 1847 году.

[6]) См. приложеніе къ № 13 Земледѣльческой Газеты 1846 г.—Особенно много было ея въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, въ Алешковскихъ пескахъ.

весною 1847 г. вылупилось множество личинокъ. Въ 1846 году саранча распространила далеко свои странствованія; изъ Молдавіи она перешла въ Буковину [1]) и явилась даже въ окрестностяхъ Бреславля, гдѣ она будто бы уничтожила капустныя насажденія [2]); въ томъ же году она была въ Валахіи, Болгаріи и въ Константинополѣ [1]), а отдѣльные экземпляры или небольшіе рои ея показывались даже въ сѣверной Германіи, въ Англіи и Швеціи [3]).

Кромѣ Бессарабіи, саранча, въ * 1846, 1847 и 1848 годахъ была въ массахъ въ губерніяхъ Подольской [4]), Херсонской, Таврической, Екатеринославской, Ставропольской и Астраханской, а также въ Закавказскомъ краѣ. Впрочемъ, часть опустошеній причинена въ 1847 г. и нѣкоторыми другими видами изъ семейства *Acridiodea*, какъ-то *Caloptenus italicus* и *Stauronotus cruciatus*, о чемъ будетъ сказано ниже, при разсмотрѣніи этихъ видовъ. Въ 1847 году саранча была также во множествѣ въ Молдавіи, откуда она проникла въ Трансильванію [5]).

Въ 1850 г. *P. migratorius* размножился совершенно мѣстно въ Савоіѣ, по берегамъ Изеры, въ окрестностяхъ *St. Pierre d'Albigny*, и причинилъ нѣкоторый вредъ кукурузѣ [6]).

Въ * 1851 году саранча появилась въ 9 уѣздахъ Черниговской губерніи [7]), гдѣ она и развилась въ слѣдующемъ 1852 г. [8]). Изъ донесеній однакоже нельзя съ точностію заключить, былъ ли это *P. migratorius*.

Въ началѣ пятидесятыхъ годовъ саранча была въ Маркъ-Бранденбургѣ, гдѣ она, нѣсколько лѣтъ сряду, приносила большой

---

[1]) См. Pöschl; въ W. Haidinger. Berichte über die Mittheilungen von Freunden der Naturwiss. in Wien, III Bd. (1848), p. 436—438.

[2]) См. Taschenberg. Naturgeschichte der wirbellosen Thiere, die in Deutschland schädlich werden. (Leipzig. 1865), p. 189.

[3]) См. объ этомъ выше, въ главѣ о географическомъ распространеніи. Въ Швеціи она появлялась съ 1844 по 1847 г. ежегодно; въ Англіи въ 1846 и 1847 г.

[4]) См. Земл. Газ. 1853 г., № 44.

[5]) См. Pöschl, l. c.

[6]) См. Genin et Bonjean. «Note sur les sauterelles qui ont paru près de St. Pierre d'Albigny, en Savoie»; въ Comptes rendus, 1850, T. 31, p. 452—453.

[7]) См. Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1851 г., ч. 35, с. 325 и 498.

[8]) Тамъ же, 1852 г., ч. 39, с. 318 и 493.

*

вредъ растительности; въ 1853 году наблюдалъ ее тамъ Ратцебургъ [1]).

Въ то же самое время, а именно съ 1850 по 1853 г., саранча опустошала западную часть Малой Азіи, о чемъ свидѣтельствуетъ Чихачевъ [2]); особенно много было ея въ 1853 году.

Въ * 1852 г. саранча была во множествѣ въ окрестностяхъ Астрахани [3]), а въ * 1853 г. долетала до Воронежа [4]).

Это были однакоже только отдѣльные случаи; начиная же съ 1855 года, саранча стала размножаться въ ужасающихъ размѣрахъ въ большей части южной Россіи.

Въ * 1855 году она была въ весьма большомъ количествѣ почти во всемъ Новороссійскомъ краѣ; такъ какъ на нее не жаловались въ 1854 году, то многіе полагали, что она налетѣла изъ Добруджи; по это можно сказать развѣ относительно Бессарабіи [5]); что же касается болѣе восточныхъ мѣстностей, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что она вывелась на мѣстѣ. Въ 1856 году она залетала даже въ Орловскую губернію [6]) и здѣсь, а именно въ Сѣвскомъ уѣздѣ (около 52° с. ш.), въ 1857 году, повидимому вылупилась изъ яичекъ [7]).

Въ * 1858 году во всемъ Новороссійскомъ краѣ саранча появилась въ весьма большомъ количествѣ, которое еще значительно увеличилось въ 1859 году.

Одновременно (въ 1858 г.) саранча развилась во множествѣ какъ въ Венгріи, гдѣ она, въ окрестностяхъ Нейзидлерскаго

---

[1]) Ratzeburg. Die Waldverderber und ihre Feinde. 5-te Aufl. (1860), p. 328.

[2]) P. de Tchihatcheff. Asie mineure. II-e Partie. Climatologie et Zoologie; p. 776 sq. Здѣсь сказано: ...«surtout en 1853... dans la Lydie, la Ionie et une partie de la Phrygie».

[3]) См. статью В. Копытовскаго: «Саранча въ Астраханскомъ уѣздѣ»; въ газетѣ «Волга», 1863 г., № 3.

[4]) См. Земл. Газ. 1853 г., № 73.

[5]) Въ Бессарабіи она, въ 1855 г., была въ несмѣтномъ количествѣ. См. A. Döngingk. Übersicht periodischer Erscheinungen aus dem Thierreiche der Umgegend Kischinew's»; въ Bull. de Moscou, 1857, No. 3.

[6]) См. Журн. Мин. Внутр. дѣлъ, 1856 г., ч. 21; Лѣтопись, с. 20.

[7]) О томъ, что саранча и въ 1857 г. была въ Сѣвскомъ уѣздѣ, видно изъ дѣлъ Ученаго Комитета Мин. Госуд. Имущ.

озера, причинила значительныя опустошенія [1]), такъ и въ нижнемъ Валлисѣ, гдѣ она явилась и въ 1859 г. [2]).

Въ * 1859 г. саранча начала раздвигать область своего постояннаго распространенія, которую она до того времени почти не покидала. Изъ Бессарабской области и Херсонской губерніи она двинулась въ Подольскую губернію, которая вся была ею занята. Болѣе всѣхъ пострадали уѣзды: Балтскій, Гайсинскій, Ольгопольскій, Могилевскій и Ушицкій; она впервые появилась 15 іюля; 7 августа перелетѣла въ уѣзды Ушицкій и Каменецъ-Подольскій, а 9 числа въ Проскуровскій. Здѣсь тучи ея раздѣлились: часть перешла въ Галицію, другая въ Волынскую губернію, а третья повернула на востокъ и посѣтила уѣзды Летичевскій и Литинскій [3]). Осенью того же года она появилась и въ южныхъ уѣздахъ Кіевской губерніи [4]) и здѣсь, какъ и въ Подольской губерніи, во множествѣ сложила свои яички. То же самое было замѣчено въ 1859 г. и въ средней и сѣверной части Бессарабской области, гдѣ, по увѣренію Денгинка [5]), это случается рѣдко и обыкновенно яички кладутся лишь въ южной полосѣ; она здѣсь, до поздней осени, необозримыми тучами двигалась во всѣ стороны и истребила все, что̀ уцѣлѣло отъ засухи. Въ 1859 же году саранча была въ огромномъ количествѣ въ Таврической губерніи, какъ въ сѣверныхъ уѣздахъ, такъ и на Крымскомъ полуостровѣ. О странствованіяхъ ея на семъ послѣднемъ сообщилъ г. Шатиловъ [6]). Въ половинѣ іюля она посѣтила и южный берегъ Крыма, гдѣ оста-

---

[1]) См. вышеприведенныя статьи Габерландта и Тюрка.

[2]) См. Yersin. Note sur les dégâts produits par les sauterelles dans la vallee du Rhône, pendant les années 1858—1859; l. c.

[3]) См. письмо г. Белке къ г. Ренару; въ Bull. de Moscou, 1859, No. 4, p. 581—583.

[4]) См. въ письмѣ г. Руккера, въ Спб. Вѣдом. 1861 г., № 124.

[5]) Въ обзорѣ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства (1867 г.), с. 84. Здѣсь сказано, что осень 1859 г. была также сухая, какъ и лѣто, а на с. 82-ой говорится, что сентябрь и октябрь 1858 г. отличались необыкновенно высокою температурою, что̀, безъ сомнѣнія, благопріятствовало сильному размноженію саранчи.

[6]) Schatiloff. «Mittheilungen über die Wanderungen der *Gryllus migratorius* auf der Taurischen Halbinsel im Jahre 1859», etc.; въ Bull. de Moscou 1860, № 1, p. 294—297.

лась до августа [1]): она сюда прилетѣла, по всей вѣроятности, чрезъ Оеодосію, съ Керченскаго полуострова. Въ томъ же году она была во множествѣ въ Херсонской, а также и въ Екатеринославской губерніи. Изъ Галиціи же саранча перелетѣла далеко на сѣверъ и показалась даже въ окрестностяхъ Темпельбурга, въ Померапіи, (примѣрно въ широтѣ $53^1/_2{}^0$) [2]).

Въ * 1860 г. саранча подвинулась еще далѣе на сѣверъ. Она заняла всю Кіевскую губернію за исключеніемъ самаго сѣвернаго уѣзда — Радомысльскаго, покрытаго лѣсами и отчасти болотами; и повсемѣстно осенью сложила яички [3]). То же было и въ Остерскомъ и Козелецкомъ уѣздахъ Черниговской губерніи [4]), куда саранча перелетѣла изъ Кіевской губерніи. Она также была въ этомъ году въ Волынской губерніи и проникла въ Галицію, а также въ царство Польское, гдѣ появилась въ концѣ августа (10 сентября н. ст.), въ Люблинской губерніи; самыя большія тучи опустились въ окрестностяхъ Грубешова, въ углу между Волынскою губерніею и Галиціею [5]). Въ началѣ октября туча ея появилась подъ самой Варшавой, куда она впослѣдствіи и проникла [6]). Въ то же время саранча была въ ужасномъ количествѣ въ Новороссійскихъ губерніяхъ и въ Бессарабской области; въ послѣдней она вывелась во всѣхъ уѣздахъ. Подробности о настоящемъ ея появленіи въ Бессарабіи сообщилъ г. Денгникъ [7]); къ вылупившейся на мѣстѣ присоединились огромныя массы пѣшей саранчи, переплывшей, 30 іюня, изъ Тираспольскаго уѣзда, Днѣстръ, въ 16 верстахъ ниже Бендеръ, и занявшей черезъ нѣ-

---

[1]) См. P. Koeppen. «Die Heuschrecken in der Krym, im Jahre 1859»; въ Bull. de Moscou, 1859, Nr. 3.

[2]) См. Taschenberg. Naturgeschichte der wirbellosen Thiere, etc., pag. 189. — Къ сожалѣнію, у меня нѣтъ подъ рукою свѣдѣній, по которымъ можно было бы прослѣдить въ точности перелетъ саранчи изъ Галиціи въ означенную мѣстность.

[3]) См. письмо г. Руккера, въ Спб. Вѣдом. 1861 г., № 124.

[4]) См. Одесск. Вѣстн. 1861 г., № 72.

[5]) См. сообщеніе профессора Baru, въ Annales de la Soc. Entom. de France, 1860, Bullet., p. 90—92; а также Спб. Вѣдом. 1860 г., № 220, въ фельетонѣ.

[6]) См. Спб. Вѣдом. 1860 г., № 247, въ фельетонѣ.

[7]) A Döngingk. «Die Wanderheuschrecke und ihre Verheerungen im Jahre 1860»; въ Bull. de Moscou, 1860, № 4, p. 531—542.

сколько дней пространство въ 4 квадратныя мили. Въ Херсонской губерніи саранча, въ 1860 г., вылупилась на огромномъ пространствѣ, въ уѣздахъ Херсонскомъ, Одесскомъ, Бобринецкомъ, Ананьевскомъ и Тираспольскомъ, въ особенности же въ трехъ послѣднихъ, гдѣ она нанесла страшный вредъ хозяйству [1]). Въ Таврической губерніи она вылупилась въ особенно большомъ количествѣ въ Днѣпровскомъ уѣздѣ, но также въ Мелитопольскомъ и во всѣхъ Крымскихъ уѣздахъ, кромѣ Ялтинскаго, почти сплошь покрытаго горами. Въ августѣ 1860 года саранча налетѣла большими массами въ Екатеринославскую губернію изъ Полтавской и особенно Таврической губерніи, преимущественно въ уѣзды Александровскій, Екатеринославскій, Верхнеднѣпровскій и Новомосковскій [2]), гдѣ она и сложила яички на весьма большомъ пространствѣ.

Въ * 1861 году хотя и продолжались опустошенія на всемъ огромномъ пространствѣ, занятомъ саранчою, но они уже не были столь ощутительны, какъ въ 1860 году. Область распространенія саранчи еще болѣе расширилась: изъ Черниговской губерніи она перелетѣла въ Сѣвскій уѣздъ Орловской [3]), и появилась даже въ самой южной части Могилевской губерніи, въ окрестностяхъ Гомеля [4]). Съ другой стороны, въ царствѣ Польскомъ, она, въ концѣ августа, долетала до Сувалокъ [5]). Въ Бессарабской области, хотя саранча и сложила въ 1860 году яички на пространствѣ 50,000 десятинъ, но значительная часть ихъ пропала, вѣроятно вслѣдствіе дождливой погоды, бывшей осенью означеннаго года; личинки вылупились въ 1861 году лишь въ немногихъ мѣстахъ Сорокскаго, Оргѣевскаго и Аккерманскаго округовъ [6]). Въ

[1]) См. офиціяльную статью: «О послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ южномъ краѣ Россіи въ 1859—1860 годахъ»; въ Журн. Мин. Гос. Имущ. 1861 г., ч. 78, на с. 185-й.

[2]) См. тамъ же, на с. 182 и слѣд.

[3]) См. напр. St. Petersburger Zeitung, 1861, № 185.

[4]) См. объ этомъ выше, въ главѣ о географическомъ распространеніи.

[5]) См. Спб. Вѣдом. 1861 г., № 208. Судя по краткой замѣткѣ, здѣсь сообщенной, это былъ дѣйствительно *P. migratorius*: «появилось большое количество саранчи, сѣраго цвѣта, съ зеленою грудью и имѣющей въ длину отъ 2 до 3 вершковъ».

[6]) См. письмо Денгинка къ г. Ренару, въ Bull. de Moscou, 1861, No. 2, p. 630—632.

Херсонской, Таврической и Екатеринославской губерніяхъ она также не была въ такомъ ужасающемъ количествѣ, какъ въ 1860 году. Въ Подольской губерніи пострадалъ отъ нея въ особенности Каменецкій уѣздъ [1]). Въ Кіевской губерніи саранча вывелась во множествѣ, въ особенности въ уѣздахъ: Каневскомъ, Звенигородскомъ, Уманьскомъ, Липовецкомъ и Сквирскомъ [2]). Въ Козелецкомъ и Остерскомъ уѣздахъ Черниговской губерніи она вывелась также въ большомъ количествѣ [3]).

Въ 1862 г. количество саранчи значительно уменьшилось и вредъ, ею причиненный, далеко нельзя сравнивать съ опустошеніями, причиненными ею въ предшествовавшіе годы [4]). Она появлялась массами лишь мѣстами, такъ напр. въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи, гдѣ она, впрочемъ, никогда не пропадаетъ окончательно; въ Лубенскомъ, Золотоношскомъ, Пирятинскомъ и другихъ уѣздахъ Полтавской губерніи [5]), въ Екатеринославской и Кіевской губерніяхъ и пр. Въ этомъ же году она была въ южной Венгріи [6]).

Съ 1863 г. до настоящаго времени саранча не показывалась въ Россіи въ такихъ массахъ и на столь огромныхъ пространствахъ, какъ въ періодъ съ 1858 по 1862 годъ; она появлялась лишь мѣстами и то большею частію въ ограниченномъ размѣрѣ, напр. въ Бессарабской области въ 1864 и въ 1865 годахъ. Точно также и изъ прочихъ странъ не слышно было въ новѣйшее время объ опустошеніяхъ, причиненныхъ нашею саранчою (*Pachytylus migratorius*) [7]).

---

[1]) См. Одесск. Вѣсти. 1861 г., № 102.

[2]) См. F. Ch. Stoss. «Einiges über Heuschrecken», въ St. Petersburger Zeitung, 1861, Nr. 244.

[3]) См. Одесск. Вѣсти. 1861 г., № 72.

[4]) Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ она была въ массахъ въ періодъ 1858 до 1861 г., она въ 1862 г. болѣе не показывалась, такъ напр. въ окрестностяхъ Астрахани; см. газету «Волга», 1863 г., № 3.

[5]) См. Спб. Вѣдом. 1862 г., № 166, въ статейкѣ Н. Толкачева.

[6]) См. Сѣв. Почту, 1862 г., № 134, с. 535.

[7]) Опустошительныя нашествія саранчи на Алжиръ, въ 1865 и 1866 годахъ, были произведены другимъ видомъ (*Acridium peregrinum* Ol.). Въ Крыму же и въ Испаніи, въ 1863 г., производили опустошенія прусики (*Caloptenus italicus* L.).

Изъ этого хронологическаго обозрѣнія появленія саранчи явствуетъ, что показанія о послѣдовательности и продолжительности ея нашествій, а равно какъ и самыя нашествія весьма неравномѣрны. Такъ напр. изъ 11-го и 14-го столѣтій сохранено много памятниковъ ея появленія, какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ свѣта; между тѣмъ какъ изъ 13-го столѣтія, изъ предѣловъ Европы, извѣстенъ единственный лишь примѣръ. Проходятъ также длинные періоды, въ которые почти вовсе не упоминается о саранчѣ; такъ напр. съ 1366 по 1472 г. и съ 1547 по 1624 годъ; въ южной Россіи между 1830 и 1844 г. саранча являлась въ весьма ограниченномъ количествѣ и только мѣстами. Продолжительность періодовъ, въ которые саранча развивается въ особенномъ множествѣ, раздвигая все болѣе и болѣе область своего распространенія, также бываетъ различна. Особенно продолжительные періоды были слѣдующіе:

1333 — 1339 г.
1541 — 1547 »
1727 — 1734 »
1746 — 1754 »
1799 — 1806 »
1820 — 1829 »
1855 — 1862 »

Другіе періоды были гораздо короче, напр. съ 1689—1693 г.; наконецъ, иногда саранча является будто внезапно и пропадаетъ также внезапно; это было напр. въ 1527 г.

Въ главахъ о метеорологическихъ вліяніяхъ и о географическомъ распространеніи я высказалъ то мнѣніе, что саранча, туземная въ южной и, въ особенности, въ юговосточной Европѣ, вслѣдствіе благопріятныхъ для нея метеорологическихъ условій, преимущественно же вслѣдствіе нѣсколькихъ, слѣдующихъ другъ за другомъ, жаркихъ и сухихъ годовъ, чрезмѣрно размножается и, побуждаемая голодомъ, предпринимаетъ странствованія и появляется въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ она не встрѣчается постоянно. Такое предположеніе, по моему мнѣнію, достаточно объясняетъ колебанія и неправильности въ послѣдовательности и продолжительности появленія саранчи; колебанія эти

соотвѣтствуютъ подобнымъ же колебаніямъ въ распредѣленіи по времени температуры атмосферы.

Однакоже нерѣдко было утверждаемо, что въ появленіи саранчи существуетъ извѣстная періодичность. Только въ опредѣленіи продолжительности такихъ періодовъ мнѣнія весьма расходились. Кеферштейнъ упоминаетъ о томъ, что въ Сиріи саранча будто бы появляется въ массахъ чрезъ каждые 4 или 5 лѣтъ. Нѣкоторыми принимался семи лѣтній періодъ; Ратцебургъ справедливо замѣчаетъ, что подобные семилѣтніе промежутки слѣдуетъ признать баснею [1]). Георги [2]) говоритъ, что болѣе общій неурожай саранча причиняетъ въ Россіи въ періоды отъ 15 до 20 лѣтъ. Оконъ принималъ даже подобный періодъ появленія саранчи въ 60 лѣтъ. Но всѣ эти предположенія не были подкрѣплены никакими доводами. Въ новѣйшее время, а именно въ 1856 году, Демоль высказалъ также предположеніе о періодичности появленія въ массахъ саранчи; такъ какъ онъ пытался привести этому доказательства, то я считаю не безполезнымъ ближе разсмотрѣть его гипотезу. Основываясь на томъ, что саранча показалась въ массахъ въ 1793, 1823 и 1853 годахъ, онъ заключаетъ, что нынѣ появленіе ея въ южной Россіи (dans la région des steppes), въ періоды отъ 30 до 31 года, доказано (constaté) *тремя* [3]) наблюденіями, и что саранча проходитъ означенную мѣстность отъ востока на западъ въ теченіи 7-ми лѣтъ; такимъ образомъ, для всей страны, это составитъ слишкомъ 21 годъ съ саранчою въ продолженіи столѣтія. Повторяя, что сказанная періодичность доказана опытомъ, онъ говоритъ, что можно затѣмъ ожидать появленіе въ массахъ саранчи въ 1883 или 1884 году. Но гдѣ же, спрашиваетъ Демоль, она туземна? И откуда берутъ начало ея странствованія? У насъ, въ южной Россіи, мы замѣ-

---

[1]) Ratzeburg. Die Forst-Insecten, III, p. 265. — Подобный семилѣтній періодъ принимается и въ Парагваѣ, въ южной Америкѣ. Кеферштейнъ, приводя это, цитируетъ: Rengger, Reise nach Paraguay, p. 420 u. 421.

[2]) Georgi. Geogr.-physikal. Beschreibung des Russ. Reichs, III, pag. 2057—2058.

[3]) Въ сущности, тутъ можно говорить лишь о *двухъ* наблюденіяхъ, — по крайней мѣрѣ о *двухъ періодахъ*, о которыхъ идетъ рѣчь.

чаемъ ее только тогда, когда переселеніе ея въ полномъ разгарѣ (en pleine migration). Необходимо полагать, что она первоначально выходитъ изъ страны, которую можно считать ея родиною; иначе слѣдовало бы принять, что она возвращается другимъ путемъ въ ту же самую страну, чему однакожъ нѣтъ никакихъ доказательствъ [1]). Демоль предполагаетъ, что эта родина саранчи находится въ обширныхъ степяхъ между Азовскимъ и Каспійскимъ морями. Здѣсь-то, въ странѣ мало обработанной и съ рѣдкимъ населеніемъ, она живетъ постоянно и размножается изъ году въ годъ, пока наконецъ число ея не возрастетъ до того, что оно становится несоразмѣрнымъ съ имѣющимся запасомъ пищи. Только въ такія эпохи крайняго размноженія она, по мнѣнію Демоля, покидаетъ свою родину и массами переселяется на западъ, для занятія странъ съ нетронутою еще растительностію; въ родинѣ же своей она, для вывода новыхъ поколѣній, оставляетъ лишь слабое ядро, которое снова мало по малу увеличивается, достигая высшаго предѣла размноженія по истеченіи 30 лѣтъ. При такомъ предположеніи, заключаетъ Демоль, правильное періодическое появленіе саранчи, въ столь долгіе промежутки времени, не представляетъ ничего удивительнаго.

Я съ намѣреніемъ повторилъ почти буквально гипотезу Демоля, такъ какъ она составляетъ первый опытъ объясненія періодичности въ появленіи саранчи. Теперь я постараюсь, въ нѣсколькихъ словахъ, доказать ея несостоятельность. Во-первыхъ, мнѣ кажется, что *два* наблюденія (1793—1823 г. и 1823—1853 г.) недостаточны для постановленія закона правильнаго появленія. Во-вторыхъ, самыя данныя, на которыхъ Демоль основываетъ свою гипотезу, неточны: изъ вышесообщеннаго хронологическаго обзора явствуетъ, что саранча появлялась въ южной Россіи и въ промежуточные годы; такъ напр. сильное размноженіе и распространеніе ея началось уже въ 1820 г., а не въ 1823

[1]) Все это мѣсто неясно. Вотъ что сказано у Демоля: «Il faut bien qu'elles prennent naissance dans une région que l'on puisse considérer comme leur patrie naturelle et leur point de départ, autrement il faudrait supposer qu'elles retournent par une autre route dans ces mêmes contrées: c'est ce dont nous n'avons aucune preuve».

г., какъ принимаетъ Демоль; въ 1845 и 1846 г. саранча появилась на большомъ протяженіи и странствованія ея простирались изъ Молдавіи, черезъ Галицію, до Силезіи. Что же остается сказать о заключеніи, основанномъ на ошибочныхъ предположеніяхъ? Къ тому же одни лишь точныя наблюденія въ указанной Демолемъ мѣстности, составляющей будто бы исключительную родину саранчи, могли бы дать право къ выводамъ въ столь важномъ и интересномъ вопросѣ. Но такими-то наблюденіями о размноженіи саранчи въ означенной мѣстности и о выходѣ ея оттуда въ сказанные періоды, Демоль не пользовался; по крайней мѣрѣ, онъ умалчиваетъ о ихъ существованіи, между тѣмъ какъ ссылка на такія наблюденія могла бы служить наилучшимъ подтвержденіемъ его предположенія. Относительно постояннаго передвиженія на западъ сказано мною въ главѣ о географическомъ распространеніи, гдѣ я указалъ на то, что неоднократно были наблюдаемы странствованія саранчи по другимъ направленіямъ, напр. на сѣверовостокъ. Что же касается семи лѣтъ, въ теченіи которыхъ саранча появляется, то уже выше замѣчено, что продолжительность ея нашествій бываетъ различна. Взявъ все это вмѣстѣ, я вынужденъ отвергнуть гипотезу Демоля, какъ основанную на неточныхъ данныхъ и частію на произвольныхъ толкованіяхъ.

Я повторяю, что изложенное мною предположеніе о развитіи въ массахъ саранчи, находящемся въ прямой зависимости отъ извѣстныхъ метеорологическихъ условій, въ состояніи отвѣтить на этотъ вопросъ гораздо проще и естественнѣе. Въ болѣе или менѣе длинныхъ промежуткахъ, въ которые саранча не развивается массами, ей не достаютъ для этого необходимыя условія. Въ случаѣ, что дѣйствительно существуетъ извѣстная періодичность въ появленіи саранчи, она по необходимости должна зависѣть отъ подобной же періодичности въ метеорологическихъ условіяхъ, благопріятныхъ для развитія саранчи. Слѣдовательно, до отысканія такой періодичности въ размноженіи саранчи, требуется прежде всего указать на существованіе извѣстныхъ правильно повторяющихся періодовъ въ распредѣленіи по времени метеорологическихъ условій и, въ особенности, температуры воздуха, обусловливающей развитіе въ массахъ саранчи.

Вѣнскій академикъ Фритшъ, въ 1854 году, обратилъ вниманіе на существованіе такой періодичности въ распредѣленіи температуры [1]), а именно на 11-ти лѣтній періодъ ея повышенія и пониженія, соотвѣтствующій подобному же 11-ти лѣтнему періоду увеличенія и уменьшенія солнечныхъ пятенъ. По опредѣленію Вольфа [2]), на котораго ссылается Фритшъ, годы съ минимумомъ солнечныхъ пятенъ суть въ каждомъ столѣтіи: 0, 00. 11, 11. 22, 22. 33, 33. 44, 44. 55, 56. 66, 67. 77, 78. 88, 89 (т. е. напр. 1800, 1811, 1822 и т. д.); годы максимума пятенъ не могли быть до сихъ поръ точно опредѣлены. Хотя означенное соотношеніе и нарушается различными другими условіями, вліяющими на повышеніе и пониженіе атмосферной температуры, однако изъ сообщенныхъ Фритшемъ таблицъ температуръ, для разныхъ мѣстъ и за долговременные періоды, видно, что годы, соотвѣтствующіе минимуму солнечныхъ пятенъ, вообще теплѣе, чѣмъ годы, совпадающіе съ эпохою ихъ максимума. Неполное иногда совпаденіе этихъ періодовъ Фритшъ объясняетъ преимущественно тѣмъ, что солнечныя пятна относятся къ температурѣ воздуха какъ причина къ слѣдствію, почему соотвѣтственныя измѣненія въ температурѣ вообще должны слѣдовать *послѣ* измѣненій пятенъ; вслѣдствіе этого первыя опаздываютъ (на 0 до 2-хъ лѣтъ); причину этому Фритшъ ищетъ въ подобныхъ же отношеніяхъ опаздыванія, на нѣсколько часовъ, высшей дневной температуры относительно высшаго стоянія солнца, а также опаздыванія, на нѣсколько недѣль, высшей въ году температуры относительно лѣтняго поворота солнца. Хотя такое вліяніе минимума солнечныхъ пятенъ на повышеніе температуры воздуха часто ослабляется,

---

[1]) См. K. Fritsch. «Über das Steigen und Fallen der Lufttemperatur binnen einer analogen elfjährigen Periode, in welcher sich die Sonnenflecken vermindern und vermehren»; въ Denkschriften d. Wien. Akad. der Wiss. Bd. VII, Math.-naturw. Cl., Abth. I, p. 287—294.

Указаніемъ на эту статью Фритша и на примѣненіе ея къ вопросу о періодическомъ появленіи саранчи я обязанъ брату моему Влад. Кеппену, спеціяльно занимающемуся метеорологіею.

[2]) Статья Вольфа озаглавлена: Rudolph Wolf. «Neue Untersuchungen über die Periode der Sonnenflecken und ihre Bedeutung»; въ Mittheilungen der Bern. naturf. Gesellschaft; 1852.

какъ сказано, другими дѣятелями, вліяющими на ходъ температуры, изъ которыхъ, конечно, важнѣйшими являются вращеніе земли около своей оси и годичное движеніе нашей планеты вокругъ солнца, но все таки нельзя вполнѣ отрицать означенное вліяніе; точно также какъ мы замѣчаемъ, въ особенности въ нашихъ широтахъ, вліяніе на атмосферную температуру облачности, направленія вѣтра и т. п.

Если гипотеза Фритша, до сихъ поръ никѣмъ не опровергнутая, справедлива и дѣйствительно существуетъ подобная періодичность въ ходѣ температуры, то всякую попытку увеличить число фактовъ, могущихъ служить подкрѣпленіемъ такой важной гипотезы, безъ сомнѣнія, нельзя назвать безполезною. Гершель, желая отыскать соотношеніе между количествомъ солнечныхъ пятенъ и ходомъ температуры, старался найти подобную связь, изслѣдуя цѣны на хлѣбъ въ Англіи, въ ихъ зависимости отъ степени урожая, которая, съ своей стороны, обусловливается бо́льшимъ или меньшимъ количествомъ тепла; но попытка эта не удалась, такъ какъ на хлѣбныя цѣны вліяютъ еще другія, чисто экономическія отношенія [1]).

Считая предметъ этотъ достаточно важнымъ и интереснымъ, я постарался узнать, нѣтъ ли указаній на періодическое появленіе саранчи и на зависимость онаго отъ означенной періодичности въ ходѣ температуры. Такое вліяніе сего послѣдняго на размноженіе саранчи, конечно, можетъ быть замѣтно лишь на границахъ области ея распространенія, т. е. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ и небольшое повышеніе температуры имѣетъ значеніе для ея развитія, а именно въ средней Европѣ, Сѣверной Америкѣ и пр.; вліяніе это было бы вполнѣ незамѣтно въ жаркихъ странахъ, напр. въ Аравіи, гдѣ такое незначительное повышеніе температуры (не болѣе какъ на $1^1/_2{}^0$ R.), каковое является въ годы съ минимумомъ солнечныхъ пятенъ, совершенно ничтожно въ сравне-

---

[1]) Гумбольдтъ, (Kosmos, III, p. 411, въ примѣч. 15) замѣчаетъ: «Ein officielles Zusammenstellen von Korntheurung und vielmonatlicher Verdunkelung der Sonnenscheibe wird in den historischen Fragmenten des älteren Cato erwähnt».

ніи съ тѣмъ постояннымъ плюсомъ температуры, который отличаетъ эти страны напр. отъ средней Европы. По этому, при разсмотрѣніи сего вопроса, я выпущу изъ вниманія означенныя жаркія страны, въ которыхъ размноженіе саранчи не можетъ быть обусловлено періодическимъ повышеніемъ температуры, и остановлюсь на одной Европѣ, изъ которой приведено выше наибольшее число свѣдѣній о развитіи въ массахъ саранчи. Можно напередъ ожидать, что такое развитіе саранчи будетъ опаздывать относительно особенно жаркихъ годовъ, которые, съ своей стороны, какъ сказано, также иногда опаздываютъ и, по отношенію къ размноженію саранчи, имѣютъ значеніе преимущественно для слѣдующихъ за тѣмъ годовъ. Самое же размноженіе становится особенно замѣтнымъ, когда ему благопріятствуетъ температура нѣсколькихъ послѣдующихъ лѣтъ.

Такъ какъ изъ вышесообщеннаго хронологическаго обзора появленія въ массахъ саранчи, прямо не явствуютъ 11-и лѣтніе періоды такого появленія, то, избирая другой способъ уясненія этого вопроса, я сообщаю нижеслѣдующую таблицу годовъ, въ которые, въ Европѣ, появлялась во множествѣ саранча (*Pachytylus migratorius*), располагая эти годы въ томъ порядкѣ, въ которомъ они слѣдуютъ за минимумомъ солнечныхъ пятенъ; при чемъ 0 означаетъ годы этого минимума; + 1=первые годы, +2=вторые годы и т. д. послѣ этого минимума. Напечатанные курсивомъ годы были ознаменованы особенно дальними и опустошительными нашествіями саранчи.

0	+1	+2	+3	+4	+5	+6	+7	+8	+9	+10
			592	593						
844				804	*872*	*873*	874	852		
1033	1034	1035				1084		1008		
			1092		1094	1095		1086		
1244			1103			1195				1243
1333	*1334*	*1335*	1336	1337	1338	*1339*	1340	1341		
1344		1346					1363	1364	1353	1366
								1475		
		1535	1536		1527			1541	*1542*	1543
1544	1545	1546	1547							
		1624	1636	1648		1650	1674	1652		
			1681	1682		1684	1685			
1689	*1690*	1691		*1693*				1708		
1711	1712	1713	1714	1715				1719		
1733	1734			1726	1727	1728	1729	1730	1731	1732
	1745	1746	*1747*	*1748*	*1749*	1750		1752	1753	1754
1756	1757		1759				1763			
		1780		1793	1783		1796			1799
1800	1801	*1802*	*1803*	1804	1805	1806				
1811	1812	1813	1814	1815	1816		1818		1820	1821
1822	*1823*	*1824*	1825	1826	1827	1828	1829			
				1837	1838	1839				
1844	1845	1846	1847	1848						
$18\frac{55}{56}$	1857	*1858*	*1859*	*1860*	1861	1862				
15 разъ	13 р.	15 р.	16 р.	16 р.	12 р.	13 р.	10 р.	12 р.	5 р.	7 р.
Саранча появлялась особенно сильно:										
3 раза	3 р.	4 р.	3 р.	3 р.	2 р.	2 р.	0 р.	1 р.	1 р.	0 р.

Изъ этой таблицы видно, что на первыя пять лѣтъ, начиная съ періода минимума солнечныхъ пятенъ, падаетъ наибольшее количество годовъ, въ которые появлялась саранча; въ особенности же на 3-й и 4-й годъ послѣ этого минимума (по 16-ти); на 5-й и 6-й годъ (т. е. во время вѣроятнаго максимума пятенъ) отмѣчено еще по 12-ти и 13-ти годовъ съ появленіемъ саранчи; затѣмъ количество такихъ годовъ уменьшается значительно, падая въ 9-мъ году послѣ минимума на 5 [1]). Что же касается особенно

[1]) Исключеніе составляетъ 8-ой годъ послѣ минимума пятенъ; въ этотъ періодъ отмѣчено 12 годовъ съ появленіемъ саранчи. Такое исключеніе объяснится при дальнѣйшемъ разсмотрѣніи этого вопроса. Впрочемъ, исключеніе это нельзя назвать важнымъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ, въ отмѣченные въ этой графѣ годы, появленіе саранчи было мѣстно и случаи его единичны, т. е. не принадлежали къ цѣлой эпохѣ ея нашествій; такъ напр. въ 852, 1008, 1652, 1719 г.; одинъ лишь 1475 г. былъ ознаменованъ сильными опустошеніями.

сильныхъ или далеко распространенныхъ опустошеній, то таковыя имѣютъ рѣшительный перевѣсъ въ самый минимумъ пятенъ, или въ первые годы послѣ онаго; въ послѣднихъ же годахъ отмѣчено или по одному такому случаю, или ихъ вовсе не было. Если мы раздѣлимъ таблицу на двѣ половины (прибавляя по равнымъ частямъ 5-го года послѣ минимума къ той и другой половинѣ), то мы получимъ:

	Годовъ вообще съ опустошеніями отъ саранчи.	Годовъ съ особенно сильными опустошеніями.
въ первой половинѣ	81 или 60%	17 или 77%
во второй половинѣ	53 или 40%	5 или 23%
Всего	134	22

Изъ этого еще яснѣе видно, какой перевѣсъ имѣетъ первая половина надъ второю; въ послѣдніе четыре года послѣ минимума солнечныхъ пятенъ отмѣчены только два случая особенно сильныхъ и далеко распространенныхъ нашествій саранчи. Далѣе изъ таблицы явствуетъ, что періоды съ особенно сильнымъ размноженіемъ саранчи нерѣдко начинаются во время минимума пятенъ (а также вскорѣ послѣ или незадолго до онаго); сюда относятся особенно замѣчательные періоды: 1333—1339, 1689—1693, 1800—1806, 1822—1829, 1855—1862; эти же періоды, продолжавшіеся нѣсколько лѣтъ, нерѣдко оканчиваются на 6-й и 7-й годъ послѣ минимума пятенъ; сюда можно отнести слѣдующіе годы: 1095, 1339 [1]), 1806, 1829, 1839, 1862, а также отчасти и 1750 г. Исключеніе изъ этого составляютъ періоды съ 1541—1547 и съ 1727—1734 г., а также съ 1752—1754 г. Эти періоды начинаются не съ годовъ, близкихъ къ минимуму солнечныхъ пятенъ; но первые два періода переходятъ этотъ минимумъ; что же касается періода съ 1752—1754 г., то онъ, по всей вѣроятности, составляетъ продолженіе эпохи съ

[1]) Саранча была также въ 1340 и 1341 годахъ, но совершенно мѣстно.

особенно сильными опустошеніями, бывшей съ 1745—1750 г., и, въ такомъ случаѣ, принадлежитъ къ первой категоріи періодовъ, начинающихся съ минимума солнечныхъ пятенъ. Сверхъ сего, въ послѣднія двѣ эпохи (съ 1727—1734 и съ 1752—1754 г.) саранча являлась почти совершенно мѣстно, а именно въ Силезіи, Лузаціи, Маркъ-Бранденбургѣ и Саксоніи [1]); вслѣдствіе сего нашествія эти, по опустошеніямъ, причиненнымъ саранчою, не могутъ быть поставлены на ряду съ нашествіями первой категоріи, какъ напр. въ періоды 1333—1339 г. и пр.

Не лишнимъ считаю здѣсь припомнить, что полнаго совпаденія періодовъ сильнаго размноженія и распространенія саранчи съ періодами, слѣдующими за минимумомъ солнечныхъ пятенъ (или, что то же, за максимумомъ температуры), нельзя ожидать уже потому, что, какъ выше объяснено, ходъ самой температуры зависитъ отъ многоразличныхъ причинъ, которыя ослабляютъ или иногда совершенно парализируютъ вліяніе на температуру количества и объема солнечныхъ пятенъ. Это же самое, и еще въ бо́льшей степени, можно примѣнить къ размноженію саранчи, которое обусловлено цѣлымъ рядомъ причинъ, часто взаимно противодѣйствующихъ и нерѣдко другъ друга уравновѣшивающихъ. Нѣкоторыя изъ этихъ причинъ разсмотрѣны въ главахъ о метеорологическихъ вліяніяхъ и географическомъ распространеніи сюда принадлежатъ напр.: условія почвы, количество дождей, организація саранчи и т. п. Всѣ эти причины могутъ въ сильной степени видоизмѣнять послѣдовательность и продолжительность появленія въ массахъ саранчи; если было бы возможно прослѣдить всѣ подробности размноженія саранчи, въ совокупности съ мѣстными и всѣми прочими условіями, то, по всей вѣроятности, мы были бы въ состояніи объяснить неправильности въ приведенной выше таблицѣ, такъ, м. пр., несоразмѣрное количество случаевъ появленія саранчи на 8-ой годъ послѣ минимума солнечныхъ пятенъ, о чемъ было сказано выше. Вообще же, нельзя

[1]) Вѣроятно, что означенные два примѣра такого мѣстнаго развитія саранчи зависѣли отъ особенно благопріятныхъ для сложенія яичекъ мѣстныхъ условій, какъ то песчаной почвы и пр.; такъ какъ одни климатическія обстоятельства, по всей вѣроятности, остановили бы раньше развитіе саранчи

не признать, что эпохи размноженія саранчи довольно точно совпадаютъ съ періодами, слѣдующими послѣ минимума солнечныхъ пятенъ, въ каковые періоды, какъ показано въ лѣтописи появленія саранчи, лѣто, въ бо́льшей части случаевъ, отличалось необыкновенно высокою температурою [1]).

Я нѣсколько распространился объ этомъ вопросѣ, такъ какъ полагаю, что рѣшеніе онаго было бы не лишено и практическаго значенія. Изъ приведенной мною таблицы, содержащей 134 года, въ которые размножалась саранча,—начиная съ конца 6-го столѣтія,—можно вывести заключеніе о бо́льшей или меньшей вѣроятности ея появленія въ извѣстные годы. Съ наименьшею вѣроятностью можно ожидать опустошеній саранчи, особенно же сильныхъ,—на 7-й—10-й годъ послѣ минимума солнечныхъ пятенъ; а именно въ слѣдующіе годы текущаго столѣтія: 1874—1877, 1885—1888 и 1896—1899. Подобный выводъ несомнѣнно важенъ при разсчетахъ хозяевъ, м. пр. при застрахованіи полей отъ вреда, приносимаго саранчою, о чемъ будетъ говорено ниже.

---

[1]) По разсмотрѣніи прочихъ видовъ изъ семейства *Acridiodea*, иногда чрезмѣрно размножающихся и приносящихъ вредъ хозяйству, я буду имѣть случай возвратиться къ настоящему предмету и постараюсь указать на нерѣдкія совпаденія эпохъ нашествій саранчи какъ въ Европѣ, такъ въ Китаѣ и въ Сѣверной Америкѣ, вслѣдствіе однихъ и тѣхъ же причинъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

САРАНЧА ВЪ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

ЗНАЧЕНІЕ САРАНЧИ ВЪ СЕЛЬСКОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.

Изъ предшествовавшаго, а именно изъ главъ о питаніи и ощущеніи (гдѣ говорилось о численности, въ которой появляется саранча), можно уже заключить о томъ значеніи, которое имѣютъ ея опустошительныя нашествія для сельскаго хозяйства. Распространяясь на огромныя протяженія, вредъ, ею приносимый, иногда становится ужаснымъ. Опустошая хлѣбные посѣвы, сѣнокосы выгоны и пр., она нерѣдко влечетъ за собою большой недостатокъ въ пищѣ для людей и для скота [1]); опустошенія эти еще болѣе чувствительны, когда появленіе саранчи повторяется нѣсколько лѣтъ сряду и, въ особенности, когда вмѣстѣ съ тѣмъ господствуетъ засуха, которая сама по себѣ причиняетъ не мало ущерба хозяйству и еще благопріятствуетъ размноженію саранчи. Опустошенія саранчи слишкомъ извѣстны; поэтому я ограничусь приведеніемъ лишь нѣсколькихъ цифръ о пространствѣ, которое она занимала, и о вредѣ, ею принесенномъ.

Г. Денгинкъ разсказываетъ, что осенью 1859 г. саранча въ одной Бессарабской области сложила яички на пространствѣ

---

[1]) Примѣры тому, что, вслѣдствіе такого недостатка, открываются иногда скотскіе падежи, представились въ Венгріи и Подоліи, въ 1536 году. (См. въ лѣтописи появленія саранчи).

30,000 десятинъ; для Херсонской губерніи, по его разсчетамъ, можно было эту цифру удвоить и столько же принять для Таврической губерніи. Въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи саранча, по словамъ Одесскаго Вѣстника, вылупилась, въ 1862 году, на пространствѣ 46,138 дес.; ее успѣли истребить на 20,769 дес., но всетаки она уничтожила хлѣба, въ томъ же уѣздѣ, на 45,397 дес. [1]). Осенью 1860 г. въ Подольской губерніи яички саранчи были зарыты на 53,000 дес., а въ Кіевской на 73,000 дес. [2]). Въ 1861 г. саранча въ Бессарабской области вывелась на 47,000 дес. [3]). Слѣдующія интересныя подробности о пространствахъ, занятыхъ саранчою, и о вредѣ, принесенномъ ею въ Херсонской губерніи, въ 1860 году, я почерпаю изъ офиціяльной статьи [4]): Въ Одесскомъ уѣздѣ саранча вылупилась на 7000 десятинахъ; освободившись отъ нея, жители вынуждены были защищаться отъ саранчи, вторгшейся въ огромныхъ массахъ изъ Тираспольскаго уѣзда; изъ 88,665 дес. посѣвовъ истреблено въ Одесскомъ уѣздѣ 18,471 дес., т. е. болѣе 20%. Въ Ананьевскомъ уѣздѣ саранча зарыла свои яички на огромныхъ пространствахъ; она истреблялась весьма неуспѣшно, такъ что изъ 86,080 дес. посѣвовъ опустошено до 12,084 дес., т. е. около 14%. Въ Тираспольскомъ уѣздѣ успѣхъ былъ еще незначительнѣе: изъ 68,604 дес. посѣвовъ истреблено было саранчою, или выкошено жителями, потерявшими надежду на ихъ спасеніе, до 43,371 дес. Уничтоживъ такимъ образомъ $^2/_3$ посѣвовъ всего уѣзда, саранча отправилась отсюда частію въ Одесскій уѣздъ, гдѣ продолжала свои опустошенія, частію же переправилась, черезъ Днѣстръ, въ Бендерскій уѣздъ Бессарабской области. О причинахъ неуспѣшности истребленія, въ этомъ случаѣ, саранчи будетъ сказано ниже.—По

---

[1]) Нельзя умолчать о томъ, что показываемыя цифры иногда преувеличены. Денгинкъ (въ Обзорѣ дѣйствій Бессарабскаго училища садоводства, на с. 90) обратилъ на это вниманіе, по случаю невѣрныхъ показаній о вредѣ, причиненномъ саранчою въ окрестностяхъ Кишинева.

[2]) См. письмо г. Руккера, изъ Кіева, въ Спб. Вѣдом., 1861 г., № 124.

[3]) См. Журн. Мин. Внутр. д. 1861 г., ч. 49; соврем. лѣтопись, с. 49.

[4]) «О послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ южномъ краѣ Россіи, въ 1859—1860 годахъ»; въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1861 г., ч. 78, с 175—194.

показанію г. Белке[1]), вредъ, причиненный саранчою въ Подольской губерніи, въ 1859 г., оцѣненъ въ 57,000 р. Ущербъ, принесенный ею, въ томъ же году, въ Новороссійскомъ краѣ, можно по истинѣ назвать ужаснымъ. Въ однихъ колоніяхъ истреблено саранчою хлѣба на корнѣ на пространствѣ 25,605$^{3}/_{4}$ десят., примѣрно около 173,496 четв., отъ чего колонистами понесено убытка на сумму до 821,630 р. с.; сверхъ того истреблено ею сѣна примѣрно на 200,000 р. с. [2]). Слѣдовательно, по одному только колоніяльному вѣдомству (въ 4 губерніяхъ) ущербъ, причиненный, въ 1859 г. саранчою, простирался слишкомъ на *милліонъ* руб. сер. Въ 1860 г., въ однихъ колоніяхъ Херсонской губерніи истреблено саранчою хлѣба и пр. на 467,629 р. 42 к. и еще въ 1861 г., по всему колоніяльному вѣдомству южной Россіи, причинено ею вреда на сумму до 200,000 руб. [3]). — Подобныя цифры не требуютъ комментарія: онѣ говорятъ сами за себя.

Саранча, какъ сказано въ главѣ о ея развитіи, вылупляется у насъ въ южной Россіи, въ средней сложности, $^{16}/_{28}$ мая, а окрыляется около 25 или 26 іюня (7 и 8 іюля н. ст.). Если мы съ этимъ сравнимъ числовыя показанія о времени цвѣтенія и созрѣванія нашихъ главныхъ хлѣбовъ, мы получаемъ слѣдующіе результаты:

1) Въ окрестностяхъ Кишинева, рожь начинаетъ цвѣсти, среднимъ числомъ изъ 16 лѣтъ, 22 или 23 мая (3 или 4 іюня н. ст.) [4]); ее начинаютъ жать, въ средней сложности 25 лѣтъ, $\frac{30\text{ іюня}}{12\text{ іюля}}$ или $^{1}/_{13}$ іюля [5]). Тамъ же кукуруза начинаетъ цвѣсти, среднимъ

---

[1]) Въ письмѣ къ г. Ренару; въ Bull. de Moscou, 1859, No. 4, p. 581—583.

[2]) Цифры эти взяты мною изъ подлиннаго отчета Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи, за 1859 годъ.— Извѣстно, что статистическія данныя, сообщаемыя въ этихъ отчетахъ, причисляются къ наиболѣе надежнымъ.

[3]) Изъ отчетовъ Попечительнаго Комитета за 1860 и 1861 годы.

[4]) См. Döngingk. «Zwölfjährige Beobachtungen über den Anfang der Blüthezeit einiger in der Umgegend Kischinew's vorkommenden Pflanzen» etc.; въ Bull. de Moscou, 1857, Nr. 3; и его же дополненія къ предстоящей статьѣ, доведенныя до 1860 года; въ Bull. de Moscou. 1859, № 2, и 1862, № 4.

[5]) Вычислено мною изъ письменныхъ сообщеній г. Денгинка. Такъ какъ свѣдѣнія эти не лишены интереса, я помѣщаю здѣсь показанія о началѣ жатвы ржи въ окрестностяхъ Кишинева за послѣднія 25 лѣтъ, по старому стилю:

числомъ, $^{17}/_{29}$ іюня [1]); снимаютъ ее обыкновенно лишь въ сентябрѣ.

2) Для колоніи Орлова, на Молочной, Таврической губерніи, по наблюденіямъ Я. Деркcена [2]), я вычислилъ слѣдующія среднія величины:

рожь начинаетъ колоситься $^{3}/_{15}$ мая (за 8 лѣтъ).
» » цвѣсти $\frac{20\text{ мая}}{1\text{ іюня}}$ (за 5 лѣтъ).
пшеница » колоситься $^{4}/_{16}$ іюня (за 3 года).
» » цвѣсти $^{9}/_{21}$ іюня (за 4 года).
ячмень » колоситься 21 — 22 мая (2 — 3 іюня); (за 8 лѣтъ).
» » цвѣсти $\frac{30\text{ мая}}{11\text{ іюня}}$ (за 3 года).

Жатва хлѣба (т.е., вѣроятно, ржи) начинается $\frac{20\text{ іюня}}{2\text{ іюля}}$.

Сѣнокосъ начинается около $^{1}/_{13}$ іюня.

Изъ этихъ показаній явствуетъ, что саранча, въ средней сложности, выходитъ изъ яичекъ нѣсколько ранѣе начатія цвѣтенія ржи [3]) и окрыляется (въ сложности изъ обѣихъ среднихъ для

1845	г.	21	іюня	1852	г.	4	іюля	1859	г.	1	іюля
46	»	26	»	53	»	3	»	60	»	20	іюня
47	»	22	»	54	»	11	»	61	»	12	іюля
48	»	21	»	55	»	26	іюня	62	»	25	іюня
49	»	16	»	56	»	15	іюля	63	»	2	іюля
50	»	19	»	57	»	4	»	64	»	1	»
51	»	27	»	58	»	30	іюня	65	»	17	»

1866	г.	3	іюля.								
67	»	10	»								
68	»	7	»								
69	»	1	»								

[1]) См. Döngingk. Zwölfjährige Beobachtungen über den Anfang der Blüthezeit, etc., l. c., и дополненія къ предстоящей статьѣ, въ приведенномъ мѣстѣ.

[2]) См. «Erscheinungen der Thier- und Pflanzenwelt in der Mennoniten-Kolonie Ohrloff, nach den Mittheilungen von Jacob Dörksen»; въ Kämtz. Repertorium für Meteorologie, Bd. III, Hft. 2, p. 154—158.

[3]) Черневскій, относительно Бессарабской области, показываетъ, что время вылупленія саранчи всегда совпадаетъ съ тѣмъ временемъ, когда колосится рожь, и далѣе говоритъ, что это часто случается около Николина дня (9 мая); но вѣроятно, что рожь, въ средней сложности, начинаетъ колоситься немного ранѣе, а саранча вылупляется нѣсколько позже. Мочульскій, повторяя оба эти показанія Черневскаго, впадаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою, говоря въ одномъ мѣстѣ (на с. 35), что саранча вылупляется обыкновенно 9 мая, а въ другомъ мѣстѣ (на с. 32), что это случается въ то время, когда колосится рожь, *т. е. въ концѣ мая или въ первыхъ числахъ іюня.* Это послѣднее объясненіе никакъ не относится къ южной Россіи, гдѣ, какъ видно изъ приведенныхъ показаній, рожь начинаетъ колоситься гораздо ранѣе.

Кишинева и Орлова) въ самое время жатвы ржи. Такъ какъ она большіе перелеты свои начинаетъ совершать лишь нѣсколько времени спустя (до двухъ недѣль послѣ окрыленія), то, по справедливому замѣчанію Демоля [1]), рожь, ячмень, овесъ, озимая пшеница и гирка могутъ быть еще спасены, потому что жатву ихъ можно, безъ всякаго ущерба, ускорить нѣсколькими днями. Поздняя пшеница подвергается бо̀льшей опасности; на ленъ саранча нападаетъ лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ; что же касается проса и кукурузы, то ихъ трудно бываетъ спасти, такъ какъ саранча ихъ очень любитъ, а позднее дозрѣваніе этихъ растеній подвергаетъ ихъ, и часто ихъ однихъ, опустошенію отъ саранчи. Кромѣ сказанныхъ хлѣбовъ, она застаетъ не снятою и гречиху, которую однакоже трогаетъ не охотно. По замѣчанію Коля [2]), въ прежнее время она часто уничтожала и овесъ; в новѣйшее же время, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, заведенъ сортъ овса, который можетъ быть убранъ уже въ половинѣ іюля. — Коль весьма живо описываетъ истребленіе саранчою поля, занятаго кукурузою.

Судя по аналогіи съ наблюденіями, сдѣланными во Франціи надъ хлѣбомъ, побитымъ градомъ, не слѣдуетъ опасаться совершенной гибели урожая, въ случаѣ съѣденія хлѣба саранчою до времени развитія сѣмянъ. Означенныя наблюденія, сообщенныя Фременвилемъ [3]), показали, что хлѣбъ, побитый градомъ, въ такомъ случаѣ пускаетъ новые отростки и можетъ дать урожай, считавшійся погибшимъ; при этомъ Фременвиль совѣтуетъ разрыхлять почву.—Не имѣя прямыхъ наблюденій относительно хлѣбовъ, объѣденныхъ саранчою, конечно, нѣтъ возможности сказать объ этомъ что-либо положительное, и я ограничусь тѣмъ, что обращу на это вниманіе, при чемъ не могу не высказать желанія, чтобы хозяева наши сдѣлали въ этомъ отношеніи надле-

---

[1]) Въ Зап. Имп. Общ. Сельск. Хоз. южной Россіи за 1841 г., № 2; а оттуда въ Журн. Мин. Гос. Имущ. 1841 г., ч. 3, (Библіографія), с. 225.

[2]) Kohl. Reisen in Südrussland; III, p. 167.

[3]) Въ Annales des sciences physiques et naturelles, publiées par la Société d'Agriculture de Lyon. T. VIII, p. XXXIII. — Сл. Веселовскаго. О климатѣ Россіи, с. 350.

жащія наблюденія. — Въ рукописномъ дневникѣ покойнаго доктора Мильгаузена находится замѣтка, что трава, объѣденная прусиками (*Caloptenus italicus*), въ 1824 г., въ окрестностяхъ Симферополя, въ концѣ іюня начала снова рости и голые кустарники опять покрылись листьями. Вѣроятно, что то же самое случается и послѣ опустошеній, произведенныхъ саранчою.

Не одни поля и нивы опустошаются саранчою; она вредитъ также молодымъ лѣснымъ, въ особенности сосновымъ насажденіямъ, и Ратцебургъ причисляетъ ее даже къ весьма вреднымъ лѣснымъ насѣкомымъ. Изъ Россіи нѣтъ почти свѣдѣній по этому предмету, о чемъ я имѣлъ уже случай говорить въ главѣ о питаніи. Вредъ деревьямъ она причиняетъ, опускаясь на нихъ иногда цѣлыми массами и переламывая своею тяжестью самые толстые сучья, что въ нашей безлѣсной степи, гдѣ только здѣсь и тамъ разбросаны небольшія лѣсныя плантаціи, дѣлается ощутительнымъ. — Вредъ, приносимый саранчою, распространяется и на фруктовые сады и виноградники, о чемъ также сказано въ главѣ о питаніи. По показанію отца моего [1]), въ 1859 г., въ Судакѣ, саранча до того опустошила виноградники, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ осталось не болѣе $^1/_{10}$ части того урожая, на который разсчитывали; впрочемъ, по свѣдѣніямъ, полученнымъ затѣмъ съ южнаго берега Крыма, оказалось, что на лозахъ, лишенныхъ листьевъ и гроздъ, вскорѣ появились новые побѣги и даже начали образовываться новыя кисти.

Выше также сказано, что тростники въ плавняхъ рѣкъ составляютъ любимое мѣстопребываніе саранчи въ совершенномъ состояніи, до времени сложенія ею яичекъ; по показанію Демоля, цѣлые тростниковые острова на Днѣпрѣ исчезали, дѣлаясь жертвою ея прожорливости. При большомъ недостаткѣ въ лѣсѣ въ Новороссійскихъ степяхъ, гдѣ тростникъ, вмѣстѣ съ соломою, бурьяномъ и кизякомъ, служитъ топливомъ, истребленіе его саранчою становится весьма чувствительнымъ для населенія, живу-

---

[1]) Въ Bull. de Moscou, 1859, No. 3, p. 296—300.

щаго по берегамъ рѣкъ [1]). Г. Тюркъ [2]) говоритъ объ этомъ относительно прибрежій Нейзидлерскаго озера и высказываетъ мнѣніе, что въ прежнее время, по причинѣ дешевизны тростника, менѣе обращали вниманіе на присутствіе тамъ саранчи.

Примѣчаніе. Здѣсь мѣсто сказать нѣсколько словъ о другомъ вредномъ вліяніи появленія во множествѣ саранчи. Нерѣдко утверждаютъ, что трупы ея, массами прибиваемые иногда морскими волнами къ берегу, въ состояніи причинить заразительныя болѣзни. Одинъ изъ самыхъ крупныхъ примѣровъ такого порожденія эпидеміи относится къ 125 г. до Р. Хр. Въ это время, въ консульство П. Плавта и М. Фульвія, огромныя массы труповъ саранчи были выброшены изъ Средиземнаго моря на сѣверный берегъ Африки и произвели, при сильной жарѣ, такой смрадъ, что отъ этого умерло множество домашнихъ и дикихъ животныхъ, а также людей: въ Нумидіи эпидемія, отъ этого происшедшая, будто бы похитила 800,000 человѣкъ, въ Карѳагенѣ и Утикѣ 200,000 мѣстныхъ жителей и 30,000 римскихъ солдатъ [3]). Показаніе это, повторяемое до новѣйшаго времени безъ оговорокъ, напр. Кеферштейномъ, конечно, нельзя считать буквально справедливымъ. Но какъ бы то ни было, сильный смрадъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ гибнутъ цѣлыя массы саранчи, дѣйствительно крайне непріятенъ, въ чемъ я самъ имѣлъ случай убѣдиться; въ жаркихъ странахъ онъ, безъ сомнѣнія, можетъ вызвать болѣзненное состояніе людей; въ 1860 году, въ Бессарабской области, невыносимый запахъ отъ разлагающихся труповъ саранчи подѣйствовалъ неблагопріятно на здоровье рабочихъ [4]). Случаи подоб-

---

[1]) Значеніе тростника въ южнорусскомъ хозяйствѣ высказалось, м. пр., во время освобожденія крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, когда вопросъ о владѣніи мѣстами, занятыми тростникомъ, серьёзно обсуживался.— Въ 1863 году, въ окрестностяхъ Алешекъ, на Конкѣ, выгорѣли большія пространства съ тростникомъ, на что̀ сильно жаловались въ 1864 году.

[2]) Въ Wiener Entomol. Monatsschrift, Bd. II, December 1858.

[3]) См. объ этомъ: Livii. Epit. Lib. LX; Orosius, Historiarum Lib. V, Cap. II; Augustinus. De Civitate Dei, Lib. III, Cap. XXXI; Paulus Diakonus, въ Muratori. «Rerum italicarum Scriptores», T. I, p. 29.—Сл. Schnurrer, Chronik der Seuchen, T. I, p. 65, и Rathlef, Akridotheologie, T. I, p. 32.

[4]) См. Журн. Мин. Гос. Им. 1861 г., ч. 78, с. 189.

наго вліянія были замѣчены въ новѣйшее время, въ Алжирѣ [1]).— Такія эпидеміи могутъ однако являться вслѣдствіе голода, вызваннаго опустошеніями саранчи. Что касается Россіи, то хотя сіи послѣднія и производили здѣсь и тамъ неурожаи, но нѣтъ свѣдѣній о причиненномъ ими голодѣ. Однако въ поученіи Владиміра Мономаха находится мѣсто, которое, кажется, указываетъ на подобный случай; тамъ сказано: «И сѣдѣвъ въ Переяславлѣ» (нынѣ Полтавской губерніи) «3 лѣта и 3 зимы, и съ дружиною своею, и многы бѣды пріяхомъ отъ рати и *отъ голода*». Это было съ 1094 до 1097 г.; въ лѣтописи появленія саранчи я говорилъ объ опустошеніяхъ, произведенныхъ ею въ южной Россіи въ 1094 и 1095 годахъ, такъ что, можетъ быть, имъ-то слѣдуетъ приписать означенный голодъ.—Риттеръ (l. c., p. 800) разсказываетъ, что въ Марокко нашествіямъ саранчи слѣдуютъ нерѣдко голодъ и затѣмъ чума. Вольней [2]) утверждаетъ то же самое относительно Сиріи, о которой подобныя показанія встрѣчаются и въ хроникахъ [3]). Въ новѣйшее время, а именно въ 1866 г., опустошенія, произведенныя саранчою (*Acridium peregrinum*) въ Алжирѣ, причинили тамъ сильный неурожай и голодъ, вслѣдствіе котораго во Франціи была открыта всеобщая подписка въ пользу нуждавшихся.

Я не намѣренъ приводить тутъ другіе примѣры подобныхъ несчастныхъ послѣдствій нашествій саранчи, и упомяну лишь еще о показаніяхъ, въ которыхъ появленіе ея въ массахъ считается состоящимъ въ связи съ явленіями повидимому разнородными. Риттеръ [4]) говоритъ, что саранча прилетаетъ въ Кучъ (въ восточной Индіи) съ восточными вѣтрами, которые приносятъ ее вмѣстѣ съ эпидеміями, и прибавляетъ, что исходною точкою того

---

[1]) См. Agnély. Le Criquet pèlerin. Ses invasions en Algérie. (Alger. 1866), p. 18—19.

[2]) Volney. Voyage en Syrie et en Egypte; 3-e édit., T. I, p. 305.

[3]) Напр. въ Bar-Hebraei «Chronicon Syriacum» сказано, что въ царствованіе Анастасія, въ началѣ 6-го вѣка: «Locustae irruerunt, & frumentum absumserunt, ut fames magna in Mesopotamia oriretur».

[4]) Ritter, l. c., p. 794: «Doch pflegen sie auch nach Kutsch mit anhaltenden Ostwinden zu kommen, die mit Epidemieen zugleich auch die Heuschreckenplage (wol aus den Lagunen des Run?) bringen».

и другаго служатъ, можетъ быть, огромныя болота, извѣстныя подъ названіемъ Рунъ или Ринъ, на востокѣ отъ устья Инда. — Патеръ Монтрузье [1]), говоря о тучахъ саранчи въ Новой Каледоніи, прибавляетъ, что вмѣстѣ съ ихъ появленіемъ, въ разныхъ мѣстахъ (какъ-то въ Сиднеѣ, Баладе, Пуэпо) былъ наблюдаемъ гриппъ (influenza), каковая эпидемія прежде, до поселенія Европейцевъ, точно также какъ и нашествія саранчи, вовсе не была тамъ извѣстна. — Сюда же относится показаніе Коттреля [2]), изъ Сибири, которое я передаю здѣсь въ буквальномъ переводѣ: «Сибирская язва въ западной Сибири является чаще, чѣмъ въ восточной; прежде она обнаруживалась въ низменныхъ, болотистыхъ мѣстахъ Тарскаго округа (Тобольской губерніи) и отсюда распространялась на востокъ до Томска, гдѣ она и остановилась. Съ 1833 или 1834 года она избрала другой путь, слѣдуя, подобно холерѣ, съ юга на сѣверъ, по теченію рѣкъ, и такимъ образомъ она пришла въ Тобольскую губернію и въ Нарымскій округъ (Томской губ.)... Небольшой видъ кузнечиковъ, оказывающійся весьма вреднымъ въ Сибири [3]), когда не принимаютъ достаточныхъ мѣръ къ его истребленію, въ Барнаулскомъ, Колыванскомъ и другихъ округахъ, гдѣ онъ показывался въ прежнее время, держался того же направленія, какъ и сибирская язва, т. е. съ запада на востокъ; съ означеннаго же времени и кузнечики эти избрали путь съ юга на сѣверъ». — Я ограничусь приведеніемъ этихъ примѣровъ такого страннаго совпаденія двухъ разнородныхъ явленій и замѣчу только, что если факты, здѣсь показанные, дѣйствительно вѣрны, то, конечно, причину такого совпаденія слѣдуетъ искать въ атмосферныхъ и другихъ вліяніяхъ, вызывающихъ одновременно то и другое явленіе, независимо другъ отъ друга.

Остается еще сказать о томъ, что, по выраженію южнорусскихъ хозяевъ, *слюна* саранчи, остающаяся на мѣстахъ, черезъ

---

[1]) Montrouzier, въ Annales de la Soc. Entom. de France, 1859. Bull. p. CXLVII.

[2]) Ch. H Cottrel. Sibirien. Aus dem Englischen übersetzt von M. B. Lindau, (1846), II, p. 91.

[3]) Не былъ ли это *Caloptenus italicus* L.?

которыя она проходитъ, дѣлаетъ растительность, ихъ покрывающую, негодною въ пищу, и что овцы, лошади и рогатый скотъ, если пасутся на поляхъ, гдѣ была саранча, какъ мнѣ увѣряли тамошніе помѣщики, заболѣваютъ желваками и нарывами подъ глодкой, на железахъ и подъ пахами. Это замѣчаніе требуетъ однакоже подтвержденія. Коль [1]) говоритъ тоже относительно помета саранчи, покрывающаго иногда цѣлымъ слоемъ большія пространства; пометъ этотъ будто бы содержитъ въ себѣ острыя и ядовитыя вещества, которыя уничтожаютъ окончательно остатки растительности. Скотъ также долгое время спустя не трогаетъ, по показанію Коля, траву, выросшую на такихъ мѣстахъ. Мнѣніе о вредѣ помета однакоже опровергается приведеннымъ выше, въ главѣ о питаніи, содержаніемъ его.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

ПРОТИВОДѢЙСТВІЕ.

Большой ущербъ, приносимый саранчою сельскому хозяйству, давно заставилъ думать о средствахъ предупрежденія ея опустошеній и ослабленія ихъ дѣйствія. Въ древнія времена уже поступали въ этомъ отношеніи совершенно раціонально, о чемъ повѣствуетъ Плиній, сообщающій намъ, что въ Киренаикѣ существовалъ даже законъ объ истребленіи саранчи, сначала въ состояніи яичка, за тѣмъ личинки и наконецъ совершеннаго насѣкомаго; причемъ за ослушаніе было назначено строгое наказаніе [2]). Въ позднѣйшія времена, и особенно въ мрачные средніе вѣка, совершенно забыли о подобныхъ распоряженіяхъ, и вмѣсто нихъ являются церковныя церемоніи и проклятія. Такъ напр. въ 1338 году священникъ въ Кальтернѣ, въ южномъ Тиролѣ, предалъ

---

[1]) Kohl. Reisen in Südrussland, III, p. 169.

[2]) Plinii. Hist. nat., Lib. XI, C. 29: «In Cyrenaica regione lex etiam est ter anno debellandi eas, primo ova obterendo, deinde foetum, postremo adultas: desertoris poena in eum, qui cessaverit».

саранчу проклятію за то, что она осмѣлилась сложить яички [1]). Въ 1481 г. саранча въ Базелѣ была вызвана въ духовный судъ; такъ какъ она не могла сама защищаться, то ей назначенъ былъ адвокатъ изъ Фрейбургскаго юридическаго факультета; приговоромъ суда она присуждена была къ изгнанію [2]). Еще въ іюнѣ 1725 года папа Бенедиктъ XIII произнесъ проклятіе надъ тучею саранчи (*Caloptenus italicus*), которая въ то время опустошала окрестности Рима и, будто бы вслѣдствіе этого, бросилась въ море, гдѣ и погибла. По предписанію же папы, въ Апуліи, около 1120 г., носили мощи по полямъ, занятымъ саранчою, которая, по показанію лѣтописца, вслѣдствіе этого бросилась въ море [3]). Тотъ же самый успѣхъ приписывается подобной церемоніи, предпринятой въ 1134 г. въ Сиріи [4]). Въ Валлисѣ, въ южной Швейцаріи, еще въ нынѣшнемъ столѣтіи служился особый молебенъ, такъ назыв. *Straffelmesse*, въ память нашествія саранчи въ 1747 году [5]). Сюда же относятся окропленіе святою водою полей, занятыхъ саранчою, а также крестные ходы и молебствія, употребительные у насъ, въ Россіи, какъ средство для отвращенія саранчи [6]). Отвлеченіе рабочихъ силъ, хотя только на нѣсколько часовъ, въ горячую пору сѣнокоса и жатвы хлѣба,—и когда, въ виду опасности, грозящей отъ саранчи, каждая минута дорога,—во всякомъ случаѣ представляетъ серьёзныя затрудненія, и примѣненіе такихъ мѣръ требуетъ зрѣлаго обсужденія. Не

---

[1]) См. Jäckel, въ Corresp. Bl. d. zool.-mineral. Ver. in Regensburg, 1867, p. 84—85; въ примѣч.: «Das Urtheil lautete: Dieweil vermeldte Heuschrecken dem Land und Leuten schädlich und verderblich kommen wären, so werde zu Recht erkannt, dass sie der Pfarrer auf offener Kanzel mit brennenden Lichtern verweisen solle im Namen Gottes des Vaters, des Sohnes und des heiligen Geistes». Приговоръ этотъ дѣйствительно былъ приведенъ въ исполненіе. Процессъ объ этомъ сохраненъ и находится въ архивахъ Инсбрука и Кальтерна.

[2]) См. H. Hagen. «Über Insektenzüge»; въ Stettin. Entomol. Ztg., 1861, p. 78.

[3]) Сл. Rathlef. Akridotheologie, II, p. 34—35.

[4]) См. Bar-Hebraei Chronicon Syriacum, p. 318.

[5]) См. Rion. Relation des ravages causés par les sauterelles en Valais en 1837, 1838 et 1839; l. c.

[6]) См. напр. въ Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1852 г., ч. 39, с. 493. Примѣръ, здѣсь приведенный, относится къ Усманскому уѣзду Тамбовской губерніи.

могу не обратить здѣсь вниманіе на опасность, кроющуюся въ предразсудкѣ, что саранча, опустошающая наши поля, есть кара Божія и что, поэтому, не только всѣ мѣры, противъ нея принимаемыя, оказываются безполезными, но что даже всякое сопротивленіе ей слѣдуетъ признать грѣховнымъ. Подобное воззрѣніе мнѣ пришлось напр. слышать отъ лютеранскаго пастора въ одной изъ южнорусскихъ колоній. Этому можно только противопоставить здравую русскую пословицу: «на Бога надѣйся, а самъ не плошай».

Предпославъ эти общія замѣчанія, я перехожу къ разсмотрѣнію мѣръ, принимаемыхъ для отвращенія бѣдствія отъ саранчи. О такихъ мѣрахъ писано чрезвычайно много и я не могу считать своею задачею перечисленіе или даже критическій разборъ всѣхъ придуманныхъ и рекомендованныхъ способовъ, которые иногда весьма непрактичны или черезчуръ дороги. Я хочу обратить вниманіе преимущественно на наиболѣе полезные и удобопримѣнимые способы, и въ особенности буду имѣть при этомъ въ виду наши южнорусскія степи.—Необходимо сдѣлать различіе между средствами предупредительными и средствами истребленія.

I. *Предупрежденіе.*

Одно изъ лучшихъ предупредительныхъ средствъ состоитъ въ собираніи яичекъ. Я причисляю это къ предупредительнымъ мѣрамъ, такъ какъ яичко само по себѣ нельзя считать вреднымъ и, уничтоживъ оное, мы предупреждаемъ выходъ саранчи. Въ Германіи, и вообще въ мѣстностяхъ болѣе населенныхъ, — у насъ напр. въ губерніяхъ Полтавской, Кіевской и Подольской, — это средство, по справедливости, можно назвать весьма важнымъ. Въ нашихъ степяхъ, конечно, есть огромныя пространства, столь мало населенныя, что работа собиранія яичекъ, требующая большаго количества рукъ, окажется нерѣдко неудобною. Керте настоятельно рекомендуетъ этотъ способъ, имъ самимъ испытанный. Въ Бессарабской области, по показанію Денгинка, осенью 1859 г., въ особенности въ Хотинскомъ округѣ, вспахивали мелко почву на мѣстахъ, гдѣ были положены яички, которыя и собирались въ большомъ количествѣ и затѣмъ сожигались, или же глу-

боко зарывались. Въ 1860 г. продолжали эту кропотливую работу: въ окрестностяхъ Хотина, съ пространства въ 1800 десятинъ собрали огромную массу яичекъ саранчи, а именно 1250 четвертей! Эта цифра даетъ понятіе какъ объ ужасномъ количествѣ саранчи, такъ и о важности мѣры уничтоженія ея яичекъ.

Собираніе яичекъ, конечно, обѣщаетъ болѣе успѣха, когда люди, исполняющіе эту работу, могутъ разсчитывать на вознагражденіе. Такая плата за собранныя яички прусиковъ *(C. italicus)* была установлена въ южной Франціи, уже въ 1613 г.; за фунтъ яичекъ платили два су; по свѣдѣніямъ, сообщеннымъ Лудольфомъ, было собрано до 3000 центнеровъ яичекъ [1]), а именно въ Arles 600 центнеровъ, въ Tarasson 1200 центнеровъ и столько же въ Beaucaire [2]). Въ одномъ мѣшечкѣ помѣщались 25 яичекъ, а 17,000 мѣшечковъ въ центнерѣ; это составляетъ 1275 милліоновъ яичекъ, которыя были истреблены такимъ образомъ! Въ 1822—1827 г., въ той же мѣстности собирали опять яички прусиковъ за извѣстное вознагражденіе [3]). И у насъ неоднократно были дѣлаемы опыты вознагражденія за собираемыя яички. Такъ, именными указами, данными Малороссійскому Генералъ-Губернатору князю А. Б. Куракину, отъ 17 іюля и 28 августа 1802 года [4]), эта мѣра была Высочайше одобрена и послѣднимъ указомъ была установлена плата по 20 коп. асс. за гарнецъ собранныхъ яичекъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, для покрытія расхода по этому предмету, были отпущены въ распоряженіе князя Куракина 12,000 р. Изъ этого документа не видно, какими соображеніями руководствовалось правительство при опредѣленіи сказаннаго размѣра платы, который для того времени можно назвать нѣсколько высокимъ. Въ 1860 г., при появленіи саранчи въ царствѣ Польскомъ, была назначена плата въ 5 к. сер. за гарнецъ яичекъ [5]). Стевенъ, долго жившій въ южной Россіи и часто

[1]) При подобныхъ показаніяхъ не слѣдуетъ забыть, что вмѣстѣ съ яичками, вѣроятно, было и много земли, вслѣдствіе чего вѣсъ увеличивался.

[2]) См. Rathlef. Akridotheologie, II, p. 56—60.

[3]) См. Solier. «Note sur des apparitions d'orthoptères dans les environs de Marseille»; въ Ann. Soc. Entom. Fr., T. II (1833), p. 486—489.

[4]) Полн. Собр. Зак. Т. XXVII, №№ 20.333 и 20.392.

[5]) См. Waga, въ Ann. Soc. Entom. de France, 1860, Bull., p. 90—92. Въ Россіи положены 6 коп. сер. за гарнецъ яичекъ.

видѣвшій опустошенія саранчи, отчаявался въ дѣйствительности всѣхъ средствъ, принимаемыхъ къ ея истребленію, и остановился на собираніи яичекъ за плату, каковую мѣру онъ считалъ единственно надежною. Онъ полагалъ всего болѣе соотвѣтствующею плату по 1 р. с. за четверикъ яичекъ, или по 2 к. с. за фунтъ [1]). Этотъ размѣръ платы, одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, былъ примѣненъ въ пятидесятыхъ годахъ текущаго столѣтія въ Таврической губерніи, гдѣ, по произведеннымъ въ 1851 г. опытамъ, истребленіе саранчи этимъ способомъ, по донесенію управлявшаго тамошнею Палатою Государственныхъ Имуществъ, сопровождалось успѣшными послѣдствіями: собрано и истреблено болѣе 200 четвертей яичекъ, за собираніе которыхъ израсходовано 730 руб., каковая сумма отнесена была на счетъ продовольственнаго капитала государственныхъ крестьянъ. Министерство ассигновало, для предстоящихъ въ слѣдующіе годы расходовъ, еще 3000 р. на этотъ предметъ; изъ нихъ въ 1852 г. были израсходованы 2030 р.; количество яичекъ, собранныхъ въ этомъ году въ Крыму, было весьма значительно, а именно, оно составляло: по Перекопскому уѣзду 355 п. 13 Ф., по Ѳеодосійскому 20.955 п. $38^1/_2$ Ф., по Симферопольскому 1640 пуд. и по Евпаторійскому 447 п. 9 Ф., итого до 23.400 пуд. [2])

Основываясь на вышеизложенномъ, можно смѣло совѣтовать при новомъ появленіи саранчи въ массахъ, не упускать изъ виду собираніе за плату ея яичекъ; работа эта можетъ прозводиться какъ женщинами, такъ и дѣтьми, въ свободное время, иногда въ

---

[1]) Слѣдовательно, при этомъ разсчетѣ предполагаются 50 фунтовъ (1 пудъ 10 Ф.) яичекъ въ четверикѣ или 10 пуд. въ четверти. За гарнецъ, по этому разсчету, приходились бы $12^1/_2$ к. с.; въ другомъ мѣстѣ Стевенъ высказалъ мнѣніе, что за гарнецъ яичекъ можно бы платить по 10 к. с.—Свѣдѣнія эти почерпнуты мною изъ архивныхъ дѣлъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

[2]) Изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ. Судя по суммѣ, израсходованной на этотъ предметъ, считая по 80 к. за пудъ яичекъ, можно предполагать, что въ приведенномъ громадномъ количествѣ 23,400 пуд. заключались не одни яички, а также и самая саранча, за которую было назначено по 5 коп. съ пуда.

теченіи всей зимы, когда сія послѣдняя тепла и малоснѣжна, и до половины мая. При нѣкоторомъ вниманіи скоро можно пріобрѣсти сноровку въ отысканіи мѣстъ, гдѣ находятся яички, если вообще мѣстность, гдѣ они сложены, съ осени была точно отмѣчена. Остается затѣмъ вопросъ: на какія суммы относить расходъ на уплату за собранныя яички и какимъ образомъ установить контроль для избѣжанія злоупотребленій, которыя могли бы возникнуть при самой уплатѣ. Я возвращусь къ этому предмету при разсмотрѣніи совершенно сходнаго вопроса объ установленіи платы за извѣстное количество собранной саранчи.

Весьма трудная работа собиранія яичекъ заставляла думать о замѣненіи ея другимъ способомъ ихъ истребленія. Габерландтъ [1]), говоря о саранчѣ въ тростникахъ Нейзидлерскаго озера, совѣтовалъ тѣ мѣста, гдѣ зарыто много яичекъ саранчи, обнажать отъ верхняго покрова земли, которую вмѣстѣ съ сплетенными и склоченными корнями тростника, сносить въ кучи и зажигать, при чемъ сгорѣли бы яички. Такой способъ, можетъ быть, принесъ бы пользу въ сказанной мѣстности, но у насъ онъ оказался бы совершенно непрактичнымъ, какъ по причинѣ отсутствія въ нашихъ южныхъ степяхъ дернового покрова, такъ и потому, что яички кладутся часто на огромныхъ пространствахъ. Несравненно болѣе успѣха обѣщаетъ выгонъ на мѣста кладки яичекъ свиней, которыя взрываютъ и охотно съѣдаютъ мѣшечки съ яичками. Этому можно еще способствовать, выворачивая наружу мѣшечки либо мелкою вспашкою, либо высапываніемъ. Послѣднее было съ успѣхомъ примѣнено, въ 1846 г., въ Херсонской губерніи, а именно, Тираспольскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, который, высапавъ яички въ извѣстной мѣстности, выгонялъ туда скотъ, свиней, птицъ и въ особенности индейскихъ пѣтуховъ; яички частію съѣдались, частію истаптывались [2]).

Неглубокая вспашка осенью тѣхъ мѣстъ, на которыхъ сложены во множествѣ яички саранчи, имѣетъ цѣлью вывернуть ихъ на-

---

[1]) Haberlandt. Die Wanderheuschrecken im Hanság etc., l. c.

[2]) Изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

ружу, съ тѣмъ чтобы подвергнуть ихъ атмосферическимъ вліяніямъ, особенно же вліянію сырости отъ дождя и снѣга, а также облегчить отысканіе и собираніе ихъ людьми, свиньями и птицами, домашними и дикими. Нельзя отвергать пользы этой мѣры, при которой, кромѣ того, отъ дѣйствія плуга, много мѣшечковъ разрывается и тѣмъ вѣрнѣе погибаетъ. Многіе хозяева считаютъ подобную осеннюю вспашку весьма дѣйствительнымъ средствомъ, при чемъ совѣтуютъ пахать не глубже полутора вершка и, вслѣдъ за тѣмъ, проходить по этимъ мѣстамъ бороною [1]). Необходимое условіе и здѣсь—точное обозначеніе тѣхъ мѣстъ, гдѣ сложены яички. Впрочемъ, на мѣстахъ, которыя вспаханы такимъ образомъ, не смотря на то, вылупляется еще довольно много саранчи изъ яичекъ, оставшихся неповрежденными [2]). Въ Новороссійскихъ же губерніяхъ мѣра эта оказывается большею частью непрактичною и не только не полезною, но даже вредною [3]). Въ главѣ о мѣстопребываніи саранчи я имѣлъ случай сказать, что она кладетъ яички преимущественно въ земли цѣлинныя или находящіяся долгое время въ залежѣ. Эти земли, служащія въ южной Россіи повсемѣстно выгономъ для скота, и въ особенности для безчисленныхъ стадъ тонкорунныхъ овецъ, послѣ вспашки покрываются, на нѣсколько лѣтъ, преимущественно множествомъ различныхъ однолѣтнихъ, высокихъ и твердоствольныхъ растеній, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ *бурьяна*. Бурьянъ этотъ, состоящій главнымъ образомъ изъ разныхъ будяковъ (*Carduus, Onopordon, Cnicus*), осота (*Cirsium*), *Scolymus, Eryngium*, раз-

---

[1]) См. замѣтку г. Толкачева, изъ Полтавской губерніи, въ Спб. Вѣдом. 1862 г., № 166. Крестьяне Таврической губерніи находятъ эту мѣру очень полезною.

[2]) По показанію Сидова. См. Körte. «Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke». (1829), p. 77.

[3]) Мнѣ разсказывали въ южной Россіи, что подобная вспашка подала поводъ къ злоупотребленіямъ: нѣкоторые помѣщики, бывшіе вмѣстѣ съ тѣмъ членами учрежденныхъ въ 1859 г. комитетовъ для истребленія саранчи, показывали, что будто на тѣхъ мѣстахъ, которыя они желали вспахать, для производства посѣвовъ, находилось множество яичекъ саранчи. Такъ какъ отъ нихъ же зависѣло распоряженіе о командированіи туда извѣстнаго числа крестьянъ, по наряду, то имъ такимъ образомъ перепахиваніе полей обошлось даромъ.

*

ныхъ *Salvia*, щерицы (*Amarantus retroflexus*) и др., большею частью не трогается скотомъ. Такимъ образомъ, вслѣдствіе означенной перепашки, лишаешься выгона для скота, что, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, причинило бы ущербъ, превышающій вредъ, наносимый саранчою; этотъ случай неминуемо послѣдовалъ бы напр. въ нѣмецкихъ колоніяхъ на рѣкѣ Молочной, Таврической губерніи, въ которыхъ введено четырехпольное хозяйство, съ разъ-на-всегда опредѣленными пашнею, выгономъ и сѣнокосомъ; при скудости здѣсь выгоновъ, перепашка оныхъ лишила бы колонистовъ возможности держать скотъ [1]). Въ большихъ степныхъ имѣніяхъ, съ пространными выгонами, при употребительномъ въ нихъ экстенсивномъ хозяйствѣ, конечно, сказанная перепашка не можетъ причинить большаго вреда, такъ какъ здѣсь и безъ того земли остаются лишь нѣсколько лѣтъ сряду подъ пашнею, которая за тѣмъ смѣняется выгонами и сѣнокосами. Но здѣсь огромныя пространства, на которыхъ иногда складываются яички саранчи, представили бы затрудненіе едва ли преодолимое.— Вмѣсто осенней перепашки нѣкоторые (напр. Керте и Сидовъ) совѣтуютъ перепахивать мѣста, занятыя яичками саранчи, раннею весною, такъ какъ въ это время оболочка мѣшечковъ скорѣе разрывается и потому можно надѣяться на гибель саранчи отъ перемѣнной весенней погоды.

Боронованіе земель, въ которыхъ сложены яички, также рекомендуется, какъ средство для разрыванія мѣшечковъ [2]). Оно, какъ сказано, можетъ слѣдовать послѣ вспашки; употребленіе

---

[1]) Интересно, что уже у Криница (l. c., p. 424—425) сказано въ этомъ отношеніи слѣдующее: «Wenn jemand verlangte, eine Stadt- oder Dorf-Gemeine solle, zur Vertilgung der Heuschrecken, ihre ganze Feldmark, oder doch den grössten Theil derselben, zu unrechter Jahrszeit umpflügen: so würde er seine grosse Unwissenheit in der Einrichtung bey der Acker-Wirthschaft verrathen, indem, nach der besondern Abtheilung der Ländereyen, ein gewisser Theil, natürlicher oder ökonomischer Ursachen halber, dem Pfluge und Grabscheite niemahls unterworfen seyn kann». — Г. Ф. Меллеръ, (l. c., p. 117) упоминаетъ о возраженіи хозяевъ противъ такой мѣры: «Viel Land aufzureissen, das hernach in langer Zeit nicht wieder bewächst, sey ein Mittel, den Schafen die Weyde noch knapper zu machen».

[2]) См. Я. Нэймеръ. Простое средство истребленія саранчи; въ Земл. Газ. 1861 г., № 24. (Взято изъ: Unterhaltungsblatt für deutsche Ansiedler im südl. Russland, 1860, Nr. 9).

при этомъ въ дѣло желѣзныхъ боронъ съ острыми зубьями сдѣлало бы успѣхъ надежнѣе, чѣмъ работа боронами съ деревянными зубьями. Вмѣсто боронъ, Керте (l. c., p. 48) совѣтуетъ воздѣлывать мѣста съ яичками саранчи экстирпаторомъ, работающимъ несравненно быстрѣе плуга. Орудіе это съ большою пользою было примѣнено г. Черкесомъ, въ окрестностяхъ Сорокъ, въ Бессарабской области; по его показанію [1]), въ 5 дней были уничтожены яички саранчи на 100 десятинахъ.

Г. Денгинкъ весьма рекомендуетъ утаптываніе вспаханной земли табунами лошадей или стадами воловъ, гоняемыми по мѣстамъ, занятымъ яичками саранчи. По его увѣренію, это средство оказалось однимъ изъ лучшихъ; чѣмъ плотнѣе утаптывалась такимъ образомъ почва, тѣмъ менѣе саранчи выходило впослѣдствіи на этихъ мѣстахъ; между тѣмъ какъ на мѣстахъ только разрыхленныхъ, и даже на такихъ, гдѣ тщательно были собираемы яички, личинки саранчи всетаки появлялись въ значительномъ количествѣ. Вслѣдствіе утаптыванія земли, яички, оставшіяся послѣ собиранія, или раздавливались, или же вылупленіе изъ нихъ личинокъ дѣлалось невозможнымъ въ окружающей ихъ плотной почвѣ. Г. Денгинкъ выражаетъ сожалѣніе, что такое удобоисполнимое средство такъ мало распространено и примѣняется лишь весьма немногими. Подобное же средство очень рекомендовалъ г. Панасенко, говоря, что оно съ полнымъ успѣхомъ примѣнялось, въ теченіи 30 лѣтъ, въ имѣніи генерала Потье, въ Днѣпровскомъ уѣздѣ Таврической губерніи; онъ совѣтовалъ въ осеннее время бороновать мѣста, занятыя саранчою, желѣзными боронами и гонять по этимъ мѣстамъ овецъ, свиней или рогатый скотъ [2]). Нельзя не желать, чтобы это средство, столь убѣдительно рекомендованное, было испытано при первой необходимости [3]).

---

[1]) Въ Одесск. Вѣстн. 1860 г., а оттуда въ St. Petersb. Zeitung, 1860, Nr. 258. Къ сожалѣнію, не сказано, сколько экстирпаторовъ было употреблено въ дѣло.

[2]) Взято изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[3]) Уже въ энциклопедіи Криница (l. c., p. 464) значится: «Das beste Mittel die Brut zu vertilgen bleibt das Umpflügen. Es wäre daher auch sehr

Изъ прочихъ средствъ, предложенныхъ для уничтоженія яичекъ саранчи, я назову еще слѣдующія: 1) Насыпаніе земли на мѣста, гдѣ сложены яички, съ цѣлью сдѣлать невозможнымъ выходъ личинокъ. Такое средство, предложенное разными лицами, напр. Т. Богдановичемъ [1]), нельзя однакоже считать дѣйствительнымъ, такъ какъ саранча, по наблюденіямъ Керте (l. c., p. 12 и 48), выходила изъ яичекъ, лежавшихъ въ землѣ на глубинѣ 8 дюймовъ. Сверхъ того, средство это, при огромныхъ пространствахъ, на которыхъ часто кладутся яички, должно признать совершенно непримѣнимымъ. 2) Еще менѣе практичнымъ слѣдуетъ признать предложенный кѣмъ-то способъ посыпанія мѣстъ, занятыхъ яичками саранчи, негашеною известью. Такой способъ, какъ замѣтилъ Стевенъ [2]) могъ быть предложенъ лишь лицомъ, не видавшимъ, что яички лежатъ въ землѣ и кромѣ того въ оболочкѣ, на которую врядъ ли подѣйствуетъ известь. Сверхъ сего, при дороговизнѣ извести и по причинѣ большихъ пространствъ, занятыхъ саранчою, способъ этотъ слѣдуетъ совсѣмъ отвергнуть. 3) Въ Валлисѣ, мѣста, гдѣ находились главные склады яичекъ, были раскопаны на футъ глубины и яички, по возможности, были собраны; за тѣмъ мѣста эти были затоплены и оставались нѣсколько времени подъ водою; но, не смотря на такую благоразумную мѣру, всетаки въ нѣкоторыхъ мѣстахъ личинки вылупились въ большомъ количествѣ [3]).

Всѣ разсмотрѣнныя до сихъ поръ мѣры клонились къ уничтоженію яичекъ, которое, какъ сказано, слѣдуетъ признать однимъ изъ лучшихъ предупредительныхъ средствъ Другое, предлагаемое напр. Криницемъ и Сидовымъ, состоитъ въ позднемъ воздѣлываніи поля для озими; оно имѣетъ двоякую цѣль: 1) воспрепятствовать кладкѣ яичекъ саранчи въ озимое поле; и 2) уничтожить уже сложенныя посредствомъ вспашки. Съ другой сто-

---

dienlich, wenn die sandigen Lehden in gehöriger Tiefe aufgerissen, und hiernach *mit den Schafen öfters übertrieben würden*, damit diese den Boden dicht treten, und das Durchdringen vollends unmöglich machen».

[1]) Въ Земл. Газ. 1861 г., № 41, с. 644.

[2]) Въ архивныхъ дѣлахъ Мин. Госуд. Имущ.

[3]) См. Rion. Relation des ravages etc., l. c., p. 123.

роны южнорусскій хозяинъ [1]) совѣтуетъ, какъ осенью, такъ и весною, сѣять хлѣбъ какъ можно раньше. Онъ основываетъ этотъ совѣтъ на томъ, что саранча прилетаетъ не ранѣе іюля и выбираетъ болѣе нѣжныя и молодыя растенія; если она застаетъ въ это время хлѣбъ уже спѣлымъ или даже снятымъ, то вредъ, причиняемый ею, не можетъ быть столь значителенъ. Позднее воздѣлываніе озими, слѣдовательно, можно бы примѣнить противъ туземной саранчи; раннее же—противъ саранчи, прилетъ которой ожидается съизвнѣ. Смотря по тому, въ которомъ изъ этихъ случаевъ находится извѣстная мѣстность, можно бы предпринимать то или другое средство; но, конечно, нерѣдко можетъ случиться, что одна и та же мѣстность одновременно подвержена нападенію саранчи, вылупляющейся на мѣстѣ и прилетающей съ другихъ мѣстъ.

Сидовъ совѣтуетъ, при вспахиваніи сѣмянъ, перепахивать также полосы необработанной земли, остающіяся обыкновенно между полями; въ этихъ-то полосахъ, какъ въ болѣе твердой землѣ, кладется много яичекъ, и вышедшія весною личинки легко могутъ отсюда перейти въ пахоти; въ этомъ нельзя не согласиться съ Сидовымъ и необходимо заботиться о сплачиваніи полей, т. е. о недопусканіи между ними означенныхъ полосъ [2]).

Для всѣхъ исчисленныхъ мною способовъ, употребительныхъ для предупрежденія вылупленія въ массахъ саранчи, требуется, чтобы мѣста, на которыхъ сложены яички, были точно обозначены. Къ концу главы о размноженіи, я имѣлъ случай говорить о вѣроятности, съ которою можно заключить, по относительно большому количеству труповъ самокъ, о мѣстахъ, гдѣ сложены

---

[1]) Г. Іеншъ, въ Земл. Газ. 1838 г., № 29.

[2]) Мѣра эта очень напоминаетъ подобное же предупредительное средство, рекомендованное въ южной Россіи, противъ слишкомъ сильнаго размноженія сусликовъ или овражковъ (*Spermophilus guttatus* Temm. и *Sp. musicus* Ménétr.) Впервые высказалъ, кажется, эту мысль г. Панцеръ, въ статьѣ: «Über die Landwirthschaft in den Steppen des südlichen Russlands»; (въ Mittheilungen der Freien Oekonom. Gesellschaft, 1852, p. 24). Н. В. Черняевъ (Описаніе сусликовъ, обитающихъ въ южной Россіи, 1857 г., на с. 56) также упоминаетъ объ этомъ средствѣ, на которое, въ новѣйшее время, обратилъ особенное вниманіе бывшій инспекторъ сельскаго хозяйства южныхъ губерній Д. Н. Струковъ. (См. напр. въ Таврич. губ. вѣдом. 1862 г., № 2).

яички; тамъ я заявилъ, что, съ одной стороны, нельзя положиться на то, что яички сложены единственно на такихъ мѣстахъ, а съ другой, что недостатокъ въ мертвыхъ самкахъ не можетъ еще служить доказательствомъ отсутствія яичекъ. По этому никакъ не слѣдуетъ ограничиваться обозначеніемъ мѣсть, на которыхъ было находимо много мертвыхъ самокъ, а необходимо точно отмѣчать тѣ мѣста, на которыхъ наблюдалось складываніе въ массахъ яичекъ, и заявлять начальству (волостнымъ правленіямъ и др.) о такихъ мѣстахъ. Это слѣдовало бы сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ; въ особенности не мѣшало бы вмѣнить въ обязанность табунщикамъ, пастухамъ и объѣздчикамъ, какъ лицамъ, постоянно находящимся въ степи, немедленно объ этомъ доносить, подъ страхомъ наказанія [1]). Строгое исполненіе такого требованія весьма можетъ способствовать своевременному принятію необходимыхъ мѣръ для истребленія какъ яичекъ, такъ и личинокъ. Въ Черниговской губерніи, въ 1850 году, сдѣлано было распоряженіе объ избраніи въ каждомъ селеніи по 4 человѣка, которые должны были отыскивать мѣста, на которыхъ положены были яички, и наблюдать за собираніемъ ихъ, а также весною отыскивать мѣста, гдѣ вылуплялась саранча [2]). Такая мѣра достойна подражанія.

Примѣчаніе. Въ главѣ о врагахъ саранчи я имѣлъ случай говорить о той пользѣ, которую приносятъ птицы истребленіемъ

---

[1]) Въ 1749 г. тѣ изъ лицъ, которыя, въ Австрійской имперіи, не показывали начальству мѣста кладки яичекъ саранчи, были заключаемы въ извѣстную тюрьму Шпильбергъ, около Брюнна. См. Illustrirte Zeitung, 1866, v. 14. April, Nr. 1189.—Въ Китаѣ также строго взыскивается за скрытіе мѣстъ, гдѣ появилась саранча, а также за нерадѣніе при истребленіи ея яичекъ. «Повсюду, при полетѣ саранчи изъ степныхъ и изъ выгонныхъ мѣстъ къ мѣстамъ населеннымъ, мѣстные начальники обязаны нанимать бѣдныхъ людей для истребленія... яичекъ саранчи; если не всѣ яички будутъ собраны, отчего въ слѣдующемъ году родится тамъ новая саранча, то за эту вину распорядители подвергаются тѣлесному наказанію, по сто бамбуковыхъ ударовъ. Повсюду, гдѣ появившаяся саранча, разлетаясь по селенію, оставитъ свои яички, а эти яички не будутъ истреблены вполнѣ, вслѣдствіе чего саранча снова расплодится, присуждается тѣлесное наказаніе, по сто ударовъ бамбуками, какъ землехозяевамъ, такъ и старостамъ». См. К. Скачкова. «Истребленіе саранчи въ Китаѣ»; въ Трудахъ Р. Энтом. Общ., Т. III, с. 23.

[2]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

множества саранчи, какъ въ состояніи яичка, такъ и личинки и совершеннаго насѣкомаго. Въ древнихъ показаніяхъ лѣтописцевъ, равно какъ и въ позднѣйшихъ, мы находимъ много свѣдѣній о помощи, оказываемой птицами человѣку въ дѣлѣ истребленія саранчи. Такъ напр. въ 1338 году явилось множество аистовъ, коршуновъ и вороновъ, которые уничтожили весьма большое количество саранчи [1]); въ Волыни, въ 1749 г., аисты также во множествѣ истребляли саранчу [2]). Такихъ показаній очень много, и они несомнѣнно доказываютъ большую пользу, приносимую птицами По этому естественно рождается вопросъ о томъ, нельзя ли какимъ-либо способомъ привлекать птицъ въ большемъ количествѣ на тѣ мѣста, гдѣ появляется въ массахъ саранча. Если бы это было возможно, то оно составило бы одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ, предупреждающихъ слишкомъ сильное размноженіе саранчи. Такъ какъ большая часть птицъ нуждается въ деревьяхъ, для гнѣзденія, для ночлега, или просто для отдыха, то разведеніе въ нашихъ безлѣсныхъ степяхъ древесныхъ плантацій и въ этомъ отношеніи можетъ считаться весьма полезною мѣрою. Опыты насажденій лѣсныхъ плантацій посреди степи, купами и цѣлыми рощами, или же въ видѣ рядовъ деревьевъ между полями [3]) и живыхъ изгородей въ деревняхъ, уже доказали, что лѣса способствуютъ умноженію числа птицъ и появленію такихъ породъ, которыя прежде въ тѣхъ мѣстахъ не встрѣчались. При важности этого предмета, я не лишнимъ считаю сказать здѣсь нѣсколько словъ о результатахъ, достигнутыхъ въ этомъ отношеніи въ южной Россіи. Одинъ изъ лучшихъ примѣровъ представляютъ насажденія г. Шатилова [4]) въ его имѣніи Тамакѣ, при впаденіи р. Карасу въ Сиваш. Вслѣдствіе разведенія лѣсныхъ плантацій, встрѣчаются и частью гнѣздятся тамъ 15 видовъ такихъ птицъ, которыя прежде попадались только проле-

---

[1]) См. Rathlef. Akridotheologie, I, p. 44—46.

[2]) Тамъ же, II, p. 140—142.

[3]) Такіе ряды я встрѣчалъ на поляхъ нѣкоторыхъ меннонистскихъ колоній на р. Молочной.

[4]) См. Schatilow. «Katalog meines Museum's der Vögel Tauriens»; въ Bull. de Moscou. 1860, Nr. 4, p. 488—518.

томъ или вовсе не встрѣчались, а именно: 1) изъ *осѣдлых* (Standvögel): *Strix scops;* 2) изъ *отлетныхъ* (Strichvögel): *Bombycilla garrula, Picus major* [1]); 3) изъ *перелетныхъ* (Zugvögel): *Sylvia luscinia, Loxia curvirostra, Loxia coccothraustes;* 4) изъ *гнѣздящихся* (Brutvögel): *Lanius minor, Muscicapa grisola, Sylvia hortensis, Sylvia phoenicurus, Sylvia hypolais, Emberiza hortulana, Coracias garrula, Columba turtur, Yunx torquilla.* Бо́льшая часть этихъ породъ (а именно $^2/_3$) суть птицы насѣкомоядныя. Сѣверцовъ разсказываетъ [2]), что въ безлѣсной части Воронежской губерніи, въ фруктовыхъ садахъ, разведенныхъ въ деревняхъ, и на ивахъ, посаженныхъ вдоль рѣкъ, поселились разныя птицы, и между ними нѣкоторыя лѣсныя, а именно: *Corvus cornix, Corvus frugilegus, Oriolus galbula, Sturnus vulgaris, Lanius minor, Picus canus.* По показанію г. Романовскаго [3]), въ Велико-Анадольскомъ степномъ лѣсничествѣ, въ юговосточной части Екатеринославской губерніи, вальдшнепы (*Scolopax rusticola*) начали появляться лишь съ 1857 года, прежде же никогда тамъ не встрѣчались. Точно также и въ Бердянскомъ учебномъ лѣсничествѣ, вблизи Мелитополя, въ которомъ насажденія начались въ 1846 г., вальдшнепы стали показываться не далѣе, какъ 10 лѣтъ тому назадъ. Г. Корнисъ, извѣстный хозяинъ Таврической губерніи, засадившій въ своемъ имѣніи Тащанакѣ, недалеко отъ Мелитополя, большое пространство лѣсомъ, отлично ростущимъ и уже раздѣленнымъ на лѣсосѣки, говорилъ мнѣ съ большою признательностью о пользѣ ежегодно появляющихся и гнѣздящихся

---

[1]) У Радде (въ статьѣ: «Beiträge zur Ornithologie Süd-Russlands», въ Bull. de Moscou, 1854, Nr. 3) значится о большомъ дятлѣ (*Picus major*): «Selbst in den Steppengärten ab und zu zu finden, nach den Versicherungen der Leute aber erst seit 10—15 Jahren in der Steppe durch den Baumwuchs gefesselt». — Въ «Observations sur la faune Pontique» Нордмана также разсѣяны нѣкоторыя свѣдѣнія о лѣсныхъ птицахъ, пребывающихъ въ степныхъ древесныхъ плантаціяхъ; такъ напр. о *Picus major* и *Picus minor.*

[2]) Періодическія явленія въ жизни звѣрей, птицъ и гадовъ Воронежской губерніи; с. 78.

[3]) Въ статьѣ: «Наблюденія надъ проявленіемъ животной жизни въ Велико-Анадольскомъ лѣсничествѣ, Екатеринославской губерніи»; въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1860 г., декабрь.

въ его лѣсныхъ насажденіяхъ воронъ и разныхъ другихъ птицъ, истребляющихъ несмѣтное количество насѣкомыхъ [1]).

Всѣ эти примѣры, число которыхъ, безъ сомнѣнія, значительно увеличилось бы при ближайшемъ изслѣдованіи этихъ любопытныхъ отношеній, указываютъ на великую пользу, приносимую означенными лѣсными насажденіями. По этому нельзя не желать большаго распространенія въ нашихъ южнорусскихъ степяхъ такихъ плантацій, которыя и во многихъ другихъ отношеніяхъ имѣютъ важное хозяйственное значеніе. Здѣсь, конечно, не мѣсто входить въ подробности о той разнообразной пользѣ, которую слѣдуетъ ожидать отъ широкаго развитія лѣсоразведенія [2]). Я ограничусь однимъ только указаніемъ на то, что самая возможность такого разведенія часто была оспариваема, при чемъ ссылались на отсутствіе искони лѣсной растительности въ южнорусскихъ степяхъ и утверждали, что такое отсутствіе зависитъ отъ атмосферныхъ и другихъ причинъ, дѣйствующихъ также и нынѣ и препятствующихъ лѣсоразведенію. Не отвергая, что причины эти, а именно, съ одной стороны, бездождіе и изсушающіе восточные вѣтры, а можетъ быть и условія почвы, — съ другой же, гибель, грозящая древесной растительности въ борьбѣ съ быстро и пышно ростущими злаками и сорными травами [3]),—

---

[1]) О подобномъ же появленіи въ Страффордшейрѣ, насѣкомоядныхъ птицъ въ сосновой рощѣ, выросшей посреди вересковой равнины, вслѣдствіе огражденія отъ скота мѣста ею занятаго, упоминаетъ Дарвинъ, въ своемъ сочиненіи о происхожденіи видовъ. См. въ русскомъ переводѣ г. Рачинскаго, на с. 58.

[2]) Я укажу здѣсь только на пользу, которую лѣсныя насажденія, а также посадка рядовъ деревьевъ между полями, несомнѣнно приносятъ по отношенію къ болѣе правильному распредѣленію столь необходимой для растеній влажности почвы. Снѣгъ, обыкновенно развѣваемый на голой степи вѣтрами и накопляемый мѣстами, преимущественно въ балкахъ, весною, при быстромъ таяніи, стекаетъ бо́льшею частью изъ балокъ въ рѣки и, слѣдовательно, пропадаетъ почти безъ пользы для растительности. Лѣсныя насажденія препятствуютъ слишкомъ сильному развѣванію снѣга и тѣмъ самымъ распредѣляютъ его равномѣрнѣе по пространству; вмѣстѣ съ тѣмъ они причиняютъ болѣе долгое лежаніе снѣга, вслѣдствіе чего, постепенно тая, онъ лучше всасывается почвою; такимъ образомъ они распредѣляютъ влажность равномѣрнѣе и по времени.

[3]) Фонъ-денъ-Бринкенъ (J. von den Brincken. Ansichten über die Bewaldung der Steppen des Europäischen Russlands. 1833. 4°, p. 59—60)

дѣйствительно сильно затрудняютъ насажденіе лѣсовъ, я, не смотря на то, пришелъ къ убѣжденію, что лѣсоразведеніе у насъ возможно; конечно, успѣхъ его обусловленъ вѣрнымъ соображеніемъ данныхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, а также послѣдовательнымъ и осмотрительнымъ выполненіемъ задачи, при чемъ необходимы еще любовь къ дѣлу и большое терпѣніе. Имѣющіяся на лице лѣсныя насажденія въ степяхъ, и въ особенности плантаціи, столь успѣшно разведенныя въ нѣмецкихъ колоніяхъ на Молочной, а также нѣкоторыми бывшими колонистами на своихъ собственныхъ земляхъ, служатъ лучшимъ и фактическимъ опроверженіемъ тѣхъ теоретическихъ сомнѣній, которыя высказывались даже нѣкоторыми первостепенными учеными (какъ напр. Кемцемъ), относительно возможности и успѣха лѣсонасажденія въ южнорусскихъ степяхъ [1]).

Заключая это замѣчаніе о важности лѣсоразведенія для привлеченія насѣкомоядныхъ птицъ, остается только пожелать, чтобы оно получило въ нашихъ степяхъ болѣе широкое примѣненіе и чтобы придуманы были способы для облегченія птицамъ гнѣзденія; въ этихъ-то видахъ я сообщилъ выше въ подробности образъ жизни важнѣйшаго изъ враговъ саранчи — розоваго скворца.

II. *Истребленіе.*

Приступая къ разсмотрѣнію истребленія саранчи, я предпошлю, что только истребленіе личинокъ, или такъ называемой пѣшей саранчи, обѣщаетъ дѣйствительный успѣхъ. Коль скоро саранча окрылилась, ея преслѣдованіе почти немыслимо и представляется въ нѣкоторой степени возможнымъ лишь въ періодъ кладки яичекъ, и то только при извѣстныхъ условіяхъ, какъ-то при холодной и дождливой погодѣ, вліяющей неблагопріятно на по-

---

обратилъ особенное вниманіе на эту борьбу за существованіе и проистекающее изъ того препятствіе для лѣсоразведенія.

[1]) О результатахъ лѣсоразведенія въ нашихъ степяхъ сл. напр. мои статьи: 1) Нѣсколько словъ о разведеніи лѣсовъ въ степяхъ Таврической губерніи», въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1863 г., ч. 84, (сентябрь), с. 1—17; и 2) «Über die Waldanpflanzungen im südlichen Russland», въ St. Petersburger Wochenschrift. 1866, Nr. 31 и 32.

движность насѣкомаго. Всѣ мѣры, предложенныя или испытанныя для ея истребленія въ періодъ совершенія ею извѣстныхъ странствованій, оказывались совершенно неудовлетворительными. Употребляемый повсюду [1]) способъ спугиванія и изгнанія тучъ саранчи шумомъ, производимымъ разными металлическими орудіями, колокольнымъ звономъ или даже пушечными выстрѣлами, нельзя, разумѣется, причислить къ средствамъ истребленія, такъ какъ саранча, въ самомъ счастливомъ случаѣ, перелетитъ къ сосѣду, гдѣ она будетъ продолжать свои опустошенія; къ тому же тучу саранчи, голодную и усталую отъ далекаго перелета, опустившуюся съ цѣлію поужинать и переночевать, въ большей части случаевъ, не подымешь никакимъ шумомъ. Ап. Ал. Кушакевичъ справедливо замѣчаетъ, что такой шумъ заставляетъ саранчу разбиваться на многія массы и, во время періода кладки яичекъ, закапывать ихъ на весьма обширныхъ пространствахъ, вслѣдствіе чего, конечно, затрудняется ея истребленіе. На основаніи вышесказаннаго, сообщаемыя мною мѣры относятся главнымъ образомъ къ истребленію личинокъ саранчи.

Количество способовъ, предложенныхъ или испытанныхъ для истребленія саранчи, чрезвычайно велико. Нѣкоторые изъ нихъ положительно неудобоисполнимы, другіе даже просто забавны. Такъ напр. въ 1858 году нѣкто предлагалъ ловить саранчу на лету помощью сѣтей, поднимаемыхъ на воздухъ шарами, наполненными водороднымъ газомъ; то же самое изобрѣтательное лице совѣтовало: 1) убивать саранчу опрыскиваніемъ сѣрною кислотою или другими химическими соединеніями и удушливыми газами, а также обливаніемъ ея кипяткомъ; 2) сгонять саранчу въ большія массы и, покрывъ сѣтью, подкуривать дымомъ табака, полыни или соломы [2]); 3) отравлять траву, которою саранча питается;

---

[1]) Этотъ способъ примѣнялся и въ древнія времена. Такъ въ Bar-Hebraei Chronicon Syriacum говорится о томъ, что въ 1013 г., когда появилось множество саранчи въ окрестностяхъ Багдада: «Agricolae tympanis et cornibus eas a sementi abegerunt».

[2]) Въ новѣйшее время описанъ снарядъ, придуманный г. Штаффелемъ (см. Земл. Газ. 1864 г., № 11); этимъ аппаратомъ предполагается умерщвлять саранчу посредствомъ огня и дыма; дѣйствіе его недостаточно еще

(здѣсь не принята во вниманіе опасность такой мѣры для скота); 4) убивать саранчу посредствомъ усиленныхъ электрическихъ батарей. Послѣдній способъ предлагался также въ новѣйшее время, а именно въ 1867 г. И прежде уже совѣтовали обливать степи кипяткомъ, который имѣть въ бочкѣ съ краномъ [1]). Наконецъ, нашлись даже лица, совѣтовавшія варить въ водѣ извѣстное количество персидскаго порошка, опустить въ этотъ отваръ листья кукурузы и разбросать ихъ по полю, гдѣ находится саранча [2]). Не доставало только испытать обсыпаніе каждой отдѣльной саранчи персидскимъ порошкомъ, для нея гибельнымъ [3]).

Оставимъ въ сторонѣ всѣ эти способы, непримѣнимость которыхъ большею частію очевидна, — какъ по ошибочности основной мысли, такъ и по большимъ издержкамъ, требующимся для приведенія ихъ въ дѣйствіе и несоразмѣрнымъ съ ожидаемымъ результатомъ, — и разсмотримъ средства истребленія саранчи, употребительныя въ южной Россіи, которыя, по ихъ образу дѣйствія, можно раздѣлить на пять категорій, а именно:

1) Сожиганіе.

2) Раздавливаніе, совершаемое двоякимъ способомъ:

а) различными орудіями;

и б) вытаптываніемъ стадами скота.

3) Проведеніе рвовъ, въ которые загоняется саранча.

4) Собираніе и вылавливаніе помощью различныхъ орудій.

5) Выгонъ свиней и домашней птицы на мѣста, занятыя саранчою.

1. *Сожиганіе* нерѣдко примѣняется противъ личинокъ саранчи въ ихъ первомъ возрастѣ. Боясь росы, личинки къ ночи соби-

---

испытано, чтобы судить о его достоинствѣ. Другой снарядъ, одинаково дѣйствующій, примѣнялся въ 1864 г., въ Крыму, противъ прусиковъ, но, сколько мнѣ извѣстно, безъ особеннаго успѣха.

[1]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имуществъ.

[2]) Объ этомъ предположеніи упоминаетъ г. Руккеръ, въ замѣткѣ, напечатанной въ Спб. Вѣдом. 1861 г., № 124.

[3]) О пагубномъ дѣйствіи на саранчу персидскаго порошка, состоящаго, какъ извѣстно, изъ сѣмянъ *Pyrethrum roseum* и *carneum*, свидѣтельствуется въ Спб. Вѣдом. 1851 г., № 166, въ извѣстіяхъ изъ Севастополя; здѣсь сказано, что было насыпано въ стаканъ немного этого порошка и брошено туда нѣсколько штукъ саранчи, которыя въ десять минутъ издохли.

раются въ кучки и избираютъ для сего болѣе сухія мѣста; въ этихъ мѣстахъ разстилается солома, на которой онѣ ищутъ убѣжище, затѣмъ солома зажигается и сгараетъ вмѣстѣ съ саранчою. Г. Канищевъ [1]) особенно рекомендуетъ это средство, совѣтуя разбросать солому на большихъ пространствахъ и зажигать ее вдругъ со всѣхъ сторонъ, при чемъ, какъ онъ утверждаетъ, погибаетъ огромное количество саранчи. Но мнѣ кажется, что это средство неудобопримѣнимо для большихъ пространствъ: хотя и случаются годы, въ которые солома родится чрезвычайно обильно, однако бываетъ нерѣдко, какъ напр. въ 1863 г., что чувствуется въ ней большой недостатокъ и въ такія времена ея едва хватаетъ для крытія крышъ и для другихъ надобностей; разстиланіе соломы на большихъ пространствахъ неудобно, по случаю недостатка въ рабочихъ рукахъ и потому, что часто дующіе сильные вѣтры разносятъ много соломы. Но на небольшихъ пространствахъ средство это, кажется, можетъ быть примѣнено съ успѣхомъ; въ такомъ случаѣ было бы однакоже, вѣроятно, полезнѣе, вмѣсто разстиланія тонкаго слоя соломы по всему пространству, раскидывать ее кучками. По крайней мѣрѣ я замѣтилъ, что личинки саранчи всего охотнѣе взлѣзали на солому, находившуюся случайно стоймя; вѣроятно, онѣ это дѣлали потому, что разостланная тонкимъ слоемъ на землѣ солома не защищаетъ ихъ достаточно отъ сырости. Вмѣсто соломы г. Шеміотъ, въ Закавказьѣ, употреблялъ траву ягитекень (назыв. на Дону «нефоропць»), которую саранча очень любитъ; когда она взбиралась на эту траву кучами, то сію послѣднюю зажигали [2]). Въ то же время, а именно въ 1847 г., сметали тамъ молодую саранчу въ кучи, обсыпали кругомъ порохомъ, накрывали ее сѣномъ съ порохомъ и зажигали сѣно: саранча гибла или тотчасъ, или лишалась всякой возможности къ движенію [3]).

Въ Крыму, въ 1863 г., совѣтовали спрыскивать пространства, занятыя личинками саранчи, фотогеномъ нисшаго качества и за-

---

[1]) Въ статьѣ: «Замѣчанія объ истребленіи саранчи», въ Земл. Газ. 1846 г., № 33.

[2]) См. Земл. Газ. 1847 г., № 49. (Изъ газеты «Кавказъ»).

[3]) См. Спб. Вѣдом. 1847 г., № 119. (Изъ газеты «Кавказъ»).

тѣмъ зажигать оный. Мнѣ однакоже неизвѣстно, сдѣланъ ли опытъ и, если сдѣланъ, въ какой степени онъ былъ удаченъ.

Саранча, однако, способна переносить сильную степень жара, каковое обстоятельство необходимо имѣть въ виду при истребленіи ея сожиганіемъ. Г. Копытовскій разсказываетъ [1]), что крестьяне въ Астраханской губерніи гнали саранчу въ лощины, гдѣ жгли ее, или набрасывали валы изъ разнаго горючаго матеріала и зажигали ихъ по вѣтру. Саранча, встрѣчая дымъ, останавливалась, или шла въ сторону; но какъ только дымъ прекращался, она безбоязненно подходила къ кучѣ горячаго пепла и углей и прыгала черезъ нее; при этомъ ея сгорало очень немного; а главная масса ея продолжала свое движеніе впередъ [2]).

2. *Раздавливаніе.* Самое первоначальное орудіе для умерщвленія саранчи посредствомъ раздавливанія состоитъ въ кожаной подошвѣ или даже въ подошвѣ, сплетенной изъ травы. Такое орудіе употребляется въ Монголіи: прижавъ подошву одною рукою къ землѣ, при помощи другой давятъ личинки саранчи [3]). Уже нѣсколько выше стоитъ способъ умерщвленія саранчи цѣпами, метлами, обыкновенными лопатами и т. п., каковой способъ иногда употребляется крестьянами въ южной Россіи.—Орудія же, помощью которыхъ истребляется саранча въ массахъ, суть слѣдующія:

а) Особой конструкціи *лопаты*, а также деревянныя *колотушки*, каковыя рекомендовалъ Черневскій, для уничтоженія саранчи, вскорѣ послѣ вылупленія ея изъ яичекъ. Колотушки были устроены въ видѣ прачешныхъ вальковъ, имѣвшихъ лопасть длиною въ 14 вершковъ, шириною въ 3, а толщиною въ полвершка, съ выгнутою рукояткою въ 6 вершковъ длины; колотуш-

[1]) Въ газетѣ «Волга» 1863 г., № 3.

[2]) Ратцебургъ (Die Forst-Insecten, Th. II, p. 163, въ 3-мъ прим.) сообщилъ весьма интересный случай, доказывающій чрезвычайную способность насѣкомыхъ противостоять дѣйствію сильнаго жара. Въ сгорѣвшемъ лѣсу большое количество гусеницъ сосноваго шелкопряда осталось невредимымъ на отдѣльныхъ деревьяхъ, которыя огонь обошелъ. Можно себѣ представить, какую степень жара имъ пришлось тамъ вынести, такъ какъ, по удостовѣренію Ратцебурга, нельзя было приблизиться къ пожару на разстояніи 50 шаговъ. Совершенно мертвыми оказались одни лишь вполнѣ обугленныя гусеницы и куколки.

[3]) См. у Скачкова. «Истребленіе саранчи въ Китаѣ»; въ Труд. Русск. Энтом. Общ., Т. III, с. 24.

ками этими пользовались дѣти, которыя ударяли ими плашмя по саранчѣ, находившейся на землѣ. Лопаты, употреблявшіяся взрослыми, имѣли широкія лопасти и рукоятки въ $1^1/_4$ аршина длины; рукоятки могутъ быть также подвижны [1]). Черневскій примѣнялъ эти колотушки и лопаты съ большимъ успѣхомъ въ Бессарабіи въ 1836 и 1837 годахъ; работа этими простыми орудіями шла, по его удостовѣренію, легко и быстро и значительная часть ея, какъ сказано, можетъ исполняться дѣтьми. Успѣху этого средства весьма способствовало то обстоятельство, что саранча была захвачена въ самомъ раннемъ возрастѣ, когда она, будучи еще очень мелка, занимаетъ сравнительно небольшія пространства. Не имѣвъ случая видѣть этотъ способъ истребленія саранчи, я, относительно его дѣйствія и примѣнимости, ссылаюсь на свидѣтельство Черневскаго, съ которымъ, въ этомъ отношеніи, согласенъ и г. Архиповъ, предложившій лишь нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ размѣрахъ означенныхъ орудій. Сидовъ [2]) также рекомендовалъ умерщвленіе саранчи помощью широкихъ лопатъ, въ періодъ перваго сбрасыванія кожицы, такъ какъ личинки въ это время собираются въ густыя кучки и находятся въ болѣзненномъ состояніи. Этотъ способъ, однакоже, тѣмъ неудобенъ, что онъ можетъ быть примѣненъ лишь отдѣльными надежными людьми, такъ какъ при приближеніи къ означеннымъ кучкамъ, необходимо соблюдать большую осторожность. Впрочемъ, при правильныхъ распоряженіяхъ и бдительномъ надзорѣ за рабочими, кажется мнѣ, это неудобство можетъ быть устранено.

б) *Катки.* Я видѣлъ раздавливаніе саранчи деревянными катками и такъ называемыми *гарманами*, т. е. каменными катками, употребительными въ южной Россіи для молотьбы хлѣба. Работа шла довольно успѣшно; но пользоваться катками можно лишь на ровной мѣстности. Каменные катки слѣдуетъ предпочесть деревяннымъ, такъ какъ послѣдніе, по причинѣ своей легкости, ос-

---

[1]) Черневскій, а за нимъ Мочульскій (на с. 70 и 73) сообщили рисунки этихъ колотушекъ и лопатъ.

[2]) См. Körte. Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke. (1829), p. 93—94.

тавляютъ множество саранчи невредимою. Г. Денгинкъ рекомендуетъ употребленіе каменныхъ катковъ, неминуемо уничтожающихъ всѣ личинки.

Проживавшій въ Херсонѣ саксонскій подданный Зейфартъ, въ 1847 г., изобрѣлъ особаго рода машину для истребленія саранчи. Машина эта состоитъ изъ желѣзнаго цилиндра, который раскалялся посредствомъ разведеннаго сосновыми дровами внутри его огня; цилиндръ этотъ, прикрѣпленный къ рамѣ, въ родѣ оглобель, возился по степи, гдѣ находилась саранча. При испытаніи этой машины много саранчи истреблялось, но много оставалось и невредимою. По случаю этого недостатка, а также большихъ издержекъ, требовавшихся на топливо, машина эта, обратившая на себя вниманіе своею простотою, признана однакоже неудовлетворительною [1]).

в) *Хворостовыя волокуши.* Первое свѣдѣніе объ этомъ орудіи, сколько мнѣ извѣстно, помѣщено въ Именномъ Указѣ отъ 14-го января 1824 г., объявленномъ Управлявшему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ графомъ Аракчеевымъ и вошедшемъ въ Полное Собраніе Законовъ, т. XXXIX, № 29731. Въ этомъ указѣ значится: «Въ меморіи Комитета гг. Министровъ 1-го декабря 1823 г. представлено было Государю Императору, что живущій въ Міусскомъ округѣ отставной войсковой старшина Лукьяновъ изобрѣлъ слѣдующій способъ истреблять саранчу: дѣлается родъ бороны изъ вѣтвей, на которую наложивъ каменья, или другую какую тяжесть, волочатъ быками или лошадьми около того мѣста, гдѣ лежитъ саранча еще не летучая и уменьшаютъ постепенно дѣлаемый сею бороною кругъ, отъ чего часть саранчи подавляется на мѣстѣ, а прочая, подаваясь въ центръ круга, напослѣдокъ стѣсняется въ кучу, и такимъ образомъ вся съ удобностію бываетъ подавляема» [2]). За тѣмъ «борона» эта была описана П. С.

[1]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имуществъ.

[2]) Способъ этотъ вошелъ 10-мъ пунктомъ въ «Правила объ истребленіи саранчи», помѣщенныя въ приложеніи къ ст. 267 (примѣч.) Устава о народномъ продовольствіи. (Св. зак., изд. 1857 г., Т. XIII).

Хрещатицкимъ [1]). Болѣе подробное описаніе этого способа составлено генераломъ Потье (Potier) [2]). По причинѣ важности этого способа, я позволю себѣ сообщить здѣсь выдержку изъ означеннаго описанія. «Для истребленія саранчи, которое возможно только въ теченіе 8 или 10 дней съ ея появленія, надлежитъ ее раздавливать посредствомъ деревянныхъ рамъ, подъ которыми утверждены древесные сучья или хворостъ, преимущественно ивовый или вербовый; на раму, по хворосту, кладутся для тяжести каменья или, еще лучше, въ половину наполненные землею или пескомъ, парусинные или холщевые мѣшки, которые впрочемъ можно сшивать изъ рогожекъ или цыновокъ; къ устроеннымъ такимъ образомъ рамамъ, въ придѣланную упряжь впрягаютъ воловъ или лошадей, и протаскиваютъ рамы нѣсколько разъ по всему пространству, саранчою занятому. Дѣйствіе сихъ рамъ есть то, что хворостъ, подъ ними утвержденный, находясь подъ тяжестью камней, или мѣшковъ съ землею, его пригибающихъ по упругости своей, проходитъ по всѣмъ неровностямъ земной поверхности и закатываетъ или раздавливаетъ появившуюся саранчу. Конечно, незначительное число насѣкомыхъ можетъ остаться въ живыхъ, находясь подъ защитою какихъ-либо бугорковъ, поросшихъ травою; но какъ рамы должно протянуть нѣсколько разъ по одному и тому же мѣсту, то несомнѣнно, что остальныя наконецъ попадутъ подъ хворостъ и неминуемо должны будутъ погибнуть». Изъ этого видно, что способъ, описанный генераломъ Потье, весьма сходенъ съ способомъ, изобрѣтеннымъ Лукьяновымъ и употребительнымъ съиздавна въ Землѣ Войска Донскаго, на что указываетъ и самъ Потье. Разница между обоими способами состоитъ въ томъ, что по первому деревянныя рамы, или бороны, волочатся въ прямомъ направленіи, нѣсколько разъ по одному и тому же мѣсту, по второму же спо-

---

[1]) Въ Земл. Журн., издав. И. Москов. Общ. Сельск. Хоз. 1825 г., № 13, с. 102—106; статья озаглавлена: «О способѣ, употребленномъ для истребленія саранчи въ Новочеркасскомъ округѣ». Здѣсь приложенъ и рисунокъ.

[2]) См. «Способъ для истребленія саранчи въ южныхъ частяхъ Россіи»; въ Журн. Мин. Госуд. Имуществъ 1846 г., ч. XVIII, с. 250—257. Съ рисункомъ орудія.

собу, вошедшему, какъ сказано, въ Сводъ Законовъ, слѣдуетъ волочить сіи бороны вокругъ истребляемой саранчи и уменьшать постепенно объемъ круговаго движенія, подаваясь къ центру круга.

Министерство Государственныхъ Имуществъ сообщило о способѣ генерала Потье, какъ исправлявшему въ то время должность генералъ-губернатора Новороссійскаго края, такъ и управлявшему Таврическою Палатою Государственныхъ Имуществъ; послѣдній донесъ, что, по сдѣланному въ Днѣпровскомъ уѣздѣ опыту истребленія саранчи, по способу Потье, оказалось, что, при извѣстныхъ условіяхъ мѣстности, предлагаемыя имъ орудія не могутъ нанести значительнаго вреда саранчѣ; а именно: на песчаномъ грунтѣ саранча только вдавливается въ песокъ и погибаетъ не болѣе десятой части ея, а въ мѣстахъ неровныхъ, холмистыхъ (въ такъ назыв. кучугурахъ, каковые попадаются часто въ обширной области Алешковскихъ летучихъ песковъ), эти орудія еще менѣе дѣйствительны. На ровныхъ же, твердыхъ и кустарникомъ не заросшихъ мѣстахъ, они оказались весьма полезными и въ состояніи уничтожить всю саранчу [1]).

Денежный расходъ на заведеніе рамъ исчисленъ г. Потье въ слѣдующемъ высшемъ размѣрѣ [2]): 1) на весь матеріалъ и обдѣлку боропы, около 12 р. асс. ($3^1/_2$ р. с.); 2) на безпрерывное дѣйствіе бороны въ продолженіи цѣлыхъ сутокъ, производимое на три смѣны, потребны 3 работника и 3 пары воловъ, которыхъ содержаніе, съ кормовыми работниковъ, обойдется въ 6 р. асс. (около 1 р. 70 к. с.). При прилежной работѣ, каждая рама или борона можетъ пройти въ сутки 30.000 квадратныхъ сажень (т. е. $12^1/_2$ десятинъ), слѣдовательно, для надлежащаго прохожденія въ сутки одной квадратной версты, потребно имѣть въ ходу 9 рамъ и при каждой изъ нихъ вышеозначенное число людей и воловъ. Въ описанныя генераломъ Потье рамы входятъ въ частности: 1) поперечные и продольные круглые брусья, сосновые, еловые или изъ

---

[1]) Взято изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[2]) Не должно забыть, что цѣны, здѣсь сообщаемыя, относятся къ 1846 г. и въ настоящее время, конечно, измѣнились.

какого нибудь другаго дерева, толщиною въ 4 вершка. Длина рамы $1^1/_2$ аршина, а ширина 3 аршина; 2) мѣшки, наполненные пескомъ, длиною въ 1 аршинъ, въ діаметрѣ въ 8 вершковъ; 3) дышло и ярмо для запряганія пары воловъ; и 4) ивовый или иной хворостъ, укрѣпленный на рамѣ пеньковыми веревками; на каждую раму нужно $^1/_{10}$ кубической сажени хвороста.

Нерѣдко употребляются хворостовыя или терновыя волокуши, требующія несравненно меньше расходовъ и устройство которыхъ гораздо проще; но, конечно, такія волокуши,—состоящія, по сообщенію Коля [1]), изъ шеста въ 10 фут. длины, къ которому привязывается какъ можно болѣе терновыхъ вѣтвей, отягощаемыхъ каменьями,—съ одной стороны, скоро дѣлаются негодными къ употребленію, а съ другой стороны, онѣ работаютъ не съ такою отчетливостью, какъ рамы Потье.

Въ Бессарабской области уже въ тридцатыхъ годахъ употреблялись, для истребленія саранчи, подобныя орудія, называемыя тамъ грапами; они устроиваются въ видѣ боронъ, которыми мѣстные крестьяне обыкновенно заволакиваютъ свои посѣвы; брусьями служатъ вербовые колья, а хворостомъ—терновникъ (*Prunus spinosa*). Г. Ганъ пользовался этими грапами съ большимъ успѣхомъ при истребленіи саранчи, въ 1847 году, въ Бессарабскихъ болгарскихъ колоніяхъ [2]); по его распоряженію, 50 или болѣе такихъ волокушъ перетаскивались черезъ мѣста, занятыя саранчою, описывая сперва большіе круги, которые, приближаясь къ центру, постепенно уменьшались. Г. Денгинкъ очень хвалитъ дѣйствіе этихъ волокушъ, говоря о нихъ слѣдующее: «При этомъ способѣ истребленія отличались нѣмецкіе и болгарскіе колонисты (въ Бессарабіи); тамъ, гдѣ работали этими волокушами, только

---

[1]) Kohl. Reisen in Südrussland. III, p. 157. Коль называетъ эти орудія «Dornschleifen».

[2]) Грапы были изготовлены заблаговременно изъ колючихъ древесныхъ вѣтвей: терна, боярышника, кизила и пр., связанныхъ въ пучки по гуще и даже въ два ряда, такъ, чтобы между ними не было скважинъ; потомъ ихъ прикрѣпляли къ шесту, длиною въ сажень, съ упряжью для воловъ или лошадей; на пучки такимъ образомъ придѣланные, клали, для тяжести, камни, а гдѣ ихъ не было, дернъ. Въ дѣлахъ Департамента Сельскаго Хозяйства орудія эти называются *драпами*.

немногія личинки оставались невредимыми. Хотя орудія эти, при постоянномъ употребленіи, и становятся негодными чрезъ 5 или 6 дней, но они могутъ быть возобновлены вскорѣ и дешево, такъ какъ терновникъ ростетъ въ большомъ количествѣ по полямъ». Это послѣднее замѣчаніе, однакоже, не примѣнимо ко всей южной Россіи: мнѣ извѣстны большія пространства въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ, на которыхъ рѣшительно нѣтъ никакой древесной растительности, ни даже терновника [1]). Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, еще въ 1839 году, обратилъ на это обстоятельство серьезное вниманіе и полагалъ, что дозволеніе вырубать въ ближайшихъ казенныхъ и помѣщичьихъ лѣсахъ терновникъ и вербовыя колья, для устройства вышеописанныхъ волокушъ, едва ли можетъ имѣть мѣсто, безъ повлеченія за собою значительныхъ вырубокъ и для постороннихъ надобностей, въ краю безлѣсномъ, гдѣ самый незначительный лѣсной матеріалъ имѣетъ немалую цѣнность. Если такое опасеніе, можетъ быть, и несправедливо относительно Бессарабіи, гдѣ терновникъ и верба ростутъ въ значительномъ количествѣ и поэтому малоцѣнны, то оно, по отношенію къ губерніямъ Херсонской, Екатеринославской и Таврической, дѣйствительно не можетъ быть упущено изъ вниманія, и желательна извѣстная гарантія, чтобы существующіе тамъ малые остатки лѣсовъ не были истощены неправильными дѣйствіями [2]). Замѣчу, мимоходомъ, что и въ этомъ отношеніи разведеніе плантацій въ нашихъ южнорусскихъ степяхъ принесло бы несомнѣнную пользу [3]).

---

[1]) Г. Радде (въ статьѣ: «Versuch einer Pflanzen-Physiognomik Tauriens», въ Bull. de Moscou, 1854, No. 3) полагаетъ, что тамъ, гдѣ въ Таврическихъ степяхъ встрѣчается терновникъ и мелкій сливовый кустарникъ, обыкновенно замѣтны явственные слѣды прежнихъ древесныхъ насажденій.

[2]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[3]) Изъ напечатанныхъ мною свѣдѣній о доходѣ, полученномъ отъ продажи дерева изъ плантаціи въ хуторѣ Юшанлы, за 1859—1862 г., видно, что изъ этой плантаціи продается уже довольно много дерева, для устройства земледѣльческихъ орудій, повозокъ и пр. См. мою статью: «Нѣсколько словъ о разведеніи лѣсовъ въ степяхъ Таврической губерніи», въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1863 г., сентябрь, с. 11—12.

Остается сказать еще нѣсколько словъ о способѣ употребленія этихъ волокушъ, при чемъ я пользуюсь свѣдѣніями, напечатанными въ 1860 году особымъ комитетомъ для истребленія саранчи [1]). Весною, когда пѣшая саранча начинаетъ вылупляться, пространство, ею занятое, раздѣляется на круги, одинъ кругъ возлѣ другаго. На каждый кругъ, имѣющій въ поперечникѣ не болѣе 80 или 90 сажень и въ срединѣ котораго выкапывается яма, или ровъ, назначается по 20 человѣкъ, изъ коихъ 10 или 15 должны быть съ воловыми или конными волокушами, два съ желѣзными лопатами, а остальные съ метлами, вѣниками и топалами. Волокуши ставятся одна за другою, на оконечности круга, и начинаютъ круговое движеніе, постепенно уменьшая круги какъ выше замѣчено, по мѣрѣ приближенія ко рву. Волокуша слѣдуетъ за волокушею въ такомъ порядкѣ, чтобы каждая захватывала свѣжаго пространства внутри круга не болѣе полуаршина, между тѣмъ какъ остальная часть должна идти по пройденному уже предшествовавшею волокушею пространству, для вѣрнѣйшаго истребленія саранчи. Въ то же время остальные рабочіе заметаютъ уцѣлѣвшую отъ дѣйствія волокушъ саранчу, или убиваютъ ее топалами. Когда кругъ, постепенно уменьшаясь, сдѣлается слишкомъ тѣсенъ, то мало по малу изъ него выводятъ лишнія волокуши, которыя составляютъ новые круги. Между тѣмъ гонимая ко рву саранча попадаетъ частію въ ровъ, частію старается прорваться сквозь цѣпь волокушъ и рабочихъ, вонъ изъ круга. Тутъ надобно дѣйствовать быстро метлами, вѣниками и лопатами, сгоняя саранчу въ ровъ, гдѣ она убивается окончательно топалами и закапывается въ землю, которая, по мѣрѣ засыпанія рва, утаптывается. Погонщикъ волокуши, при дѣйствіи ею, долженъ стоять все время на доскѣ, прикрѣпленной сверхъ сучьевъ волокуши, и своею тяжестью придавливать сучья равномѣрно къ землѣ.

Достигаемый симъ способомъ результатъ весьма значителенъ, особенно въ сухую погоду; въ мокрую же черноземъ, превращаю-

---

[1]) См. Руководство для истребленія саранчи, составленное особымъ комитетомъ, учрежденнымъ въ 1859 г. въ г. Одессѣ.

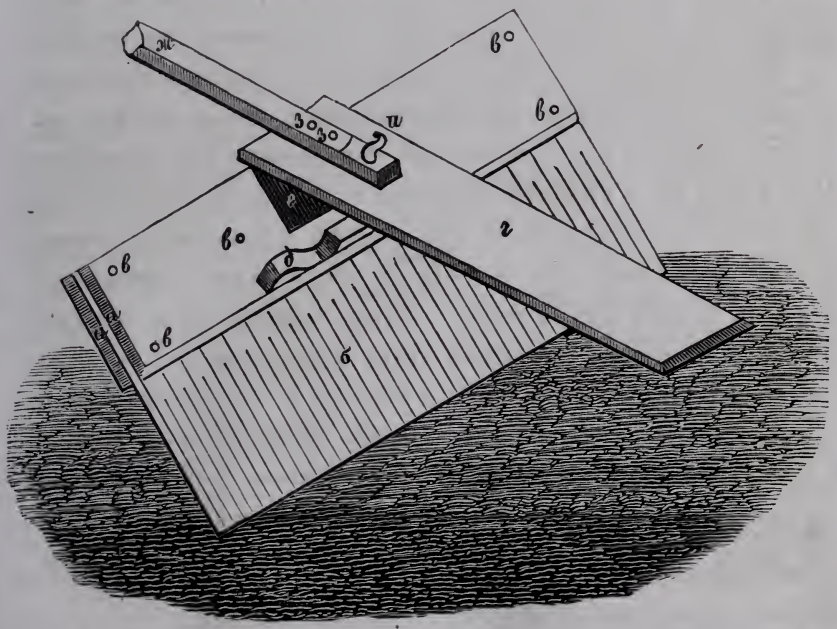
щійся отъ частыхъ дождей въ полужидкую массу, прилипаетъ къ рамѣ и къ хворосту и чрезвычайно затрудняетъ дѣйствіе волокуши. При употребленіи этого способа на засѣянныхъ поляхъ, посѣвы, конечно, истребляются вмѣстѣ съ саранчою; но умерщвленіемъ ея всетаки спасаются сосѣднія поля и уменьшается количество ея, остающееся для воспроизведенія потомства.

г) Совмѣстное употребленіе *катковъ* и *хворостовыхъ волокушъ* было придумано Демолемъ и примѣнено имъ въ дѣло, съ большимъ успѣхомъ, въ періодъ нашествія саранчи съ 1825 по 1829 г.[1]). Онъ устроилъ снарядъ изъ двухъ волокушъ, приготовленныхъ изъ древесныхъ вѣтвей, и трехъ соединенныхъ между собою катковъ; послѣдніе были еловые, длиною отъ 2 до $2^1/_2$ аршинъ, и имѣли въ діаметрѣ отъ 8 до 10 вершковъ. Число такихъ снарядовъ сообразуется, конечно, съ пространствомъ, занятымъ саранчою. Демоль никогда не имѣлъ въ дѣйствіи болѣе трехъ снарядовъ. При употребленіи этого снаряда, его заставляютъ дѣлать круги, при описываніи которыхъ волокуши идутъ снаружи, а катки находятся внутри. Первыя наклоняютъ траву и раздавливаютъ часть попадающейся имъ саранчи; шумъ, производимый волокушами, заставляетъ насѣкомыхъ стремиться къ центру. Окружность описываемыхъ круговъ постепенно уменьшается и снарядъ приближается къ центру, гдѣ сосредоточивается саранча, которая и раздавливается такимъ образомъ въ массахъ. Справившись съ однимъ кругомъ, принимаются за другой; если есть нѣсколько снарядовъ, то дѣйствуютъ ими разомъ въ различныхъ мѣстахъ, наблюдая лишь такое разстояніе, чтобы снаряды не мѣшали другъ другу въ взаимномъ дѣйствіи. Демоль считаетъ такое кругообразное движеніе положительно болѣе выгоднымъ, чѣмъ прямолинейное. Лучшее время дня для дѣйствія этими снарядами — утро и вечеръ, когда личинки саранчи менѣе подвижны; личинки всѣхъ возрастовъ уничтожаются ими одинаково хорошо. Въ 1828 г. Демоль истреблялъ саранчу этимъ способомъ въ теченіи шести недѣль; прокормленіе людей, употребленныхъ на это дѣло, хотя и стоило ему 800

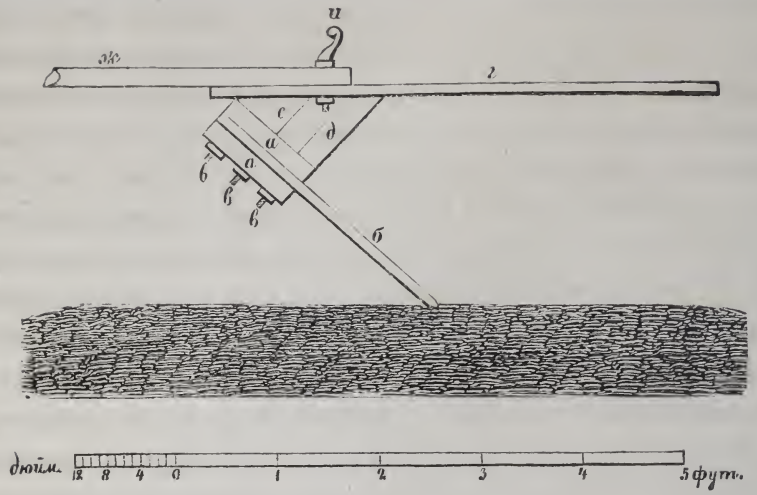
[1]) См. Demole. «Les sauterelles dans la Russie méridionale»; l. c., а также въ Одесскомъ Вѣстникѣ 1846 г., № 3, и оттуда въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1846 г., ч. XX, земледѣл. хроника, с. 22—25.

руб., но за то онъ спасъ свою жатву, которая принесла ему 18,000 руб. асс., между тѣмъ какъ у сосѣдей почти все было уничтожено саранчою до тла. Изъ вышеописаннаго видно, что этотъ способъ весьма сходенъ со способомъ употребленія однихъ хворостовыхъ волокушъ; вслѣдствіе присоединенія къ послѣднимъ еще катковъ, истребленіе саранчи производится съ бо́льшимъ успѣхомъ.

д) *Ведельскія гребни-волокуши.* Въ пятидесятыхъ годахъ бывшій часовщикъ, меннонистъ Іоганъ Ведель, изъ колоніи Вальдгеймъ, на рѣкѣ Молочной (Таврической губерніи), изобрѣлъ особое орудіе для истребленія саранчи въ массахъ. Орудіе это уже неоднократно описано и изображено [1]), но такъ какъ оно, по моему мнѣнію, весьма важно въ дѣлѣ истребленія саранчи, то я нахожу не лишнимъ сообщить здѣсь устройство и рисунокъ этого орудія.



[1]) А именно: 1) «Die Wedelsche Maschine zur Vertilgung der Heuschrecken»; въ Unterhaltungsblatt f. deutsche Ansiedler im südl. Russland. 1856, Nr. 2 и 3. 2) Палимпсестова. «Новоизобрѣтенный снарядъ для истребленія саранчи Веделя»; въ Зап. Общ. Сельск. Хоз. южной Россіи, 1856 г. первая треть, с. 99—102 (съ рис.). 3) «Снарядъ для истребленія саранчи»; въ Земл. Газ. 1856 г., № 43, с. 172 (съ рис.). 4) Въ статьѣ Шелино: «Объ истребле-



а, *а* суть двѣ двухдюймовыя доски въ 5 фут. длины и 1 футъ ширины, между которыми находятся 40 деревянныхъ пружинъ *б*, *б*, каждая длиною $2^1/_2$ фута, шириною $1^1/_2$ дюйма и толщиною полдюйма; эти пружины, соединенныя между собою попарно, навинчены, какъ это видно на чертежѣ, 6-ю болтами *в*, *в*, съ гайками. (Ихъ можно бы и прибить длинными гвоздями, но въ такомъ случаѣ было бы болѣе работы, при замѣнѣ сломанныхъ пружинъ новыми).—*г*—доска для сидѣнія, въ 5 фут. длины, прикрѣпленная подъ угломъ 45° на верхнемъ краѣ верхней доски *а* и удерживаемая въ своемъ положеніи двумя подпорками, а именно посредствомъ косо стоящей доски *д* и бруска *е*.—*ж*—нижняя часть дышла, имѣющаго обыкновенную длину, примѣрно въ 5 аршинъ, и прикрѣпленнаго посредствомъ двухъ болтовъ *з*, *з*; *и*—крючокъ для прикрѣпленія упряжи. Пружины, для прочности, изготовляются изъ драни, т. е. не изъ распиленныхъ, а изъ расколотыхъ дощечекъ.

Для употребленія, въ волокушу Веделя запрягается пара лошадей; на одной изъ нихъ сидитъ мальчикъ, который ими пра-

---

ніи саранчи въ Мелитопольскомъ округѣ въ 1859 г.» (съ изображ.); въ Земл. Газ. 1859 г., № 98, с. 780—782. 5) У Petzholdt. Reise im westl. u. südl. europ. Russland; (1864), p. 256—258 (съ рис.). О ней упоминаетъ напр. Hamm. Südöstliche Steppen und Städte; p. 193.

вить; на доску г садится дюжій работникъ, придающій всему орудію необходимую тяжесть. Употребленіе воловъ, вмѣсто лошадей, невыгодно, такъ какъ, при болѣе медленномъ движеніи волокуши, ускакиваетъ много саранчи. При дѣйствіи ими, одна волокуша идетъ возлѣ другой, раздавливая саранчу. Полезно при этомъ сгонять саранчу на мѣста, гдѣ работаютъ эти орудія, вслѣдствіе чего облегчается ея истребленіе. При поворотахъ, сидящему на доскѣ слѣдуетъ вставать; иначе могутъ ломаться деревянныя пружины. Обыкновенно утверждаютъ, что волокушами этими всего удобнѣе работать въ сухую погоду, утромъ и вечеромъ, когда саранча сидитъ спокойно въ кучахъ; и дѣйствительно, днемъ быстрые переходы личинокъ весьма затрудняютъ ихъ уничтоженіе, и лишь въ пасмурную и прохладную погоду можно дѣйствовать этими орудіями въ теченіи дня. Я имѣлъ случай наблюдать за работою волокушами Веделя, въ маѣ 1862 года, и убѣдился, что успѣхъ ими достигаемый, превосходитъ, по отчетливости исполненія, всѣ прочіе способы истребленія саранчи. Успѣху этому, при видѣнномъ мною случаѣ, весьма способствовала благоразумная распорядительность колониста Бадера (изъ колоніи Вальдорфъ), руководившаго работами. По его распоряженію, по пространству въ три версты длины и $^1/_3$ версты ширины, которое было занято несмѣтнымъ количествомъ саранчи во второмъ возрастѣ, проходили 160 машинъ вдругъ, которыя шли въ 8 рядахъ, по 20 въ рядъ. Результатъ такой дружной работы былъ удивителенъ. По окончаніи работы, я обозрѣвалъ это мѣсто и съ трудомъ могъ найти кое-гдѣ отдѣльные экземпляры живой саранчи. По причинѣ сырой и прохладной погоды, саранча сидѣла спокойно и, вслѣдствіе сего, можно было непрерывно дѣйствовать волокушами въ теченіи продолжительнаго времени. Я замѣтилъ, что работа идетъ всего лучше на цѣлинѣ; въ рыхлыхъ пахотяхъ личинки саранчи иногда только вдавливаются въ землю и успѣваютъ ускакивать; на такихъ мѣстахъ необходимо приставить къ нѣсколькимъ волокушамъ мальчика, который отъ времени до времени очищаетъ пружины отъ прилипающей земли. На пахотяхъ лучше дѣйствуютъ волокуши съ болѣе плоскимъ откосомъ пружинъ, напротивъ того, для работъ на цѣлинѣ откосъ ихъ можетъ

быть круче. При скорой ѣздѣ дѣйствіе волокушъ увеличивается, почему какъ сказано, въ нихъ впрягаютъ лошадей; онѣ работаютъ успѣшнѣе, когда имѣютъ дѣло не съ самою мелкою саранчою, а съ личинками въ третьемъ и четвертомъ возрастахъ.

По замѣчанію Петцгольдта, издержки на устройство Ведельскихъ волокушъ никакимъ образомъ нельзя сравнить съ тою великою пользою, которую по справедливости можно ожидать отъ ихъ распространенія. Польза эта вполнѣ признана въ Новороссійскихъ колоніяхъ, въ которыхъ, по распоряженію колоніяльнаго вѣдомства, каждые два двора обязаны имѣть такую волокушу. Но не только въ колоніяхъ успѣли убѣдиться въ полезномъ дѣйствіи этого орудія; въ 1859 году оно было съ полнымъ успѣхомъ примѣнено въ Мелитопольскомъ уѣздѣ Таврической губерніи, на землѣ казенныхъ селеній: Акимовки, Новониколаевки, Михайловки и Тимошовки. Благодаря личной дѣятельности и распорядительности окружнаго начальника Пелино [1]), поселяне убѣдились въ возможности истребленія саранчи помощію Ведельскихъ волокушъ, которыя работали въ количествѣ 700 штукъ, предварительно заготовленныхъ по распоряженію Управлявшаго въ то время Таврическою Палатою Государственныхъ Имуществъ Пацукевича [2]). — Тѣмъ удивительнѣе кажется утвержденіе г. Кушакевича [3]), что гребни-волокуши, по своей негодности, «совершенно оставлены, такъ что ихъ слѣдуетъ исключить изъ числа орудій, приспособленныхъ для истребленія саранчи». По моему убѣжденію, такое строгое и безусловное осужденіе Ведельскихъ волокушъ могло основываться на одномъ лишь незнакомствѣ съ ними; по всей вѣроятности, г. Кушакевичъ не имѣлъ случая видѣть ихъ въ дѣйствіи; иначе онъ, безъ всякаго сомнѣнія, измѣнилъ бы свое невыгодное о нихъ сужденіе. Онъ говоритъ, что орудія эти неудобны, такъ какъ они стоютъ сравнительно дороже простыхъ волокушъ, требуютъ для изготовленія особыхъ масте-

[1]) Окружному начальнику въ этомъ дѣлѣ способствовали волостные головы: Михайловской волости Ничукъ и Терѣньевской Довжикъ. Да будутъ сохранены имена этихъ лицъ, какъ доказательство, что и простые крестьяне-малороссы не чуждаются полезныхъ нововведеній.

[2]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[3]) Въ Земл. Газ. 1865 г., № 30.

ровъ и что «спицы» (или пружины) изъ тонко пропиленныхъ досокъ, могутъ часто ломаться; далѣе, что управлять гребнями-волокушами нелегко, и что онѣ не могутъ хорошо дѣйствовать на мѣстности неровной, а на почвѣ, размягченной дождями, окончательно непрактичны. Это послѣднее замѣчаніе я не могу подтвердить, такъ какъ я нашелъ, что онѣ дѣйствовали отлично именно на промоченной почвѣ; что касается неровностей поверхности, то Ведельскія волокуши, со всѣми прочими орудіями, раздавливающими саранчу, раздѣляютъ тотъ недостатокъ, что употребленіе ихъ затрудняется такими неровностями; но благодаря эластичности деревянныхъ пружинъ, изъ которыхъ каждая отдѣльно подымается, онѣ имѣютъ, напр. предъ катками, то важное преимущество, что въ состояніи, хотя въ нѣкоторой степени, приноравливаться къ незначительнымъ неровностямъ почвы. Что касается замѣчанія г. Кушакевича о ломкости пружинъ, то я не слышалъ на это жалобы; впрочемъ, какъ замѣчено выше, онѣ прикрѣпляются посредствомъ винтовъ, а не гвоздей, такъ что въ случаѣ поломки какой-либо пружины, она легко можетъ быть замѣнена новою. Единственное существенное возраженіе г. Кушакевича, слѣдовательно, касается расхода на устройство и употребленіе Ведельскихъ волокушъ. Если онъ утверждаетъ, что онѣ стоютъ *сравнительно* дороже простыхъ волокушъ, то это еще требуетъ доказательства; за непредставленіемъ же никакихъ данныхъ, нельзя и дѣлать вывода касательно сравнительно большихъ затратъ, требуемыхъ устройствомъ Ведельскихъ волокушъ. Само собою разумѣется, что устройство каждой отдѣльной такой волокуши обходится несравненно дороже, чѣмъ устройство простой; но если принять во вниманіе, что обыкновенныя хворостовыя волокуши, употребительныя въ Бессарабской области, по вышеприведенному замѣчанію г. Денгинка, дѣлаются негодными черезъ 5 или 6 дней, а Ведельскія волокуши, при осторожномъ съ ними обращеніи, могутъ служить нѣсколько лѣтъ и, сверхъ сего, работаютъ успѣшнѣе простыхъ, то становится очевиднымъ, что вопросъ о сравнительной дешевизнѣ тѣхъ и другихъ еще далеко не рѣшенъ.— Подобное же замѣчаніе о слишкомъ большихъ расходахъ, необходимыхъ на устройство Ведельскихъ волокушъ,

мнѣ пришлось слышать и отъ г. Изнара, руководившаго, въ 1864 г. истребленіемъ прусиковъ (*Caloptenus italicus*), въ западной части Крыма, и предпочитавшаго означеннымъ орудіямъ обыкновенныя хворостовыя волокуши; но должно замѣтить, что онъ имѣлъ дѣло съ прусиками въ мѣстности, гдѣ терновникъ ростетъ во множествѣ и гдѣ, слѣдовательно, устройство терновыхъ волокушъ обходилось до крайности дешево; другое дѣло однакоже при примѣненіи этихъ же волокушъ въ мѣстностяхъ совершенно безлѣсныхъ; здѣсь необходимо принимать въ разсчетъ издержки на доставленіе оныхъ къ мѣсту назначенія. Коль скоро же употреблять въ дѣло не простыя хворостовыя волокуши, а отдѣланныя отчетливѣе, напр. вышеописанныя рамы Потье, то издержки на ихъ приготовленіе несравненно увеличиваются; устройство каждой такой рамы, какъ выше упомянуто, обходится въ $3^1/_2$ руб. сер.

Я хотя и готовъ согласиться съ тѣмъ, что дешево стоющія обыкновенныя хворостовыя волокуши, въ рукахъ нашихъ русскихъ крестьянъ, а также Крымскихъ Татаръ, привыкшихъ работать только простыми орудіями, могутъ принести бо́льшую пользу и выгоднѣе, чѣмъ Ведельскія волокуши; однакоже твердо убѣжденъ, что сіи послѣднія заслуживаютъ рѣшительнаго предпочтенія, при правильномъ съ ними обращеніи; этому и слѣдуетъ приписать ихъ всеобщее примѣненіе нѣмецкими колонистами, по образованію своему стоящими несравненно выше русскихъ крестьянъ.—Въ 1861 году я представлялъ Одесскому Главному Комитету по истребленію саранчи о награжденіи меннониста Веделя за сдѣланное имъ полезное изобрѣтеніе; сколько мнѣ извѣстно, ходатайство это оставлено безъ вниманія; мнѣ кажется, что Ведель, за важную услугу, оказанную имъ всему южному краю Россіи, достоенъ по́ощренія.

Разсмотрѣвъ орудія, употребляемыя для раздавливанія саранчи [1]), остается сказать о *вытаптываніи* ея скотомъ, каковой спо-

[1]) Въ 1861 г. показывали мнѣ, въ окружномъ приказѣ Молочанскихъ нѣмецкихъ колоній, модель новой машины для истребленія саранчи, изобрѣтенной нѣкимъ австрійскимъ подданнымъ; весьма сложная машина эта состояла

собъ, при изобилiи скота, можетъ быть примѣненъ въ видѣ вспомогательнаго средства. Я видѣлъ довольно хорошiй результатъ при растаптываніи личинокъ саранчи отарою овецъ; впрочемъ, мѣсто, на которомъ это происходило, очень благопріятствовало успѣшному дѣйствію, такъ какъ оно было ровно и почти обнажено отъ растительности, или же покрыто однимъ мелкимъ спорышомъ (*Polygonum aviculare*) [1]). По показанію г. Денгинка, вытаптываніе саранчи, посредствомъ гонимыхъ по ней табуновъ и стадъ воловъ, шло успѣшно, въ особенности утромъ и вечеромъ. Г. Кушакевичъ говоритъ, что большiе табуны, если пущены въ дѣло съ толкомъ, истребляютъ хорошо и довольно быстро пѣшую саранчу; но дѣйствiе табунами предполагаетъ перерывъ въ работѣ, дабы дать отдыхъ лошадямъ. А такъ какъ истребленiе саранчи должно происходить по возможности безпрерывно, то никакiя лошади не въ силахъ вынести такой усиленной работы; по этому дѣйствiе табунами можетъ быть только допущено въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, т. е. въ тѣхъ имѣнiяхъ, которыя располагаютъ большими табунами, могущими смѣнять другъ друга. По мнѣнiю г. Кушакевича, пять или десять волокушъ вполнѣ могутъ замѣнить косякъ лошадей въ 100 до 150 головъ [2]), требуя соразмѣрно меньшее число лошадей, раздѣленное притомъ еще на смѣны. Что же касается употребленiя, для той же цѣли, рогатаго скота и овецъ, то оно, по утвержденiю г. Кушакевича, совершенно безполезно и даже вредно: *безполезно* потому, что рогатый скотъ и овцы никогда не могутъ двигаться съ такою скоростiю, какая необходима при работѣ, а *вредно* потому, что отъ усиленной работы скотъ часто начинаетъ болѣть, особенно же овцы [3]).

изъ цѣлой системы цилиндровъ, назначенныхъ для захватыванiя и раздавливанiя саранчи; мнѣ неизвѣстно, была ли эта машина дѣйствительно устроена и испытана на дѣлѣ.

[1]) Барровъ разсказываетъ, что колонисты въ южной Африкѣ также употребляютъ способъ вытаптыванiя саранчи овцами. См. «Die Heuschreckenzüge im mittäglichen Afrika. Auszüge aus Barrow's Reise», etc.; въ Illiger. Magazin für Insektenkunde. Bd. IV (1805), p. 220—225.

[2]) Желательно бы провѣрить на дѣлѣ такое показанiе.

[3]) Къ сожалѣнiю, я не располагаю никакими данными для провѣрки этого показанiя.

3. *Проведеніе рвовъ, въ которые загоняется саранча.* Способъ этотъ примѣнялся неоднократно въ разныхъ странахъ и описанъ подробно Криницемъ [1]) и Сидовымъ [2]). Различаютъ рвы для защиты отъ саранчи хлѣбныхъ полей, кругомъ которыхъ они проводятся, и рвы, въ которые нарочно вгоняются личинки саранчи. Послѣдній способъ у насъ, болѣе употребителенъ. Въ 1847 г., онъ былъ съ успѣхомъ примѣненъ въ Бессарабской области, о чемъ свидѣтельствуетъ г. Ганъ: «въ мѣстахъ, гдѣ хлѣбныя поля примыкали къ дорогамъ или выгонамъ, поселяне рыли канавы по краямъ нивъ, около 1 арш. глубины и ширины, а въ длину, смотря по количеству саранчи, и начинали преслѣдованіе ея въ разстояніи 60 сажень отъ канавы». Тамъ же, по показанію г. Денгинка, въ 1860 году, были проведены рвы на протяженіи 20-ти верстъ, для защиты полей отъ саранчи, вторгшейся массами изъ-за Днѣстра.

Я видѣлъ примѣненіе такого способа истребленія саранчи въ большихъ размѣрахъ, но мнѣ не удалось убѣдиться въ пользѣ этого многими превозносимаго способа [3]). Можетъ быть, что при опытѣ, мною видѣнномъ, неуспѣхъ зависѣлъ отъ неудовлетворительнаго распредѣленія работы: при этомъ способѣ, болѣе чѣмъ при какомъ-либо другомъ, важно то, чтобы всѣ слѣдили предначертанному плану и дружно исполняли обязанности, падающія на долю каждаго. На этотъ разъ много народа было на мѣстѣ, но немногіе были дѣйствительно заняты; бо́льшая часть участвовавшихъ бездѣйствовала или смотрѣла на эту работу какъ на игруш-

---

[1]) Krünitz. Oeconomische Encyclopädie, Th. 23, p. 435—446; свѣдѣнія, здѣсь сообщаемыя, почерпнуты частію изъ статьи Мёллера. «Die Heuschrecken als ein Landwirth betrachtet»; l. c.

[2]) Въ Körte. Die Strich-, Zug- oder Wander-Heuschrecke. (1829); p. 84—92 и 94—99.

[3]) О рѣдкомъ способѣ истребленія саранчи мнѣнія такъ расходятся. Между тѣмъ какъ нѣкоторые хозяева видятъ въ немъ верхъ совершенства, другіе убѣждены въ его недѣйствительности. Къ послѣднимъ принадлежитъ Демоль, часто имѣвшій дѣло съ саранчою; вотъ что онъ говоритъ объ этомъ: «En théorie, cela paraît faisable, et peut être en petit réussirait-on, mais en grand la chose est tellement impossible, qu'il est inutile de la tenter». Напротивъ того, г. Кушакевичъ называетъ закапываніе въ канавы однимъ изъ лучшихъ способовъ истребленія саранчи.

ку; шума было много, а дѣла мало. Но этимъ я не хочу сказать, что способъ этотъ положительно безполезенъ; напротивъ того, я считаю вѣроятнымъ, что, при осмотрительныхъ распоряженіяхъ руководителя работъ, онъ могъ бы быть примѣненъ съ пользою, тѣмъ болѣе, что способъ этотъ, предъ многими средствами истребленія, имѣетъ то преимущество, что можетъ быть исполняемъ въ теченіи цѣлаго дня, такъ какъ личинки саранчи совершаютъ свои переходы именно днемъ; всѣми же орудіями, раздавливающими саранчу, можно работать лишь утромъ и вечеромъ, когда она сидитъ спокойно. При этомъ способѣ могутъ участвовать въ работѣ и дѣти, поставленныя на краю рва, противоположномъ тому направленію, по которому гонятъ саранчу, и сметающія вѣниками выползающую изъ оныхъ; они же могутъ быть съ пользою употреблены и для того, чтобы загонять ее во рвы.

Я не считаю нужнымъ входить здѣсь во всѣ подробности этого способа и разсматривать всѣ употребительные при немъ пріемы, а замѣчу только, что существеннымъ условіемъ успѣха должно признать хорошо приготовленныя во рвахъ ямы, вырываемыя на разстояніи нѣсколькихъ футовъ одна отъ другой. Бо́льшая часть саранчи, загнанная въ ровъ, начинаетъ бѣгать на днѣ онаго и попадаетъ въ ямы, изъ которыхъ ей трудно выбраться. Въ этихъ-то ямахъ она давится топалами или ногами, обутыми въ толстые сапоги; затѣмъ ямы засыпаются землею. Эти работы должны быть производимы очень добросовѣстно, такъ какъ, въ противномъ случаѣ, часть саранчи можетъ остаться живою и выбраться опять наружу.

Вмѣсто канавъ, иногда среди посѣвовъ вырываютъ ямы глубиною въ аршинъ и болѣе, съ ровными отвѣсными стѣнками, и загоняютъ туда саранчу, которая, попавъ въ оныя, давится и затаптывается въ нихъ совершенно такимъ же образомъ, какъ въ канавахъ. Такія ямы были употребляемы въ Германіи [1]), а также въ Бессарабіи въ 1847 году, о чемъ говоритъ г. Ганъ.

---

[1]) По показанію Сидова, называющаго ихъ «Kessel».

4. *Собираніе и вылавливаніе саранчи.* Керте совѣтуетъ собирать саранчу во время кладки яичекъ, когда она мало подвижна. Такая копотливая работа можетъ быть исполнима лишь на небольшихъ пространствахъ и въ мѣстностяхъ густо населенныхъ. У насъ, гдѣ населенія мало и гдѣ, какъ выше сказано, саранча распространяется на необозримыя протяженія, такое собираніе саранчи руками едва ли возможно. Г. Аньели [1]) исчислилъ, что одинъ человѣкъ, въ теченіи часа, можетъ собрать 1200 штукъ.

Въ замѣнъ такой затруднительной работы, придуманы разнаго рода орудія для ловли саранчи. Первоначальныя орудія были весьма несовершенны. Въ южной Россіи ловили саранчу посредствомъ рѣшета и бросали въ мѣшки, а за тѣмъ раздавливали ногами или долбнями. Въ южной Франціи употребляли для этого большіе куски полотна, четыре конца котораго держали люди, образовавшіе изъ него наклонную плоскость, почти касающуюся однимъ концомъ поверхности земли, и быстрымъ бѣгомъ заставлявшіе саранчу наскакивать или падать на полотно; оттуда ее вытряхивали въ мѣшки и давили [2]). Подобный же способъ, а именно ловля холщевыми пологами, былъ испытываемъ въ 1866 году въ Камышинскомъ [3]) и Царицынскомъ уѣздахъ Саратовской губерніи [4]). По свидѣтельству Мочульскаго (с. 67), въ Крыму, въ 1824 году, употреблялся слѣдующій способъ: къ отверстію мѣшка, длина котораго была полтора аршина, прикрѣплялся обручъ, эллиптической формы. Къ двумъ противоположнымъ краямъ этого обруча, у большаго изгиба, привязывались веревки. Взявшись за веревки, тянули мѣшокъ какъ можно скорѣе, касаясь почти земли; попавшую туда саранчу затаптывали ногами и выбрасывали, начиная за тѣмъ снова ловлю. Нѣсколько болѣе совершенное орудіе употреблялось не безъ успѣха въ южной Франціи; оно состоитъ изъ холщеваго мѣшка, къ концу съуживающагося, при-

[1]) Agnély. Le Criquet pèlerin; p. 9—10.

[2]) См. Solier. «Note sur des apparitions d'orthoptères dans les environs de Marseille»; l. c.

[3]) См. Земл. Газ. 1867 г., № 16, с. 225.

[4]) Тамъ же, 1867 г., № 18, с. 287.

крѣпленнаго къ обручу, имѣющему въ поперечникѣ два фута и придѣланному къ палкѣ, на подобіе общеупотребительнаго энтомологическаго сачка. По свидѣтельству Солье, одинъ крестьянинъ, въ теченіи дня, могъ налавливать такимъ сачкомъ до 50 килограммовъ (т. е. свыше 120 фунтовъ, или 3-хъ пудовъ) саранчи. Въ Молочанскихъ колоніяхъ, въ 1850 г., употребляли совершенно подобный сачокъ, или черпакъ, которымъ крестьянинъ, при усердной работѣ, могъ собрать саранчи въ день до $1\frac{1}{2}$ пуда. При дешевизнѣ [1]) и удобствѣ такого орудія, которымъ въ Молочанскихъ колоніяхъ, въ означенномъ году, собрано 90 пуд. саранчи, управлявшій въ то время Таврическою Палатою Государственныхъ Имуществъ г. Брадке сдѣлалъ распоряженіе о заготовленіи образцовыхъ сачковъ для всѣхъ находящихся въ степныхъ мѣстахъ волостныхъ правленій [2]).—Въ Бендерскомъ округѣ Бессарабской области, въ 1846 г., саранча по вечерамъ ловилась съ успѣхомъ въ мѣшки, каковымъ способомъ истреблено ея 982 четверика [3]).—Были предлагаемы и другіе снаряды для ловли саранчи, такъ напр. волокъ, которымъ ловятъ мелкую рыбу [4]).

Въ послѣдній періодъ сильнаго размноженія въ Россіи саранчи употреблялись въ Новороссійскихъ губерніяхъ особаго рода ловуши, ручныя и конныя. *Ручная* тачка-ловуша весьма простаго устройства; она состоитъ: 1) изъ двухъ шестовъ для управленія снаряда, 2) изъ оси съ двумя деревянными колесами, имѣющими въ діаметрѣ отъ $2\frac{1}{2}$ до 3 вершковъ и вырѣзанными изъ простыхъ досокъ, и 3) изъ холщеваго мѣшка, натянутаго на четыреугольную деревянную раму съ открытымъ пріемникомъ, или устьемъ, спереди [5]). Вмѣсто двухъ шестовъ можетъ быть одна рукоятка, при каковомъ устройствѣ холщевой мѣшокъ натянутъ на деревянномъ обручѣ, имѣющемъ форму дуги. Такими ловуша-

---

[1]) Такой сачокъ обходится въ 50 коп.

[2]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[3]) Взято тамъ же. Къ сожалѣнію, не сказано, какого устройства были эти мѣшки.

[4]) См. ст. Антонія. «Новое средство истреблять саранчу»; въ Земл. Газ. 1846 г., № 84, с. 679—680.

[5]) См. въ вышеприведенномъ Руководствѣ для истребленія саранчи, гдѣ находится и изображеніе этой ловуши.

ми пробѣгаютъ извѣстное пространство, занятое саранчою; по мѣрѣ наполненія ловуши падающею въ нее саранчою, сію послѣднюю высыпаютъ въ мѣшокъ или въ приготовленную для того яму и давятъ деревянными колотушками или ногами. Обыкновенно работаютъ ловушами въ прямомъ направленіи, при чемъ одна ловуша идетъ за другою, захватывая часть пространства, пройденнаго предъидущею. Подобная ловля саранчи производится рано утромъ и вечеромъ, т. е. въ то время, когда личинки саранчи сидятъ на верхушкахъ травъ и хлѣбовъ. Я имѣлъ случай видѣть въ дѣйствіи эти ручныя ловуши и не могу отрицать, что, при правильномъ ихъ примѣненіи, ловится много саранчи; но, по причинѣ малаго объема этихъ орудій и при тѣхъ чрезвычайно обширныхъ пространствахъ, на которыхъ нерѣдко появляется у насъ саранча, результатъ, добываемый этимъ способомъ, можно назвать только каплею въ морѣ.—*Конныя ловуши*, весьма рекомендованныя въ руководствѣ, изданномъ особымъ комитетомъ по истребленію саранчи, сколько мнѣ извѣстно, почти вовсе не употреблялись. Весною 1861 года я во многихъ казенныхъ селеніяхъ Екатеринославской и Таврической губерній видѣлъ эти весьма большія и неуклюжія орудія, которыя были изготовлены по распоряженію комитетовъ по истребленію саранчи и, по показанію крестьянъ, стояли безъ всякаго употребленія. По всей вѣроятности, они не принесли обѣщанной *огромной пользы* и деньги, истраченныя на устройство этихъ немало стоющихъ орудій, пропали совершенно даромъ. Въ каждую такую ловушу, имѣющую 7 аршинъ длины, 2 арш. ширины и 3 арш. вышины, предполагалось впрягать пару лошадей или двѣ пары воловъ; рабочихъ при каждой ловушѣ полагалось не менѣе восьми [1]).

Всѣ вышеисчисленныя орудія употребляются главнымъ образомъ противъ *птицъ* саранчи; но нашлись лица, придумавшія способы ловить ее въ летучемъ состояніи. Въ 1865 году иностранецъ Ф. Биндеръ представилъ Министерству Государственныхъ Имуществъ записку, въ которой онъ предлагалъ ловить саранчу

[1]) Въ означенномъ руководствѣ комитета находится подробное описаніе устройства и употребленія, а также рисунокъ конныхъ ловушъ.

въ массахъ на лету. Способъ, имъ придуманный, былъ очень сложенъ; самый аппаратъ для ловли долженъ былъ состоять изъ парусины или сѣти съ частыми петлями, прикрѣпляемой между шестами; предполагалось парусину предварительно обмакивать въ зеленую смолистую жидкость и нѣсколько такихъ аппаратовъ ставить лицомъ къ приближающейся тучѣ саранчи, при чемъ считалось вѣроятнымъ, что зеленое поле парусины привлечетъ множество саранчи; но если и это предположеніе не оказалось бы вѣрнымъ, то все-таки, по мнѣнію изобрѣтателя этого аппарата, весьма многіе экземпляры саранчи задѣвали бы мимолетомъ за смоленое полотно и прилипали къ нему. Этого, кажется, достаточно, чтобы убѣдиться въ несостоятельности такого способа; и дѣйствительно, г. Биндеру врядъ ли приходилось быть свидѣтелемъ пролета огромныхъ тучъ саранчи, потому что, въ противномъ случаѣ, онъ, безъ сомнѣнія, самъ бы призналъ немыслимою ловлю ихъ двумя-тремя своими снарядами, разставленными кое-гдѣ по полю. Но, кромѣ ошибочности основной мысли, самый способъ былъ столь сложенъ, — требуя много различныхъ другихъ снарядовъ,— что я, получивши изъ Министерства Государственныхъ Имуществъ на разсмотрѣніе записку г. Биндера, долженъ былъ признать изобрѣтенный имъ способъ истребленія саранчи совершенно неудобнымъ. Отъ него уже одинъ только шагъ къ вышепомянутому проекту истребленія саранчи на лету посредствомъ сѣтей, опускаемыхъ изъ воздушныхъ шаровъ!

Заканчивая разсмотрѣніе вылавливанія саранчи помощью разныхъ орудій, скажу еще, что г. Денгинкъ упоминаетъ объ относящемся сюда аппаратѣ, изобрѣтенномъ г. Свѣчинымъ и употреблявшемся съ успѣхомъ въ Бессарабской области; къ сожалѣнію, не сообщено устройство этого орудія.

5. *Выпонъ свиней и домашней птицы на мѣста, занятыя саранчою.* Эта мѣра нерѣдко примѣнялась съ успѣхомъ. Свиньи ѣдятъ охотно личинки саранчи и тучнѣютъ отъ такого корма. Точно также куры и индейки любятъ эту пищу, но неоднократно было замѣчаемо, что отъ усиленнаго принятія оной онѣ заболѣваютъ и нерѣдко даже умираютъ; можетъ быть, что крючечки, находящіеся на оконечности ногъ саранчи, становятся

для нихъ гибельными. При разсмотрѣніи образа жизни розовыхъ скворцовъ было замѣчено, что они, при истребленіи саранчи, питаются одними лишь внутренностями, пренебрегая ножками, вслѣдствіе чего для нихъ, можетъ быть, саранча и составляетъ здоровую пищу. На пользу, приносимую въ этомъ отношеніи индейками, обратилъ особое вниманіе Ерсенъ [1]). Мочульскій (с. 76) совѣтуетъ разводить съ этою цѣлью въ большомъ количествѣ цесарокъ (*Numida meleagris*), которыя, по живости своей, могли бы съ успѣхомъ уничтожать саранчу. Гуси и утки также охотно ѣдятъ ее [2]). Польза домашнихъ птицъ въ этомъ отношеніи, однако, далеко уступаетъ той, которая приносится свиньями уничтоженіемъ саранчи; животныя эти уничтожаютъ ее въ такихъ несмѣтныхъ количествахъ, что выгонъ ихъ на мѣста, занятыя саранчою, можно назвать дѣйствительнымъ средствомъ ея истребленія. При пользованіи этимъ способомъ не должно забывать, что, при безпрерывномъ кормленіи свиней саранчою, пища эта становится имъ вскорѣ противною; по этому слѣдуетъ прерывать выгонъ ихъ на означенныя мѣста и давать имъ отдыхъ, заботясь о томъ, чтобы, въ промежуточное время, онѣ могли напиться воды и попастись, что отлично способствуетъ пищеваренію [3]). Это же самое слѣдуетъ имѣть въ виду при кормленіи саранчою домашней птицы; на это уже указываетъ вышеописанный обычай розовыхъ скворцовъ, пьющихъ охотно воду, во время ожесточеннаго преслѣдованія саранчи.

Разсмотрѣвъ въ частности способы истребленія саранчи, перехожу къ вопросу, который считаю не лишнимъ поставить: возможно ли у насъ, въ южной Россіи, въ настоящее время, уничтоженіе саранчи? Князь Воронцовъ, который провелъ тамъ столько времени и стоялъ во главѣ управленія Новороссійскимъ

---

[1]) Yersin. Note sur le *Pachytylus migratorius*; l. c., p. 284.

[2]) См. G. F. Möller, l. c., p. 106, и Körte (1829), p. 39.

[3]) Сл. объ этомъ: Ratzeburg. Die Waldverderber und ihre Feinde; 5-te Aufl., p. 257—258.

краемъ, отчаявался въ такой возможности [1]. И дѣйствительно, огромныя пространства, занимаемыя саранчою, и недостатокъ въ рабочихъ рукахъ—вотъ два условія, которыя и у самаго рьянаго оптимиста въ состояніи отнять надежду на рѣшительный успѣхъ. Къ этому присоединяется еще равнодушіе, съ которымъ относится къ истребленію саранчи не только большинство крестьянъ, но и не мало помѣщиковъ, а также суевѣріе, запрещающее борьбу противъ саранчи, какъ кары Божіей. Объ этомъ послѣднемъ я уже имѣлъ случай говорить выше; что же касается равнодушія, да позволено будетъ привести безпристрастное показаніе Денгинка, который говоритъ, что вредъ, принесенный саранчою въ Бессарабіи, въ 1860 году, не былъ бы столь громаденъ, если бы поселяне Херсонской губерніи не медлили въ истребленіи молодой саранчи при самомъ ея появленіи, чему, конечно, помѣщики должны были подать примѣръ; но, къ сожалѣнію, это было сдѣлано со стороны лишь весьма немногихъ; были даже помѣщики, которые, вмѣсто того, чтобы тотчасъ принять мѣры для уничтоженія вылупившейся въ ихъ имѣніи саранчи, считали, для спасенія своихъ посѣвовъ, совершенно достаточнымъ и въ порядкѣ вещей прогнать саранчу на землю сосѣда; но подобный поступокъ, по замѣчанію г. Денгинка, принесъ мало пользы, такъ какъ на ихъ земли нахлынули новыя полчища и поля ихъ раздѣлили участь всеобщаго опустошенія. Въ вышеприведенной статьѣ о послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ южномъ краѣ Россіи въ 1859 — 1860 годахъ [2]), между обстоятельствами, которымъ слѣдуетъ приписать малый успѣхъ въ дѣлѣ истребленія саранчи въ Херсонской губерніи, исчислены слѣдующія: 1) «Владѣльцы неохотно исполняли распоряженія комитетовъ (по истребленію саранчи), вслѣдствіе какого-то страннаго равнодушія; это равнодушіе выразилось особенно въ отказѣ владѣльцевъ принимать на себя обязанности распорядителей, вслѣдствіе чего участки были слишкомъ велики и распорядители не могли успѣвать на

---

[1]) См. вышеприведенную статью, имѣющую официальный характеръ, въ Журн. Мин. Госуд. Имущ. 1861 г., ч. 78, с. 177.

[2]) Въ Журн. Мин. Гос. Им. 1861 г., ч. 78, с. 187—189.

всѣхъ пунктахъ лично наблюдать за исполненіемъ предписанныхъ мѣръ. Къ сожалѣнію, были и такіе случаи, гдѣ помѣщики, не смотря на требованія распорядителя, не только не высылали своихъ крестьянъ на работы, но и явившимся на ихъ земли изъ сосѣднихъ селеній, для спасенія ихъ же собственныхъ посѣвовъ, отказывали во всякой помощи. Кромѣ того, распорядители находили не только мало содѣйствія со стороны поселянъ, но встрѣчали и фанатическое предубѣжденіе противъ всѣхъ принимаемыхъ мѣръ, основанное на идеѣ о грѣхѣ противиться волѣ Божіей». 2) Вылупленіе саранчи совпало со временемъ сѣнокоса. Это обстоятельство, впрочемъ, какъ выше изъяснено, случается обыкновенно и дѣйствительно составляетъ не малую помѣху въ дѣлѣ истребленія саранчи; поселяне спѣшатъ скосить сколь можно болѣе, для спасенія травы отъ нападенія саранчи, и неохотно тратятъ время на ея истребленіе, успѣху котораго они не вѣрятъ. Нерѣдко случается, что въ то время, когда крестьяне, будучи къ тому принуждены, оказываютъ помощь сосѣдямъ, ихъ собственные сѣнокосы и поля опустошаются саранчою. 3) Важная ошибка въ распоряженіяхъ заключалась въ томъ, что, со дня перваго появленія саранчи, болѣе недѣли было упущено въ ожиданіи, чтобы вся саранча вышла изъ земли на тѣхъ же самыхъ мѣстахъ. Въ главѣ о развитіи саранчи сказано, что она выходитъ изъ яичекъ не вдругъ, а постепенно, въ теченіи отъ двухъ до трехъ недѣль; если же медлить съ уничтоженіемъ ея хотя 10 дней, то этимъ теряется уже очень много, такъ какъ личинки саранчи, какъ извѣстно, тѣмъ легче истребляются, чѣмъ онѣ мельче,—уже потому, что въ это время онѣ занимаютъ меньшія пространства; при означенномъ упущеніи дали, слѣдовательно значительной части саранчи возможность сбросить съ себя кожицу и окрѣпнуть, а также безпрепятственно поѣдать все время траву и хлѣбъ. 4) Важное неудобство состояло въ томъ, что работы по истребленію саранчи производились нарядомъ отъ обывателей. Объ этомъ будетъ говорено ниже.—Прибавимъ, что весьма много зависитъ отъ управленія работами и отъ строгаго присмотра за рабочими: распорядительность руководящаго истребле-

ніемъ саранчи и точное исполненіе рабочими предписаній суть такія условія, безъ которыхъ успѣхъ немыслимъ.

Я повторяю, что при огромныхъ пространствахъ, занимаемыхъ саранчою, при рѣдкомъ населеніи нашихъ южныхъ губерній и за полнымъ почти отсутствіемъ духа общественности, я считаю окончательное истребленіе саранчи въ настоящее время невозможнымъ. Тѣмъ не менѣе понятно, что принятіе противъ нея всѣхъ возможныхъ мѣръ, особенно же при единодушномъ и систематическомъ ихъ примѣненіи, должно уменьшить количество саранчи и вредъ, ею приносимый. Гдѣ работы руководятся отлично и исполняются усердно и единодушно, по предначертанному плану, какъ напр. въ нѣмецкихъ колоніяхъ въ Новороссійскомъ краѣ, тамъ и добываемые результаты обильно вознаграждаютъ сдѣланныя на уничтоженіе саранчи затраты; конечно, успѣху истребленія здѣсь саранчи способствуетъ то обстоятельство, что населеніе въ колоніяхъ гуще, и цѣлины, въ которую саранча преимущественно кладетъ яички, тамъ, сравнительно, весьма немного, вслѣдствіе чего и самое истребленіе ея тамъ легче, чѣмъ напр. въ огромныхъ имѣніяхъ въ 50,000 и болѣе десятинъ, встрѣчающихся въ Екатеринославской и Таврической губерніяхъ. Я полагаю, что дѣйствительнаго уменьшенія числа саранчи въ южной Россіи можно ожидать лишь при увеличившемся народонаселеніи [1]) и по водвореніи въ Новороссійскихъ степяхъ болѣе интенсивнаго хозяйства. Такое же убѣжденіе было высказано г. Штосомъ, который, говоря о томъ, что саранча не сложила яичекъ въ извѣстномъ имѣніи Смѣлѣ, графа Бобринскаго (въ Черкасскомъ уѣздѣ Кіевской губерніи), объясняетъ себѣ это обстоятельство заведеннымъ тамъ интенсивнымъ хозяйствомъ [2]).

---

[1]) Нерѣдко было дѣлаемо замѣчаніе, что въ тѣхъ округахъ, которые всего менѣе населены, складывается наибольшее количество яичекъ саранчи; такъ напр. это замѣчено относительно Аккерманскаго округа Бессарабской области; см. Спб. Вѣдом. 1861 г., № 36.

[2]) См. F. Ch. Stoss. «Einiges über Heuschrecken»; въ St. Petersb. Zeitung, 1861, Nr. 244. Здѣсь сказано м. пр.: «Die Cultur..., Schonung und Anpflanzung der Wälder ist das sicherste und probateste Mittel gegen die Heuschrecken und anderes Ungeziefer».

Г. Мочульскій [1]) говоритъ въ этомъ отношеніи: «Числительность скопищъ саранчи противъ прежняго, кажется, уменьшилась. По крайней мѣрѣ въ Европѣ теперь не слышно.... о повсемѣстномъ опустошеніи саранчою.... Причину этого должно преимущественно искать въ.... распространеніи тамъ хлѣбопашества, чрезъ что стѣснились мѣста для спокойной выводки саранчи». Саранча со временемъ отступитъ предъ развившимся хозяйствомъ, подобно тому, какъ и распространенные когда то въ южной Россіи тарпаны (дикія лошади), сайги и байбаки вымерли или оставили древнія свои обиталища, вслѣдствіе возрастанія тамъ народонаселенія [2]).

Имѣя въ виду лишеніе саранчи тѣхъ условій, которыя благопріятствуютъ ея жизни, г. Кушакевичъ ожидаетъ важныхъ результатовъ по уменьшенію количества саранчи отъ истребленія въ нашихъ южнорусскихъ плавняхъ (какъ то: Днѣстра, Буга, Днѣпра и пр.) камышей и замѣненія оныхъ лѣсами. Вотъ, что онъ говоритъ по этому поводу [3]): «Для противодѣйствія распространенію саранчи, здѣсь было бы весьма полезно обратить или обращать камышистыя плавни въ лѣса, насажденіемъ, быстро и легко ростущихъ на влажной почвѣ, шелюги (*Salix acutifolia*), ивы, осокоря, тополей, ольхи и проч. Этимъ средствомъ мы противоставили бы самыя силы природы развитію саранчи въ столь любимыхъ ею мѣстахъ, и тогда могли бы болѣе надѣяться на истребленіе ея въ степи. Притомъ, отъ разведенія лѣсовъ жители могли бы получить значительныя выгоды, ибо пользовались бы изъ нихъ и топливомъ и строительнымъ матеріаломъ». Выше, въ примѣчаніи къ главѣ о предупрежденіи вреда, приносимаго саранчою, я имѣлъ случай высказать полное свое убѣжденіе въ

---

[1]) О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію, с. 21.

[2]) О примѣрахъ вытѣсненія насѣкомыхъ изъ мѣстъ, въ которыхъ они прежде обитали, вслѣдствіе распространенія полеводства и отнятія у нихъ необходимыхъ для привольнаго существованія условій, см. напр. у Л. Мёллера: «Die Abhängigkeit der Insecten von ihrer Umgebung», p. 93—94; а также въ статьѣ графа Маннергейма: «Bemerkungen über einige seltnere Coleoptera Finnlands»; въ Stettin. Entomol. Ztg., 1852, p. 235.

[3]) Въ Земл. Газ. 1865 г., № 30.

пользѣ обширнаго разведенія лѣсовъ въ нашихъ южнорусскихъ степяхъ. Но мѣру, предлагаемую г. Кушакевичемъ, я не могу одобрить по той причинѣ, что приведеніе ея въ исполненіе потребовало бы огромныхъ денежныхъ затратъ, не обѣщая, однакожъ, никакой существенной пользы. Съ одной стороны, я сомнѣваюсь въ возможности замѣны повсюду камыша лѣсомъ; слишкомъ мокрыя мѣста, стоящія въ теченіи бо́льшей части года подъ водою, врядъ ли окажутся пригодными для лѣсоразведенія. Мѣста, привольныя для лѣсовъ, вѣроятно, заросли бы давно сами собою изъ сѣмянъ, приносимыхъ рѣками, впадающими въ Черное море, изъ сѣверныхъ мѣстностей, обильныхъ лѣсами [1]). Сверхъ того на весьма мокрыхъ мѣстахъ, особенно пригодныхъ для камыша могли бы расти только малоцѣнныя породы деревьевъ, не идущія на постройки, какъ-то: черная ольха, осокорь, ива. Съ другой же стороны, какъ сказано выше, саранча держится въ плавняхъ лишь въ окрыленномъ состояніи; а для кладки яичекъ, какъ замѣчаетъ самъ г. Кушакевичъ, выносится въ близлежащія степи, гдѣ слѣдующею весною и выводятся ея личинки. Слѣдовательно, насажденіе въ плавняхъ лѣсовъ, вмѣсто камышей, никакъ не воспрепятствовало бы вреду, приносимому пѣшею саранчою хлѣбамъ и сѣнокосамъ, и при весьма значительныхъ расходахъ, получился бы результатъ самый ничтожный и, во всякомъ случаѣ, нисколько несоразмѣрный съ издержками, требующимися на облѣсеніе плавней, заросшихъ нынѣ камышомъ. Кто же станетъ, при столь малой вѣроятности успѣха, дѣлать затраты на предпріятіе, предлагаемое г. Кушакевичемъ?

Примѣчаніе. Нерѣдко, и весьма основательно, утверждали, что дѣйствительнаго истребленія саранчи слѣдуетъ ожидать только тогда, когда найдется возможность полезнаго и выгоднаго ея примѣненія. Такое примѣненіе могло бы состоять въ употребленіи

---

[1]) Примѣръ такого природнаго обсѣмененія я видѣлъ въ округѣ Хортицкихъ меннонистскихъ колоній, въ югозападной части Екатеринославской губерніи: въ одной балкѣ, впадающей въ Днѣпръ, выросъ самъ собою порядочный осокоревый лѣсокъ изъ сѣмянъ, принесенныхъ изъ вышележащихъ губерній, въ необыкновенно сильное половодье, бывшее въ 1845 году.

ся: 1) въ пищу, 2) какъ удобреніе и 3) для добыванія изъ нея полезныхъ веществъ.

1) *Употребленіе саранчи въ пищу* извѣстно съ древнѣйшихъ временъ; уже Геродотъ (IV, 172), жившій около 450 г. до Р. Х., разсказываетъ, что африканскій народъ, названный имъ Назамонами, ловитъ саранчу (ἀττέλεβους), сушитъ ее на солнцѣ, обливаетъ молокомъ и затѣмъ съѣдаетъ. Греческій географъ Агаѳархидасъ (около 200 г. до Р. Х.) также упоминаетъ объ африканскомъ народѣ, питавшемся саранчою, которая приносилась къ нему весьма сильнымъ вѣтромъ [1]). Діодоръ Сицилійскій [2]) повѣствуетъ, что въ Африкѣ, а именно въ Эѳіопіи, жилъ народъ Ἀκριδοφάγοι (т. е. поѣдающій саранчу); при появленіи тучъ саранчи, имъ разводился огонь и саранча, ошеломленная дымомъ, падала на землю, гдѣ и ловилась; затѣмъ ее бросали въ кучи и спрыскивали соленою водою; вслѣдствіе этого она получала хорошій вкусъ и могла долго держаться. Страбонъ (Geogr., L. XVI), а за нимъ Плиній (Hist. nat., L. XI, C. 29) [3]), говорятъ, что у Парѳянъ саранча считалась пріятною пищею. Древніе Евреи также питались саранчою, и Моисеевымъ закономъ были обозначены тѣ виды ея, которые до-волены были для употребленія въ пищу. (Моис., кн. 3, гл. II, ст. 22). Извѣстно, что Св. Іоаннъ Предтеча въ пустынѣ питался саранчою и медомъ дикихъ пчелъ (Еванг. Матѳея, III, 4 и Марка I, 6). Есть также указанія на то что древніе Греки не презирали эту пищу: въ одной изъ комедій Аристофана [4]) упоминается объ этомъ.

И въ настоящее время употребленіе саранчи въ пищу весьма распространено. Почти всѣ Аравійскія племена, какъ въ сѣверной Африкѣ, такъ и въ самой Аравіи, питаются ею, исключая развѣ однихъ только Бедуиновъ въ окрестностяхъ Синайской горы, которые, по замѣчанію Риттера (l. c., p. 809), презираютъ

---

[1]) Остатки сочиненія этого писателя помѣщены напр. въ изданныхъ Гудсономъ «Geographi graeci minores.

[2]) Bibl. Histor. Lib. III, cap. 28.

[3]) «Parthis et hae in cibo gratae».

[4]) Ἀχαρνῆς, 27 сц. Здѣсь употреблено слово ἀκρίδες, которое Дройзенъ, въ нѣмецкомъ переводѣ означенной комедіи, передалъ словомъ *Grille*.

эту пищу. Ее обваривают кипяткомъ, съ примѣсью соли, и сушатъ на солнцѣ, либо поджариваютъ на сковородѣ, потомъ наполняютъ ею мѣшки, обсыпая ее нѣсколько мукою, и ѣдятъ какъ сушеную рыбу. Въ нѣкоторыхъ городахъ Аравіи, по свидѣтельству Буркгардта, Нибура и другихъ, саранча продается въ лавкахъ мѣрками или нанизанная на шнурки.

Въ Алжирѣ Арабы приготовляютъ изъ саранчи родъ муки [1]); то же самое дѣлаютъ Берберы, которые, кромѣ того, обваривают ее соленою водою [2]). Изъ такой муки дѣлается тѣсто и пекутся тонкіе пирожки [3]). Въ южной Африкѣ саранча также употребляется въ пищу, такъ напр. Бушманами, о чемъ говоритъ Барровъ [4]). То же самое имѣетъ мѣсто въ Китаѣ [5]), Японіи [6]) и на Филиппинскихъ островахъ; относительно послѣднихъ Фрауэнфельдъ замѣтилъ [7]), что въ Манилѣ старъ и младъ выходитъ на мѣста, гдѣ является саранча, ловитъ ее, обвариваетъ кипяткомъ и, по удаленіи ножекъ и крыльевъ, поѣдаетъ ее съ аппетитомъ, приготовленную съ уксусомъ и солью. Что касается Китая, то и новѣйшіе путешественники подтверждаютъ, что тамъ саранча употребляется въ большомъ количествѣ въ пищу [8]).

---

[1]) См. L. Dufour. Etudes entomologiques. (Orthoptères); въ Ann. Soc. Ent. de France. 1864. IV-e trim.

[2]) См. въ статьѣ: «Le grand désert d'Afrique» etc.; въ Revue britannique, 1851, Septembre, p. 290: «...On les ramasse avec soin, et ceux qu'on ne mange pas immédiatement sont sechés, réduits en poudre et mis en reserve pour les temps de disette».

[3]) См. Fr. Hasselquist. «Der Heuschrecken Gebrauch zur Nahrung bey den Arabern»; въ: Der Kgl. Schwed. Akad. d. Wiss. Abhandlungen aus der Naturlehre etc. Bd. XIV, (1755), p. 83.

[4]) См. вышеприведенную статью, въ Illiger's Magazin für Insektenkunde, Bd. IV, p. 220—225.

[5]) См. Neuhof. Sinesische Reisebeschreibung; p. 377.

[6]) См. Arnoldus Montanus. Gesandschaft nach Japan; p. 356.

[7]) Frauenfeld; въ Verhandl. d. zool.-botan. Ges. in Wien, XI Bd., 1861, p. 275—276.

[8]) См. К. Скачкова. «Истребленіе саранчи въ Китаѣ»; въ Труд. Р. Энтом. Общ., Т. III (1865—1866), с. 19, въ прим. Здѣсь сказано: «Извѣстно, что уже съ давнихъ поръ Китайцы страстные охотники глотать саранчу; для нихъ она лучшее лакомство. Въ августѣ мѣсяцѣ 1855 г., когда въ Пекинъ налетѣли тучи саранчи, проходя по тамошнимъ окрестностямъ, я видѣлъ, какъ поджаренную на сковородѣ саранчу Китайцы раскупали на расхватъ, съ платой запару по одной мѣдной монетѣ (стоющей почти одну четверть копѣйки), и купивъ, немедленно проглатывали ее».

Риттеръ замѣчаетъ, что для Араба саранча составляетъ подобное же лакомство, какъ для европейца раки и устрицы. Но, чтобы саранча когда-либо вошла въ общее употребленіе въ Европѣ.—въ этомъ можно сомнѣваться, такъ какъ развѣ немногіе будутъ способны преодолѣть отвращеніе и глубоко укорененное предубѣжденіе противъ таковой пищи. Показаніе путешественника Кларка [1]) о томъ, что саранча въ Крыму употребляется въ пищу, основывается положительно на недоумѣніи. Я склоненъ думать, что лица, на которыхъ онъ ссылается, сообщили ему въ шутку такую небылицу. Впрочемъ, нѣсколько разъ въ Европѣ дѣлаемы были опыты отдѣльными лицами принятія въ пищу саранчи; такъ напр. Людольфъ разсказываетъ, что въ 1693 году онъ отвѣдывалъ саранчу, сваренную такъ, какъ обыкновенно приготовляются раки, и что она имѣла вкусъ сихъ послѣднихъ. Я самъ сдѣлалъ подобный же опытъ; не смотря на то, что она мнѣ казалась довольно вкусною, лица, которымъ я предлагалъ ее, отказывались ее отвѣдать, пока, наконецъ, одинъ малороссіянинъ съѣлъ нѣсколько штукъ, объявивъ, что въ этой пищѣ не можетъ быть ничего нечистаго, такъ какъ саранча питается тою же самою пшеницею, какъ и человѣкъ.

Что касается вліянія такой пищи на здоровье человѣка, то часто указывали на показаніе Діодора Сицилійскаго, что въ народахъ, питающихся преимущественно саранчою, рѣдкій человѣкъ достигаетъ возраста выше 40 лѣтъ. Но такое явленіе, если и самое показаніе справедливо, могло зависѣть отъ другихъ причинъ; подобное вліяніе этой пищи на сокращеніе продолжительности жизни не подтверждается никакими показаніями изъ новѣйшаго времени, и вообще я нигдѣ не находилъ достовѣрныхъ свѣдѣній о вредѣ, приносимомъ ею здоровью человѣка [2]). Лу-

[1]) Clarke. Voyages en Russie, en Tartarie et en Turquie: T. II. p. 295: En Crimée, souvent elles sont mangées par les habitans. Quelques personnes, qui se sont familiarisées à cet usage, m'assurèrent que, frites, les sauterelles sont très présentables et très saines». Шницлеръ (Description de la Crimée. p. 78) повторилъ это ошибочное показаніе.

[2]) Показанія о вредномъ вліяніи употребленія въ пищу саранчи, находящіяся напр. въ Nierembergii Historia naturalis, можно отнести къ выдумкамъ, ни на чемъ не основаннымъ, подобно многому баснословному, сообщенному въ этой книгѣ о жизни саранчи.

дольфъ прямо говоритъ, что принятіе въ пищу саранчи не причинило ни ему, ни прочимъ лицамъ, участвовавшимъ въ отвѣдываніи ея, никакого вреда.

Выше уже было говорено объ употребленіи саранчи для кормленія скота. Это дѣйствительно дѣлается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напр. въ южной Африкѣ. Барровъ разсказываетъ [1]), что Бушманы кормятъ саранчою собакъ, которыя тучнѣютъ отъ этой пищи; то же самое дѣйствіе производитъ саранча и на лошадей, которыя, по замѣчанію Фритша [2]), привыкши къ этому корму, даже даютъ ему предпочтеніе. Предлагали увеличивать число цыплятъ во времена появленія въ массахъ саранчи, и кормить ихъ этою лакомою пищею. Не слѣдуетъ, однакоже, упускать изъ виду, что куры отъ усиленнаго кормленія саранчою иногда заболѣваютъ, а также то, что̀ сказано выше относительно подачи воды свиньямъ и другимъ животнымъ, пожирающимъ саранчу.

2) Уничтоженная въ массахъ саранча, остающаяся на полѣ или зарываемая въ землю, способна, по разложеніи своемъ, удобрить почву. Уже Георги замѣтилъ [3]), что деревья и земля, во время сильнаго размноженія саранчи, пользуются годомъ отдыха, и что почва сильно удобряется пометомъ [4]) и трупами саранчи. По его словамъ, годъ, слѣдующій послѣ нашествія саранчи, въ нашихъ южныхъ губерніяхъ отличается обыкновенно своимъ плодородіемъ. Скаржинскій [5]) сообщилъ этому при-

---

[1]) Въ Illiger's Magazin für Insektenkunde. Bd. IV, p. 225.

[2]) Въ Berlin. Entomolog. Zeitschrift, 1867. Мнѣніе южно-африканскихъ колонистовъ, будто саранча, послѣ сложенія яичекъ, становится ядовитою для лошадей, по всей вѣроятности, ошибочно.

[3]) Georgi. Geogr.-physik. Beschreibung d. Russ. Reichs, T. III, p. 2060: «Die Bäume erhalten, so wie die Erde, ein Ruhejahr, und letztere wird durch den Koth der Grillen und die Aeser der Krepirten stark gedüngt. Gewöhnlich ist das Jahr nach grossen Zuggrillenschwärmen in den südlichern Gouvernements vorzüglich fruchtbar an Getreide, Grase und Obst».

[4]) Коль (Reisen in Südrussland. III, p. 269) утверждаетъ, что пометъ саранчи не удобряетъ земли. И дѣйствительно, если припомнимъ, что пометъ ея, какъ выше замѣчено, состоитъ, главнымъ образомъ, изъ нерастворимой въ водѣ клѣтчатки, то онъ, конечно, не можетъ отличаться удобрительными свойствами.

[5]) Въ статьѣ: «Сказаніе о саранчѣ»; въ Зап. Общ. С. Х. южной Россіи, 1853 г., с. 145.

мѣръ: тѣ поля, на которыхъ въ 1824 году была уничтожаема саранча, на слѣдующій годъ дали необыкновенно богатый урожай, равно какъ и фруктовый садъ, вокругъ деревьевъ котораго земля была удобрена трупами саранчи.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ нѣкто г. Диконъ представилъ въ Одесскій Главный Комитетъ по истребленію саранчи проектъ о приготовленіи изъ сей послѣдней, въ смѣси съ овечьимъ пометомъ, удобренія и объ отправленіи онаго моремъ въ Англію [1]). Главный Комитетъ передалъ этотъ проектъ на мое разсмотрѣніе, но я вынужденъ былъ объявить его вполнѣ несостоятельнымъ, хотя и признавалъ вѣрною основную идею. Въ своихъ частностяхъ проектъ опирался на невѣрныя предположенія, почему не могъ дать удовлетворительныхъ результатовъ. Г. Диконъ, при своихъ соображеніяхъ, напр. вовсе не принялъ въ разсчетъ издержки на полученіе и доставку овечьяго помета; сверхъ сего, онъ совершенно безосновательно полагалъ, что предлагаемое имъ удобреніе ни въ чемъ не уступитъ гуано и, слѣдовательно, въ Англіи будетъ имѣть туже цѣну. Но г. Диконъ не представилъ химическаго анализа изобрѣтеннаго имъ удобренія, безъ чего, конечно, не было никакой возможности судить о его достоинствѣ и стоимости. Вообще, весь проектъ этотъ отличался неясностью и сбивчивостью. Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, имѣвшій также на своемъ разсмотрѣніи означенный проектъ, не входя въ частности онаго, справедливо замѣтилъ, что, во всякомъ случаѣ, подобное предпріятіе должно быть дѣломъ частной предпріимчивости и не можетъ подлежать особому покровительству со стороны правительства [2]).

Въ новѣйшее время докторъ Моренъ (Maurin), въ своей статьѣ объ алжирской саранчѣ [3]), предложилъ составленіе изъ нея рода компоста, для удобренія почвы; превознося его чрезмѣрно, онъ высказалъ надежду, что впередъ появленіе саранчи

---

[1]) Объ этомъ проектѣ упомянуто напр. въ Спб. Вѣдом. 1861 г., № 124, въ корреспонденціи изъ Кіева.

[2]) Изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[3]) Мнѣ самому не случилось видѣть эту статью; она озаглавлена: Invasion des sauterelles: histoire, anatomie, marche etc.

будетъ не бѣдствіемъ, а благодѣяніемъ для страны и составитъ источникъ ея богатства [1]). Заявляя, подобно г. Дикону, что предлагаемое имъ удобреніе будетъ превосходить лучшіе сорты гуано, г. Моренъ, къ сожалѣнію, не представилъ сравнительныхъ химическихъ анализовъ. Гуано, какъ извѣстно, цѣнится особенно по содержащемуся въ немъ количеству амміака и фосфорнокислыхъ солей. Въ перувіанскомъ гуано, считающемся лучшимъ, содержится амміака отъ 17 до 18%, а фосфорнокислыхъ земель около 24%. Посмотримъ же, въ какой степени соотвѣтствуетъ этому содержаніе означенныхъ веществъ въ удобреніи, состоящемъ изъ труповъ саранчи. По сообщенному г. Лаллеманомъ [2]) анализу, въ составъ тѣла саранчи, за вычетомъ воды, входятъ главнымъ образомъ:

фосфорнокислой извести . . .	5,50%
углекислой извести	48,00%
хитина (органической матеріи) .	46,50%
Итого . .	100,00%

Въ 100 частяхъ свѣжей саранчи (*Acridium peregrinum*) содержатся, по показанію Даррю [3]), 70% воды и 30% твердыхъ веществъ; послѣднія, на основаніи приведеннаго анализа, состоятъ изъ:

1,65 фосфорнокислыхъ солей,
14,40 углекислыхъ солей и
13,95 хитина.

30,00.

---

[1]) Вотъ выдержка изъ статьи г. Морена: «Les sauterelles, comme engrais ont une importance extraordinaire, et compensent, par le produit qu'elles donneront,... tous les sacrifices que les cultivateurs se seront imposés. L'engrais ainsi obtenu par l'enfouissement dans des fosses profondes, est supérieur au meilleur guano et vaut 30 francs les 100 kilogrammes. On a évalué à plus d'un million de tonnes la quantité de sauterelles que le désert a vomie sur l'Algérie entière. En calculant à la valeur infime de 50 francs une tonne de pareil engrais, on arrive à cette *déduction rigoureuse* que le sol de l'Algérie a reçu en quelques jours pour plus de *cinquante millions* d'engrais».— Въ этомъ, кажется, ясно замѣтно вліяніе алжирскаго солнца на безъ того уже пылкое воображеніе француза!

[2]) Ch. Lallemant. Revue critique et observations sur la brochure de M. le Dr. Amédée Maurin, Invasion des sauterelles etc.; p. 18—19.

[3]) A. Darru. Étude sur les sauterelles au point de vue agricole, etc. (Alger. 1866), p. 9.

Въ хитинъ, изъ котораго образуется покровъ насѣкомыхъ, входятъ слѣдующія вещества [1]):

C —	46,669%
H —	6,599
N —	6,490
O —	40,242
Итого —	100,000.

На этомъ основаніи, въ 100 частяхъ твердаго вещества содержится 0. 9% азота, а въ 100 частяхъ свѣжей саранчи лишь 0. 27% [2]). Изъ приведенныхъ цифръ явствуетъ, что предлагаемое докторомъ Мореномъ удобреніе, по количеству содержащихся въ немъ фосфорнокислыхъ солей и азота, стоитъ далеко ниже гуано, а поэтому и всѣ разсчеты какъ г. Морена, такъ и г. Дикона, будучи основаны на невѣрныхъ предположеніяхъ, оказываются совершенно несостоятельными. Г. Даррю разсчиталъ, что 100 килогр. означеннаго компоста изъ саранчи будутъ стоить не 30 франковъ, какъ предполагалъ докторъ Моренъ, а никакъ не болѣе 2 фр. 30 сант., между тѣмъ какъ за то же количество перувіанскаго гуано платятъ отъ 33 до 37 франковъ.

Повторяю, что, не смотря на эти неудачные проекты, я признаю вѣрною основную мысль ихъ, состоящую въ томъ, что выгодное въ хозяйствѣ примѣненіе саранчи всего успѣшнѣе способствовало бы ея повсемѣстному уничтоженію; поэтому я полагаю, что стоило бы, можетъ быть, возвратиться къ этому вопросу съ большею точностію и обдуманностью, при чемъ, кажется, слѣдовало бы дать предпочтеніе мысли г. Дикона о примѣси къ саранчѣ овечьяго помета, особенно богатаго азотомъ.

3) Что касается добыванія изъ саранчи полезныхъ веществъ, то мнѣ извѣстенъ только опытъ Бессарабскаго помѣщика Егунова, который бралъ пѣшую саранчу, всыпалъ ее въ котелъ съ водою и кипятилъ до испаренія половины воды; полученная при этомъ масса была протерта или продавлена сквозь холстъ; добытая такимъ образомъ густая смолистая жидкость чернаго цвѣта,

[1]) Cf. Bronn's Klassen und Ordnungen des Thier-Reichs. Fortgesetzt von Dr. A. Gerstaecker. Bd. V, p. 53—55.

[2]) Даррю показываетъ 0,32 проц. азота.

по увѣренію г. Егунова, въ сухомъ мѣстѣ не сохнетъ, въ сыромъ не гніетъ, на морозѣ не мерзнетъ и, стало быть (?), годится по меньшей мѣрѣ для смазки колесъ, а можетъ быть и машинъ. Онъ даже утверждалъ, что слышалъ о добываніи изъ саранчи, колонистами Херсонской губерніи, масла, годнаго для освѣщенія [1]). Вслѣдъ за оглашеніемъ этого извѣстія, Департаментъ Сельскаго Хозяйства распорядился о производствѣ опытовъ надъ выварkою саранчи, по предложенному г. Егуновымъ способу, и, по порученію бывшей инспекціи сельскаго хозяйства южныхъ губерній, я самъ произвелъ опытъ извлеченія изъ саранчи означенной жидкости. Для этого я разрубилъ саранчу, въ послѣднемъ личинковомъ состояніи, на мелкіе кусочки и получилъ, при выварkѣ ея, по означенному способу, жидкость *краснаго* цвѣта, въ которой, по отстояніи, оказался густой осадокъ; жидкость эта, вылитая на бумагу и высохшая, придавала сей послѣдней сильный лоскъ. Хотя и нѣтъ химическаго анализа полученнаго такимъ образомъ вещества, но, на основаніи вышеприведенныхъ анализовъ веществъ, входящихъ въ составъ тѣла саранчи, можно съ достовѣрностью сказать, что употребленіе приготовленной сказаннымъ способомъ саранчи, въ видѣ смолы, или же въ видѣ масла для освѣщенія, слѣдуетъ признать чистою баснею. Хотя къ хитину и примѣшано смолистое, красящее вещество, но оно находится въ тѣлѣ саранчи въ такомъ ничтожномъ количествѣ, что добываніе его, для означенныхъ цѣлей, было бы сопряжено съ такими огромными издержками, которыя никогда не вознаградились бы доходомъ отъ полученныхъ веществъ. Утвержденіе же г. Егунова, что саранча потому должна заключать въ себѣ весьма много жирныхъ частицъ, что она страшно прожорлива, кажется, не требуетъ опроверженія.

---

[1]) См. Зап. Общ. С. Х. южной Россіи 1861 г., мартъ, с. 197—199; а также Одесск. Вѣсти. 1861 г., №№ 65 и 71.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

УЧАСТІЕ ОБЩЕСТВЕННОЙ И ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ВЪ УСТРАНЕНІИ ВРЕДА ОТЪ САРАНЧИ.

А. Участіе въ предупрежденіи и истребленіи саранчи.

Вопросъ о томъ, на сколько правительство въ правѣ понуждать гражданъ къ принятію мѣръ, клонящихся къ устраненію естественныхъ бѣдствій, и на сколько подобное вмѣшательство со стороны правительства полезно, представляется столь общимъ, что мы не считаемъ возможнымъ, по поводу саранчи, входить въ подробный разборъ этого вопроса. Писатели, которые ограничиваютъ до крайнихъ предѣловъ право правительства вмѣшиваться въ сферу частной дѣятельности, тѣмъ не менѣе не отвергаютъ, въ принципѣ, такого права по отношенію устраненія естественныхъ бѣдствій, какъ-то: пожаровъ, наводненій, скотскихъ падежей и пр. И дѣйствительно, вмѣшательство правительства въ этихъ случаяхъ вполнѣ оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что пресѣченіе подобныхъ бѣдствій, на мѣстѣ ихъ возникновенія, представляется необходимымъ для огражденія сосѣднихъ мѣстностей; жители сихъ послѣднихъ, не будучи всегда поставлены въ возможность, частными своими средствами, содѣйствовать пресѣченію бѣдствія на мѣстѣ, могли бы безвинно пострадать отъ безпечности обывателей той мѣстности, въ которой зарождается бѣдствіе. По этимъ соображеніямъ нельзя не допустить, въ принципѣ, и права правительства понуждать гражданъ къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ на мѣстахъ ихъ вылупленія [1]).

---

[1]) Осуществленіе этого права представляетъ на практикѣ различныя затрудненія. Ратцебургъ и Нердлингеръ, къ которымъ я, лѣтъ десять тому назадъ, обращался съ этимъ вопросомъ, сообщили мнѣ совершенно согласные отзывы, что, по ихъ мнѣнію, полицейскія распоряженія могутъ относиться къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ лишь въ садахъ, гдѣ переходъ гусеницъ изъ одного сада въ другой можетъ быть доказанъ; на поляхъ же и въ лѣсахъ нельзя съ точностью слѣдить за распространеніемъ этого зла, и потому, по ихъ мнѣнію, принужденіе частныхъ лицъ къ истребленію вредныхъ насѣкомыхъ, въ послѣднемъ случаѣ, не можетъ быть оправдано.

Мы видимъ, что дѣйствительно правительства отдѣльныхъ государствъ осуществляли подобное право въ разнообразныхъ видахъ. Въ нѣкоторыхъ государствахъ не существуетъ общихъ законовъ относительно истребленія вредныхъ насѣкомыхъ (или всѣхъ вообще, или извѣстныхъ родовъ ихъ); правительства сихъ государствъ ограничивались принятіемъ разныхъ мѣръ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ появленія означенныхъ насѣкомыхъ. Мѣры эти заключались въ указаніяхъ на необходимость и на способы истребленія оныхъ, въ назначеніи денежныхъ средствъ на производство работъ по истребленію и т. п. Къ такимъ государствамъ принадлежатъ напр. Пруссія [1]) и Саксонія. Во времена появленія въ Маркъ-Бранденбургѣ, въ массахъ, саранчи, а именно въ 1731, 1752 и 1753 годахъ, изданы были предписанія о ея истребленіи, особенно въ состояніи яичка и личинки [2]). Этими предписаніями вмѣнялось въ обязанность всѣмъ и каждому, подъ страхомъ наказанія, истреблять саранчу указанными способами и немедленно увѣдомлять какъ начальство, такъ и сосѣднія общества, о ея появленіи [3]).

---

[1]) Изданныя, въ разныя времена, правила, относящіяся до отдѣльныхъ случаевъ истребленія вредныхъ насѣкомыхъ въ прусскихъ казенныхъ лѣсахъ, собраны у L. v. Rönne. Die Verfassung und Verwaltung des Preussischen Staates. Das Domainen-, Forst- und Jagdwesen d. Pr. St. (Berlin. 1854. 8°); p. 614—638.

[2]) Предписанія эти приведены у Кринница (l. c., p. 471—479). Первый эдиктъ изданъ 13 апрѣля 1731 г.; второй — 24 октября того же года; слѣдующія за тѣмъ постановленія были изданы: 24 ноября 1752 г., 13 іюня, 19 и 22 декабря 1753 года.

[3]) Изданіе подобныхъ временныхъ правилъ было вызвано въ разныхъ странахъ сильнымъ размноженіемъ саранчи въ 1748 и 1749 годахъ. Такъ напр. въ Австріи, гдѣ издано постановленіе отъ 25 іюня 1749 года: «Ihro Majestät der Röm. Kayserin und Königin (Maria Theresia) allergnädigst ertheilter Befehl, wie Dero sämtliche Unterthanen sich gegen diese Thiere verwahren, und was sie sich bey einem erfolgten Einfall vor Mittel dargegen bedienen sollen». Постановленіе это перепечатано напр. въ «Sammlung merckwürdiger Nachrichten von den Land-verderblichen Heuschrecken» etc., p. 55—70. Къ нему было приложено описаніе саранчи. — Въ Баваріи изданы предписанія по этому предмету отъ 6 октября 1749 г. и 16 марта 1750 года. См. Jäckel; въ Corresp. Bl. d. zool.-mineral. Ver. in Regensburg, 1861, p. 161—168, и 1867, p. 89—91 и 93. Послѣднее постановленіе, въ 29 параграфахъ, по удостовѣренію Еккеля, содержало въ себѣ отличныя распоряженія; къ нему также было приложено описаніе саранчи, взятое изъ вышеприведеннаго постановленія австрійскаго правительства. — О Россіи будетъ сказано ниже.

Въ нѣкоторыхъ же странахъ были изданы общіе законы объ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ. Уже въ древнія времена дѣйствовали такіе законы относительно истребленія саранчи, о чемъ повѣствуетъ Плиній [1]), который прибавляетъ, что неисполненіе этихъ законовъ влекло за собою наказаніе, установленное за побѣгъ. — Въ Китаѣ существовало наказаніе въ сто ударовъ бамбуками за необъявленіе мѣстъ кладки саранчою яичекъ, за доставленіе ей возможности вылупиться, и пр. [2]). — Въ настоящее время существуютъ общіе законы объ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ напр. въ Баваріи и въ Баденѣ [3]).

У насъ, въ Россіи, изъ вредныхъ насѣкомыхъ, обращала на себя вниманіе законодательства одна только саранча. Первое постановленіе по этому предмету послѣдовало 23 іюня 1748 года. (Полн. Собр. Зак., т. XII, № 9507. — О мѣрахъ для истребленія саранчи). Этимъ постановленіемъ, сверхъ указанныхъ въ немъ мѣръ къ истребленію саранчи, во избѣжаніе недостатка въ хлѣбѣ, предписывалось сокращеніе въ Малороссіи винокуренія изъ онаго и запрещался вывозъ хлѣба оттуда за границы: Польскую, Турецкую и Крымскую. — Сенатскимъ указомъ 6 іюня 1749 г. (Полн. Собр. Зак., т. XIII, № 9624. — О способахъ къ искорененію саранчи въ Бѣлогородской губерніи.) предписывалось истребленіе саранчи въ тогдашней Бѣлогородской губерніи и сообщалось Святѣйшему Синоду о томъ, не найдетъ ли онъ цѣлесообразнымъ повелѣть въ мѣстахъ, занятыхъ саранчою, учинить въ церквахъ моленіе объ отвращеніи этого бѣдствія.

Затѣмъ были изданы слѣдующія постановленія о саранчѣ:

1802 г. іюля 17. Именный указъ, данный Малороссійскому Генералъ-Губернатору князю Куракину. — Объ истребленіи саранчи и о платѣ за собираніе ея сѣмянъ. (Полн. Собр. Зак., т. XXVII № 20.333).

---

[1]) Plinii. Hist. nat., Lib. XI, C. 29. — Цитатъ этотъ приведенъ уже выше на с. 269, въ примѣч. 2-мъ.

[2]) См. Скачкова. Истребленіе саранчи въ Китаѣ. Въ Труд. Р. Энтом. Общ., Т. III, с. 23.

[3]) См. 1) Das Forstgesetz für das Königreich Bayern. (München. 1852): Art. 46 u. 76. — 2) Die Forstverwaltung Badens. (Karlsruhe. 1857); p. 154.

1802 г. августа 28. Именный указъ, данный князю Куракину.— О распоряженіяхъ къ истребленію саранчи. (Тамъ же, т. XXVII, № 20.392).

1823 г. августа 8. Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ. — О мѣрахъ къ истребленію въ Новороссійскомъ краѣ саранчи и къ отвращенію недостатковъ въ продовольствіи. (Тамъ же, т. XXXVIII, № 29.577).

1824 г. генваря 14. Именный указъ, объявленный Управляющему Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ графомъ Аракчеевымъ. — О способахъ къ истребленію саранчи. (Тамъ же, т. XXXIX, № 29.731).

1827 г. декабря 31. Положеніе Комитета Министровъ. — О способѣ, употребленномъ Херсонскимъ помѣщикомъ Кобле къ истребленію саранчи. (Втор. Полн. Собр. Зак., т. II, № 1669).

1837 г. іюня 3. Въ Высочайше утвержденномъ наказѣ чинамъ и служителямъ земской полиціи. (Объ обязанностяхъ становаго пристава въ случаяхъ появленія саранчи). (Тамъ же, т. XII, № 10.306).

1861 г. іюня 19. Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. — О платѣ нижнимъ воинскимъ чинамъ за работы по истребленію саранчи. (Тамъ же, т. XXXVI, № 37.127).

Кромѣ того изданы по этому предмету циркулярныя предписанія Министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 27 марта и 6 ноября 1824 г. и 26 февраля 1825 г.

Отдѣльныя постановленія объ истребленіи саранчи собраны и изложены въ систематическомъ порядкѣ въ Сводѣ Законовъ (изд. 1857 года), Т. XIII, въ Уставѣ о народномъ продовольствіи [1]). Здѣсь говорится о разныхъ мѣрахъ и способахъ истребленія саранчи; а именно: о назначеніи надсмотрщиковъ, изъ которыхъ каждый, въ своемъ участкѣ, обязанъ наблюдать за вылупленіемъ саранчи и обозначать колышками мѣста ея выхода; о разстилкѣ соломы и сожиганіи саранчи вмѣстѣ съ нею; о проведеніи рвовъ, въ которые загоняется саранча; объ истребленіи ея вилами, переплетенными

[1]) Въ приложеніи къ ст. 267 сего устава изложены правила объ истребленіи саранчи.

лозою, терновыми волокушами и катками; о стукѣ и бряцаніи желѣзными вещами и стрѣльбѣ изъ пистолетовъ, а также о дымѣ, какъ о средствахъ спугивать и прогонять окрылившуюся саранчу; о растаптываніи кладущей яички саранчи лошадьми, рогатымъ скотомъ и овцами; о перепахиваніи полей, въ которыхъ сложены яички, и о выгонѣ на эти мѣста свиней. Далѣе тамъ говорится о «сгонѣ» обывателей для истребленія саранчи и о требованіи вспомоществованія отъ квартирующихъ войскъ; о предохраненіи рабочихъ отъ болѣзней, причиняемыхъ вредными испареніями отъ гніющихъ труповъ саранчи и, наконецъ, о назначеніи денежныхъ наградъ отличавшимся въ успѣшномъ истребленіи яичекъ саранчи.

Участіе государства въ дѣлѣ истребленія саранчи можетъ проявляться: 1) въ наставленіи и поощреніи къ истребленію саранчи; 2) въ непосредственной матеріальной помощи; 3) въ установленіи обязательныхъ работъ по истребленію саранчи; и 4) въ установленіи денежнаго сбора, въ замѣнъ такихъ обязательныхъ работъ. Разсмотримъ всѣ эти мѣры отдѣльно.

I. Наставленіе и поощреніе къ истребленію саранчи, а именно:

а) *Распространеніе свѣдѣній объ образѣ жизни и истребленіи саранчи.* Сюда относятся: 1) указанія способовъ истребленія, содержащіяся въ нашихъ узаконеніяхъ по этому предмету, напр. въ Высочайшихъ указахъ отъ 23 іюня 1748 и 14 января 1824 года, а также вышеисчисленныя мѣры, вошедшія въ XIII томъ Свода Законовъ. 2) Образованіе коммиссій или комитетовъ, для совѣщанія о мѣрахъ къ истребленію саранчи.—Въ 1837 г. была учреждена временная коммисія въ Бессарабской области; предложенныя ею средства къ истребленію саранчи напечатаны въ Земледѣльческой Газетѣ 1837 г., №№ 45 и 46. Сюда же слѣдуетъ причислить образованіе въ 1859 г., въ Одессѣ, Главнаго Комитета по истребленію саранчи [1]) и изданіе имъ руководства къ ея истребленію.—Въ 1844 г. Попечительный Комитетъ объ иностранныхъ поселенцахъ южной Россіи издалъ, на нѣмецкомъ

---

[1]) Объ этомъ комитетѣ будетъ говорено ниже.

языкѣ, наставленіе къ истребленію саранчи, которое было разослано во всѣ южнорусскія колоніи. Наконецъ, 3) сюда же можно отнести составленныя, по порученію правительства, или напечатанныя по его распоряженію, статьи объ образѣ жизни саранчи и о средствахъ къ ея истребленію [1]).

б) *Командированіе спеціялистовъ* въ мѣстности появленія саранчи, для изслѣдованія на мѣстѣ вопросовъ, касающихся образа жизни и истребленія этого насѣкомаго. Въ 1861 г. бывшій Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ графъ Строгоновъ отнесся въ Русское Энтомологическое Общество объ отправленіи въ южную Россію члена Общества, для изслѣдованія на мѣстѣ вопроса о саранчѣ. Общество, не располагая собственными на то средствами, обратилось въ Министерство Государственныхъ Имуществъ съ просьбою объ исходатайствованіи назначенія необходимыхъ на то денежныхъ средствъ. По всеподданнѣйшему объ этомъ докладу Генералъ-Адъютанта Зеленаго, Государь Императоръ, 9 апрѣля 1862 года, Высочайше соизволилъ на выдачу Энтомологическому Обществу, для сказанной цѣли, 1500 рублей. Общество избрало Ап. Ал. Кушакевича, которому и поручило производство означенныхъ изслѣдованій. Затѣмъ, 19 апрѣля 1863 г., Высочайше разрѣшено вторичное пособіе Энтомологическому Обществу въ 1500 руб., и г. Кушакевичъ, снова командированный на югъ, имѣлъ такимъ образомъ возможность продолжать начатое имъ изученіе саранчи и способовъ ея истребленія. Результаты изслѣдованій г. Кушакевича вкратцѣ напечатаны въ Землед. Газетѣ 1863 г., № 16, и 1865 г., №№ 30 и 31.

в) *Назначеніе премій*, какъ за описанія образа жизни саранчи и способовъ ея истребленія, такъ и за изобрѣтеніе новыхъ или усовершенствованіе уже извѣстныхъ орудій истребленія. Подобныя же преміи, или награжденія, могли бы назначаться и за особенно усердное и успѣшное истребленіе саранчи, или за отличное управленіе работами по сему истребленію.

[1]) Такъ напр. въ 1848 году, по распоряженію Министерства Государственныхъ Имуществъ, была напечатана и разослана по принадлежности статья г. Гана: «О порядкѣ и послѣдствіяхъ истребленія саранчи въ Бессарабскихъ Болгарскихъ колоніяхъ, въ 1847 году».

II. Матеріальная помощь.—Наше правительство нѣсколько разъ ассигновало извѣстныя суммы для истребленія саранчи, и въ особенности для уплаты за собранныя яички ея. Такъ на послѣдній предметъ были отпущены изъ Государственнаго Казначейства: въ 1802 году Малороссійскому Генералъ-Губернатору 12,000 руб. асс., а въ 1823 г. Новороссійскому Генералъ-Губернатору даже 100,000 руб. [1]); при чемъ присовокуплено было, что расходъ этотъ считать безвозвратнымъ. Изъ мѣстныхъ источниковъ, въ 1861 году, была отпущена извѣстная сумма на истребленіе саранчи по Кіевской и Подольской губерніямъ [2]). Сверхъ сего, въ Новороссійскихъ губерніяхъ, на тотъ же предметъ, были отпущены въ ссуду значительныя суммы изъ капиталовъ народнаго продовольствія.

Вслѣдствіе ходатайства Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, 10 февраля 1861 года, Высочайше разрѣшено употреблять, по требованіямъ гражданскихъ начальниковъ, въ помощь при истребленіи саранчи, войска вблизи мѣстъ расположенія оныхъ. Въ вознагражденіе нижнимъ чинамъ за работы по таковому истребленію, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) войскамъ, командированнымъ на работу по истребленію саранчи, плату, въ размѣрѣ одной трети противъ вольнонаемныхъ, отнести на счетъ суммъ государственнаго земскаго сбора, и 2) изъ того же источника пополнить расходы по истребленію саранчи, произведенные съ 1860 года, а равно и имѣющіе быть впредь произведенными на сей предметъ изъ продовольственныхъ капиталовъ. Мнѣніе сіе Высочайше утверждено 19-го іюня 1861 года [3]).—Пунктомъ 16-мъ правилъ объ истребленіи саранчи [4]) предоставлено мѣстному начальству требовать вспомоществованія отъ квартирующихъ войскъ, съ тѣмъ, чтобы они посылались не далѣе семи верстъ отъ своихъ квартиръ.

Сюда же слѣдуетъ отнести распоряженіе Министерства Госу-

---

[1]) См. вышеприведенные указы, въ Полн. Собр. Зак., за №№ 20,392 и 29,577.

[2]) См. Земл. Газ. 1861 г., № 25, с. 396, въ хоз. лѣтоп.

[3]) См. Полн. Собр. Зак 1861 г. іюня 19. № 37,127.

[4]) Св. Зак., изд. 1857 г., Т. XIII, уст. продов., прилож. къ ст. 267.

дарственныхъ Имуществъ о безденежномъ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ, необходимыхъ для изготовленія орудій къ истребленію саранчи въ Новороссійскомъ краѣ [1]).

Вознагражденіе за сборъ яичекъ и саранчи.—Выше сказано, что правительство отпускало нѣсколько разъ суммы на вознагражденіе за собранныя яички саранчи. И дѣйствительно, установленіе извѣстной платы за собираніе какъ яичекъ, такъ и самой саранчи, не мало бы содѣйствовало ея истребленію. Въ какой мѣрѣ назначеніе соотвѣтственнаго вознагражденія за работы по истребленію саранчи вліяетъ на успѣхъ самаго истребленія, показываетъ, между прочимъ, слѣдующій примѣръ изъ Закавказья [2]). Въ Александропольскомъ уѣздѣ Эриванской губерніи истребленіе саранчи, въ 1849 году, шло весьма неуспѣшно; съ цѣлью поощренія жителей, нѣсколько лицъ собрали извѣстную сумму, поставили на базарѣ вѣсы и опредѣлили таксу за приносимую туда саранчу. Къ сожалѣнію, не сказано, какая такса была назначена за извѣстную мѣру, но, повидимому, она была высока и, безъ сомнѣнія, выше обыкновенной мѣстной рабочей платы, такъ какъ мѣра эта имѣла неожиданный успѣхъ: «Вдругъ явилось горячее усердіе у безпечнаго народа.... Многіе городскіе жители побросали обыкновенныя свои мелкія промышленности и разсѣялись по полямъ за легкою добычей;... уличные мальчишки, нищіе и женщины толпами выходили на поля ловить саранчу. Забыли всѣ предубѣжденія о тяжкомъ будто бы грѣхѣ истребленія этого насѣкомаго и другія нелѣпыя отговорки безпечныхъ лѣнтяевъ; толпы у городскихъ вѣсовъ, съ набитыми мѣшками, смѣнялись другими....» Вслѣдствіе такой усиленной дѣятельности и при помощи налетѣвшихъ розовыхъ скворцовъ, вырывавшихъ у людей изъподъ рукъ добычу, вся саранча въ означенной мѣстности была окончательно истреблена. Выше, въ главѣ о предупрежденіи вреда, приносимаго саранчою, я имѣлъ случай привести примѣръ успѣшнаго собиранія ея яичекъ за извѣстное вознагражденіе и высказаться въ пользу такой мѣры.

---

[1]) См. Журн. Мин. Гос. Им. 1861 г., ч. 76, смѣсь, с. 120.

[2]) См. Журн. Мин. Внутр. дѣлъ 1849 г., ч. 27, с. 465—467.

Спрашивается только, чѣмъ руководствоваться при установленіи размѣра подобнаго вознагражденія? Дѣло это не легко, что явствуетъ напр. изъ Высочайшихъ указовъ 1802 года. Въ одномъ изъ нихъ (отъ 17 іюля) предполагалось установить плату въ двѣ коп. асс. за гарнецъ собранныхъ яичекъ, а другимъ указомъ (отъ 28 августа) установлена окончательно плата въ двадцать коп. асс. за означенную мѣру; послѣдняя плата, т. е. шесть коп. сер., удержана и въ примѣчаніи къ правиламъ объ истребленіи саранчи, вошедшимъ въ Сводъ Законовъ. Между тѣмъ въ началѣ пятидесятыхъ годовъ, въ Таврической губерніи, какъ сообщено выше, платился 1 р. с. за четверикъ [1]), или $12^1/_2$ коп. за гарнецъ яичекъ, т. е. вдвое болѣе, чѣмъ было постановлено въ 1802 году; въ то же время за пудъ саранчи платили 5 коп. с. Изъ всего этого видно, что не легко установить размѣръ вознагражденія за собранныя яички или саранчу, и что размѣръ этотъ мѣнялся, смотря по обстоятельствамъ времени и мѣста. И дѣйствительно, нѣтъ возможности назначить разъ навсегда опредѣленный размѣръ такого вознагражденія; вознагражденіе это должно сообразоваться съ количествомъ саранчи или яичекъ, которое можетъ быть собрано въ день однимъ работникомъ, съ существующею на мѣстѣ заработною платою и съ различными другими экономическими условіями, вліяющими на установленіе подобной платы [2]).

Въ Пруссіи однажды былъ установленъ слѣдующій способъ и размѣръ уплаты за сборъ гусеницъ: при наймѣ рабочихъ, имъ объявлялось, что каждый прилежный работникъ можетъ разсчитывать на полученіе вознагражденія, равняющагося по крайней мѣрѣ средней мѣстной поденной платѣ, но что самая плата бу-

---

[1]) Или 80 коп. за пудъ.

[2]) Сюда относится напр. имѣющееся на мѣстѣ число рабочихъ рукъ и необходимость болѣе или менѣе быстраго исполненія этой работы. — Общинный совѣтъ города Сассари (на островѣ Сардиніи), въ 1868 году, назначилъ вознагражденіе въ 75 сант. за каждый килограммъ (около $2^1/_2$ фунт.) истребленной саранчи; вслѣдствіе этого нашлось много охотниковъ къ ея истребленію, которое шло очень успѣшно. По причинѣ недостатка въ денежныхъ средствахъ, общинный совѣтъ дважды понижалъ эту плату; но истребители саранчи образовали своего рода strike и совершенно прекратили работу, вслѣдствіе чего общинный совѣтъ вынужденъ былъ снова возвысить плату. — См. Спб. Вѣдом. 1868 г., № 120.

детъ назначаться соразмѣрно съ количествомъ истребленныхъ каждымъ работникомъ гусеницъ, и что, поэтому, прилежный работникъ можетъ заработать болѣе, чѣмъ лѣнивый. Изъ всего количества, представленнаго извѣстнымъ числомъ рабочихъ, вычислялось среднее количество, собранное однимъ работникомъ, и затѣмъ разсчитывалось, сколько имѣлъ получить каждый работникъ отдѣльно за представленное количество. Если напр. 20 рабочихъ представили въ день 60 гарнцевъ, то, слѣдовательно, на каждаго приходилось среднимъ числомъ 3 гарнца; при мѣстной поденной платѣ въ 30 коп., работникъ, собравшій въ день только 2 гарнца, получалъ лишь 20 коп., а прилежному работнику, представившему 4 гарнца, выдавались 40 коп. При такомъ способѣ вознагражденія, рабочіе контролируютъ другъ друга относительно собраннаго количества, такъ какъ нерадѣніе одного работника уменьшило бы заработки другихъ [1]). Такой разсчетъ, по моему мнѣнію, могъ бы быть примѣненъ и у насъ, при вознагражденіи за сборъ яичекъ саранчи и самой саранчи. При введеніи такого способа вознагражденія, слѣдовало бы только въ точности опредѣлить то количество саранчи (или ея яичекъ), которое въ извѣстной мѣстности можетъ быть, въ средней сложности, собрано однимъ работникомъ въ теченіи дня, и затѣмъ, на основаніи существующей на мѣстѣ поденной платы, вычислить размѣръ вознагражденія за опредѣленное количество собранныхъ яичекъ или саранчи [2]). Что касается самой саранчи, то слѣдовало бы назначить нѣсколько высшую плату за собираніе *мелкихъ* личинокъ; ибо, съ одной стороны, извѣстная мѣра (по объему или по вѣсу) содержитъ въ себѣ несравненно болѣе мелкихъ личинокъ, чѣмъ крупныхъ, а съ другой стороны, слѣдуетъ поощрить поселянъ къ уничтоженію личинокъ вскорѣ послѣ ихъ вылупленія, такъ какъ результатъ работъ въ это время гораздо значительнѣе, чѣмъ въ послѣдствіи.

---

[1]) См. объ этомъ L. Rönne. Die Verfassung und Verwaltung d. Preuss. Staates. Das Domainen-, Forst- und Jagdwesen; p. 636—637.

[2]) Существующее у насъ артельное начало, при которомъ интересъ артели преобладаетъ надъ интересомъ отдѣльныхъ ея членовъ, можетъ однакожъ помѣшать нѣсколько успѣху указанной мною мѣры.

Противъ назначенія вообще вознагражденія за сборъ яичекъ, или саранчи, нерѣдко возражали, что такое вознагражденіе можетъ сопровождаться злоупотребленіями, какъ со стороны мѣстнаго начальства, такъ и со стороны поселянъ. При предложенномъ выше способѣ разсчета, допускающемъ взаимный контроль рабочихъ, кажется, есть возможность предупредить грубыя злоупотребленія. Вопросъ о томъ, изъ какихъ источниковъ выплачивать вознагражденіе за собранныя яички и саранчу, будетъ разсмотрѣнъ ниже.

Вмѣсто денежнаго вознагражденія, въ Китаѣ, въ прежнее время, былъ употребителенъ способъ вознагражденія хлѣбомъ; а именно, въ 1075 году было повелѣно: за сборъ пяти *шэнъ* [1]) личинокъ саранчи, или же десяти шэнъ саранчи, выдавать собирающимъ ихъ по одному шэну мелкаго проса, а за сборъ одного шэна яичекъ саранчи выдавать имъ по два шэна крупнаго проса; желающимъ получить плату деньгами опредѣлялась выдача ихъ по разсчету существовавшей средней цѣны на просо [2]). Изъ приведеннаго разсчета видно, что за личинки саранчи платилось болѣе, чѣмъ за совершенное насѣкомое, что вполнѣ согласно съ вышеизложенными соображеніями.

III. Обязательныя работы по истребленію саранчи. — Выше я коснулся вопроса о правѣ вмѣшательства правительства въ дѣло истребленія вредныхъ насѣкомыхъ, и спеціяльно саранчи. Здѣсь я постараюсь въ частности разобрать вопросъ о томъ, можно ли признать полезнымъ принужденіе поселянъ къ безвозмезднымъ работамъ по истребленію саранчи? Извѣстно, что у насъ употребительны наряды поселянъ на такія работы: крестьяне нерѣдко, въ самую горячую рабочую пору, а именно въ сѣнокосное время, высылаются за десятки верстъ отъ селеній, въ степь, для истребленія тамъ саранчи, часто на чужой землѣ. Стевенъ, жившій полъвѣка въ южной Россіи и, по роду своихъ служебныхъ занятій, близко ознакомившійся съ хозяйственными условіями страны,

---

[1]) Шэнъ — китайская мѣра емкости, содержащая въ себѣ почти 25 кубическихъ дюймовъ.

[2]) См. статью г. Скачкова: «Истребленіе саранчи въ Китаѣ»; въ Трудахъ Р. Энтомол. Общ., Т. III, с. 20.

сильно возставалъ противъ производства означенныхъ работъ нарядомъ и прямо заявлялъ, что такое отягощеніе крестьянъ дѣлаетъ зло, производимое саранчою, еще чувствительнѣе; «по долгу человѣчества», онъ представлялъ Министерству Государственныхъ Имуществъ о прекращеніи такихъ нарядовъ рабочихъ, коими только усугубляется бѣдствіе [1]). Подобныя же воззрѣнія заявлялись и другими; такъ, напр., въ офиціяльномъ отчетѣ о послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ 1859—1860 годахъ [2]), между причинами неуспѣха истребленія ея указано то важное неудобство, что работы производились *нарядомъ* отъ обывателей.—И дѣйствительно, нельзя не признать невыгодъ подобныхъ мѣръ; припомнимъ напр., что въ пору сѣнокоса поденная плата, въ южной Россіи, иногда доходитъ до 50 к. с., а при такой высокой платѣ, безвозмездныя работы поселянъ на чужой землѣ, въ то время, когда рабочія руки необходимо нужны дома, конечно, для нихъ весьма обременительны.—Но, съ другой стороны, появленіе саранчи составляетъ такое бѣдствіе, которое, при недостаточномъ со стороны населенія противодѣйствіи, можетъ распространиться на сосѣднія мѣстности. Огражденіе сихъ послѣднихъ отъ такого бѣдствія оправдываетъ возложеніе на мѣстное населеніе повинности нести безвозмездно труды по истребленію саранчи.

Приведенныя соображенія вызвали у насъ законъ, предоставляющій мѣстной полицейской власти наряжать поселянъ на безвозмездныя работы по означенному истребленію [3]) [4]). Законъ этотъ, касающійся спеціяльно саранчи, обобщенъ и развитъ, въ новѣйшее время, Высочайшимъ повелѣніемъ, состоявшимся 13 мая 1868 года, коимъ предоставлено земскимъ собраніямъ воз-

---

[1]) Взято изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.

[2]) Въ Журн. Мин. Гос. Им. 1861 г., ч. 78, с. 189.

[3]) Въ п. 16-омъ правилъ объ истребленіи саранчи (Св. Зак., изд. 1857 г., Т. XIII, Уст. о нар. продов., прилож. къ ст. 267) сказано: «Для употребленія всѣхъ средствъ къ истребленію саранчи, мѣстное начальство производитъ сгонъ людей».

[4]) Это обязательное истребленіе саранчи не указано однакожъ въ числѣ натуральныхъ повинностей, приведенныхъ въ ст. 186-ой Уст. о зем. повин., Св. Зак., изд. 1857 г., Т. IV.

лагать на сельскія общества и землевладѣльцевъ всѣхъ сословій обязанность истребленія сусликовъ и другихъ, наносящихъ вредъ растеніямъ, животныхъ, въ томъ числѣ и насѣкомыхъ, съ обложеніемъ неисполняющихъ этой обязанности въ натурѣ особымъ, въ пользу земства, денежнымъ сборомъ, обращаемымъ на принятіе мѣръ къ успѣшнѣйшему истребленію вредныхъ животныхъ [1]). Опредѣленіе размѣровъ этой повинности и замѣняющихъ ее денежныхъ взносовъ, а также всѣхъ вообще относящихся къ сему дѣлу исполнительныхъ правилъ, на основаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, зависитъ отъ губернскихъ земскихъ собраній, заключенія коихъ представляются на усмотрѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что земства отдѣльныхъ губерній могутъ всего лучше установить эту повинность, сообразуясь съ мѣстными условіями; но въ такомъ существенномъ дѣлѣ, какъ истребленіе саранчи, отъ успѣха котораго въ одной мѣстности зависитъ нерѣдко благосостояніе сосѣдней, необходимо, чтобы въ установленіи мѣръ, для отвращенія этого бѣдствія, соблюдалось единство. Въ противномъ случаѣ зло легко можетъ быть перенесено изъ одной губерніи въ другую, что и дѣйствительно неоднократно случалось. Такъ напр. Подольскій губернаторъ, въ 1824 году, жаловался на то, что всѣ усилія, употреблявшіяся въ Подольской губерніи для истребленія саранчи, не достигали своей цѣли, такъ какъ саранча приходила туда изъ Новороссійскаго края, гдѣ не уничтожалась [2]). То же самое, по замѣчанію г. Денгинка, случилось въ Бессарабской области, въ 1860 году; въ то время, когда трудная работа истребленія саранчи приближалась къ концу, саранча вторглась массами изъ Херсонской губерніи, и населенію Бессарабской области пришлось поплатиться за нерадивое уничтоженіе саранчи въ сосѣдней губерніи. По этому желательно, чтобы со стороны правительства соблюдался извѣст-

---

[1]) О такомъ денежномъ сборѣ будетъ говорено ниже.

[2]) См. статью о послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ южномъ краѣ Россіи, въ 1859—1860 годахъ; въ Журн. Мин. Гос. Им. 1861 г., ч. 78, с. 178.

ный контроль за повсемѣстнымъ и систематическимъ истребленіемъ саранчи.

Понужденіе къ своевременному принятію мѣръ по истребленію саранчи, надзоръ за дѣйствительнымъ исполненіемъ работъ по сему предмету и самое руководство работами, до 1859 года, лежали на обязанности уѣзднаго и губернскаго начальствъ. Въ означенномъ году, по распоряженію бывшаго Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора графа Строгонова, въ Одессѣ былъ учрежденъ особый комитетъ по истребленію саранчи, который имѣлъ цѣлью совѣщаніе и попеченіе объ общемъ, дружномъ и систематическомъ ея истребленіи. Въ каждой изъ Новороссійскихъ губерній и въ Бессарабской области были учреждены губернскіе, а въ каждомъ уѣздѣ—уѣздные комитеты. Уѣзды были разбиты на участки, и въ каждомъ изъ такихъ участковъ завѣдываніе работами по истребленію саранчи было возложено на особаго *распорядителя*. Главный Одесскій комитетъ издалъ «Руководство для истребленія саранчи», въ которомъ, кромѣ описанія нѣкоторыхъ способовъ ея истребленія, изложены обязанности по истребленію саранчи: 1) уѣздныхъ комитетовъ; 2) участковыхъ распорядителей; 3) землевладѣльцевъ, или ихъ повѣренныхъ, и всѣхъ городскихъ и сельскихъ начальствъ; и 4) земской полиціи. Съ осени уѣздные комитеты обязаны были собирать точныя свѣдѣнія о томъ, гдѣ и на какихъ пространствахъ сложены саранчою яички; еще до наступленія весны, комитеты, на основаніи полученныхъ свѣдѣній, обязаны были составлять уравнительное распредѣленіе о нарядѣ рабочихъ, по числу душъ городскихъ и сельскихъ обществъ, и опредѣлять: какія селенія должны выходить на помощь другимъ; при этомъ они должны были соблюдать непремѣнное правило, чтобы рабочіе не были высылаемы *далѣе 35-и верстъ* отъ мѣста своего жительства. Участковые распорядители обязаны были наблюдать за тѣмъ, чтобы помѣщики и начальства городскихъ и сельскихъ обществъ раздѣляли рабочее населеніе на три части, считая рабочими лицъ обоего пола отъ 15 до 50 лѣтъ, и чтобы они на каждые двадцать рабочихъ назначали по одному десятскому. Землевладѣльцы и общества, по первому требованію со стороны участковаго распорядителя, обязаны были, подъ стра-

хомъ строгаго взысканія, высылать одну треть наличныхъ рабочихъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда высланные рабочіе, въ теченіи 7-ми дней (считая въ томъ числѣ и дни для перехода), не успѣвали окончательно истребить саранчу, то участковые распорядители должны были требовать, чтобы на седьмой день выслана была другая треть рабочихъ, *на смѣну*, и наконецъ, въ случаѣ крайней надобности, и послѣдняя треть. Поголовный нарядъ рабочихъ допускался только на собственныхъ земляхъ самаго владѣльца или общества, въ близкомъ разстояніи отъ селенія и въ случаяхъ самыхъ необходимыхъ. Участковые распорядители должны были наблюдать, чтобы для каждой конной ловуши, а также для волокушъ, выставлялось потребное число лошадей или воловъ. На все время работъ по истребленію саранчи, и во всемъ, что касалось сего истребленія, участковымъ распорядителямъ подчинялись владѣльческіе и казенные крестьяне всѣхъ вѣдомствъ. Участковымъ распорядителямъ вмѣнялось въ обязанность, тотчасъ послѣ окрыленія саранчи, прекращать всѣ работы по истребленію ея и распускать рабочихъ.

Я не намѣренъ вдаваться въ подробный разборъ приведенныхъ правилъ, но замѣчу только, что по моему мнѣнію, участковымъ распорядителямъ предоставлялась слишкомъ обширная власть, допускавшая произволъ въ требованіи рабочихъ силъ.—Въ какой степени способствовало истребленію саранчи учрежденіе особыхъ комитетовъ, въ составъ которыхъ входили лица, и безъ того, по службѣ своей, обязанныя имѣть попеченіе о таковомъ истребленіи,—объ этомъ я, за отсутствіемъ достаточныхъ данныхъ, не рѣшаюсь судить. Но нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ округахъ нашихъ колоній, на которые не распространялось дѣйствіе комитетовъ, дѣло истребленія саранчи шло болѣе успѣшно, чѣмъ въ мѣстностяхъ, находившихся въ завѣдываніи комитетовъ.—Въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, при уменьшеніи количества саранчи, комитеты эти были закрыты.

IV. Установленіе денежнаго сбора въ замѣнъ обязательныхъ работъ по истребленію саранчи. Выше было говорено о томъ, въ какой степени обременительна для поселянъ отбываемая ими натуральная повинность по истребленію саранчи

и какъ тяжело отзывается на ихъ хозяйствѣ безвозмездно потраченное время, для уничтоженія саранчи на чужой землѣ. Съ другой стороны, я имѣлъ случай указать на благопріятные результаты истребленія, добытые при назначеніи извѣстнаго вознагражденія за сборъ яичекъ или самой саранчи. Спрашивалось только, изъ какихъ источниковъ выплачивать такое вознагражденіе.— Въ 1802 и 1823 гг., какъ выше изложено, правительство ассигновало на этотъ предметъ особыя суммы изъ государственнаго казначейства. Въ послѣдствіи, а именно въ 1838 году, Новороссійскій Генералъ-Губернаторъ, предлагая назначить денежное вознагражденіе за сборъ яичекъ саранчи, считалъ возможнымъ отнести необходимый на то расходъ на суммы земскаго сбора, съ чѣмъ соглашался и тогдашній Министръ внутреннихъ дѣлъ, графъ Блудовъ [1]). Въ началѣ пятидесятыхъ годовъ, при производствѣ въ Таврической губерніи, платы за сборъ яичекъ саранчи (о чемъ говорено выше), потребная на то сумма, съ разрѣшенія Министерства Государственныхъ Имуществъ, была отнесена на счетъ продовольственнаго капитала государственныхъ крестьянъ; но такъ какъ вредъ наноситъ саранчою одинаково землямъ сихъ послѣднихъ, и землямъ помѣщиковъ и бывшихъ владѣльческихъ крестьянъ, то управлявшій въ то время Таврическою Палатою Государственныхъ Имуществъ полагалъ полезнымъ обратить требуемый на истребленіе саранчи расходъ на смѣту земскихъ повинностей. Въ то же время Таврическая коммисія народнаго продовольствія, для покрытія расходовъ на уплату за собранныя яички, а также за истребленіе пѣшей саранчи, находила возможнымъ установить особый сборъ по $^1/_2$ коп. съ десятины земли. Въ 1855 году г. Кудрявцевъ предложилъ подобную же мѣру: для покрытія расходовъ за предлагаемое имъ собираніе личинокъ саранчи, онъ считалъ необходимымъ установить сборъ по $^1/_4$ коп. съ десятины, каковой размѣръ, по его разсчетамъ, весьма для того достаточенъ [2]). Впослѣдствіи, нѣсколько

---

[1]) Почерпнуто изъ архивныхъ дѣлъ Мин. Госуд. Имущ.— Въ то время предполагалось выдавать по 40 коп. асс. за гарнецъ собранныхъ яичекъ саранчи.

[2]) Взято изъ тѣхъ-же дѣлъ.

*

разъ высказывалась подобная же мысль объ обложеніи земли извѣстнымъ сборомъ на удовлетвореніе расходовъ по истребленію саранчи. Но всѣ эти предположенія высказывались лишь вскользь.

Мнѣ кажется, что мысль объ установленіи такого сбора съ земли [1]), для покрытія расходовъ по истребленію саранчи, заслуживаетъ вниманія. Такимъ образомъ тягостная натуральная повинность, падающая весьма неравномѣрно на поселянъ, превратилась бы въ денежную, раскладка которой могла бы быть произведена несравненно равномѣрнѣе. Казалось бы всего правильнѣе установить означенный сборъ лишь съ тѣхъ земель, которыя заняты посѣвами; въ такомъ случаѣ, при раскладкѣ сбора, слѣдовало бы сообразоваться съ количествомъ высѣваемаго каждымъ хозяиномъ хлѣба; но такъ какъ саранча истребляетъ не одни только посѣвы, но также луга и выгоны, то необходимо установить такой сборъ со всей удобной земли, при чемъ съ посѣвовъ, какъ наиболѣе цѣнныхъ и преимущественно подверженныхъ нападеніямъ саранчи, слѣдовало бы назначить высшій размѣръ сбора, чѣмъ съ луговъ и выгоновъ.

Сборъ этотъ можно было бы установить во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ встрѣчается саранча; въ тѣхъ областяхъ, гдѣ она водится постоянно и почти ежегодно приноситъ мѣстами вредъ, размѣръ означеннаго сбора, конечно, долженъ быть выше, чѣмъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ она появляется и развивается лишь въ исключительные годы, какъ напр. въ губерніяхъ Кіевской, Черниговской, Курской и проч.—Руководствуясь свѣдѣніями, сообщенными мною въ главѣ о географическомъ распространеніи саранчи (какъ постоянномъ, такъ и временномъ) и въ лѣтописи ея появленія, и соображаясь съ статистическими данными о количествѣ рабочихъ силъ, употребленныхъ въ разное время для истребленія саранчи, о мѣстной заработной платѣ, о пространствѣ земли, подлежащей сбору, и т. п.,—можно приблизительно вычислить, для каждой мѣстности, размѣръ предполагаемаго сбора.

---

[1]) Установленіе съ этою цѣлью *подушнаго* сбора не можетъ имѣть мѣсто, ибо въ такомъ случаѣ городскіе жители, а также ремесленники и другія лица въ селеніяхъ, не владѣющія землею, были бы обложены податью по дѣлу, въ которомъ интересы ихъ не затронуты.

Дѣло это, конечно, не легкое, что видно, между прочимъ, изъ того обстоятельства, что предлагались весьма различные размѣры такого сбора; выше сообщены два размѣра: по $^1/_2$ коп. и по $^1/_4$ коп. съ десятины въ годъ; земскія уѣздныя собранія Херсонской губерніи, обсуждавшія въ 1869 году этотъ предметъ, полагали установить меньшіе размѣры; Тираспольское собраніе остановилось на $^1/_8$ коп., а Херсонское даже на — $^1/_{30}$ коп. съ десятины [1]).

Такъ какъ предполагаемый сборъ съ земли взимался бы ежегодно, а саранча появляется опустошительно лишь отъ времени до времени, то, за израсходованіемъ суммъ, необходимыхъ на истребленіе саранчи, изъ означеннаго сбора могутъ образоваться остатки. Эти остатки могли бы служить для основанія особаго капитала, изъ котораго покрывались бы расходы по истребленію саранчи.

Установленіе предполагаемаго сбора и образованіе капитала зависѣло бы отъ земства, которому предоставлены установленіе вообще новыхъ сборовъ на губернскія земскія потребности и образованіе постоянныхъ капиталовъ [2]). Весьма желательно, чтобы земства тѣхъ губерній, въ которыхъ саранча является опустошительно, подвергли этотъ вопросъ всестороннему обсужденію. Земства Таврической и Херсонской губерній, въ 1869 году, уже приступили къ этому дѣлу и разсматривали вопросъ объ установленіи подесятиннаго сбора и объ образованіи изъ онаго особаго капитала для истребленія саранчи.

Б. Участіе въ вознагражденіи понесенныхъ отъ саранчи убытковъ.

Выше я имѣлъ случай указать на то, что, не смотря на многоразличные способы истребленія саранчи, въ настоящее время, по причинѣ недостатка рукъ, нѣтъ надежды на совершенное отвра-

---

[1]) Взято изъ дѣлъ Хозяйственнаго Департамента Министерства Внутреннихъ дѣлъ — Тираспольское уѣздное земское собраніе полагало, впрочемъ, установить этотъ сборъ лишь съ земли, владѣемой некрестьянами; что же касается сельскихъ обществъ, то предполагалось возложить на нихъ обязанность истребленія саранчи личнымъ трудомъ.

[2]) См. Высочайше утвержд. 1 янв. 1864 г. Положеніе о земск. учрежд., ст. 68, и Врем. правила для земскихъ учрежд., ст. 25 и 26.

щеніе вреда, ею приносимаго. По этому, сверхъ мѣръ, принимаемыхъ для истребленія самаго насѣкомаго, необходимо озаботиться о другихъ мѣрахъ, которыя могли бы сдѣлать менѣе чувствительнымъ ущербъ, причиняемый опустошеніями саранчи. Эти мѣры могутъ состоять: 1) въ обезпеченіи народнаго продовольствія въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ этимъ бѣдствіемъ, и 2) въ вознагражденіи убытковъ, понесенныхъ отдѣльными лицами отъ саранчи.

Что касается перваго вопроса, т. е. обезпеченія продовольствія въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ саранчи, то уже Ратлефъ [1]), писавшій въ 1748 году, предлагалъ устроить, съ этою цѣлію, запасные хлѣбные магазины, пополняемые посредствомъ опредѣленныхъ взносовъ, — съ ежегодною замѣною трети запаснаго хлѣба новымъ. На подобной же мысли обезпеченія народнаго продовольствія, на случай неурожая, основано устройство у насъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ и основаніе особаго продовольственнаго капитала [2]). Хлѣбные запасы и продовольственные капиталы, въ настоящее время, переданы въ завѣдываніе земскихъ учрежденій, вѣдѣнію которыхъ предоставлены вообще мѣры обезпеченія народнаго продовольствія, а также мѣры къ охраненію хлѣбныхъ запасовъ отъ истребленія саранчою и другими вредными животными. — На основаніи правилъ, заключающихся въ уставѣ о народномъ продовольствіи, потерпѣвшіе неурожай, — причиненный, м. пр., и саранчою, — получаютъ изъ запасныхъ магазиновъ ссуды хлѣба, который возвращается при слѣдующемъ урожаѣ.

При всемъ облегченіи, доставляемомъ подобными ссудами, ссуды эти однакожъ не заключаютъ въ себѣ вознагражденія за понесенные отъ саранчи убытки. Средства на такое вознагражденіе могли-бы быть добыты всего правильнѣе чрезъ *страхованіе* посѣвовъ отъ саранчи.

Мысль о подобномъ страхованіи полей отъ вреда, приносимаго саранчою, высказывалась уже нѣсколько разъ. Въ сороковыхъ годахъ существовало взаимное ручательство Украинскихъ воен-

---

[1]) Rathlef. Akridotheologie, I, p. 106—107.

[2]) Постановленія по этому предмету вошли въ помѣщенный въ Т. XIII Св. Зак. (изд. 1857 г.) Уставъ о народномъ продовольствіи.

ныхъ поселянъ, на случай истребленія ихъ хлѣба градомъ или саранчою. Для вознагражденія убытковъ былъ установленъ особый сборъ хлѣба, исключительно съ тѣхъ военныхъ поселянъ, поля которыхъ оставались неповрежденными. При исчисленіи убытковъ, полагался въ основаніе средній урожай, бывшій въ томъ году на неповрежденныхъ поляхъ. Весь сборъ долженъ былъ покрыть сумму убытковъ, которые приводились въ извѣстность чрезъ освидѣтельствованіе поврежденныхъ посѣвовъ. Раскладка сего сбора устанавлялась пропорціонально количеству засѣваемой земли. Потерпѣвшимъ отъ града или саранчи, въ августѣ и сентябрѣ, отпускался изъ мѣстныхъ запасныхъ магазиновъ, хлѣбъ въ количествѣ, равномъ понесенному ими убытку. Магазины пополнялись впослѣдствіи взносами поселянъ. Послѣ такого вознагражденія, потерпѣвшіе отъ градобитія или саранчи, не освобождались уже ни отъ какихъ повинностей [1]).

Министерство Государственныхъ Имуществъ, въ 1848 году, сообщило означенныя правила взаимнаго ручательства военныхъ поселянъ подвѣдомственнымъ ему палатамъ, въ тѣхъ видахъ, не окажется ли возможнымъ ввести подобное же страхованіе въ средѣ государственныхъ крестьянъ. Въ отзывахъ, полученныхъ отъ управляющихъ Палатами Государственыхъ Имуществъ, находились указанія на различныя неудобства, препятствующія введенію подобнаго взаимнаго ручательства, или же вообще страхованія отъ саранчи; о нѣкоторыхъ изъ этихъ неудобствъ будетъ говорено ниже. Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, по соображеніи отзывовъ палатъ, призналъ разрѣшеніе этого вопроса преждевременнымъ; по его указанію, вышепомянутыя правила были сообщены обществамъ сельскаго хозяйства.

---

[1]) Свѣдѣнія эти почерпнуты мною изъ архивныхъ дѣлъ Министерства Госуд. Имущ. — Въ 1848 г. эти правила взаимнаго ручательства военныхъ поселянъ были замѣнены другими, на основаніи которыхъ потерпѣвшимъ отъ градобитія или саранчи отпускается, изъ запасныхъ магазиновъ, столько хлѣба, сколько требуется на ихъ продовольствіе до слѣдующаго урожая и на обсѣмененіе полей; количество хлѣба, отпущенное для посѣва, возвращается при первомъ благопріятномъ урожаѣ; необходимый же на продовольствіе хлѣбъ выдается безвозвратно.

Г. Мочульскій [1]) высказалъ мысль, что, «быть можетъ, не безполезно было бы имѣть застрахованіе отъ саранчи, въ устроенныхъ для этого въ главныхъ городахъ полосъ Россіи, гдѣ случаются опустошенія саранчою, *оградительныхъ денежныхъ приказахъ* и *банковыхъ учрежденіяхъ*. Каждый житель сказанной полосы могъ бы туда вносить ежегодно самую малую плату и чрезъ то составится сберегательный капиталъ, достаточный на вознагражденіе тѣхъ, которые пострадали, и тѣхъ, кои отличались при собраніи и уничтоженіи сего вреднаго насѣкомаго. Полагая примѣрно, что полоса южной Россіи, подверженная посѣщеніямъ саранчи, имѣетъ 20 милліоновъ жителей, и что съ каждаго, для составленія сберегательнаго капитала, будетъ *въ годъ* взиматься только по *одной копѣйкѣ* сер., это въ первый годъ дастъ 200,000, а въ десять лѣтъ, присчитывая проценты, болѣе чѣмъ *3 милліона* рублей серебромъ [2]). Раскладка платы могла бы быть, впрочемъ, сдѣлана, сообразно тому, гдѣ саранча появляется чаще и гдѣ причиняетъ болѣе опустошеній, такъ какъ и вознагражденія тутъ выплачиваться будутъ чаще».—Не входя въ подробное обсужденіе этого предположенія г. Мочульскаго, я замѣчу только, что уже выше указано мною на неудобство установленія подобнаго сбора *подушно*.

Въ 1860 г. заявлялось у насъ о пользѣ устройства общества страхованія полей отъ саранчи [3]); здѣсь высказано, что, въ виду ограниченія своихъ платежей или вознагражденій за причиненные саранчою убытки, обществу слѣдовало бы, въ то же время, принять на себя заботы и издержки по истребленію саранчи на застрахованныхъ поляхъ. — Подобная же мысль объ учрежденіи страховаго отъ саранчи общества заявлена по поводу послѣдняго опустошительнаго нашествія саранчи на Алжиръ [4]).

---

[1]) О саранчѣ и средствахъ къ ея истребленію, с. 78—79.

[2]) При этомъ разсчетѣ г. Мочульскій выпустилъ изъ вниманія, что этотъ капиталъ предназначенъ для выдачи вознагражденій за понесенные отъ саранчи убытки, каковая выдача, въ неблагопріятные годы, можетъ даже превышать ежегодный сборъ.

[3]) См. Одесск. Вѣсти. 1860 г., № 71, и Спб. Вѣдом. 1860 г., № 156.

[4]) Ca. Agnély. Le Criquet pèlerin; p. 3: «M. Bourlier a proposé un projet d'association ou plutôt d'assurance coloniale, en vue de constituer un

Вышеприведенныя предположенія страхованія посѣвовъ отъ саранчи нигдѣ не были примѣняемы, за исключеніемъ только существовавшаго у военныхъ поселянъ взаимнаго ручательства. Этотъ единственный опытъ страхованія отъ саранчи, соединеннаго съ страхованіемъ отъ градобитія, не смотря на всю скудость свѣдѣній о немъ, представляетъ поучительный примѣръ. Сборъ, составлявшійся ежегодно, сообразно съ количествомъ понесенныхъ потерь и съ пространствомъ засѣваемой земли, былъ въ отдѣльные годы весьма неравномѣренъ; такъ въ 1841 году, на вознагражденіе убытковъ, было взыскано съ непострадавшихъ, смотря по количеству ихъ посѣва, отъ $3^1/_3$ гарнца до $2^1/_2$ четериковъ; а въ 1847 г. отъ $2^1/_2$ четериковъ до $1^3/_4$ четверти; слѣдовательно, то количество страховаго взысканія, которое въ 1841 г. составляло максимумъ ($2^1/_2$ четерика), въ 1847 г. является минимумомъ! — Принимая во вниманіе значительное взысканіе 1847 г., нельзя не придти къ убѣжденію, что округъ, на который распредѣлялся означенный сборъ, былъ слишкомъ малъ; понятно, что чѣмъ обширнѣе будетъ кругъ страхованія, тѣмъ равномѣрнѣе и легче распредѣлится между участвующими тяжесть такого сбора.

Разсмотрѣвъ эти опыты и предположенія, я постараюсь выяснить, на сколько страхованіе отъ саранчи возможно, удобно и желательно, и какому способу страхованія слѣдуетъ отдать предпочтеніе?

Извѣстно, что страхованія бываютъ двоякія: взаимныя и посредствомъ премій. Которому изъ этихъ двухъ способовъ страхованія слѣдуетъ, въ принципѣ, отдать преимущество, — представляется спорнымъ. Можно положительно утверждать, что ни тотъ, ни другой способъ, не имѣетъ рѣшительныхъ преимуществъ, и что выборъ того или другаго зависитъ отъ различныхъ условій мѣстности и отъ свойства опасности, отъ которой учреждается страхованіе. Страхованіе отъ саранчи, по своимъ условіямъ, всего ближе подходитъ къ страхованію отъ градобитій; по причинѣ

---

fonds de prévoyance pour combattre les risques à venir de ce fléau, et pour indemniser au besoin les cultivateurs les plus nécessiteux et les plus maltraités, par le fait de semblables invasions».

трудности точнаго исчисленія опасности, грозящей отъ града, а также убытковъ, имъ причиняемыхъ, существуютъ почти исключительно *взаимныя* общества страхованія отъ градобитій. Этому же способу, по тѣмъ же причинамъ [1]), должно отдать предпочтеніе при страхованіи посѣвовъ отъ саранчи.

Но и образованію такого взаимнаго общества страхованія отъ саранчи представляются многоразличныя затрудненія; ограничусь перечисленіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ:

1) Недостатокъ въ точныхъ статистическихъ свѣдѣніяхъ о размѣрѣ убытковъ, причиненныхъ въ разное время саранчою.— Хотя такія свѣдѣнія и собирались постоянно какъ земскою полиціею, такъ и Палатами Государственныхъ Имуществъ, но при этомъ ограничивались бо́льшею частью распросами самихъ пострадавшихъ, въ интересѣ коихъ часто было увеличивать, въ своихъ показаніяхъ, размѣръ понесенныхъ убытковъ. При выдачѣ ссудъ государственнымъ крестьянамъ, пострадавшимъ отъ неурожая, законъ не предписываетъ изслѣдованіе на мѣстѣ самыхъ убытковъ и приведеніе ихъ въ извѣстность, а требуетъ только показаніе о средствахъ продовольствія каждой семьи, со стороны трехъ присяжныхъ, избранныхъ своимъ же обществомъ [2]).

2) Недостатокъ въ то́чныхъ статистическихъ данныхъ: а) о количествахъ высѣваемаго и собираемаго съ десятины разнаго хлѣба, или о среднемъ его урожаѣ; и б) о среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ.

3) Неточная извѣстность пространствъ пахотныхъ полей и чрезполосность ихъ.—Чтобы имѣть возможность опредѣлить пространство полей, объѣденныхъ саранчою, и исчислить причиненный ею убытокъ, необходимо, чтобы земли были размежеваны и разбиты на десятины. Между тѣмъ это существуетъ далеко не вездѣ.

---

[1]) Опасность, грозящую отъ саранчи, также трудно опредѣлить; но все-таки сообщенныя мною историческія свѣдѣнія о появленіи этого насѣкомаго даютъ нѣкоторыя точки опоры для исчисленія бо́льшей или меньшей вѣроятности, съ которою можно ожидать размноженіе ея въ массахъ; сл. объ этомъ то, что́ сказано мною относительно 11-лѣтняго періода появленія саранчи, въ зависимости отъ подобнаго же періода въ распредѣленіи атмосферной теплоты.

[2]) Св. Зак. (изд. 1857 г.), Т. XIII, Уст. о нар. продов., ст. 72.

4) Раскинутость населенія, затрудняющая правильное исчисленіе причиненныхъ саранчою убытковъ. При огромныхъ пространствахъ, раздѣляющихъ селенія (напр. въ Екатеринославской губерніи), должно неизбѣжно замедляться освидѣтельствованіе посѣвовъ, истребленныхъ саранчою, и приведеніе въ извѣстность понесенныхъ убытковъ.

Я не могу вдаваться здѣсь въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ экономическихъ и юридическихъ вопросовъ, связанныхъ со введеніемъ организованнаго страхованія посѣвовъ отъ саранчи. Эти вопросы могутъ быть гораздо лучше разсмотрѣны земствами отдѣльныхъ губерній, которымъ ближе извѣстны нужды и средства населенія. Но я считаю не лишнимъ обратить здѣсь вниманіе на нѣкоторыя частности:

1) Весьма важно различать, кѣмъ нанесенъ вредъ: личинками или окрыленною саранчою? Если вредъ причиняется вышедшими на мѣстѣ личинками, то, какъ выше изложено, есть возможность не допускать ихъ къ слишкомъ сильному распространенію, посредствомъ своевременнаго истребленія какъ яичекъ, такъ и самихъ личинокъ. Если поэтому хозяева, застраховавшіе свои посѣвы, пренебрегутъ истребленіемъ сложенныхъ на ихъ земляхъ яичекъ и вышедшихъ изъ оныхъ личинокъ, то причиненные сими послѣдними убытки не могутъ быть вполнѣ вознаграждены, точно также, какъ неисполнившій пожарныхъ полицейскихъ постановленій не въ правѣ требовать полнаго вознагражденія понесенныхъ при пожарѣ убытковъ. Въ случаѣ же появленія тучъ саранчи, прилетающихъ часто издалека, какъ мы видѣли, нѣтъ никакихъ средствъ къ отвращенію причиняемыхъ ими опустошеній, и появленіе ихъ, подобно градобитію, слѣдуетъ причислить къ непредотвратимымъ случаямъ [1]). Всетаки, если посѣвы были застрахованы, и въ этомъ случаѣ необходимо привести въ ясность нѣкоторыя частности; напр., не было ли возможно, чрезъ быстрое скошеніе незрѣлаго хлѣба, для употребленія его въ видѣ корма скоту, хотя нѣсколько уменьшить причиненный саранчою вредъ; и пр.

[1]) Это же самое различіе необходимо имѣть въ виду при опредѣленіи въ арендныхъ контрактахъ, на чей счетъ падаютъ убытки отъ саранчи.

2) При страхованіи посѣвовъ отъ саранчи, необходимо подробное обозначеніе какъ отдѣльныхъ полей, такъ и количества посѣва, для каждаго рода хлѣба отдѣльно. Такъ какъ эти свѣдѣнія необходимы для исчисленія убытковъ, понесенныхъ отъ саранчи, то слѣдуетъ строго наблюдать за исправнымъ веденіемъ книгъ о посѣвахъ.

3) Размѣръ страховаго взноса можетъ быть различенъ, смотря по роду страхуемыхъ растеній; а именно: а) растенія, которыя саранча трогаетъ неохотно, какъ напр. ленъ и табакъ, подлежатъ нисшей страховой преміи, чѣмъ напр. предпочитаемые саранчою хлѣба, какъ то: пшеница, просо и кукуруза; б) послѣдніе два хлѣба подлежатъ также потому высшей преміи, что они созрѣваютъ позже другихъ и, вслѣдствіе того, особенно подвержены нападеніямъ окрыленной саранчи. (Сл. въ главѣ о значеніи саранчи въ сельскомъ хозяйствѣ).

Повторяю, что всѣ подробности этого важнаго вопроса подлежатъ обсужденію земства, отъ котораго и будетъ зависѣть рѣшить: возможно ли у насъ подобное организованное взаимное страхованіе, а также, что̀ выгоднѣе: устроить ли оное по отдѣльнымъ уѣздамъ, или по губерніямъ, или же учредить одно центральное страховое общество для цѣлой области, въ которой появляется саранча?—Не менѣе важно рѣшеніе того вопроса, учредить ли страхованіе исключительно отъ вреда, причиняемаго саранчою (и прусиками), или же распространить это страхованіе на вредъ, приносимый разными другими несчастными случаями, какъ-то опустошеніями сусликовъ, градобитіемъ, наводненіями и т. п. Въ Молочанскихъ меннонистскихъ колоніяхъ (Таврической губерніи) сдѣлана удачная попытка соединенія страхованія отъ огня съ страхованіемъ убытковъ отъ градобитія, саранчи, скотскихъ падежей и пр. [1]).

По уставамъ бо̀льшей части взаимныхъ обществъ страхованія отъ града, участвующіе платятъ впередъ премію и обязуются вмѣстѣ съ тѣмъ, въ слу̀чаяхъ, что убытки отъ градобитій не могутъ быть покрыты преміями, доплачивать дополнительную пре-

[1]) См. А. Клауса. Наши колоніи. (Спб. 1869. 8°), с. 153, 246 и 259.

мію (до извѣстнаго лишь размѣра, или же неограниченную). Во избѣжаніе такихъ неравномѣрныхъ, по годамъ, взносовъ, особенно тягостныхъ для участвующихъ и грозящихъ опасностью существованію обществъ, образуется обыкновенно, изъ разныхъ источниковъ (какъ-то части дивиденда и пр.), запасный фондъ, изъ котораго доплачиваются убытки, когда внесенныя преміи для этого недостаточны.

Впредь до устраненія всѣхъ указанныхъ мною препятствій къ устройству у насъ правильно организованнаго страхованія отъ саранчи, въ настоящее время, представлялось бы возможнымъ развѣ установить особый страховой сборъ, на вознагражденіе убытковъ, причиняемыхъ саранчою [1]). Сборъ этотъ могъ бы взиматься съ удобныхъ земель, и размѣръ его долженъ бы былъ сообразоваться съ среднимъ количествомъ ежегодныхъ убытковъ отъ саранчи. Въ этомъ сборѣ, подобно тому, какъ и въ сборѣ на истребленіе саранчи, участвовало бы населеніе лишь той области, гдѣ встрѣчается саранча. Въ постоянномъ отечествѣ саранчи слѣдовало бы установить высшій размѣръ, чѣмъ въ мѣстностяхъ, гдѣ она появляется опустошительно лишь въ исключительные годы. Сборъ этотъ могъ бы состоять въ деньгахъ или въ хлѣбѣ, по усмотрѣнію плательщиковъ, при чемъ необходимо исчислить и принять извѣстную среднюю цѣну для каждаго рода хлѣба. Собираемый такимъ образомъ хлѣбъ всего удобнѣе могъ бы поступать въ сельскіе запасные магазины и храниться въ оныхъ, отдѣльно отъ прочихъ запасовъ, и съ особою отчетностью; деньги могли

---

[1]) Предположеніе о страховомъ сборѣ на вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ государственными крестьянами отъ градобитія, составлено, по порученію бывшаго министра государственныхъ имуществъ графа Киселева, въ 1854 году, г. Шопеномъ. Онъ предлагалъ обратить, для сей цѣли, въ постоянный сборъ установленный статьями 55-ою и 92-ою Устава о нар. продов. временной сборъ по 4 гарнца ржи, по 2 яроваго хлѣба и по 3 коп. съ души,— и изъ этого страховаго сбора выдавать потерпѣвшимъ отъ градобитій вознагражденіе соразмѣрно съ понесеннымъ убыткомъ. Но въ этомъ-то заключалась главная ошибка проекта: при правильномъ взаимномъ страхованіи устанавливается взносъ соразмѣрно съ цѣнностію страхуемой собственности; между тѣмъ, по проекту г. Шопена, крестьяне, участвуя въ сборѣ *по числу душъ*, должны были получать вознагражденіе соразмѣрно съ потерею отъ градобитія.

бы храниться вмѣстѣ съ продовольственнымъ капиталомъ, также съ особымъ счетоводствомъ. Припомнимъ, какъ уже выше замѣчено, что чѣмъ обширнѣе кругъ страхованія, тѣмъ равномѣрнѣе распредѣляется между участвующими тяжесть сбора; по этому слѣдуетъ, кажется, распространить страховой сборъ на цѣлыя губерніи,—если не на всю область появленія саранчи. Хлѣбъ же, во избѣжаніе перевозки, можно собирать по обществамъ и хранить, какъ сказано, въ сельскихъ запасныхъ магазинахъ. Сборъ хлѣба (или денегъ) имѣетъ производиться ежегодно, послѣ уборки хлѣба. Отъ опредѣленнаго сбора не изъемлются и тѣ обыватели, поля которыхъ были повреждены саранчою, на томъ основаніи, что они за убытки получаютъ полное вознагражденіе [1]).—Вознагражденіе слѣдовало бы производить по приведеніи въ извѣстность понесенныхъ убытковъ, а при исчисленіи размѣра вознагражденія принимать въ основаніе урожай, бывшій въ томъ году въ сосѣдней мѣстности, не поврежденной саранчою. Вознагражденіе можетъ производиться и деньгами и хлѣбомъ, смотря по мѣстнымъ обстоятельствамъ. При маловажныхъ убыткахъ и смежности сельскаго запаснаго магазина съ мѣстомъ, пострадавшимъ отъ саранчи, выдачи удобно производить натурою; при значительныхъ же поврежденіяхъ, объемлющихъ большія пространства и требующихъ вознагражденій, превышающихъ наличность сельскихъ запасовъ, а также при отдаленности магазиновъ,—во избѣжаніе затруднительнаго передвиженія хлѣбовъ, сопряженнаго съ большими издержками, — удобнѣе производить вознагражденіе деньгами, изъ особаго страховаго капитала [2]).

Ограничиваясь этими краткими замѣтками и повторяя, что земствамъ отдѣльныхъ губерній подлежитъ обсудить всѣ подробности этого вопроса, я, въ заключеніе, хочу только обратить вниманіе на то, что было бы, можетъ быть, всего полезнѣе вышеозначенные два сбора и образованные изъ оныхъ капиталы—на истребленіе саранчи и на вознагражденіе за понесенные отъ нея

[1]) Въ правилахъ взаимнаго ручательства военныхъ поселянъ было опредѣлено, что въ сборѣ участвуютъ лишь тѣ, коихъ поля остаются неповрежденными. Но такое постановленіе очевидно несправедливо.

[2]) Нѣкоторыя изъ этихъ частностей заимствованы мною изъ проекта г. Шопена.

убытки — соединить въ одинъ. Если завѣдываніе этими капиталами будетъ находиться въ однихъ рукахъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что будутъ принимаемы всѣ необходимыя мѣры для своевременнаго истребленія яичекъ и личинокъ саранчи, такъ какъ въ такомъ случаѣ и убытки отъ нея будутъ менѣе значительны и, слѣдовательно, уменьшатся также платежи на вознагражденіе сихъ убытковъ. Вслѣдствіе этого, конечно, могутъ быть сдѣланы большія сбереженія, что, съ своей стороны, должно повліять на уменьшеніе размѣра самаго сбора.

Мнѣ остается коснуться еще одной стороны вопроса объ истребленіи саранчи. — Россмесслеръ, какъ извѣстно, мечталъ о перенесеніи на международную почву вопроса объ опустошеніяхъ лѣсовъ, утверждая, что жители Голландіи основательно могутъ жаловаться на безмѣрную вырубку лѣса въ Швейцаріи, по верхнему теченію Рейна, вслѣдствіе чего рѣка эта все болѣе и болѣе заносится пескомъ [1]). — Въ прусской палатѣ представителей, 10 іюля 1862 г., было сдѣлано и принято слѣдующее предложеніе: «Высказать ожиданіе, что королевское правительство заключитъ международныя конвенціи къ охраненію птицъ, полезныхъ для сельскаго хозяйства и лѣсоводства» [2]). Подобный же взглядъ, по предложенію г. Натузіуса-Гундисбурга, былъ высказанъ, въ февралѣ 1867 г., прусскою коллегіею сельскаго хозяйства (Landes-Oeconomie-Collegium) [3]). — Точно также неоднократно указывалось на то, что, при самомъ ревностномъ преслѣдованіи саранчи и при самомъ успѣшномъ истребленіи ея въ предѣлахъ Россіи, совершеннаго искорененія зла ожидать нельзя, если не будутъ приняты средства, которыя могли бы охранить край отъ нашествія саранчи изъ сосѣднихъ странъ, гдѣ она так-

---

[1]) См. Rossmässler. «Der Wald». (Leipzig und Heidelberg, 1863), pag. 567 sq.

[2]) Предложеніе это имѣло главнымъ образомъ въ виду сношеніе съ Италіею, гдѣ ежегодно весною вылавливается множество насѣкомоядныхъ птицъ, при пролетѣ ихъ на сѣверъ, вслѣдствіе чего количество прилетающихъ въ Германію значительно уменьшается.

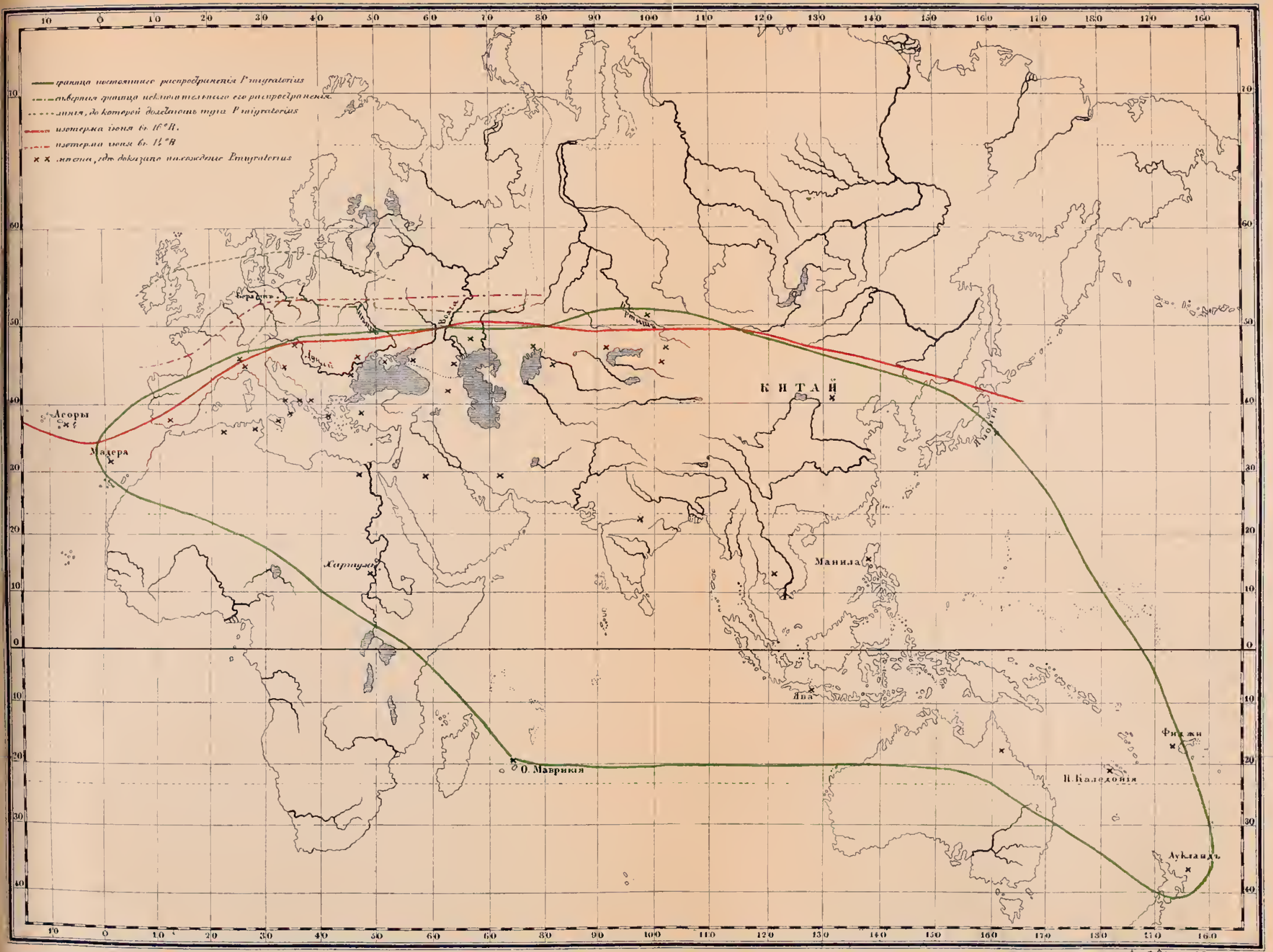
[3]) См. Земл. Газ. 1867 г., № 14.

же выводится въ большомъ количествѣ [1]). Въ такомъ смыслѣ высказался напр. г. Денгинкъ, въ 1860 году: «Уменьшеніе количества саранчи до безвредности возможно только въ такомъ случаѣ, когда наши сосѣды въ Турціи и Дунайскихъ княжествахъ также примутъ мѣры для ограниченія ея размноженія. Пока тамъ этимъ пренебрегаютъ, всѣ наши усилія и издержки, для покоренія этого сильнаго врага, останутся тщетными.... Извѣстно, какъ насѣкомое это въ послѣднее время размножилось въ Добруджѣ, въ Валахіи и Молдавіи....» Г. Кушакевичъ также упомянулъ о международномъ значеніи этого вопроса [2]); онъ говоритъ о необходимости соглашенія съ Дунайскими княжествами относительно взаимнаго своевременнаго извѣщенія о появленіи саранчи и, въ случаѣ надобности, совокупнаго принятія противъ нея мѣръ. Съ этою цѣлію онъ предлагаетъ учрежденіе коммиссіи изъ знакомыхъ съ этимъ вопросомъ лицъ, какъ изъ Россіи, такъ и изъ Дунайскихъ княжествъ; этой коммиссіи надлежало бы выработать проектъ конвенціи, которою были бы установлены правила общаго противодѣйствія саранчѣ, а также условія взаимной помощи, въ случаяхъ нужды. — Нѣтъ сомнѣнія, что такое соглашеніе могло бы принести пользу, въ особенности по отношенію къ Бессарабской области; что же касается всего остальнаго края, въ которомъ саранча появляется у насъ опустошительно, то не должно забывать, что она развивается на мѣстѣ, а не приходитъ изъ сосѣднихъ странъ, почему важнѣе — дружное, усердное и неуклонное истребленіе ея у насъ дома.

---

[1]) См. статью: «О послѣдствіяхъ мѣръ къ истребленію саранчи въ южномъ краѣ Россіи въ 1859—1860 годахъ»; въ Журн. Мин. Гос. Им. 1861 г., ч. 78, с. 194. — О международной сторонѣ этого вопроса говоритъ также г. Кузменко, въ Одесск. Вѣстникѣ 1860 г. См. Земл. Газ. 1860 г., № 47, с. 749, въ статьѣ: «По поводу саранчи».

[2]) Въ отчетѣ секретаря Р. Энтомологическаго Общества за 1862—1864 г., на с. 16; а также въ Земл. Газ. 1865 г., № 30, с. 471.



Лит. Ф. Эйлера, С.П.Б. у Калинк. м.

Составъ Совѣта Общества въ 1870 году.

Президентъ: Октавій Ивановичъ Радошковскій. — У Пантелеймонскаго моста, по Фонтанкѣ, домъ гр. Левашева.

Вице-Президентъ: Александръ Федоровичъ Гюберъ. — Въ Демидовомъ переулкѣ, № 3.

Секретарь и редакторъ: Семенъ Мартыновичъ Сольскій. — На Васильевскомъ островѣ, по 2-й линіи № 19, кв. № 5, или въ квартирѣ Общества, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Кассиръ: Николай Григорьевичъ Ершовъ. — На Васильевскомъ Островѣ, по 12-й линіи, № 15.

Консерваторъ: Оттонъ Васильевичъ Бремеръ. — Въ квартирѣ Общества.

Дни Собраній Общества въ 1870 году.

По Понедѣльникамъ

12/24 Января.	6/18 Апрѣля.	12/24 Октября.
9/21 Февраля.	4/16 Мая.	2/14 Ноября.
2/14 Марта.	21 Сент. / 3 Окт.	7/19 Декабря.

Собранія происходятъ въ залѣ Общества, у Чернышева моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ 7 часовъ вечера.

Залъ Общества, въ которомъ находятся библіотека и коллекціи, открытъ для г. г. членовъ, ежедневно отъ 11 часовъ утра до 3-хъ часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые не бываетъ и собраній.

Объявленія.

Совѣтъ Энтомологическаго Общества извѣщаетъ симъ, что въ Обществѣ находятся въ настоящее время для продажи слѣдующія изданія:

Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, книжка I и II. Цѣна по 2 р. 50 к. за каждую.

Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, Т. III, 1865—1866 г. Цѣна 2 руб. Т. IV, № 1—3, 1867—1868 г., съ 1 раскраш. табл. Цѣна 2 руб. Т. V, съ картою, Цѣна 2 руб.

Horae Societatis Entomologicae Rossicae Т. III, 1865—1866 г., съ 6 табл. Цѣна 3 р. 50 к. Т. IV, 1866—1867 г., съ двумя раскраш. табл. Цѣна 2 р. 25 к. Т. V, 1867—1868 г., съ 2 раскраш. таблицами. Цѣна 3 р. Т. VI, № 1—3, съ 8 раскраш. табл. Ц. 4 р. Т. VII, № 1, съ одною раскраш. табл. Ц. 1 р.

О полиморфизмѣ замѣчаемомъ въ воспроизводительныхъ органовъ грибовъ изъ семейства *Pyrenomycetes*. М. Воронина. Цѣна 75 к.

Genres et espèces d'insectes publiès dans différents ouvrages par V. Motschoulsky. Цѣна 75 к.

Естественноисторическія изслѣдованія С.-Петербургской губерніи, производимыя членами Русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Т. I, 1864, съ 20 табл. Цѣна 2 р. 50 к.

Изданія Общества продаются, въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: коммиссіонера Общества Я. Исакова, въ гостинномъ дворѣ, № 24; Эггерса, на Невскомъ проспектѣ, д. Струбинскаго, № 11 и **въ самомъ Обществѣ**, у Чернышева моста въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Цѣна 2 руб.

В 467

ТРУДЫ

РУССКАГО

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Т. VI.

№ 1 и 4.

1 Декабря 1871 г.

На основаніи § 16 Устава, Казначей Общества имѣетъ честь просить гг. Дѣйствительныхъ Членовъ о внесеніи въ кассу Общества годичнаго взноса за 1871 годъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.

Вас. Остр., 8 линія, № 45.

1871.

Извлеченіе изъ Устава.

§ 11. Въ Дѣйствительные Члены Общества могутъ быть избираемы безъ различія пола, не только энтомологи, но и всѣ лица, которыя занимаются соприкосновенными съ энтомологіею изслѣдованіями въ области естественныхъ наукъ и домоводства, или только желаютъ въ оныхъ пріобрѣтать и совершенствовать свои познанія.

§ 12. Въ Почетные Члены избираются, по предложенію Совѣта, только лица, пріобрѣтшія особенную извѣстность своими трудами по естественнымъ наукамъ, или особенно содѣйствовавшія процвѣтанію Общества.

§ 13. Въ Корреспонденты Общества избираетъ и утверждаетъ Совѣтъ такихъ лицъ, кои могутъ быть полезны Обществу, или изъявятъ готовность исполнять его порученія и сообщать ему необходимыя свѣдѣнія.

§ 14. Лица, желающія быть Дѣйствительными Членами Общества, должны быть письменно предложены по крайней мѣрѣ тремя Дѣйствительными или Почетными Членами, свидѣтельствующими о желаніи предлагаемаго лица быть Членомъ Общества. Предложенія сіи, по обсужденіи въ Совѣтѣ, заявляются въ ближайшемъ Собраніи Общества и кандидаты баллотируются не иначе какъ въ слѣдующемъ за тѣмъ Собраніи.

§ 15. Почетные и Дѣйствительные Члены могутъ присутствовать во всѣхъ Общихъ Собраніяхъ съ правомъ голоса. Они избираютъ и могутъ быть избираемы во всѣ должности по обществу, получаютъ безплатно повременныя изданія Общества, если имѣютъ квитанціи Кассира за тотъ годъ и пользуются правомъ получать на домъ книги изъ библіотеки Общества, на основаніи правилъ, утвержденныхъ Совѣтомъ.

Примѣчаніе 1-е. Почетные Члены, если пожелаютъ, не избираются ни въ какія должности по Обществу.

Примѣчаніе 2-е. Учредители Общества, которымъ принадлежитъ осуществленіе мысли объ учрежденіи онаго, доколѣ состоятъ Членами Общества, пользуются во всѣхъ баллотировкахъ правомъ двухъ голосовъ.

§ 16. Дѣйствительные Члены вносятъ по 5 руб. къ 1-му января каждаго года, за исключеніемъ однакожъ иностранныхъ Членовъ, кои отъ такой платы освобождаются. Единовременно же, при поступленіи въ Общество, Члены въ Россіи проживающіе, платятъ сверхъ того по 3 руб. за дипломъ.

§ 17. Членъ, внесшій единовременно не менѣе 50 руб. сер., освобождается навсегда отъ годичной платы.

§ 18. Дѣйствительный Членъ, не внесшій въ Общество установленной платы въ теченіи двухъ лѣтъ, считается сложившимъ съ себя сіе званіе.

§ 40. Совѣту предоставляется въ случаѣ надобности развивать особыми дополнительными инструкціями постановленія настоящаго Устава, относящіяся до внутренняго устройства Общества и управленія отдѣльными частями, но отнюдь не измѣняя самыхъ основаній Устава. Если же опытъ укажетъ на необходимость измѣненія настоящаго Устава, то Обществу предоставляется ходатайствовать о томъ установленнымъ порядкомъ по истеченіи трехъ лѣтъ.

ТРУДЫ

РУССКАГО

ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ

С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Т. VI.

СЪ КАРТОЮ И ОДНОЮ ХРОМОЛИТОГРАФИРОВАННОЮ ТАБЛИЦЕЮ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ В. БЕЗОБРАЗОВА И КОМП.
Вас. Остр., 8 линія, № 45.

1871.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВА.

Стр.

Извлеченіе изъ протоколовъ общихъ собраній за 1869 г. . . . III — XXIX
Отчетъ за 1869 г. . . . . XXX — XLIX
Извлеченіе изъ протоколовъ общихъ собраній за 1870 г. . . . L — LXXII
Отчетъ за 1870 г. . . . . LXXIII — CV

МАТЕРЬЯЛЫ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Матерьялы для энтомологической фауны Приволжскаго края. В. Яковлева. (Ст. III, IV и V Hemiptera и Orthoptera). Съ изображеніями. . . . . 3 — 34
По вопросу о вредныхъ для виноградныхъ лозъ насѣкомыхъ. К. Г. ф. Гернета. . . . . 35 — 38
Гермафродитъ Сосноваго Шелкопряда. Н. Ершова. (Съ изображеніемъ). 39 — 40
Обзоръ географическаго распространенія жуковъ въ Россійской Имперіи. К. Линдемана. Часть I. Провинціи Сѣверная, Московская и Туранская. (Съ картою). . . . . 41—366
Нѣсколько данныхъ относительно чешуекрылыхъ. Н. Ершова . . . 367—370
Алфавитный указатель названій, видовъ и родовъ упоминаемыхъ въ этомъ томѣ. . . . . 371—372

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Карта сѣвернаго полушарія.

Таблица съ изображеніями: фиг. 1 и 1 *a* Oecanthus aqueus Fabr. Ф. 2 и 2a Gryllus Eversmanni Yakovl. Ф. 3 и 3a Gryllus gracilis Yakovl. Ф. 4 Xiphidium thoracicum Fisch. W. Ф. 5 Ischnodemus caspius Yakovl. Ф. 6. Ophthalmicus Oschanini Yakovl. Ф. 7 Ophthalm. pubescens Yakovl. Ф. 8 Ophthalm. desertorum Yakovl. Ф. 9 Ophthalm. arenarius var. albidus Yakovl. Ф. 10 Gastropacha Pini L.

ВРЕМЯ ВЫХОДА

ОТДѢЛЬНЫХЪ ВЫПУСКОВЪ

И СОСТАВЪ ИХЪ.

		Стр.
№ 1. 20-го Марта 1871 г.		
	Дѣйствія общества.	I—CV
	Матеріалы и изслѣдованія	1—88
№ 2. 1-го Сентября 1871 г.		
	Матеріалы и изслѣдованія	89—268
№ 3 и 4. 1-го Декабря 1871 г.		
	Матеріалы и изслѣдованія	269—370
	Алфавитный указатель	371—372

ДѢЙСТВІЯ

ОБЩЕСТВА.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ЗА 1869 ГОДЪ.

Покровительница Общества

Ея Императорское Высочество Государыня

Великая Княгиня

ЕЛЕНА ПАВЛОВНА.

Почетный Президентъ

министръ государственныхъ имуществъ генералъ-адъютантъ.

АЛЕКСАНДРЪ АЛЕКСѢЕВИЧЪ ЗЕЛЕНЫЙ.

Члены Совѣта:

Президентъ: Октавій Ивановичъ Радошковскій.
Вице-Президентъ: Александръ Ѳедоровичъ Гюберъ.
Ученый Секретарь } Семенъ Мартыновичъ Сольскій.
Редакторъ }
Кассиръ: Николай Григорьевичъ Ершовъ.
Консерваторъ: Отто Васильевичъ Бремеръ.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ.

13-го января.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

1. Прочтенъ протоколъ Общаго Собранія 2 декабря 1868 г.

2. Прочтенъ протоколъ экстреннаго Собранія 16 декабря 1868 г. (*).

3 Доложено письмо Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 11 января, № 287, на имя Президента Общества, о назначеніи въ пособіе Обществу на 1869 годъ 800 р.

Общее Собраніе, съ чувствомъ живѣйшаго удовольствія принявъ этотъ новый знакъ вниманія Министерства Народнаго Просвѣщенія къ дѣятельности Общества, положило благодарить Министра.

4. Письмо Берлинскаго книгопродавца Фридлэндера съ препровожденіемъ счета на 42 тал. 16½ грош. за купленныя у него, для библіотеки Общества, книги.

5. Письмо д-ра Краатца, въ Берлинѣ, съ предложеніемъ принять въ обмѣнъ на изданія Общества сочиненіе Sturm'a Deutschlands Insecten и съ просьбою прислать на Коммиссію еще нѣсколько экземпляровъ издаваемыхъ Обществомъ „Ногае".

Согласно предложенію Совѣта, рѣшено не пріобрѣтать сочиненія Sturm'a, а просить г. Краатца о представленіи какихъ либо другихъ болѣе необходимыхъ для Общества сочиненій.

6. Доложено письмо Дѣйствительнаго Члена В. Е. Яковлева, изъ Астрахани, съ препровожденіемъ русскаго текста статьи объ Астраханскихъ *Hemiptera, Orthoptera* и *Neuroptera*, для помѣщенія въ „Ногае" Общества.

7. Доложено письмо директора училищъ Могилевской губерніи Н. М. Арнольда, съ просьбою доставить заключеніе о разныхъ насѣкомыхъ; именно повѣрить опредѣленіе *Doritis Apollo*; за симъ дать мнѣніе объ одномъ видѣ *Grammoptera*, предполагаемомъ новымъ; объ одномъ видѣ паука, объ одномъ видѣ изъ отряда *Hemiptera* и изъ семейства *Ichneumonida*.

Вице-Президентъ Общества доложилъ при этомъ Собранію, что присланный экземпляръ есть дѣйствительно *Doritis Apollo*, о чемъ и можетъ быть сообщено г. Арнольду.

(*) Въ собраніи этомъ происходило только избраніе Членовъ Совѣта на 1869 г.

Что же касается до прочихъ присланныхъ насѣкомыхъ, то Секретарь заявилъ, что о нихъ, по собраніи надлежащихъ свѣдѣній, будетъ доложено Собранію въ послѣдствіи.

8. Доложено письмо Директора Императорскаго Никитскаго сада, Н. Цабеля, отъ 6 декабря 1868 г., съ препровожденіемъ насѣкомыхъ, наносившихъ значительный вредъ виноградным лозамъ, особенно въ Ливадіи. Части, на которыхъ замѣчалось насѣкомое это, пишетъ г. Цабель, отмирали, напр. лоза на сторонѣ, покрытой ими, была черна, тогда какъ противуположная сторона была зеленою, и кисти портились. Присланные экземпляры собраны съ кустовъ Магарачскаго училища виноделія, большею частью съ подземныхъ частей пенька, на которыхъ преимущественно насѣкомыя скопляются на зиму, подъ корою.

Членъ-учредитель К. Г. ф. Гернетъ сообщилъ слѣдующія предварительныя замѣчанія о сихъ насѣкомыхъ, дальнѣйшее изслѣдованіе коихъ принялъ на себя:

Присланныя г. Цабелемъ насѣкомыя, о коихъ онъ, въ сопровождавшемъ посылку письмѣ своемъ на имя Секретаря Русск. Энт. Общ., между прочимъ говоритъ, что части, на которыхъ они замѣчались, отмирали, напр. лоза на сторонѣ покрытой ими была черна, тогда какъ противуположная сторона была зеленою и кисти портились, что они на зиму скопляются подъ корою преимущественно на подземныхъ частяхъ пенька,—оказались принадлежащими къ семейству *Aphidina* изъ группы травяныхъ вшей: *Phytophtires*.

Въ настоящее время нельзя было однако опредѣлить съ точностію ни вида ни даже рода этихъ насѣкомыхъ, такъ какъ всѣ экземпляры представляли лишь одну некрылатую или такъ называемую личинковую ихъ форму. Поэтому, въ ожиданіи отъ г. Цабеля присылки болѣе годнаго для изслѣдованія матеріала и нѣкоторыхъ дополнительныхъ свѣдѣній, о доставленіи коихъ нынѣ письменно просилъ его г. Гернетъ, послѣдній на этотъ разъ ограничивается указаніемъ на тотъ научный и практическій интересъ, какой имѣютъ вопросы соприкосновенные съ появленіемъ упомянутаго насѣкомаго, повидимому совершенно новаго и доселѣ неизвѣстнаго врага виноградныхъ лозъ, едвали тождественнаго съ *Phylloxera vastatrix* Planch., сдѣлавшеюся, какъ утверждаютъ, въ Провансѣ причиною новой болѣзни („чахотки“) виноградныхъ лозъ, возбуждающей нынѣ самыя серіозныя опасенія тамошнихъ виноградарей за успѣхъ виноделія въ будущемъ.

Сверхъ того г. Гернетъ представилъ еще найденный имъ между присланными г. Цабелемъ образцами, кусокъ коры, покрытый яичками

Mantis sp., пояснивъ этотъ предметъ превосходными изображеніями Roesel'a.

9. Доложена просьба Дѣйствительнаго Члена В. Е. Яковлева, въ Астрахани, о присылкѣ изъ библіотеки Общества нѣкоторыхъ сочиненій о приволжскихъ *Hemiptera*, *Orthoptera* и *Neuroptera*.

Согласно мнѣнію Совѣта, рѣшено послать г. Яковлеву, для просмотра, сочиненія: Fischer de Waldheim Orthoptères de la Russie и Eversmann: Orthoptera Wolgo-Uralensia, которыя имѣются въ Обществѣ въ двойныхъ экземплярахъ; относительно же третьяго сочиненія J. H. Fischer Orthoptera europaea, — воспользоваться предложеніемъ члена Ѳ. П. Кеппена послать его собственный экземпляръ этого цѣннаго сочиненія.

10. Доложено о желаніи Бельгійскаго профессора Лакордэра, получить изданія общества начиная со II тома.

Опредѣлено послать профессору Лакордэру, во вниманіе къ особымъ его заслугамъ въ области Энтомологіи, просимыя книги, съ просьбою выслать въ обмѣнъ какія либо изъ его изданій.

11. Доложено отношеніе Совѣта Императорскаго С.-Петербургскаго Университета съ приглашеніемъ къ участію въ празднованіи 50-лѣтняго юбилія университета и о назначеніи депутата.

Положено благодарить Совѣтъ за приглашеніе и составить въ свое время поздравительное письмо. Депутатомъ избранъ по баллотировкѣ С. М. Сольскій. Кандидатомъ, на случай надобности замѣстить его, Ѳ. П. Кеппенъ.

12. Доложено отношеніе редактора журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія съ просьбою присылать, для напечатанія, краткія извлеченія изъ протоколовъ Собраній Общества.

Положено исполнить это, но только съ тѣмъ, чтобъ не публиковать хозяйственныя распоряженія.

13. Заявлено объ учрежденіи Итальянскаго Энтомологическаго Общества и о просьбѣ его принять участіе въ его дѣятельности, а также вступить въ обмѣнъ изданій съ 1869 года.

Положено принять предложеніе обмѣна изданій.

14. Доложено письмо А. Н. Бекетова съ изъявленіемъ желанія его оставить Общество, вслѣдствіе предстоящихъ ему работъ во вновь образовавшемся въ Петербургѣ Обществѣ естествоиспытателей при Императорскомъ Университетѣ.

15. Доложено о поступившихъ со времени послѣдняго Собранія книгахъ.

16. О. И. Радошковскій прочелъ слѣдующую замѣтку:

Разсматривая вышедшее въ 1867 году сочиненіе: Les insectes nuisibles à l'homme, aux animaux et à l'économie domestique par Goureau, я нашелъ слѣдующее заключеніе автора: „въ продолженіи 1863—65 годовъ много было журнальныхъ заявленій о случаяхъ ужаленія ядовитыми мухами и послѣдовавшей за тѣмъ смерти; — вслѣдствіе чего даже начальствомъ нѣкоторыхъ округовъ во Франціи, были приняты мѣры къ немедленному зарытію околевавшихъ животныхъ, дабы мухи, садящіяся на падаль, не могли переносить отъ труповъ заразу на людей. Само собою разумѣется, что читатель пожелаетъ знать названіе и описаніе мухъ. Это побуждаетъ меня ближе разъяснить вопросъ, существуютъ ли во Франціи такія породы мухъ, которыхъ ужаленіе можетъ произвести смертельную болѣзнь?“

Вотъ какимъ образомъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ Гурò:

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что больной никогда не видалъ насѣкомаго его ужалившаго, никогда его не ловилъ и не подвергалъ изслѣдованію энтомолога, для опредѣленія рода и вида, ибо ни въ одной журнальной статьѣ не упоминалось ни о формѣ, ни о цвѣтѣ насѣкомаго, бывшаго причиною приключенія. Нужно къ этому добавить, что въ общежитіи даютъ названіе мухи всему, что снабжено прозрачными крыльями и что летаетъ съ нѣкоторымъ шумомъ, напр. шмелю, осѣ, пчелѣ и т. п. Слѣдовательно нужно напередъ разрѣшить вопросъ, могутъ ли быть въ отрядахъ *Hymenoptera* и *Diptera* такіе виды, которыхъ ужаленіе было бы смертельно?

Всѣ жалоносныя *Hymenoptera*, какъ то: пчела, шмель, оса, *Scolia*, *Pompilus* и т. д., жалятъ сильно, ихъ ужаленіе сопровождается опухолью и сильнымъ воспаленіемъ, но неопаснымъ и проходящимъ къ концу дня; они никогда не садятся на падаль, живутъ исключительно на цвѣтахъ питаясь медомъ и сахаристыми соками. Слѣдовательно между ними нѣтъ ядовитыхъ.

Напротивъ между *Diptera* есть много видовъ, которые нападаютъ на человѣка, жалютъ и сосутъ его кровь; это комары, слѣпни, оводы, *stomoxys*. Но замѣтимъ здѣсь, что ни одинъ изъ этихъ видовъ не садится на падаль и вообще на разлагающееся мясо. Ужаленіе комара производитъ зудъ и опухоль, которые проходятъ сами собою; другіе виды причиняютъ только легкую боль. Здѣсь тоже не находится ядовитыхъ мухъ. Есть дѣйствительно много видовъ, садящихся на падаль и гнилое мясо, между родами *Sarcophaga*, *Calliphora*, *Lucilia*, но они сосутъ только выходящую изъ труповъ жидкость или кладутъ въ нихъ яйца, изъ которыхъ выходятъ личинки, живущія въ этихъ веществахъ; — но за то ни одинъ видъ изъ этихъ трехъ родовъ, не

садится на живаго человѣка, а еслибы и сѣлъ, то не можетъ ужалить, ибо онъ не имѣетъ жала и никакого другаго подобнаго органа, какъ напр. комаръ или оводъ.

Изъ всего этого не трудно придти къ заключенію, что лица, о которыхъ разказано въ журналахъ, не были ужалены мухами, а смерть ихъ слѣдуетъ приписать другому случаю.

Какъ не остроуменъ этотъ выводъ Гуро, которымъ онъ избавилъ себя или отъ труда описать виды ядовитыхъ мухъ, или отъ необходимости сознаться, что этотъ вопросъ ему не знакомъ, но существованіе ядовитыхъ мухъ между *Diptera* тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію.

Профессоры Gervais и Beneden въ Zoologie Médicale 1859 г. между прочимъ говорятъ, что хотя мухи сами по себѣ не ядовиты, но могутъ быть весьма опасными, причиняя серіезныя, даже смертельныя болѣзненныя явленія. Такія явленія могутъ имѣть мѣсто, когда муха, питаясь гніющимъ веществомъ, сядетъ на обнаженную часть нашего тѣла и привьетъ гнилостное начало своимъ хоботомъ или ногами, къ которымъ оно пристало. Этимъ путемъ нѣкоторыя гнилостныя болѣзни, въ особенности карбункулъ, зарождаются нерѣдко и очень разнообразные виды *Diptera* могутъ переносить такимъ образомъ заразу. Это явленіе случается въ особенности лѣтомъ, въ мѣстахъ гдѣ сдираютъ съ животныхъ шкуру, или хранятъ животные гніющіе остатки. Вообще больной почти всегда имѣетъ ясное сознаніе, какимъ образомъ зараза была ему сообщена.

Все вышесказанное могу подтвердить слѣдующими живыми фактами. Прошлымъ лѣтомъ, въ началѣ іюля, одинъ изъ моихъ близкихъ знакомыхъ, личность весьма здоровая, проѣзжая быстро въ экипажѣ между Царскимъ Селомъ и Петергофомъ, часу въ 12-мъ, былъ ужаленъ въ верхнюю часть лѣвой руки мухою. Въ три часа я имѣлъ случай видѣть больнаго; рука была сильно распухши, цвѣта красновато-желтаго, какъ это бываетъ при переходѣ въ антоновъ огонь; выше и ниже ужаленнаго мѣста, то есть на двухъ среднихъ пальцахъ и у кисти руки, образовалось четыре фистулы, изъ которыхъ сочилась вонючая слизь. Вообще все явленіе имѣло опасный и нехорошій скоротечный характеръ; — мѣсто укола, центръ самаго сильнаго пораженія, было ясно видно. Больному немедленно были предписаны мацераціи и только послѣ 48-часовыхъ безпрестанныхъ примачиваній, фистулы прекратились, опухоль стала уменьшаться, а желтый цвѣтъ сталъ переходить въ розовый. По закрытіи фистулъ, уколотое мѣсто приняло видъ широкой раны заразительнаго свойства, съ обрѣзанными краями. При постоянномъ примачиваніи рана постепенно очищалась.

Конечно, особа подвергнувшаяся этому опасному случаю, не могла

опредѣлить къ какому роду принадлежала укусившая ея муха, но она ясно замѣтила не птицу, змѣю или паука, а муху, сѣвшую на руку, и вслѣдъ за болью причиненною уколомъ, опухоль, которая быстро приняла опасный характеръ, а я, своими глазами, ясно различалъ мѣсто укола. Черезъ три дня мнѣ пришлось быть въ Красномъ Селѣ, у моего добраго знакомаго Военно Медицинскаго Начальника Д. С. С. Риттера, и когда я ему сообщилъ объ этомъ замѣчательномъ событіи, онъ мнѣ сказалъ, что объ этомъ ему уже извѣстно и что дѣйствительно въ окрестностяхъ Царскаго Села было замѣчено нѣсколько подобныхъ случаевъ. Между прочимъ, въ Красносельскомъ Госпиталѣ находится солдатъ, ужаленый мухою ниже подбородка, такъ что у него часть лица, шея и грудь сильно распухли; что приняты всѣ мѣры къ излеченію, но положеніе его опасно.

Приведенные неоспоримые факты ясно доказываютъ, что укушеніе мухи въ мѣстахъ гдѣ находятся гніющія животныя тѣла, опасно и возможно, — хотя при настоящемъ, очень неполномъ изученіи образа жизни *Diptera*, трудно дать отчетъ какимъ органомъ и какимъ путемъ можетъ муха перенести заразу. Переноситъ ли она хоботомъ самое гнилостное начало, переходитъ ли оно съ ея ногъ — или быть можетъ принятые гнилостные соки, по совершеніи процесса пищеваренія, извергаются и въ этомъ видѣ перенесенные хоботомъ, подобно яду змѣй, скорпіона и т. п. ядовитыхъ животныхъ, могутъ быть опасными животному организму.

Преслѣдованіе этого вопроса очень трудно, но не менѣе того вопросъ этотъ столь важенъ, что всякое начинаніе въ немъ могло бы разъяснить намъ многое изъ непонятнаго въ настоящее время при развитіи эпидемическихъ заразительныхъ болѣзней, падежѣ скота и другихъ несчастьяхъ, посѣщающихъ сельское хозяйство.

Goureau увѣряетъ, что осы (*Vespa*) питаются исключительно сахаристыми соками и медомъ; онъ и здѣсь на неполныхъ фактахъ создаетъ свою теорію. Мнѣ неоднократно случалось наблюдать, съ какой жадностью осы садятся на бычачье, свиное, баранье мясо, а въ жаркіе дни, въ жаркихъ мѣстахъ, онѣ предпочитаютъ начинающее портиться мясо, именно, когда оно покрывается слизью и сочится.

И такъ, писавши столь серіезное сочиненіе о вредныхъ насѣкомыхъ, сочиненіе, которое должно ограждать существованіе, трудъ, удобство жизни земледѣльца, лѣсовода, промышленника, лучше сознаться въ незнаніи того или другаго факта, изложить чистосердечно неполноту, сомнительность или ложность наблюденій чѣмъ, для удовлетворенія авторскаго самолюбія, подводить частные факты, возводить ихъ на степень

закона и навязавши довѣрчивому читателю свою теорію, вводить его въ заблужденіе, причиняющее ему неисправимый вредъ.

По поводу этой замѣтки О. И. Радошковскаго, Ф. Ф. Моравицъ сдѣлалъ съ своей стороны слѣдующее интересное сообщеніе:

По соображеніи всего, что сказалъ намъ почтенный Президентъ, я все же раздѣляю взглядъ Гурò и вотъ по какимъ основаніямъ: ❧

Совершенно справедливо замѣчено было, что между Перепончатокрылыми (*Hymenoptera*), снабженными ядовитымъ жаломъ, осы принадлежатъ къ такимъ, которыя питаются не одними только соками цвѣтовъ, но принимаютъ также и животную пищу; дѣйствительно давно уже извѣстно, что осы ловятъ мухъ, разжевываютъ ихъ и уносятъ въ свои гнѣзда, чтобы кормить ими личинокъ. Кромѣ того они нападаютъ еще часто и на домашнихъ пчелъ, у которыхъ по преимуществу отъѣдаютъ брюшко. У Лепелетье случилось, что осы напали на только что наколотые имъ, еще живые экземпляры саранчи и разгрызли ихъ. Соссюръ говоритъ, что въ Америкѣ истребляютъ посредствомъ осъ комнатныхъ мухъ, для чего привѣшиваютъ въ комнатахъ осиныя гнѣзда. По показаніямъ Шенка, осы нападаютъ также съ жадностью на сырое мясо: «они грызутъ мясо въ мясныхъ лавкахъ и наѣвшись до сыта уносятъ еще кусокъ съ собою въ гнѣздо. Они особенно любятъ сало и желѣзистыя части, напр. печенку и т. п.» Но что касается до того, будто бы осы не пренебрегаютъ даже и мясомъ уже гніющихъ животныхъ, то это не подтверждается никакими наблюденіями; впрочемъ если бы даже это и было такъ, то все же невозможно допустить, чтобы человѣкъ, будучи ужаленъ осою, которая передъ тѣмъ питалась трупомъ, могъ подвергнуться какому нибудь особенному, а еще менѣе опасному поврежденію. Осы, какъ вообще извѣстно, только тогда нападаютъ на человѣка, когда ихъ дразнятъ, и поражаютъ его только жаломъ, которое для сего должно намного выдвинуться изъ послѣдняго брюшнаго сустава. Во всякое другое время жало бываетъ спрятано; мнѣ по крайней мѣрѣ никогда не случалось встрѣчать осъ съ выставляющимся жаломъ, а ихъ вовсе не рѣдко случается видѣть на деревянныхъ столбахъ грызущими древесину. По этому самому, если допустить даже, что они могутъ сѣсть на падаль, хотя бы для ловли мухъ, то имъ все же невозможно замарать гніющими веществами своего жала.

Двукрылыя мухи, именно слѣпни (*Tabanidae*), комары (*Culicidae*) и *Stomoxys calcitrans* сосутъ кровь живыхъ существъ и потому уже никакъ не могутъ произвести зараженіе трупнымъ ядомъ. Только однихъ блохъ находили иногда сосущими трупы и тутъ разумѣется есть пол-

ная возможность къ тому, что съ трупа онѣ перейдутъ на живыхъ людей. Тѣмъ не менѣе однакоже рѣшительно неизвѣстно ни одного случая зараженія трупнымъ ядомъ отъ блохъ. Въ подтвержденіе моего взгляда на это дѣло, позволю себѣ вкратцѣ изложить признаки зараженія трупнымъ ядомъ и тѣ явленія, которыми сопровождается простое ужаленіе насѣкомымъ, дабы каждый могъ самъ видѣть различіе ихъ.

Зараженіе трупнымъ ядомъ сопровождается совершенно особыми, ему свойственными явленіями и особымъ развитіемъ. Если положить трупной жидкости на обнаженную отъ кожицы (epidermis) поверхность тѣла или на рану, то происходитъ, иногда долго послѣ того, воспаленіе близлежащихъ лимфатическихъ сосудовъ, которое мало по малу распространяется, происходитъ опухоль желѣзъ, а иногда и цѣлаго члена, напр. цѣлой руки. Бываетъ, что болѣзненное состояніе чрезъ нѣсколько времени прекращается само собою, воспаленіе мало по малу изчезаетъ, или же оно развивается болѣе, гнилостныя начала, образовавшіяся въ пораженныхъ лимфатическихъ сосудахъ, переходятъ въ вены и наконецъ мало по малу охватываютъ всю массу крови. Сильное лихорадочное состояніе съ особенно сильными ознобочными припадками, и появленіе второстепенныхъ воспаленій въ разныхъ органахъ тѣла суть обыкновенно въ этихъ случаяхъ предшественники смерти. Но всѣ эти явленія не имѣютъ никакого сходства съ тѣми, которыми сопровождается простое ужаленіе насѣкомымъ. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ, воспаленіе ограничивается только окружностью мѣста укола и затѣмъ или весьма быстро изчезаетъ или же если распространяется, то скорѣе въ глубину тѣла, производитъ гангренозное нагноеніе лежащихъ подъ мѣстомъ укола клѣтчатыхъ тканей, которое открывается къ наружи многочисленными фистулозными проходами; къ этому можетъ еще присоединиться рожа, которая охватываетъ большую часть поверхности тѣла и тогда больной оканчиваетъ жизнь параличемъ сердца. Эти явленія имѣютъ нѣкоторое сходство съ сибирскою язвою, что и приводитъ къ вопросу, не можетъ ли быть и сибирская язва прививаема къ человѣку насѣкомыми. Дѣйствительно, заболѣваютъ этою болѣзнію преимущественно такія лица, которыя или имѣютъ уходъ за зараженнымъ сибирскою язвою скотомъ, или приходятъ въ близкое соприкосновеніе съ трупами павшихъ отъ этой болѣзни животныхъ. Случаи заболѣванія сибирскою язвою бываютъ почти исключительно между людьми сдирающими кожу съ павшихъ животныхъ или выдѣлывающими войлокъ изъ шерсти. Чрезвычайно рѣдко появляется эта болѣзнь на такихъ личностяхъ, которыя не находятся въ такихъ обстоятельствахъ и въ этихъ случаяхъ зараженіе обыкновенно приписывается ужаленію

мухъ. Но впрочемъ и въ этихъ случаяхъ не можетъ быть зараженія трупною влагою павшихъ животныхъ, такъ какъ жалящія мухи не посѣщаютъ падали.

Но тутъ однако представляется другой вопросъ, не можетъ ли послѣдовать зараженіе отъ того, когда ужалитъ человѣка муха, которая передъ тѣмъ сосала кровь живаго, но уже зараженнаго животнаго?

Хотя собственно рѣчь зашла только объ зараженіи трупнымъ ядомъ и, если не ошибаюсь, вовсе не касаясь вопроса о возможности перенесенія заразы отъ живаго, но больнаго животнаго на человѣка, тѣмъ не менѣе я постараюсь выяснить здѣсь и этотъ вопросъ. Для этого нужно сопоставить факты, говорящіе за возможность такого перенесенія съ тѣми, которые не допускаютъ подобнаго случая. Въ пользу возможности такого зараженія можно привести единственно только одно показаніе, самихъ заболѣвшихъ, что они дѣйствительно были ужалены насѣкомымъ; но при этомъ не нужно упускать изъ виду того, что ни самъ больной ни врачующій его не въ состояніи доказать, чтобы неизвѣстное насѣкомое, обвиняемое въ зараженіи, предъ тѣмъ ужалило зараженное животное. Кромѣ того наконецъ нерѣдко бываетъ еще и то, что люди тайно занимающіеся обдираніемъ животныхъ труповъ, получивъ заразу, сваливаютъ всю вину на насѣкомыхъ, дабы избѣгнуть наказанія за недозволенный промыселъ. Противъ возможности перенесенія насѣкомыми чумы со скота на человѣка говорятъ слѣдующія обстоятельства. Сибирская язва очень рѣдко появляется на человѣкѣ, безъ того чтобы онъ не былъ въ непосредственномъ соприкосновеніи съ зачумленными животными или съ трупами таковыхъ; при такомъ условіи, если бы насѣкомыя и особенно жалящія мухи, которыхъ вездѣ много, дѣйствительно могли переносить заразу на человѣка, — случаи заболѣванія послѣдняго должны были бы быть гораздо чаще. Неосновательно было бы объяснять эту рѣдкость появленія болѣзни на человѣкѣ тѣмъ, что не каждый человѣкъ будто бы способенъ воспріять это неизвѣстное ядовитое начало; всѣ животные яды, трупный ядъ, яды бѣшеныхъ собакъ, ядовитыхъ змѣй и др., никогда не остаются безъ дѣйствія на человѣка, если сообщатся ему въ благопріятныхъ обстоятельствахъ; извѣстно, что самое благопріятное условіе для осуществленія зараженія есть поврежденіе кожи, въ которое проникаетъ ядъ; комары и другіе жалящія мухи проникаютъ своимъ жаломъ до самыхъ кровяныхъ сосудовъ и слѣдовательно должны были бы непремѣнно каждый разъ производить зараженіе. Кромѣ того наконецъ медицинская литтература представляетъ намъ много такихъ случаевъ, гдѣ одно ужаленіе насѣкомаго, именно осы и въ особенности шершня, имѣло послѣдствіемъ

смерть ужаленной личности, и именно въ такое время и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ вовсе не было язвы на животныхъ.

У личностей слабыхъ, золотушныхъ, малокровныхъ, съ скорбутнымъ расположеніемъ и вообще болѣзненныхъ, всякое поврежденіе сопровождается болѣе опасными послѣдствіями чѣмъ у здоровыхъ и сильныхъ организмовъ; воспаленія, происходящія отъ поврежденія, болѣе распространяются у первыхъ и имѣютъ болѣе склонности къ переходу въ гангрену; ясно, что для такихъ личностей достаточно простаго ужаленія насѣкомаго, чтобы произвести серьезную болѣзнь.

Точно также и случай только что разсказанный нашимъ почтеннымъ Президентомъ гораздо натуральнѣе объяснить простымъ ужаленіемъ насѣкомаго, чѣмъ видѣть въ немъ трупное зараженіе. Что касается до меня лично, то я вообще не повѣрю въ возможность перенесенія гнилостнаго яда насѣкомыми на человѣка до тѣхъ поръ, пока точныя наблюденія или опыты, которые разумѣется трудно будетъ произвести надъ человѣкомъ, не докажутъ этой возможности.

17. Предложены въ Дѣйствительные Члены Общества, для баллотировки въ слѣдующее засѣданіе:

Докторъ медицины Эдуардъ Карловичъ Брандтъ.

Негоціантъ Вильгельмъ Сиверсъ.

Артиллеріи Подпоручикъ Владиміръ Александровичъ Баласогло.

3-го февраля.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

1. Прочитанъ протоколъ Общаго Собранія 13 января 1869 года.

2. Доложено письмо Мих. Степ. Воронина съ просьбою не считать его болѣе членомъ Общества.

3. Доложено письмо Докт. Краатца, изъ Берлина, съ предложеніемъ книгъ въ обмѣнъ на изданія Общества.

Доставленные списки книгъ, согласно предложенію Совѣта, рѣшено передать для пересмотра и соображенія съ имѣющимися въ Библіотекѣ Общества, завѣдывающему библіотекою Ѳ. П. Кеппену.

4. Доложено о полученныхъ со времени послѣдняго Общаго Собранія книгахъ, для библіотеки Общества.

5. Избраны въ члены Общества: Егоръ Карловичъ Машель, въ Варшавѣ, Эдуардъ Карловичъ Брандтъ, Вильгельмъ Ивановичъ Сиверсъ и Владиміръ Александровичъ Балосогло.

6. Почетнымъ членомъ признанъ Литтихскій Професоръ Θ. Лакордэръ.

По окончаніи засѣданія предъявлена гг. членамъ колекція жесткокрылыхъ, собранныхъ капитанъ-лейтенантомъ Грюнвальдомъ въ Восточной Сибири и Японіи.

3-го марта.

Предсѣдательствовалъ О. И. Радошковскій.

1. Прочитанъ протоколъ Собранія 3 февраля 1869 года.

2. Доложено письмо профессора Θ. Лакордэра, изъ Литтиха, съ изъявленіямъ благодарности за избраніе его Почетнымъ Членомъ Общества и готовности содѣйствовать обогащенію библіотеки Общества присылкою своихъ трудовъ.

3. Доложено письмо Почетнаго Члена В. И. Мочульскаго, изъ Симферополя, съ предложеніемъ напечатать въ изданіяхъ Общества приготовленныя имъ статьи для его Etudes Entomologiques, при условіи пожертвовать въ пользу Общества типы тѣхъ видовъ, которые имъ въ изданіяхъ Общества будутъ описаны.

Согласно заключенію Совѣта, положено принять это предложеніе.

4. Письмо книгопродавца Фридлэндера, въ Берлинѣ, съ предложеніемъ взять на коммисію продажу изданій Общества.

Положено принять это предложеніе на проектированныхъ Совѣтомъ основаніяхъ.

5. Доложено письмо Г. Зейдлица, изъ Лейпцига, съ просьбою доставить ему необходимые матерьялы для предпринятаго имъ сочиненія о *Coleoptera* Остзейскихъ губерній.

6. Доложено о признаніи, на основаніи § 13 Высочайше утвержденнаго устава, Корреспондентами Общества: Георга Зейдлица, въ Лейпцигѣ, и Мих. Павл. Пуцило, въ Иркутскѣ.

7. На основаніи § 12 устава, избранъ по баллотировкѣ единогласно Почетнымъ Членомъ Общества Ректоръ С.-Петербурскаго Университета К. Θ. Кесслеръ.

8. Вице-Президентъ А. Ф. Гюберъ сообщилъ подробный отчетъ о результатахъ собиранія имъ бабочекъ въ окрестностяхъ С.-Петербурга, лѣтомъ 1868 года, съ указаніемъ на наиболѣе рѣдкіе виды и на тѣ особенности, которыя представляло вообще лѣто 1868 года на развитіе насѣкомыхъ. Затѣмъ прочелъ описаніе открытаго имъ въ окрестностяхъ

Петербурга новаго вида *Agrotis Iveni* Hüb. и показалъ присутствующимъ членамъ экземпляръ этой красивой бабочки, вмѣстѣ съ экземпляромъ *Calocampa vetusta*, представляющимъ замѣчательную по своей правильности и симметричности, анормальность въ развитіи, состоящую въ томъ, что крылья всѣ укорочены и округлены на концахъ, сообразно съ чѣмъ измѣнилось и расположеніе рисунка на переднихъ крыльяхъ.

Замѣтка о пойманныхъ въ 1868 году въ окрестностяхъ Петербурга бабочкахъ, вмѣстѣ съ описаніемъ *Agrotis Iveni*, передана г. Гюберомъ редактору для напечатанія въ «Ногае» Общества; къ этому г. Гюберъ тутъ же заявилъ, что имъ будутъ сдѣланы рисунки показанныхъ имъ двухъ интересныхъ недѣлимыхъ.

Сообщеніе А. Ф. Гюбера вызвало замѣтку со стороны Н. Гр. Ершова, который сообщилъ, что онъ охотился лѣтомъ 1868 года въ окрестностяхъ Лахты и, между многими весьма обыкновенными видами, нашелъ слѣдующіе довольно здѣсь рѣдкіе: *Argynnis Frigga* Thnb., *Plusia Microgamma*, *Crambus Lienigiellus* Z., и друг. Изъ новыхъ для Петербурской фауны видовъ Н. Гр. Ершовъ назвалъ *Penthina Dimidiana* Sod. *Grapholita Antiquana* Z., *Tmetocerana Ocellana*, *Tinea arcuatella* Stt., *Myrmecocela Ochracella* Tgstr. Эта послѣдняя попалась очень рѣдко, не болѣе двухъ экземпляровъ, въ концѣ мая на торфяныхъ болотахъ, вмѣстѣ съ обыкновенною *Elachista Argentella* Cl.

9. Доложено о поступившихъ со времени послѣдняго Общаго Собранія книгахъ.

10. К. Г. ф. Гернетъ представилъ, для коллекціи Общества, пару Долгоносиковъ изъ рода близкаго повидимому къ роду *Baridius*, привезенныхъ въ С.-Петербурскій ботаническій садъ изъ Новой Голландіи въ растеніяхъ изъ семейства *Cicadeae*, изъ которыхъ они вылупились во множествѣ.

11. О. И. Радошковскій сообщилъ нѣсколько замѣчаній относительно соотношеній, замѣчаемыхъ въ устройствѣ организма насѣкомыхъ и въ цвѣтахъ ихъ покровъ съ окружающею ихъ природою и условіями образа ихъ жизни.

Сообщеніе это вызвало различныя замѣчанія и обмѣнъ мыслей между многими членами.

12. На основаніи § 26 устава, по предложенію Совѣта, признано необходимымъ возстановить должность библіотекаря. Обязанность эту принялъ на себя, по просьбѣ Общества, Ѳ. П. Кеппенъ, которому вмѣстѣ съ тѣмъ по бывшимъ примѣрамъ, предоставлено право участія въ засѣданіяхъ Совѣта Общества.

7-го апрѣля.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества.

Засѣданіе открыто чтеніемъ протокола Общаго Собранія 3 марта 1869 г.

Доложены:

1. О представленіи полнаго экземпляра изданій Общества управляющему Морскимъ Министерствомъ, съ цѣлью распространить свѣденія о занятіяхъ Общества между флотскими офицерами и докторами.

2. Письмо Ректора Императорскаго С.-Петербурскаго Университета отъ 2 апрѣля, съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его Почетнымъ Членомъ Общества.

3. Отношеніе Совѣта С.-Петербурскаго Императорскаго Университета съ изъявленіемъ благодарности за принесенное Обществомъ Университету поздравленіе, по случаю юбилея.

4. Отношеніе Военно-Топографическаго Отдѣла Главнаго Штаба съ предпровожденіемъ карты Россіи, въ даръ Обществу.

Положено благодарить Начальника Главнаго Штаба Военнаго Министерства, по распоряженію коего принесены въ даръ Обществу эти карты.

5. Постановленіе Совѣта Общества о пріобрѣтеніи отъ Доктора Краатца въ Берлинѣ, въ обмѣнъ на изданія Общества, слѣдующихъ сочиненій: а) дополнительныхъ томовъ Burmeister's—Handbuch der Entomologie; б) Brischke, — Abbildungen und Beschreibungen der Blattvespenlarven; в) послѣднихъ томовъ сочиненія Томсона Scandinaviens Coleoptera; г) Mulsant — opuscules entomologiques I—XIII; д) Harold — Coleopterologische Hefte I — III.

6. Заявлено объ избраніи Корреспондентомъ Общества Іосифа Габергауера, отправившагося нынѣ въ энтомологическую экскурсію въ окрестности Астрабада.

7. Дѣйствительный Членъ Общества Фильдъ, сообщилъ замѣтку о нахожденіи имъ *Lepidoptera* въ окрестностяхъ Петербурга, сравнительно за нѣсколько лѣтъ. Замѣтка эта, заключающая въ себѣ интересный перечень наиболѣе рѣдкихъ и наиболѣе характеристическихъ породъ, съ указаніемъ на время появленія ихъ и условія ихъ нахожденія, вызвала нѣкоторые вопросы со стороны присутствовавшихъ членовъ. Ѳ. П. Кеппенъ заявилъ, между прочимъ, что интересно было бы прослѣдить до какой степени свойства погоды, т. е. температура воздуха и боль-

шая или меньшая степень влажности вліяютъ на развитіе различныхъ породъ и обусловливаютъ ихъ существованіе. Заявленіе это принято къ свѣдѣнію членами Общества, какъ интересный предметъ для наблюденій при экскурсіяхъ на будущее время.

8. Членъ Общества Э. К. Брандтъ прочелъ слѣдующее сообщеніе о результатахъ своихъ изслѣдованій надъ морскимъ тараканомъ *Idothea entomon*, при чемъ показалъ рисунки различныхъ частей тѣла этого животнаго, а также настоящіе препараты онаго:

Это есть самый большой представитель Ракообразныхъ изъ порядка Равноногихъ (*Isopoda*), который (какъ и немногія другія Ракообразныя) водится и въ соленой и въ прѣсной водѣ. Авторъ дѣлалъ свои наблюденія надъ 120 экземплярами и владѣя такимъ большимъ матеріаломъ, могъ хорошо себѣ выдѣлить типичныя черты организаціи отъ индивидуальныхъ уклоненій, равно какъ и возрастныя и половыя отличія. Есть три монографическія изслѣдованія объ *Idothea entomon*, а именно Ратке (*), Ковалевскаго (**) и Левенталя (***). Ратке имѣлъ только 8 экземпляровъ и притомъ исключительно только самцевъ. Неудовлетворительныя свѣдѣнія о другихъ Равноногихъ *(Isopoda)*, равно какъ и недостаточность средствъ того времени для изслѣдованія, были причиною, что въ сочиненіе этого ученаго много вкралось невѣрностей и недосмотровъ, а также нѣтъ сравненій самцевъ и самокъ. Ковалевскій не говоритъ сколько онъ изслѣдовалъ экземпляровъ, но повидимому онъ имѣлъ ихъ не много; однако у него были самки и самцы (такъ какъ онъ описываетъ и женскіе и мужскіе органы размноженія), но онъ не дѣлаетъ сравненія относительно устройства самцовъ и самокъ. У него очень много невѣрностей и грубыхъ ошибокъ. Такъ напримѣръ онъ насчитываетъ 13 члениковъ тѣла, принимая голову за первый членикъ и говоритъ, что сѣмянной бугорокъ прикрѣпляется къ послѣднему членику туловища, между тѣмъ какъ сѣмянной бугорокъ прикрѣпляется къ первому хвостовому членику, и только 12-ть члениковъ тѣла (считая голову за первый членикъ). Послѣ Ковалевскаго, именно въ 1868 году, изслѣдовалъ *Idothea entomon* Левенталь, ко-

---

(*) H. Rathke. Anatomie der *Idothea entomon*. In den Neusten Schriften der Naturforschenden Gesellschaft in Danzig. 1820.

(**) Ковалевскій. Анатомія Морскаго Таракана. Въ Естественно-историческихъ изслѣдованіяхъ С.-Петербургской губерніи. Петербургъ 1864.

(***) Löwenthal. Untersuchungen über die äusseren Geschlechtsverschiedenheiten des gemeinen Schachtwurmes *(Idothea entomon)*. Dissertation. St. Petersburg. 1868.

торый исключительно занялся разборомъ внѣшняго вида. У него очень мало самостоятельныхъ наблюденій, а большею частію компиляція (со всѣми ошибками) то изъ Ратке, то изъ Ковалевскаго, но также есть и противорѣчія Ратке и Ковалевскому. Имѣя такъ много разнорѣчивыхъ фактовъ относительно *Idothea entomon* д-ръ Э. Брандтъ предпринялъ самостоятельное изслѣдованіе этого Ракообразнаго и при этомъ пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: тѣло *Idothea entomonis*, равно какъ и вообще у всѣхъ *Isopoda*, представляетъ три отдѣла: 1) голову, 2) туловище и 3) хвостъ. Голова представляетъ одну сплошную массу; туловище состоитъ изъ семи члениковъ, а хвостъ только изъ 4-хъ (а не изъ 5-ти). Значитъ всего 12 колецъ. На головѣ находятся сложные глаза, съ каждой стороны двѣ пары сяжковъ и ротовые органы. Къ каждому членику туловища прикрѣпляется по одной парѣ ногъ. Къ нижней поверхности хвоста прикрѣпляется пять паръ жабръ и онѣ снизу покрыты двумя подвижными створками, которыя снабжены на концѣ подвижными придатками. Наружные сяжки состоятъ изъ 5-ти члениковъ (Ковалевскій и Ратке невѣрно описываютъ только четыре). Бичъ или стебелекъ этого сяжка представляетъ различное число члениковъ, смотря по возрасту и по полу. У самокъ 10—12; у самцевъ отъ 10 до 14. (Ратке описываетъ 13, а Ковалевскій 12). Внутренній сяжокъ состоитъ изъ 4-хъ члениковъ и послѣдній членикъ снабженъ многими парами Лейдиговыхъ цилиндровъ или обонятельныхъ колбочекъ (отъ 16—27 паръ). Ротовые органы состоятъ изъ слѣдующихъ частей: одна верхняя губа и одна нижняя губа, двѣ верхнія челюсти, двѣ нижнія челюсти и двѣ пары ногочелюстей. Первую пару ногочелюстей всѣ считали за вторую пару нижнихъ челюстей. Верхняя губа состоитъ изъ двухъ пластинокъ; верхнія челюсти крючковаты, снабжены подвижнымъ зубчатымъ придаткомъ и имѣютъ растирательную пластинку. Каждая нижняя челюсть состоитъ изъ 4-хъ отдѣльныхъ частей (а не изъ двухъ, какъ это описываютъ Ковалевскій и Левенталь). Каждая первая пара ногочелюстей состоитъ изъ 5-ти отдѣльныхъ частей (у Ковалевскаго описана только одна часть, тоже и у Левенталя). Вторая пара ногочелюстей состоитъ изъ 10-ти отдѣльныхъ члениковъ (Ковалевскій и Левенталь насчитываютъ только 6-ть члениковъ, но ни одинъ изъ нихъ не потрудился разчленить этотъ ротовой органъ. У Ратке описывается 8 члениковъ). Каждая нога состоитъ изъ 5-ти члениковъ. Переднія три пары ногъ направлены впередъ и покрыты простыми волосками; заднія четыре пары ногъ больше, покрыты перистыми волосками, а также мѣстами шипами и простыми волосками между этими шипами. Никто изъ изслѣ-

довавшихъ *Idothea entomon* не упоминаетъ, что волоски заднихъ ногъ перистые и что они имѣютъ шипы. Каждая нога снабжена когтемъ, раздвапвающимся на два кончика (Ковалевскій, Левенталь, Ратке рисуютъ и описываютъ простой коготь). Каждый членикъ туловища состоитъ изъ сплошной спинки и изъ грудинки, которая образуется двумя пластинками, снаружи сливающимися со спинкою, а снутри отдѣленными другъ отъ друга мягкою кожею.

У наружнаго края каждой грудной пластинки находится впадина для сочлененія съ ногой и эта впадина (acetabulum) окружается полукольцеобразнымъ возвышеніемъ, къ которому у самокъ прикрѣпляется пластинка или чешуйка гнѣздовика. Послѣдній членикъ туловища самки отличается тѣмъ, что внутренніе края обѣихъ грудныхъ пластинокъ возвышаются и представляютъ такимъ образомъ по срединѣ острый выступъ равно какъ и на первомъ хвостовомъ членикѣ; а у самца на первомъ хвостовомъ членикѣ помѣщается двураздѣльный сѣмянной бугорокъ. Въ хвостѣ помѣщается 5 паръ жабръ, по одной парѣ на нижней поверхности трехъ первыхъ хвостовыхъ члениковъ и по двѣ пары на послѣднемъ хвостовомъ членикѣ. Послѣдній хвостовый членикъ вытянутъ и состоитъ изъ сліянія двухъ члениковъ, граница конхъ очень ясно обозначается бороздкою. Каждая жабра состоитъ изъ двухъ пластинокъ, прикрѣпленныхъ къ общей основной держалкѣ, которая сочленяется съ нижнею поверхностью хвостоваго членика. Первыя двѣ пары жабръ представляютъ довольно твердыя пластинки, а остальныя очень тоненькія и притомъ, у 3-хъ послѣднихъ паръ, наружная пластинка каждой жабры состоитъ изъ двухъ листковъ, слѣдъ которыхъ обозначенъ поперечною бороздкою. У самцевъ подлѣ каждой второй пары жабръ къ общей держалкѣ прикрѣпляется по одному мужскому уду, который имѣетъ видъ длиннаго желобоватаго прутика. — Гнѣздовикъ образуется 5-тью парами, налегающихъ другъ на друга пластинокъ или чешуекъ. Эти пластинки прикрѣпляются къ кольцеобразнымъ возвышеніямъ около вертлужныхъ впадинъ первыхъ пяти паръ ногъ. — Расположеніе упомянутыхъ пластинокъ очень различно, но онѣ всегда прикрываютъ другъ друга на подобіе черепицъ.

5-го мая.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

Засѣданіе открыто чтеніемъ протокола Общаго Собранія 7 апрѣля 1869 года.

По утвержденіи сего протокола доложены:

1. Письма Дѣйствительныхъ Членовъ Общества Барона Ѳ. Р. Остенъ-Сакена и М. Г. Лерхе, съ изъявленіемъ желанія выступить изъ Общества вслѣдствіе отвлекающихъ ихъ отъ энтомологіи другого рода многосложныхъ занятій.

2. О признаніи Совѣтомъ Общества, на основаніи § 13 устава, Корреспондентомъ Общества полковаго аптекаря, провизора Гольде, въ Житомірѣ.

3. Постановленіе Совѣта Общества 28 апрѣля 1869 г., на основаніи коего сдѣлано распоряженіе къ напечатанію, сверхъ обыкновеннаго числа, 1200 экземпл. отдѣльныхъ оттисковъ инструкціи къ собиранію насѣкомыхъ, составленной С. Сольскимъ, секретаремъ и редакторомъ Трудовъ Общества, и 600 экземпляровъ оттисковъ статьи А. Ѳ. Гюбера, заключающей наставленіе къ собиранію ночныхъ бабочекъ посредствомъ меда. — Рѣшеніе это принято Совѣтомъ съ тою цѣлью, чтобы по возможности способствовать умноженію числа собирателей и усилить притокъ матеріаловъ для трудовъ членовъ Общества. По требованію Инспекторскаго Департамента Морскаго Министерства 50 экземпляровъ инструкціи г. Сольскаго, имѣвшіеся въ готовности уже переданы въ означенный Департаментъ, для раздачи отправляющимся въ плаваніе флотскимъ чинамъ.

Вмѣстѣ съ симъ доложено о рѣшеніи Совѣта заготовить и хранить въ Обществѣ образцы простѣйшихъ и необходимѣйшихъ инструментовъ и препаратовъ для собиранія насѣкомыхъ, съ цѣлію, чтобъ они могли служить руководствомъ для желающихъ заниматься собираніемъ, а въ случаѣ надобности могли быть и уступаемы имъ съ замѣною новыми.

4. Письмо г. Брюггемана съ изъвѣщеніемъ о томъ, что образцы *Phylloxera vastatrix*, повредившей виноградныя лозы во Франціи, не могутъ быть доставлены изъ Бордо теперь же Обществу, по неимѣнію ихъ въ готовности и невозможности изготовленія ихъ до наступленія новаго періода ихъ появленія, въ 1869 году.

Содержаніе этого письма подало поводъ къ живому обмѣну мыслей между членами Общества К. Г. ф. Гернетомъ и В. С. Семеновымъ.

Первый изъ нихъ сообщилъ нѣсколько новыхъ подробностей о произведенныхъ имъ изысканіяхъ по случаю присланныхъ г. Цабелемъ образцевъ вреднаго винограду *Aphid*'а и указалъ на нѣкоторыя статьи объ этомъ насѣкомомъ, найденныя имъ въ разныхъ русскихъ журналахъ, но въ заключеніе высказалъ, что все еще собранныя данныя далеко не разъясняютъ вопроса и остается ожидать присылки отъ г. Цабеля новыхъ образцевъ и сообщенія новыхъ наблюденій надъ образомъ жизни вреднаго

Aphid'а. При этомъ г. Гернетъ коснулся и того вопроса, что дѣйствительно ли само животное есть причина болѣзни винограда или же появленіе его есть само по себѣ уже послѣдствіе только болѣзненности, развившейся отъ другихъ причинъ, и высказалъ нѣсколько наблюденій надъ другими животными, говорящихъ въ пользу того и другаго предположенія.

В. С. Семеновъ сообщилъ при этомъ разныя наблюденія, сдѣланныя надъ вредными древеснымъ породамъ насѣкомыми и доказывающія, что не всегда появленіе насѣкомыхъ на древесной или вообще растительной породѣ есть послѣдствіе болѣзненнаго состоянія ея, но что самыя насѣкомыя производятъ, наносимыми разнымъ образомъ поврежденіями, это болѣзненное состояніе, дѣлающееся впредь приманкою для разныхъ другихъ породъ.

А. Ѳ. Гюберъ прибавилъ къ этому нѣсколько словъ о наблюденіяхъ по этому предмету, произведенныхъ надъ гусеницами бабочекъ.

5. Докторъ Э. К. Брандтъ сообщилъ нѣсколько дополнительныхъ своихъ изслѣдованій надъ строеніемъ головы *Idothea entomon*, которыя должны будутъ войти въ составъ изготовленной имъ для Трудовъ Общества, монографіи этого животнаго.

6. Доложено о поступившихъ для библіотеки Общества книгахъ и газетахъ.

15-го сентября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества.

1. Секретарь представилъ слѣдующій обзоръ хода дѣлъ Общества за каникулярное время:

Мм. Гг. Собравшись сегодня вновь, послѣ продолжительнаго перерыва занятій, намъ предстоитъ конечно прежде всего бросить взглядъ на то, что совершилось у насъ въ Обществѣ въ періодъ времени, прошедшій со дня послѣдняго нашего, предъ каникулами, свиданія.

Самымъ замѣчательнымъ событіемъ этого лѣта былъ конечно второй съѣздъ русскихъ естествоиспытателей въ Москвѣ, 21-го минувшаго августа. По полученіи приглашенія къ участію въ съѣздѣ, доставленная программа съѣзда была немедленно разослана въ литографированныхъ экземплярахъ всѣмъ находившимся въ Петербургѣ и окрестностяхъ членамъ Общества при особыхъ повѣсткахъ, съ тѣмъ, не можетъ ли кто отправиться въ Москву. Въ тоже время, для обеспеченія переѣзда желающимъ, было сдѣлано сношеніе съ комитетомъ съѣзда о присылкѣ двухъ удостовѣреній на проѣздъ въ Москву по Николаев-

ской желѣзной дорогѣ, которыя и получены были своевременно. Съѣздъ посѣтили, какъ оказалось впослѣдствіи, безъ всякаго впрочемъ содѣйствія отъ Общества, Дѣйствительные Члены Общества А. И. Петровъ Э. Э. Балліонъ.

При этомъ присутствовавшій въ собраніи А. И. Петровъ сообщилъ о незначительной долѣ занятій, которая посвящена была съѣздомъ Энтомологіи.

Членъ Учредитель Общества, В. И. Мочульскій, продолжающій еще, не смотря на преклонныя лѣта и совершенно болѣзненное состояніе, заниматься по мѣрѣ силъ энтомологіею, увѣдомилъ, что, желая выразить свое сочувствіе Русскому Энтомологическому Обществу, онъ приноситъ въ даръ ему всѣ свои дублеты насѣкомыхъ, не вошедшіе въ составъ двухъ большихъ коллекцій, пожертвованныхъ имъ въ Московское Общество Испытателей Природы. Дублеты эти могутъ быть получены послѣ его смерти.

На это написано Г. Мочульскому, что Общество съ живѣйшимъ и искреннѣйшимъ сочувствіемъ принимаетъ этотъ драгоцѣнный для него даръ и свидѣтельствуетъ глубочайшую за него благодарность.

Совѣтъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, согласно заявленному со стороны Энтомологическаго Ощбества желанію, прислалъ экземпляръ карты Европейской Россіи и Кавказскаго края, составляющій дополненіе къ экземпляру, принесенному въ даръ Обществу Главнымъ Штабомъ Военнаго Министерства; такимъ образомъ Общество имѣетъ теперь полную карту Россійскихъ владѣній и въ нѣкоторыхъ частяхъ весьма подробную.

Членъ Учредитель Э. Г. Гернетъ пишетъ изъ Митавы, что, имѣя въ виду постоянную заботу Энтомологическаго Общества о вступленіи въ обмѣнъ изданій и вообще въ сношенія съ учеными Обществами въ Россіи, онъ считаетъ нужнымъ обратить вниманіе Совѣта Общества на существующее уже около 50 лѣтъ въ Митавѣ Курляндское Общество литтературы и художествъ (Kurländische Gesellschaft für Litteratur und Kunst), въ изданіяхъ коего (Jahresberichte und Sendungen) находятся статьи спеціально энтомологическаго содержанія и въ средѣ коего есть лица, спеціально занимающіяся энтомологіею.

При этомъ случаѣ К. Г. ф. Гернетъ заявилъ о томъ, что, по его мнѣнію, полезно было бы Обществу, въ видахъ распространенія извѣстности о его научной дѣятельности и развитія вкуса къ энтомологіи, — вступить въ обмѣнъ изданій также съ Эстляндскимъ Литтературнымъ Обществомъ въ Ревелѣ (Esthländische litterarische Gesellschaft).

Прежде окончательнаго рѣшенія по этимъ предметамъ признано

впрочемъ полезнымъ ближе ознакомиться съ малоизвѣстными въ Петербургѣ изданіями этихъ двухъ обществъ.

Г. Недзѣльскій, узнавъ объ интересѣ, какой возбудило въ Энтомологическомъ Обществѣ изученіе вопроса о вновь замѣченныхъ въ прошломъ году на виноградныхъ лозахъ въ Крыму вредныхъ насѣкомыхъ, прислалъ въ даръ Обществу изданную имъ статью о болѣзни винограда отъ *Coccus vitis*, опустошившей въ 1868 г. виноградники Ливадіи и Магарача.

Г. Пуцило, членъ Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, выражаетъ въ письмѣ, отъ 21 мая, Энтомологическому Обществу благодарность за избраніе его Корреспондентомъ и изъявляетъ готовность содѣйствовать Обществу въ его дѣятельности.

Директоръ Никитскаго сада Н. Е. Цабель обѣщаетъ доставить всѣ тѣ свѣдѣнія, какія успѣетъ собрать о появившихся въ 1868 году на виноградныхъ лозахъ въ Крыму вредныхъ насѣкомыхъ, а также и обращикъ самаго насѣкомаго.

Г. Яковлевъ, въ Астрахани, доставившій въ Труды Общества двѣ статьи о приволжскихъ *Hemiptera* и одну о *Neuroptera*, проситъ убѣдительно о присылкѣ ему, для изученія, изъ библіотеки Общества, полнаго экземпляра Fischer v. Waldheim, Orthoptera Imper. Ross., такъ какъ доставленный ему дублетный экземпляръ, безъ рисунковъ, для него почти безполезенъ, потому что въ сочиненіи этомъ главную часть составляютъ рисунки, текстъ же есть не болѣе какъ объясненіе ихъ.

По обсужденіи сего вопроса, Собраніе признало полезнымъ удовлетворить просьбу Г. Яковлева, въ видѣ исключенія.

Изъ напечатанныхъ, по распоряженію Общества, 1200 экземпляровъ краткаго наставленія для собиранія насѣкомыхъ и другихъ членистыхъ животныхъ во время путешествій, и 600 экземпляровъ отдѣльныхъ оттисковъ статьи А. Ѳ. Гюбера о ловлѣ ночныхъ бабочекъ посредствомъ меда, разослано достаточное число экземпляровъ въ Морское Министерство, для раздачи на суда, отправляющіяся въ отдаленныя плаванія, и кромѣ того передано инспектору Училищъ Восточной Сибири Р. К. Мааку и преподавателю зоологіи въ Петербургскихъ военно-учебныхъ заведеніяхъ А. Б. Ганике, для раздачи въ кругу ихъ дѣятельности.

2. Доложено о поступившихъ въ теченіи каникулярныхъ мѣсяцевъ книгахъ, между коими принесены въ даръ библіотекѣ Общества:

К. Г. ф. Гернетомъ — Francisci Redi, Experimenta circa generationem Insectorum. 1671 года.

Докторомъ Киршбаумомъ, въ Висбаденѣ, — Die Cicadinen der Gegend von Wiesbaden und Frankfurt a. M., а также негрологъ франкфуртскаго энтомолога Сенатора ф. Гейдена.

Э. Г. ф. Гернетомъ—I. C. Fuessly, Magazin für die Liebhaber der Entomologie 1778 и 1779 годовъ и I. C. Fuesslins Verzeichniss der bekannten Schweizerischen Insecten, 1775 года.

За принесенныя въ даръ книги положено благодарить гг. дарителей.

3. Прочитанъ протоколъ предшествовавшаго, бывшаго 5 мая 1869 года, Общаго Собранія.

4. Избрана въ Дѣйствительные Члены госпожа Анна Саломоновна Старынкевичъ.

6-го октября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества.

1. По прочтеніи протокола предшествовавшаго засѣданія, доложено соображеніе Совѣта Общества о невыгодныхъ сторонахъ раздачи изданій Общества на коммисію многимъ книгопродавцамъ, особенно внѣ столицы, почему Совѣтъ призналъ нужнымъ пріостановиться покуда развитіемъ сего дѣла, дабы изыскать мѣры къ продажѣ изданій Общества желающимъ отъ самаго Общества.

Рѣшеніе Совѣта одобрено собраніемъ.

2. К. Г. ф. Гернетъ сообщилъ что Президентъ человѣколюбиваго и ученаго Общества юго-западной Франціи, въ Бордò, д-ръ Десмартисъ, прислалъ, согласно данному обѣщанію, нѣсколько кусковъ корней а также листья виноградныхъ лозъ пораженныхъ тѣмъ насѣкомымъ, которое нанесло такъ много вреда виноградникамъ Франціи; между прочимъ, прислалъ также листъ усаженный какими то галлами (наростами). Къ крайнему сожалѣнію все это пересохло во время дороги, такъ что не могло служить къ основательному изученію предмета.

При первомъ впрочемъ взглядѣ можно съ достовѣрностью заключить, что насѣкомое повредившее виноградныя лозы во Франціи, т. е. *Phylloxera vastatrix* совершенно отлично отъ того, которое опустошило виноградники въ Крыму и которое принадлежитъ къ семейству *Coccus*'овъ. Не имѣя достаточныхъ матерьяловъ подъ рукою впрочемъ нельзя еще было точно опредѣлить этого насѣкомаго, которое по опредѣленію г. Недзѣльскаго, главнаго садовода при Императорскомъ Никитскомъ садѣ, есть *Coccus vitis* L. По этому признано за лучшее послать Г-ну Десмартисъ нѣсколько спиртовыхъ препаратовъ этого

насѣкомаго, предоставивъ ему самому ближайшее сравненіе этихъ двухъ насѣкомыхъ.

Что касается до наростовъ находящихся на поверхности присланнаго виноградnаго листа, то они, прибавилъ г. ф. Гернетъ, представляютъ особенный интересъ, такъ какъ могутъ пополнить наши очень еще недостаточныя свѣдѣнія о извращеніяхъ происходящихъ въ виноградныхъ листьяхъ отъ укола насѣкомыхъ

3. Ф. Ѳ. Моравицъ показалъ Обществу самца одного *Tenthredo*, пойманнаго въ Крейцнахѣ, у котораго правый усикъ раздвоенъ начиная съ третьяго членика; придаточная вѣтвь состоитъ изъ 3-хъ члениковъ. Сверхъ того Ф. Ѳ. Моравицъ показалъ два экземпляра изъ рода *Andrena*, именно *A. pilipes* и *fulvicrus*, у которыхъ на верхней сторонѣ брюшка, между первымъ и вторымъ кольцомъ, прицѣпилась черная личинка *Meloë*, а у *A. pilipes* кромѣ того, въ волосахъ покрывающихъ переднеспинку, замѣтна желтоватая личинка *Lytta*.

4. Избраны, на основаніи § 11 Устава, въ Дѣйствительные Члены: г-нъ Кротчъ, въ Кэмбриджѣ, и Рудольфъ Альбрехтъ, въ Петербургѣ.

5. Доложено о поступившихъ въ теченіи второй половины сентября мѣсяца книгахъ.

3-го ноября.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. По прочтеніи протокола Общаго Собранія 6-го октября, доложено письмо К. Гольде, изъ Житоміра, съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его Корреспондентомъ Общества.

2. Доложено письмо г. Брюггемана съ представленіемъ, отъ имени Г. Десмартисъ, въ Бордо, въ даръ для библіотеки Общества № 33 газеты Indicateur vinicole, за 1869 г.

3. Доложено о письмѣ, полученномъ изъ Берлина отъ Д-ра Краатца, въ которомъ онъ проситъ о дополнительной высылкѣ ему книгъ на коммисію и предлагаетъ Обществу разныя сочиненія.

Утверждено рѣшеніе Совѣта: выслать Д-ру Краатцу дополнительные выпуски Horae т. IV № 1 и 2 и т. V № 4.

4. На основаніи § 34 Высочайше утвержденнаго устава, въ составъ Ревизіонной Коммисіи, для ревизіи дѣйствій Совѣта и повѣрки суммъ и имущества Обществу принадлежащихъ, избраны по баллотировкѣ: гг. Фильдъ, Обертъ и Э. Брандтъ; г. Симашко кандидатомъ на случай необходимости замѣстить кого либо изъ сихъ лицъ.

5. Секретарь прочелъ переданную ему К. Г. ф. Гернетомъ вырѣзку изъ Rigasche Zeitung 13 октября 1869 г. № 237, съ извѣстіемъ о выпавшихъ, въ видѣ дождя, въ Карлейлѣ, какихъ-то мелкихъ паучкахъ, похожихъ на муравьевъ.

6. О. И. Радошковскій показалъ экземпляры разныхъ видовъ *Mutilla* и *Chrysis*, а также *Osmia metallica* и *Leptochilus mauritanicus*, живущихъ паразитами въ раковинахъ *Helix maritima*, находящихся во множествѣ въ Алжиріи, и добытыхъ изъ таковыхъ раковинъ. При этомъ онъ прочелъ слѣдующее:

При обработкѣ въ 1866 году печатаемой нынѣ въ нашихъ трудахъ монографіи *Mutilla*, большой пробѣлъ составляло опредѣленіе мѣста кладки яицъ и мѣста выхода насѣкомаго. — Намъ были только извѣстны наблюденія Christ'a, повѣренныя Drewsen'омъ и Sichel'емъ, что *Mutilla europaea* живетъ паразитомъ въ роякъ шмелей *Bombus apricus* и *muscorum*, подъ ихъ покровительствомъ. Вотъ что между прочимъ говоритъ Christ: „Когда берутъ въ руки *Mutilla*, она производитъ особый звукъ и въ тоже время нападаютъ на васъ шмели, дабы освободить своего плѣннаго друга". — Около отверстій, гдѣ гнѣздятся различные виды *Halictus*, замѣчались во множествѣ *M. rufipes* и *M. incompleta*, откуда и выведено предположеніе, что въ гнѣздахъ *Halictus* они живутъ въ видѣ паразитовъ. — Эти два факта привели къ шаткому заключенію, что всѣ виды *Mutilla* должны жить въ различныхъ пчелиныхъ семействахъ *(Apiaria)*. Въ 1863 году Giraud, выводя изъ куколки *Ammophilla Heydeni*, вывелъ случайно изъ одной колоніи *M. austriaca* (*maura* ♂), что было первымъ уклоненіемъ отъ прежняго предположенія.

Въ 1867 г., докторъ Sichel получилъ изъ окрестностей Монпелье, отъ г. Daube, цѣлое семейство *Larra anathema* совмѣстно съ *M. coronata* ♀ ♂. Здѣсь пріобрѣтенъ новый фактъ паразитизма въ семействѣ *Fossoria*.

Но все же оставалось необъясненнымъ, гдѣ же гнѣздится большое количество видовъ *Mutilla*, бѣгающихъ по песчанымъ берегамъ Алжира, Корсики и другихъ мѣстностей, гдѣ не только не было замѣчено признака гнѣздъ *Apida*, *Fossoria*, но и *Vespida*. Теперь можно дать на этотъ вопросъ положительный отвѣтъ.

Въ 1866 году докторъ Dours, въ Аміенѣ, былъ такъ добръ, что обѣщалъ мнѣ достать изъ Алжира раковинъ *Helix maritima*, для вывода изъ нихъ *Osmia metallica*, гдѣ онъ, въ продолженіи своей службы въ Понтебà, ихъ неоднократно выводилъ. — Раковинъ этихъ я не получилъ въ нынѣшнемъ году. Д-ръ Dours, въ бытность мою у

него, въ Аміенѣ, объяснилъ мнѣ, что раковинъ онъ мнѣ не могъ переслать, ибо онѣ всѣ у него пропали въ слѣдствіе сильныхъ холодовъ 1866 года, и что изъ нѣкоторой только части раковинъ вышла *Osmia metallica*, изъ другой же части вышли *Chrysides* и *Mutillae*. — Осмотрѣнные мною паразиты *Osmiae metallicae* оказались слѣдующіе: *Hedychrum cupreum*, *Chrysis viridana*, *basalis*, *analis*, *sinuosa*, *nitidula* и *n. sp. affinis ignitae*; *Mutilla capitata* Luc. и *parvicollis* Cost. Фактъ этотъ былъ для меня слишкомъ важный, чтобъ на немъ не остановиться; — я пожелалъ осмотрѣть оставшіяся раковины, которыя по счастью сохранились на чердакѣ; я въ нихъ нашелъ нѣсколько экземпляровъ въ различной степени развитой *M. capitata* и *parvicollis* и въ большемъ количествѣ *Leptochilus mauritanicus*, совмѣстно съ *M. Hottentota* ♀ ♂ *tabida* Luc. ♀ *nilotica* Klug. ♂ — Такимъ образомъ открыто мѣсторожденіе видовъ *Mutilla*, бѣгающихъ по песчаному взморью, и опредѣлено, что *M. parvicollis* есть ♀ *M. capitatae* паразита *Chrysidis*, а *M. tabida* ♀ *M. Hottentotae* паразита *Leptoch. mauritanici*.

Описанное выше наблюденіе приводитъ насъ и къ другому, не менѣе важному заключенію, что столь различныя формы перваго брюшнаго сегмента у различныхъ видовъ *Mutilla* заимствованы такъ сказать отъ законнаго жителя того гнѣзда, въ которое вкралось яйцо *Mutillae*: такъ форма 1-го сегмента (sessile) *M. europaea* сходна съ формою *Bombus*, — форма того же сегмента *M. maura* отражается въ формѣ *Ammophilla*; — форма *M. coronata* — въ формѣ *Larra*, наконецъ форма *M. Hottentota* ♀ совершенно сходна съ формою 5-го сегмента *Leptochilus*.

Въ заключеніе долгомъ считаю присовокупить, что А. Ѳ Моравицъ, изготовляя свой трудъ „Ueber eine neue oder vielmehr verkannte Form von Männchen unter den Mutillen etc. (1864 Bull. de l'Acad. de St. Pétersbourg), не имѣя и не видавъ экземпляра *Mutilla capitata* Luc., по одному чертежу (Exp. Sc. d'Alg. T. 15, f. 13), опредѣлилъ и угадалъ очень вѣрно, что *M. capitata* не ♀ а ♂ и что она самецъ отъ *M. parvicollis* — Нѣкоторые опытные и имѣющіе авторитетъ заграничные ученые возстали противъ весьма ясно изложенныхъ убѣжденій А. Ѳ. Моравица; — для насъ, по осмотрѣ въ 1866 г. коллекціи д-ра Dours'a, не осталось никакого сомнѣнія. Д-ръ Dours въ Понтебà наловилъ массу *M. parvicollis*, а съ ней 8 экземпляровъ однѣхъ только *M. capitata*, которые по осмотрѣ оказались дѣйствительно самцами.

Найденные нынѣ экземпляры въ раковинѣ *Helix maritima* должны разъ навсегда разсѣять всякое сомнѣніе по этому вопросу.

1-го декабря.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Прочитаны: а) Отчетъ Совѣта Русскаго Энтомологическаго Общества за 1869 годъ; б) докладъ ревизіонной Коммиссіи и в) отвѣтъ на оный Совѣта.

2. Предложены, для баллотировки въ Общемъ Собраніи въ Январѣ 1870 г., въ Дѣйствительные Члены Общества: Корреспондентъ Общества В. Е. Яковлевъ, въ Астрахани, Эмиль Деролль — въ Парижѣ, Телефъ Десмартисъ—въ Бордò и Даніэльсъ—въ Даніи.

3. Доложено о поступившихъ въ теченіи Ноября книгахъ.

4. Объявлено о чтеніи Членами Общества Э. Брандтомъ и А. Петровымъ лекцій зоологіи въ залѣ Общества.

6. О. И. Радошковскій сообщилъ слѣдующее о появленіи весною 1869 г., въ огромномъ множествѣ, *Tortrix viridana*, въ дубовыхъ рощахъ Ломженской губерніи:

Въ бытность мою 20 мая текущаго года въ моемъ имѣніи, Ломженской губерніи, я пораженъ былъ опустошеніемъ, которое произведено было гусеницами *Tortrix viridana*. — На протяженіи 30 десятинъ всѣ дубы буквально оголены были отъ листьевъ, — не оставалось ни одной вѣтки, на который былъ бы хотя одинъ нетронутый листокъ.

Понимая вполнѣ предстоящій вредъ и зная, по указаніямъ Ратцебурга, что не существуетъ никакихъ мѣръ къ истребленію этого вреднаго насѣкомаго, мнѣ осталось одно—воспользоваться случаемъ и взглянуть поближе на жизнь этого незваного гостя. Первое, что меня удивило, это невѣрность показанія Ратцебурга. Ратцебургъ увѣряетъ, что гусеница опускается на землю для перехода въ куколку; сколько я могу запомнить всѣ гусеницы завертывались въ листъ и тамъ обращались въ куколку; всѣ деревья буквально покрыты были куколками. Реомюръ, въ Mémoires des Insectes, описываетъ свои наблюденія надъ такъ названной имъ roulеuse du chêne, которая вѣроятно принадлежитъ къ роду Tortrix, но къ другому виду, различному отъ *T. viridana*. Онъ тоже замѣтилъ что гусеница завертывается въ дубовый листокъ, для перехода въ куколку а за тѣмъ въ бабочку. Передъ отъѣздомъ изъ деревни, желая опредѣлить видъ бабочки, я собралъ три десятка куколокъ въ листахъ и каждый десятокъ уложилъ въ особую коробку. — Коробки оставилъ въ деревнѣ, а самъ уѣхалъ за границу. По возвращеніи черезъ 4 мѣсяца, именно въ половинѣ Сентября, рас-

крывши свои коробки, къ крайнему своему удивленію, я нашелъ въ каждой коробкѣ вышедшими по 8 наѣздниковъ *Pimpla turionella* и только по 2 экземпляра *T. viridana*. Еще больше и пріятнѣе былъ удивленъ при посѣщеніи моей дубовой рощи: всѣ дубы были покрыты богатой красивой зеленью; не было и слѣда весеннихъ опустошеній — одно только было замѣтно: бѣдность плодовъ и совершенное отсутствіе дубильныхъ орѣшковъ.

Это пока приводитъ меня къ заключенію: 1) что вредъ производимый *T. viridana*, на дѣлѣ не столь великъ и дѣйствителенъ, какъ объ немъ пишетъ Ратцебургъ; 2) что если мы не можемъ прінскать мѣръ къ истребленію *T. viridana*, то мѣры эти и ненужны, ибо природа приняла болѣе дѣйствительную мѣру, возложивъ эту обязанность на *Pimpla turionella*.

Конечно, первые результаты моего наблюденія могли быть подвержены случайности, но слѣдующія наблюденія въ будущемъ году могутъ только привести къ болѣе положительному заключенію. — Но не менѣе того я считаю долгомъ заявить, что ни Ратцебургъ ни Гравенгорстъ и никто изъ извѣстныхъ мнѣ писателей не причислялъ *Pimpla turionella* къ числу столь полезныхъ насѣкомыхъ.

6. Э. К. Брандтъ сообщилъ о *Strepsipter*'ахъ вообще и о *Xenos vesparum*, его образѣ жизни и исторіи развитія.

8. На основаніи § 36 Устава назначено экстренное собраніе, для избранія Президента и другихъ должностныхъ лицъ, на 15 декабря.

ОТЧЕТЪ

СОВѢТА РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1869 ГОДЪ.

Читанъ въ годовомъ собраніи Русскаго Энтомологическаго Общества 1 Декабря 1869 года.

Мм. Гг.

Съ окончаніемъ текущаго 1869 года, который есть десятый годъ существованія Русскаго Энтомологическаго Общества, Совѣтъ считаетъ своею обязанностью представить отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества, не ограничиваясь строго однимъ только этимъ годомъ, но коснуться при этомъ случаѣ и прошедшаго времени.

Не говоря о тѣхъ перемѣнахъ, которыя произошли въ личномъ составѣ Общества, со времени его учрежденія, и которыя, по необходимому ходу обстоятельствъ, не могутъ не быть значительны, немало совершилось перемѣнъ въ немъ уже и со времени напечатанія въ Трудахъ Общества послѣдняго списка членовъ, составленнаго къ 1-му октября 1867 года. Поэтому списку значилось:

Почетныхъ Членовъ: въ Россіи		20
за границею		13
		33
Дѣйствительныхъ Членовъ: въ Россіи . . .	130	
за границею . .	34	
		164
Корреспондентовъ. . .		9
Всего . . .		206

Нынѣ, къ 1-му октября 1869 г. состояло:

Почетныхъ Членовъ: въ Россіи		21
за границею		13
		34
Дѣйствительныхъ Членовъ: въ Россіи	80	
за границею. . .	31	
		111
Корреспондентовъ.		27
Всего		172

Такимъ образомъ число Почетныхъ Членовъ, въ теченіи двухъ лѣтъ, почти не перемѣнилось, число же Дѣйствительныхъ Членовъ и Корреспондентовъ подверглось напротивъ того весьма значительному измѣненію; первыхъ убыло 53, вторыхъ прибыло 18. Преждевременная смерть или личныя обстоятельства жизни лишили Общество весьма немногихъ дѣятелей, наибольшая же часть убывшихъ дѣйствительныхъ членовъ, именно до 49, признаны сложившими съ себя добровольно это званіе, на основаніи § 18 Высочайше утвержденнаго Устава; изъ этихъ послѣднихъ впрочемъ 12 лицъ оставлены Совѣтомъ Общества, на основаніи § 13 Устава, въ спискѣ корреспондентовъ, дабы сохранить Обществу имена, а можетъ быть со временемъ, при перемѣнившихся обстоятельствахъ, и полезное содѣйствіе такихъ лицъ, которыя уже заявили свое сочувствіе общественному дѣлу и энтомологической наукѣ. Эта значительная цифра убыли объясняется не-

достаткомъ въ прежнее время строгаго контроля при предложеніи и избраніи въ Дѣйствительные Члены Общества, въ слѣдствіе чего записывались иногда лица вовсе не желающія быть членами Общества. Кромѣ того, не безъ замѣтнаго вліянія на уменьшеніе личнаго состава Общества прошло и учрежденіе, съ Высочайшаго соизволенія, въ концѣ 1868 г. Общества Естествоиспытателей при С.-Петербургскомъ Университетѣ. Съ открытіемъ Ботаническаго отдѣла въ этомъ послѣднемъ, упразднилось само собою Ботаническое Отдѣленіе, находившееся въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ въ составѣ Энтомологическаго Общества, и всѣ члены онаго перешли въ Общество вновь образовавшееся.

Касса Общества (см. прилож.) представляла въ истекающемъ году какъ и вообще въ послѣдніе два или три года, довольно утѣшительное зрѣлище. Въ началѣ 1869 года Общество имѣло наличныхъ суммъ . . . 996 р. 44 к.

Сверхъ того оставался неприкосновеннымъ въ его распоряженіи, на случай экстренныхъ надобностей, составившійся въ предшествовавшемъ году запасный капиталъ, состоявшій изъ:

а) *Четырехъ* билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ съ выигрышами займовъ, по 2 каждаго, на сумму, по покупной цѣнѣ, съ % по 15 ноября 1868 г.	433 р.	74 к.
б) *Одной* облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 р. на сумму, по покупной жецѣнѣ, съ % по 15 ноября 1868 г.	394 »	20 »
Итого. .	827 р.	94 к.

Съ того времени получено:

1. Отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, на содержаніе секретарю и консерватору		960 р.	— к.
2. Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на изданіе «Трудовъ» и «Ногае» Общества		800 »	— »
3. Членскихъ взносовъ:			
а) За дипломы	24 р.		
б) Годовыхъ	355 »		
		379 »	— »

Примѣчаніе. Въ недоимкѣ за членами Общества, ко времени составленія отчета, числилось за 1869 г. и прошедшее до 1866 г. включительно время, всего за 47-мью лицами, 475 р.

4. % на суммы лежащія на текущемъ счету и на запасный капиталъ . .		104 »	21 »
5. Выручено продажею изданій Общества		22 »	1 »
6. Разныхъ случайныхъ поступленій.		4 »	85 »
Всего . .		3,266 р.	51 к.

Израсходовано въ теченіи 1869 года:

На изданіе трудовъ членовъ Общества	1,305 р.	46	к
На содержаніе коллекцій Общества (считая въ томъ числѣ и содержаніе консерватора)	437 »	59	»
На библіотеку. .	122 »	52	»
На содержаніе личнаго состава канцеляріи Общества			

(секретаря съ письмоводителемъ)	660 р.	—	к.
На содержаніе прислуги	111 »	—	»
На канцелярскія и хозяйственныя потребности по Обществу (устройство Общихъ Собраній и Собраній Совѣта, освѣщеніе, поддержаніе чистоты, наемъ добавочной прислуги и т. п.)	101 »	83	»
На почтовые расходы	32 »	87 1/2	»
На заведеніе образцовъ инструментовъ для ловли насѣкомыхъ	16 »	47	»
Итого . . .	2,787 р.	74 1/2	к.

За симъ оставалось въ наличности къ 15-му ноября 1869 г. . . . . 478 р. 76 1/2 к.

Запасная капитальная сумма, состоящая въ процентныхъ бумагахъ, осталась въ этомъ году нетронутою.

Такой результатъ безъ сомнѣнія нельзя непризнать довольно удовлетворительнымъ, особенно если принять въ соображаніе тѣ ничтожныя средства, коими располагало Общество въ началѣ своего существованія, предоставленное почти исключительно самому себѣ, и еще то очень не далекое прошедшее, когда Совѣтъ Общества, вступая въ новый періодъ дѣятельности въ 1865 году, имѣлъ не болѣе 734 р. наличныхъ денегъ и до 1,537 руб. предстоявшихъ ему платежей. Конечно съ тѣхъ поръ рессурсы Общества

значительно усилились, благодаря высокой заботливости о немъ его Августѣйшей Покровительницы Государыни Великой Княгини Елены Павловны и помощи, оказываемой, въ трудныя минуты, Министерствами Народнаго Просвѣщенія и Государственныхъ Имуществъ, но тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что нужно было много разумной и усиленной бережливости, а также расчетливости въ распоряженіяхъ суммами, чтобы достичь такого результата, безъ всякаго ущерба развитію научной дѣятельности, которая есть главная и единая цѣль существованія Общества.

Послѣ такой картины прошедшаго и настоящаго состоянія денежныхъ средствъ Общества конечно естественнѣе всего ожидать представленія хотя краткой программы предначертаній на будущее время, т. е. смѣты на предстоящій годъ. Но исполнить этаго, какъ было до сихъ поръ, такъ и теперь еще совершенно невозможно. Изъ обзора отдѣльныхъ статей доходовъ Общества не трудно убѣдиться, что вся жизнь его поддерживается главнымъ, если не единственнымъ, образомъ тѣми повременными пособіями, которыя оно довольно регулярно получало до сихъ поръ, на изданіе трудовъ своихъ членовъ, отъ Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Государственныхъ Имуществъ, и которыя преподали ему возможность образовать тотъ небольшой запасъ, о которомъ было упомянуто выше. Постоянное ежегодное пособіе, получаемое Обществомъ отъ щедротъ Ея Императорскаго Высочества, имѣетъ свое опредѣленное спеціальное назначеніе, прочія же поступленія такъ ничтожны, что едва могутъ быть достаточны для покрытія необходимѣйшихъ расходовъ на скромное хозяйство, канцелярскихъ и почтовыхъ. Усиленія этихъ послѣднихъ статей доходовъ въ близкомъ будущемъ ожидать невозможно, потому что дѣйствительное, а не номинальное только, увеличеніе числа членовъ не во власти Общества, какъ ясно показалъ уже опытъ прежняго времени, а продажа изданій не можетъ еще идти особенно успѣшно. Продажа подобныхъ

изданій, каковы «Ногае» и «Труды», уже сама по себѣ затруднительная, вслѣдствіе крайней ограниченности круга интересующихся ими, обыкновенно затрудняется еще болѣе въ настоящемъ времени разсылкою изданій, въ видѣ взаимнаго обмѣна, во всѣ ученыя учрежденія и раздачею членамъ, что объемлетъ обыкновенно весь тѣсный кругъ современныхъ энтомологовъ.

Такимъ образомъ, чѣмъ болѣе развивается дѣятельность Общества, усиливается въ немъ научная работа, тѣмъ настойчивѣе и настойчивѣе ощущается необходимость въ опредѣленномъ, одинъ разъ навсегда закрѣпленномъ за Обществомъ пособіи, которое бы обезпечило возможность дальнѣйшаго развитія и дало средство разсчитывать впередъ всѣ дѣйствія. Много лѣтъ уже томится Общество ожиданіемъ такого пособія, но до сихъ поръ всѣ старанія его оставались безъ успѣха, и вотъ нынѣ Общество вступаетъ въ 11-й годъ своего существованія опять съ тою же безотрадною неизвѣстностью будущаго.

Кромѣ денежнаго запаса, котораго, не сегодня такъ завтра, придется можетъ быть коснуться, Общество обладаетъ въ настоящее время еще довольно значительнымъ вещественнымъ запасомъ. Это, — накопившіеся теперь уже въ значительномъ числѣ и постоянно накопляющіеся экземпляры его изданій.

До настоящаго года не велось никакого положительнаго счета экземплярамъ изданій Общества, кромѣ отмѣтки на особыхъ листахъ выдаваемыхъ или высылаемыхъ экземпляровъ. Въ теченіи нынѣшняго года приступлено было къ разборкѣ и приведенію въ извѣстность этого запаса и вмѣстѣ съ тѣмъ заведена особая книга, съ алфавитнымъ спискомъ членовъ Общества, имѣющихъ право на безплатное полученіе изданій Общества и со спискомъ учрежденій, съ коими Общество ведетъ обмѣнъ изданій; въ этой же книгѣ открыты особые счеты каждому тому «Трудовъ» и «Ногае» и вообще каждому сочиненію, изданному Обществомъ, равно какъ и

каждому коммиссіонеру, у котораго изданія Общества находятся для продажи. Такимъ образомъ на будущее время можно будетъ всегда съ удобствомъ слѣдить за наличностью и расходомъ этого вещественнаго капитала. Громадная работа перечета томовъ, связыванія ихъ въ пачки и наложенія ярлыковъ, къ сожалѣнію, не могла быть приведена къ совершенному окончанію въ нынѣшнемъ году, несмотря даже на дѣятельную помощь, оказанную въ этомъ трудѣ секретарю и казначею со стороны нѣкоторыхъ изъ гг. членовъ.

По настоящее время подобрано по томамъ, сочтено и перевязано слѣдующее:

Horae	T. III	211 экз.
»	T. IV	232 »
»	T. V.	250 экз.
»	T. VI. № 1 . . .	300 »
	№ 2 . . .	250 »
Брошюра М. С. Воронина: О полиморфизмѣ, замѣчаемомъ въ органахъ грибовъ семейства *Pyrenomycetes*		300 »
В. И. Мочульскаго: Catalogue des genres et espèces d'insectes décrits dans différents ouvrages		200 »

Все это, по продажнымъ цѣнамъ, представляетъ цѣнность въ 2,685 руб. 50 к., но цѣнность, которая разумѣется, по упомянутымъ выше причинамъ, должна будетъ осуществиться для Общества только въ очень отдаленномъ будущемъ.

За тѣмъ предстоитъ еще привести въ извѣстность «Horae» и «Труды» (общее изданіе) fasciculi I и II, Изслѣдованія С.-Петербургской губерніи Т. I и «Труды» (собственно русскій отдѣлъ) Т. III и Т. IV выпуски 1—3.

Библіотека Общества, приведенная въ порядокъ еще къ окончанію прошедшаго отчетнаго періода, заключаетъ въ себѣ нынѣ 520 разныхъ сочиненій. Въ этомъ числѣ, вновь прибывшихъ современи составленія завѣдывающимъ библіотекою, чле-

номъ Общества Θ. П. Кеппеномъ, каталога, который былъ отпечатанъ, по распоряженію Совѣта Общества, и розданъ гг. членамъ еще въ самомъ началѣ текущаго года, насчитывается 38 названій. Трудно было бы опредѣлить число томовъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ, для большаго удобства въ употребленіи, приходится при переплетѣ раздроблять одинъ томъ на два, въ другихъ же, напротивъ, соединять нѣсколько въ одинъ. Періодическихъ изданій имѣетъ Общество въ настоящее время 90.

Коллекціи Общества продолжали приводиться въ порядокъ консерваторомъ. Въ теченіи нынѣшняго года разобраны и поставлены, изъ Жесткокрылыхъ, семейство *Curculionida* съ отдѣленными отъ него въ новѣйшее время семействами *Anthribida*, *Bruchida*, *Brenthida*, всѣ *Scolytida* и *Longicornia*.—Всего перебрано такимъ образомъ, провѣрено и поставлено 1007 видовъ, въ числѣ 2,681 экземпляровъ, не считая тѣхъ весьма значительныхъ дополненій, до 500 видовъ, которыя пришлось добавлять къ отдѣламъ, прежде поставленнымъ. Изъ Чешуекрылыхъ поставлены *Geometrida* въ числѣ 275 видовъ и 769 экземпляровъ. Изъ новыхъ пріобрѣтеній по части коллекцій особеннаго вниманія заслуживаетъ коллекція, заключающая до 550 экземпляровъ жесткокрылыхъ изъ Восточной Сибири и съ береговъ Амура, подаренная Обществу М. П. Пуцилло. Коллекція эта уже разобрана и скоро будетъ приступлено къ ея опредѣленію.

Окончивъ этимъ обзоръ матерьяльнаго состоянія Общества, слѣдуетъ обратиться теперь къ другой,—болѣе важной сторонѣ его жизни,—къ его научной дѣятельности, со всею ея разнообразною обстановкою и во всѣхъ ея проявленіяхъ.

Согласно установившемуся съ самаго основанія порядку, Общество имѣло каждый первый понедѣльникъ, слѣдующій за первымъ числомъ мѣсяца, свои общія собранія; таковыхъ было всего, кромѣ каникулярнаго времени, когда собираться вообще не полагается, 10, въ томъ числѣ одно экстренное,

для избранія членовъ Совѣта на 1869 годъ. Совѣтъ Общества собирался тоже 10 разъ.

Общія собранія, которыя какъ и вообще въ послѣдніе годы не отличались особенною многочисленностью, состоя обыкновенно изъ 10 и до 17 присутствующихъ, считая въ томъ числѣ и членовъ Совѣта, были однако же въ настоящемъ году нѣсколько оживленнѣе чѣмъ прежде, наполняясь разными интересными научными сообщеніями или обсужденіемъ вопросовъ, до внутренней и внѣшней жизни Общества относящихся. Краткія извлеченія изъ протоколовъ собраній, согласно просьбѣ редактора журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ разрѣшенія Общества, сообщались тотчасъ же, для напечатанія, въ редакцію журнала Министерства. Излишне было бы не только излагать въ настоящемъ отчетѣ, но даже перечислять то, что было сообщено и прочитано въ этихъ собраніяхъ, такъ какъ все это, слышанное уже присутствовавшими членами, будетъ въ скоромъ времени передано во всеобщую извѣстность чрезъ напечатаніе, вмѣстѣ съ настоящимъ отчетомъ, въ ближайшемъ выпускѣ «Трудовъ» Общества.

Кромѣ ежемѣсячныхъ оффиціальныхъ собраній, происходили еще въ текущемъ году въ залѣ Общества, каждый понедѣльникъ, малыя частныя собранія и бесѣды гг. членовъ. По принятому прежде порядку, секретарь назначилъ, что онъ будетъ находиться въ Обществѣ, для пріема всѣхъ нуждающихся въ объясненіяхъ и справкахъ, два раза въ недѣлю, но одинъ разъ утромъ, другой же разъ вечеромъ. Эти-то вечера и превратились совершенно неожиданно въ дружественныя задушевныя бесѣды, давшія поводъ къ полезному обмѣну мыслей и свѣдѣній, какъ о научныхъ, такъ и о хозяйственныхъ интересахъ Общества. Такимъ образомъ по понедѣльникамъ собиралось обыкновенно отъ 5 до 8 человѣкъ.

Что касается до внѣшнихъ проявленій дѣятельности Общества, то оно въ нынѣшнемъ году не можетъ похвалиться

такими, столько же громкими, сколько дорого стоющими предпріятіями каковы были снаряженныя экспедиціи, въ 1862 и 1864 г., въ южную Россію, для изслѣдованій надъ саранчею, предположенное изданіе обширнаго сочиненія о вредныхъ насѣкомыхъ и начатое изслѣдованіе, по всѣмъ отраслямъ естествознанія, С.-Петербургской губерніи. Осмотрительно разсчитывая свои скромныя денежныя средства, Общество дѣятельно и систематически трудилось надъ разработкою науки, которую оно избрало цѣлью своей жизни, имѣя всегда преимущественно въ виду изученіе Россійской фауны, и надъ изданіемъ своихъ трудовъ. Въ теченіи 1869 года изданы: выпуски 2-й и 3-й т. VI «Horae» съ 6-ю раскрашенными таблицами и первая половина каталога родовъ и видовъ насѣкомыхъ, описанныхъ нашимъ ветераномъ-энтомологомъ В. И. Мочульскимъ, составленнаго имъ же самимъ. За тѣмъ, въ настоящее время, оканчивается печатаніемъ вторая половина сего каталога, назначеннаго исключительно только для продажи; кромѣ сего 4-й и послѣдній выпускъ тома IV Трудовъ, на русскомъ языкѣ, 4-й же выпускъ тома VI Horae и наконецъ 1-й выпускъ тома VII сихъ послѣднихъ, съ раскрашенными къ нимъ таблицами. Для окончанія въ скоромъ времени IV тома Трудовъ, а также для V тома этого изданія, имѣется уже въ виду значительное количество матеріаловъ. Въ этомъ перечнѣ конечно обращаетъ на себя вниманіе то обстоятельство, что часть, которая издается на иностранныхъ языкахъ (Horae Soc. Ent. Ros.), достигла уже VII тома, тогда какъ часть, издаваемая на родномъ нарѣчіи, не достигла еще и до V тома. Обстоятельство это, уже въ прежнее время неоднократно обращавшее на себя вниманіе Совѣта Общества, было и въ текущемъ году предметомъ неоднократныхъ сужденій. Но будучи послѣдствіемъ, съ одной стороны, самаго національнаго состава кружка, дѣятельнѣе занимающагося научною разработкою притекающихъ матерьяловъ, съ другой же — того еще, должно сознаться, весьма

малаго интереса, который вообще возбуждаетъ энтомологія между нашими соплеменниками, изъ которыхъ сравнительно очень мало выступаетъ дѣятелей на научное поприще по этой части естествознанія, обстоятельство это не могло, да и не можетъ-быть отклонено Совѣтомъ Общества, не обладающимъ къ тому же никакими достаточно сильными средствами, которыми можно было бы дать необходимый импульсъ этому дѣлу.

Регулярное изданіе трудовъ членовъ общества, водворившееся только съ 1865 года, составляло въ нынѣшнемъ году, какъ и прежде, одну изъ важнѣйшихъ заботъ еще и потому что Совѣтъ общества не переставалъ видѣть въ этомъ главнѣйшее и даже, при настоящихъ условіяхъ, почти единственное средство къ обогащенію библіотеки Общества, которая есть главное и необходимѣйшее основаніе ко всякой научной дѣятельности. Съ этою цѣлью обогащенія библіотеки, изданія Общества разсылаются нынѣ 55 разнымъ ученымъ учрежденіямъ внутри Имперіи и внѣ ея; изъ этаго числа вновь учрежденъ въ истекающемъ году взаимный обмѣнъ трудовъ съ четырмя учрежденіями. На коммиссіи, для продажи, находятся нынѣ изданія Общества, кромѣ 5 Петербургскихъ книгопродавцевъ еще въ Берлинѣ и въ Парижѣ. Такими путями, не смотря на обстоятельства, затрудняющія продажу спеціальныхъ изданій и о коихъ было объяснено выше, Общество все же находило нѣкоторый сбытъ для нихъ и успѣло пріобрѣсти за нихъ не малое количество другихъ ученыхъ трудовъ.

Неимѣя необходимыхъ денежныхъ средствъ, чтобы воспользоваться представившимся случаемъ принять участіе въ экспедиціи на прибрежье Бѣлаго моря, снаряженной отъ С.-Петербургскаго Общества естествоиспытателей, Совѣтъ вынужденъ былъ и въ стараніяхъ своихъ о развитіи научной дѣятельности ограничиваться такими мѣрами, которыя, не требуя значительныхъ затратъ отъ Общества, могли бы наиболѣе пособствовать усиленію дѣятельности отдѣльныхъ его

членовъ, совокупность которой и должна быть выраженіемъ дѣятельности цѣлаго Общества. Въ этихъ видахъ, кромѣ пріобрѣтенія новыхъ корреспондентовъ и оказанія тѣмъ изъ нихъ, кто нуждался, возможнаго со стороны Общества содѣйствія къ успѣху предпринятыхъ ими научныхъ путешествій, изданы были между прочимъ двѣ инструкціи для собиранія насѣкомыхъ: одна, — общая, имѣющая главнѣйшею цѣлью крайнее упрощеніе дѣла собиранія не только однихъ насѣкомыхъ, но вообще всякихъ другихъ членистыхъ животныхъ, — для привлеченія къ этому дѣлу возможно бо̀льшаго числа охотниковъ, другая, — спеціальная, объ особомъ способѣ собиранія чешуекрылыхъ посредствомъ приманки медомъ. Инструкціи эти розданы въ достаточномъ числѣ разнымъ лицамъ, заявившимъ желаніе распространить ихъ въ кругу своего знакомства и сверхъ того еще значительное количество экземпляровъ ихъ передана въ Инспекторскій Департаментъ Морскаго Министерства, которое было такъ обязательно, что взяло на себя раздачу такихъ экземпляровъ на суда, отправляющіяся въ плаванія. Результатовъ этого распоряженія конечно теперь нельзя еще видѣть, по краткости прошедшаго времени, но примѣръ коллекціи насѣкомыхъ, привезенной лейтенантомъ Гринвальдомъ съ прибрежныхъ пунктовъ Приморской области, изъ Японіи, Китая и нѣкоторыхъ острововъ Тихаго океана, указываетъ, до какой степени живъ среди Общества интересъ къ наукѣ и особенно къ изученію отечественной фауны. Коллекція эта, лишившаяся къ сожалѣнію лучшихъ своихъ экземпляровъ, прежде чѣмъ попала въ Общество, была въ самое короткое время разобрана гг. членами и вѣроятно въ скоромъ времени появится на страницахъ изданій Общества свѣдѣніе о томъ, что въ ней находилось. Такъ же скоро была разобрана и другая довольно значительная коллекція, привезенная Р. К. Маакомъ изъ Восточной Сибири. Все это даетъ право надѣяться, что трудъ тѣхъ, кто бы рѣшился внять голосу упомянутыхъ инструкцій, не пропадетъ даромъ, безъ пользы для науки.

Какъ необходимое дополненіе къ этимъ инструкціямъ, учреждена въ Обществѣ коллекція образцовъ разныхъ инструментовъ и принадлежностей, необходимыхъ для собиранія, которая открыта для всѣхъ желающихъ ознакомиться съ этимъ дѣломъ.

Съ С.-Петербургскимъ Обществомъ Естествоиспытателей, при здѣшнемъ Университетѣ, сдѣлано сношеніе въ томъ смыслѣ, чтобы оно въ распоряженіяхъ своихъ имѣло въ виду собраніе и доставленіе Энтомологическому Обществу матерьяловъ, для научной разработки отечественной Энтомологической фауны, въ замѣнъ чего и со стороны Энтомологическаго Общества заявлена готовность оказывать подобную помощь по другимъ отраслямъ естествознанія. При этомъ выражена еще та мысль, что энтомологія, составляющая нынѣ повсемѣстно, вслѣдствіе естественнаго хода обстоятельствъ, главнѣйшимъ образомъ, достояніе особыхъ частныхъ ученыхъ учрежденій и лицъ, и имѣющая уже организованный центръ въ нашемъ Энтомологическомъ Обществѣ, могла бы вся окончательно сосредоточиться въ изданіяхъ этого Общества.

По случаю бывшаго въ прошломъ августѣ въ Москвѣ втораго съѣзда русскихъ естествоиспытателей, со стороны Совѣта приняты были необходимыя мѣры къ облегченію поѣздки туда членовъ Общества. Нѣкоторые изъ гг. членовъ дѣйствительно принимали участіе въ съѣздѣ.

Наконецъ нельзя пройти молчаніемъ еще и того участія, которое принимало Общество въ научномъ торжествѣ, ознаменовавшемъ текущій годъ, именно въ празднованіи 50-тилѣтняго юбилея С.-Петербургскаго Университета.

Этимъ, мм. гг., можетъ быть закончено исчисленіе главнѣйшихъ фактовъ, характеризующихъ современное состояніе Русскаго Энтомологическаго Общества. Конечно не все то сдѣлано, что можетъ быть могло бы быть совершено въ теченіи 10-ти-лѣтняго существованія. Вѣроятно, особенно при

другихъ болѣе благопріятныхъ условіяхъ, можно было бы достигнуть и бо́льшихъ результатовъ, но у каждаго изъ насъ свѣжи въ памяти тѣ тяжкія обстоятельства, которыя еще такъ недавно тревожили наше Общество, задерживали его дѣятельность и послѣдствія которыхъ, съ крайнимъ сожалѣніемъ должно сознаться, лежатъ и теперь еще тяжелымъ бременемъ на Обществѣ. Много нужно было благоразумной энергіи въ средѣ самого Общества и много матеріальной помощи извнѣ, чтобы побороть всѣ затрудненія и придти къ тому не совершенно безотрадному положенію, въ которомъ застаетъ насъ нынѣ конецъ перваго десятилѣтія существованія общества.

Въ заключеніе, по случаю окончанія перваго десятилѣтія существованія Русскаго Энтомологическаго Общества, Совѣтъ Общества считаетъ своею священною обязанностью выразить здѣсь глубокую отъ всего Общества благодарность тѣмъ просвѣщеннымъ высокимъ лицамъ и тѣмъ учрежденіямъ, которыя помогли Обществу достигнуть и того состоянія, въ которомъ оно находится теперь, дали ему силу побороть тѣ препятствія и трудности, которыя неизбѣжно встрѣчаетъ всякое вновь установляющееся и особенно по предмету своему совершенно новое учрежденіе, которыя наконецъ и до сихъ поръ не перестаютъ оказывать ему свое содѣйствіе. Первое мѣсто въ этомъ случаѣ принадлежитъ безъ сомнѣнія **Августѣйшей Покровительницѣ Общества**, которая благосклонно принявъ его подъ свое высокое попеченіе, совершенно еще неустроеннымъ, съ первыхъ дней его существованія, не переставала съ тѣхъ поръ осыпать его своими милостями; за тѣмъ слѣдуютъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Государственныхъ Имуществъ, которыя, располагая на пользу отечественной науки особыми средствами, Верховною Властью имъ предоставленными, удѣляютъ изъ нихъ почти ежегодно Обществу необходимыя матеріальныя пособія къ научной его жизни, наконецъ, высшее на Руси уче-

ное учрежденіе, — Академію Наукъ, въ стѣнахъ которой новорожденное Общество нашло первый пріютъ и изъ среды которой оно почерпнуло первыхъ своихъ руководителей.

Президентъ Общества *О. Радошковскій.*

Вице-Президентъ *А. Гюберъ.*

Ученый Секретарь *С. Сольскій.*

СЧЕТЪ

КАССЫ РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

съ 15 ноября 1868 по 15 ноября 1869 г.

Приходъ:

Къ 15 ноября 1868 г. состояло въ кассѣ Русскаго Энтомологическаго Общества на лицо кредитными билетами и монетою . . . . . 970 р. 10 к.

Сверхъ того запасный капиталъ, состоящій изъ:

1) *Четырехъ* билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ съ выигрышами займовъ, по 2 каждаго, всего, по покупной цѣнѣ, съ % на сумму. . . . 433 р. 74 к.

2) *Одной* облигаціи С.-Петербургскаго городскаго кредитнаго Общества, 500-рубл. достоинства, всего, по покупной цѣнѣ, съ % на сумму. . . . . 394 » 20 »

Итого . . 827 р. 94 к.

Въ теченіи 1869 г. поступило:

1) Отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ, на жалованье секретарю и консерватору. . 960 » — »

2) Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на изданіе «Трудовъ» и «Horae» Общества . . . . . 800 » — »

3) Выручено продажею изданій Общества . . .		22 р. 1 к.
4) % на текущую сумму и билеты запаснаго капитала		104 » 21 »
5) Членскихъ взносовъ:		
а) годовыхъ	355 р.	
б) за дипломы.	24 »	
		379 » — »
Всего же было въ приходѣ		3,235 р. 32 к.

Расходъ:

1) На жалованье секретарю и консерватору	960 р. — к.	
2) Уплочено типографіи и за приготовленіе рисунковъ къ изданіямъ Общества.	1,279 » 47 »	
3) Печатаніе каталога библіотеки Общества.	50 » — »	
4) Покупка книгъ для библіотеки Общества	48 » 25 »	
5) Передано секретарю на разные расходы	420 » — »	
См. о сей суммѣ счетъ книжки секретаря.		
Итого		2,757 р. 72 к.

За симъ въ остаткѣ къ 15 ноября 1869 года состояло . . . . . 477 р. 60 к.

и запасный капиталъ, состоящій въ 4-хъ билетахъ 1-го и 2-го внутреннихъ займовъ и въ облигаціи 500-руб. достоинства С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества.

Кассиръ Н. Ершовъ.

СЧЕТЪ СУММАМЪ

ПРИХОДО-РАСХОДНОЙ КНИЖКИ СЕКРЕТАРЯ.

Приходъ:

Къ 15 ноября 1868 г. состояло въ наличномъ остаткѣ		26 р. 34 к.
Къ тому поступило:		
а) изъ кассы Общества на разные расходы	420 р. — к.	
б) Вырученныхъ книгопродавцами за изданія Общества	6 › 60 ›	
в) По разнымъ случаямъ	4 › 85 ›	
		431 р. 45 к.
Итого		457 р. 79 к.

Расходъ:

1) По изданію ‹Трудовъ›, ‹Horae› и др.	25 р. 99 к.
2) По содержанію коллекцій . . .	77 › 59 ›
3) За вывезенную изъ Парижа коллекцію инструментовъ	16 › 47 ›
4) По содержанію библіотеки . . .	24 › 27 ›
5) На содержаніе личнаго состава канцеляріи	60 › — ›

6) На содержаніе прислуги . . .	111 р. —	к.
7) Хозяйственные расходы и канцелярскіе (устройство засѣданій Совѣта и Общихъ Собраній, содержаніе квартиры, освѣщеніе, добавочная прислуга и т. п.).	101 » 83	»
8) Почтовые расходы	32 » 87½	»
9. Переходящихъ суммъ	6 » 60	»
Итого		456 р. 62½ к.
За симъ къ 15 ноября 1869 г. оставалось . .		1 р. 16½ к

Ученый Секретарь **С. Сольскій.**

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ

ПРОТОКОЛОВЪ ОБЩИХЪ СОБРАНІЙ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ЗА 1870 ГОДЪ.

ОБЩІЯ СОБРАНІЯ.

12-го января.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Доложено письмо Ант. Григ. Недзѣльскаго, изъ Ялты, съ приложеніемъ вѣтки дуба, на листьяхъ которой замѣтно много наростовъ приписываемыхъ на мѣстѣ той же породѣ *Aphis*, которая вредитъ и виноградным лозамъ и съ просьбою принять его въ Дѣйствительные Члены Общества, а также прислать ему, за назначенную плату, всѣ изданія Общества за прошедшее время.

По поводу означенной вѣтки дуба О. И. Радошковскій сообщилъ нѣсколько предварительныхъ данныхъ, объяснивъ что галлы находящіеся на листьяхъ дуба суть произведеніе совершенно инаго насѣкомаго, именно одной мелкой *Cecidomyia*, и указалъ при этомъ на помѣщенное недавно въ одномъ изъ Австрійскихъ ученыхъ изданій описаніе и изображеніе если не того же самаго, то совершенно подобнаго ему явленія, описаннаго Giraud. Въ сужденіяхъ по этому вопросу приняли участіе Ф. Ѳ. Моравицъ и Ѳ. П. Кеппенъ.

Въ заключеніе опредѣлено: дубовую вѣтку, вмѣстѣ съ письмомъ г. Недзѣльскаго, передать К. Г. ф. Гернету съ покорнѣйшею просьбою

дать, для сообщенія г-ну Недзѣльскому, ближайшее разъясненіе сего вопроса. Во всемъ же остальномъ исполнить желаніе г. Недзѣльскаго.

2. Доложено о признаніи, на основаніи § 13 Устава, Корреспондентомъ Общества консерватора Энтомологическаго музеума Императорской Академіи Наукъ А. Ѳ. Моравица.

3. Доложено о поступившихъ со времени послѣдняго Собранія книгахъ, между коими находится сочиненіе г. Ганнке, *Картины изъ жизни насѣкомыхъ*, принесенное въ даръ авторомъ.

Положено благодарить автора.

4. Избраны баллотировкою единогласно въ Дѣйствительные Члены Общества: Корреспонденты Общества В. Е. Яковлевъ, въ Астрахани, и М. П. Пуцилло, въ Иркутскѣ; Эмиль Деролль, въ Парижѣ, Фридрихъ Даніэльсъ, въ Даніи, и докторъ медицины Телефъ Десмартисъ, въ Бордо.

5. Предложены для баллотировки въ слѣдующемъ засѣданіи въ Дѣйствительные Члены: Ант. Гр. Недзѣльскій, въ Императорскомъ Никитскомъ саду, близъ Ялты, Григ. Ив. Лаврентьевъ и Вильг. Греймъ, оба въ Петербургѣ.

9-го февраля.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Доложено предложеніе Совѣта объ обращеніи на усиленіе запаснаго капитала Общества процентовъ, накопившихся на имѣющіеся билеты и по текущему счету, съ добавленіемъ изъ текущихъ суммъ только того, что недоставать будетъ для пріобрѣтенія въ запасъ одной облигаціи С.-Петербургскаго Кредитнаго Общества въ 100 рублей.

По обсужденіи сего вопроса и соображеніи состоянія кассы Общества Общее Собраніе нашло, что приведеніе въ исполненіе сего предположенія можетъ стѣснить Общество въ его текущихъ расходахъ, а между тѣмъ не произведетъ существеннаго увеличенія запаса.

2. Доложено о сложеніи Э. Э. Балліономъ званія Дѣйствительнаго Члена Общества.

3. К. Г. ф. Гернетъ сообщилъ результатъ изслѣдованій, произведенныхъ имъ, по просьбѣ Совѣта Общества, надъ наростами на дубовыхъ листьяхъ, присланными г. Недзѣльскимъ изъ Императорскаго Никитскаго Сада, въ Крыму:

Присланная вѣтка, по мнѣнію г. Гернета, принадлежитъ *Quercus pubescens* Wud. и срѣзана съ дерева повидимому въ Іюлѣ или Августѣ. Находящіеся на листьяхъ плоскіе, круглые наросты суть гал-

лы, но вовсе не произведенные *Phylloxera quercus*, какъ полагаетъ г. Недзѣльскій, а какимъ-то видомъ изъ семейства Двукрылыхъ, отдѣла *Cecidomyia*. Галлы эти, къ сожалѣнію еще не зрѣлые, совершенно высохли, такъ что въ нихъ не нашлось никакихъ личинокъ. По формѣ своей принадлежатъ они къ такъ называемымъ *чечевицеобразнымъ* (Galles lenticulaires à chapeau de cardinal) Laccaze-Duthiers (Ann. sc. nat. 1853, 3-me série, XIX Botan. pl. 18 fg. 2, 4). Названіе это, присвоенное авторомъ всѣмъ галламъ извѣстной формы, происходящимъ какъ отъ *Cynipid*'овъ, такъ и отъ *Cecidomyi*'довъ, впрочемъ еще не объясняетъ ихъ происхожденія. Сравненіе же ихъ съ имѣющимися изображеніями и описаніями подобныхъ галлъ указываетъ, что присланные г. Недзѣльскимъ изъ Крыма галлы, всего болѣе сходны съ Galles à parasol Réaumur'a (T. III. tb 42, f. 8, 9 et 10) и съ Linsengallen der Stieleiche Frauenfeld'a (Bull. soc. nat. de Mosc. 1856 № 2, tb. IV, f. 3), а также съ описанными и изображенными Giraud (Verh. d. Zool. bot. Ver. zu Wien 1861) галлами *Cecidomyia circinans* Gir. Сочиненія Мальпиги, который первый упоминаетъ о такихъ галлахъ, къ сожалѣнію невозможно было получить. Но по всей вѣроятности однако *Cecidomyia* производящая галлы, присланные изъ Крыма, есть новый видъ и заслуга открытія этихъ галлъ, первыхъ подобныхъ въ Россіи, принадлежитъ господину Недзѣльскому.

По поводу названныхъ выше галлъ *Cecidomyia circinans* Gir. г. Гернетъ обратилъ вниманіе присутствующихъ между прочимъ на то обстоятельство, что галлы этого насѣкомаго, равно какъ и другаго сходнаго съ нимъ *Cecidomyia cerris* Koll., уже 6 лѣтъ ранѣе были описаны и изображены въ Bull. soc. nat. de Mosc. 1856 г. Frauenfeld'омъ, первые подъ названіемъ Deckelgalle der Zerreiche Tb. IV. fg. 2, а вторые подъ названіемъ Schlauchgalle der Zerreiche, f. 1; а между тѣмъ Giraud, который первый успѣлъ вывести изъ нихъ *Cecidomyia* и описалъ ихъ, вовсе о Frauenfeld'ѣ не упоминаетъ.

Въ заключеніе г. Гернетъ просилъ сообщить г. Недзѣльскому просьбу произвести болѣе подробное наблюденіе надъ образованіемъ и развитіемъ найденныхъ имъ галлъ и постараться главнымъ образомъ вывести изъ нихъ насѣкомыхъ.

4. На основаніи § 5, 11 и 14 Устава избраны въ Дѣйствительные Члены Общества: Антонъ Григорьевичъ Недзѣльскій, главный садоводъ Императорскаго Никитскаго сада, близъ Ялты, Григорій Ивановичъ Лаврентьевъ, въ Петербургѣ, и купецъ Вильгельмъ Грейм ъ тамъ же.

2-го марта.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

Въ качествѣ гостя присутствовалъ въ Собраніи Начальникъ Елизаветпольской губерніи Дѣйств. Ст. Сов. Фокіонъ Евстафьевичъ Булатовъ.

1. Доложено письмо Дѣйств. Члена Общества Э. Дероллля, въ Парижѣ, съ изъявленіемъ благодарности за избраніе его въ Дѣйствительные Члены и съ предложеніемъ совершить обмѣнъ нѣсколькихъ экземпляровъ изданій Общества на разныя энтомологическія сочиненія. Положено принять предложеніе г. Дероллля.

2. Доложено письмо Директора училищъ Могилевской губерніи Н. Арнольда, отъ 10-го февраля, съ препровожденіемъ нѣсколькихъ насѣкомыхъ, для провѣрки ихъ названій, и описанія новаго насѣкомаго изъ семейства *Aphidina*, названнаго *Lachnus dubius*.

Положено сообщить г-ну Арнольду желаемыя имъ названія, за насѣкомыхъ предоставляемыхъ Обществу поблагодарить, а статью о *Lachnus dubius* передать редактору, для распоряженія къ помѣщенію ея въ Трудахъ Общества.

3. Доложены письма гг. Даніэльса въ Даніи и Доктора Десмартиса въ Бордо, съ изъявленіемъ благодарности за избраніе ихъ членами Общества.

4. Доложено письмо В. Е. Яковлева изъ Астрахани, съ представленіемъ, для напечатанія въ изданіяхъ Общества, статьи о приволжскихъ *Hemiptera*, составляющей продолженіе и дополненіе къ прежде напечатаннымъ въ изданіяхъ Общества его статьямъ.

5. Доложено о продажѣ коллекцій кіевскимъ энтомологомъ Гоггутомъ.

6. Предложены для баллотировки въ слѣдующее засѣданіе: въ Почетные Члены: Президентъ Энтомологическаго Общества въ Лондонѣ г. Стэнтонъ; въ Дѣйствительные Члены: А. Я. Лангъ, художникъ въ Петербургѣ; В. В. Эссауловъ, помѣщикъ Псковской губерніи, Торопецкаго уѣзда; кандидатъ Голубевъ, въ Петербургѣ.

7. О. И. Радошковскій прочелъ слѣдующую записку о видовыхъ различіяхъ и разновидностяхъ *Polistes gallicus* и *Polistes chinensis*, причемъ показалъ значительное число экземпляровъ того и другаго вида, представляющее множество разнообразныхъ видоизмѣненій ихъ, такихъ между прочимъ, которыя прямо указываютъ на тождествен-

ность этихъ двухъ видовъ, составляющихъ лишь двѣ формы одного вида, обусловленныя двумя различными мѣстностями:

Вопросъ объ опредѣленіи точнаго предѣла между видомъ и его видоизмѣненіями (Varietates), не разъ былъ возбуждаемъ между энтомологами. Не одинъ изъ новыхъ ежедневно описываемыхъ видовъ, при болѣе точномъ изученіи значительнаго числа экземпляровъ, входилъ въ скромный отдѣлъ видоизмѣненій давно описаннаго типическаго вида. Вопросъ этотъ чаще всего встрѣчается въ отрядѣ *Hymenoptera*, въ которомъ нерѣдко одно только изученіе жизни насѣкомаго въ его гнѣздѣ, можетъ привести къ окончательному неоспоримому заключенію не только на счетъ его видовыхъ правъ, но и въ отношеніи распознанія самца и самки.

Докторъ Сишель, въ своихъ Considérations Zoologiques sur la détermination de l'espèce, читанныхъ въ Парижской Академіи Наукъ 22 января 1861 г., предложилъ слѣдующія условія для опредѣленія точныхъ предѣловъ вида.

1) Черты видовыя, неизмѣнныя и вѣрныя, должны быть опредѣляемы по значительному числу экземпляровъ.

2) Собраніе большихъ серій экземпляровъ, сгруппированныхъ въ послѣдовательномъ порядкѣ ихъ натуральнаго сходства, есть главное и вѣрнѣйшее средство къ распознанію вида отъ разновидностей.

3) Образъ жизни насѣкомаго неизмѣнный, въ одномъ видѣ со всѣми его видоизмѣненіями,—всегда отличается въ другомъ видѣ.

4) Паразиты различные у каждаго вида, но остающіеся всегда неизмѣнными у видоизмѣненій, могутъ тоже быть большимъ подспорьемъ при разрѣшеніи сомнѣнія.

5) Изученіе личинокъ даетъ дополнительный вѣрный указатель.

6) Характеръ и свойства почвы, геологическое ея строеніе, вліяютъ сильно на распространеніе или уменьшеніе не только вида, но нерѣдко и рода насѣкомаго, котораго жизнь нерѣдко зависитъ отъ распространенія того или другаго растенія.

7) Климатъ можетъ по преимуществу вліять на измѣненіе вида и умножать число видоизмѣненій. Потому, видъ долженъ быть непоколебимъ, хотя онъ можетъ представлять частныя видоизмѣненія до безконечности, подъ вліяніемъ геологическихъ свойствъ почвы, климата, другихъ внѣшнихъ вліяній и даже отъ образованія помѣсей.

Въ 1868 году, 13 іюля, д-ръ Сишель, въ прочитанномъ въ Академіи Наукъ мемуарѣ примѣнилъ вполнѣ свое предложеніе къ роду *Polistes* и доказалъ неоспоримо, что *Polistes Gallicus, diadema, Geoffroyi, pictior, biglumis* и *Bucharensis* составляютъ видоизмѣненія *P.*

Gallicus, что видъ этотъ единственный существующій въ Европѣ и что онъ же распространенъ въ Африкѣ и Азіи.

Въ настоящее время я могу этотъ вопросъ провести еще дальше.

Д-ръ Фельдеръ, извѣстный намъ по своимъ трудамъ какъ Лепидоптерологъ, передалъ мнѣ перепончатокрылыхъ, полученныхъ имъ изъ Гималайскихъ горъ. Между ними нашелъ я между прочимъ гнѣздо, заключающее въ себѣ до 38 экземпляровъ извѣстнаго вида *P. Chinensis* Sauss. (Mon. Guêp. Soc. 56. 13. 7 f. 2)=*Vespa Chinensis* Fabr. (Ent. Sys. 261. 29). Какое же было мое удивленіе, когда разсортировавъ мои экземпляры по степени развитія краснаго цвѣта на второмъ брюшномъ сегментѣ, я дошелъ въ концѣ концевъ до настоящаго *P. Gallicus*.

Чтобы удостовѣриться въ справедливости моего взгляда, я прошу вглянуть на этотъ рядъ экземпляровъ. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на представляемые здѣсь экземпляры *P. biglumis*, которые совершенно достовѣрно взяты всѣ изъ одного гнѣзда, но представляютъ различія въ желтыхъ украшеніяхъ всего тѣла, которыя могутъ соблазнить не одного охотника создать изъ этихъ 9 экземпляровъ по крайней мѣрѣ три разныхъ вида; въ формѣ тѣла представленныхъ здѣсь *P. Chinensis* и *P. Gallicus*, какъ видно нѣтъ вовсе разницы. Посмотримъ, какъ же измѣняется постепенно желтый рисунокъ Гималайскихъ экземпляровъ. Clypeus, сперва черный съ желтою каемкою и продольною вертикальною желтою чертою, переходитъ въ желтый съ двумя черными точками, потомъ въ черный съ желтою каемкою, наконецъ въ совершенно черный. Подобное же явленіе замѣчается и у *P. Gallicus*. Такимъ образомъ эту часть можно охарактеризовать слѣдующимъ образомъ: *Clypeus, flavus nigro-variegatus vel niger*. Остальныя части головы и грудь не разнятся окраскою отъ *P. Gallicus*. Второе кольцо брюшка сверху окрашено у нѣкоторыхъ экземпляровъ, равно какъ и оконечность брюшка, коричневымъ цвѣтомъ; цвѣтъ этотъ постепенно ослабѣваетъ; сначала, вмѣсто коричневаго цвѣта, на второмъ кольцѣ появляются двѣ желтыя точки, причемъ оконечность брюшка остается однакоже еще коричневою; эти точки мало по малу уменьшаются и наконецъ совершенно изчезаютъ, также какъ и на экземплярахъ *P. Gallicus* полученныхъ изъ Иркутска и Восточной Сибири, находящихся ближе къ системѣ Гималайскихъ горъ, они уже едва замѣтны и на нѣкоторыхъ совершенно изчезли. Нижняя часть брюшка гималайскихъ экземпляровъ коричневаго цвѣта съ желтыми каймами колецъ; точно такія же колечки есть и у *P. Gallicus*.

Такимъ образомъ если цвѣторасположеніе такъ измѣнчиво въ экземплярахъ, полученныхъ изъ одного гнѣзда, слѣдовательно происходящихъ

отъ однихъ отца и матки, то гдѣ же находится граница между *P. chinensis* и *P. Gallicus*.

Но неволѣ рождается здѣсь вопросъ: какая здѣсь была причина, что могло повліять, чѣмъ объяснить эту разновидность. Что на эту разновидность не могли вліять ни климатъ, ни мѣстность, ни пища, это ясно. Представляемые нами столь разнообразные экземпляры получены изъ одного гнѣзда; при этомъ извѣстно что *Polistes* никогда далеко не улетаетъ отъ своего гнѣзда,—слѣдовательно эта разновидность въ одномъ гнѣздѣ произошла въ той же мѣстности и при той же пищѣ. Остается единственное возможное предположеніе, ибо мы не знаемъ родоначальниковъ самца и самки этого гнѣзда, это предположеніе случайной помѣси двухъ первоначальныхъ типовъ вида *P. gallicus* и *P. chinensis*. Тогда, при неизмѣненной формѣ тѣла, видоизмененіе ихъ рисунка и красокъ можетъ принять всевозможное сочетаніе и уклоненіе отъ типическаго самца.

8. Присутствовавшій въ качествѣ гостя въ Собраніи Дѣйств. Ст. Сов. Булатовъ, сообщилъ нѣкоторыя данныя о шелководствѣ во ввѣренной его управленію Елизаветпольской губерніи и въ Закавказскомъ краѣ вообще.

Шелководство, сказалъ г. Булатовъ, составляетъ во ввѣренной ему губерніи самую важную отрасль промышленности, отъ которой зависитъ благосостояніе края. Но и на Кавказѣ промышленность эта къ сожалѣнію постигнута была тѣмъ же бѣдствіемъ, которое поразило ея во всей Европѣ. Болѣзнь шелковичныхъ червей распространилась мало по малу по Кавказу и господствовала тамъ, смотря по мѣстностямъ, 6 и 7 лѣтъ; наконецъ только въ 1869 году она значительно ослабѣла, что немедленно же отразилось на благосостояніи населенія, которое тотчасъ же получило возможность уплатить не внесенныя подати.

Болѣзнь шелковичныхъ червей обратила на себя вниманіе Начальства, которое дѣлало попытки полученія свѣжихъ здоровыхъ яичекъ изъ Японіи и Китая, но однако же неудачно; болѣе успѣха дали опыты выписки здоровыхъ яичекъ изъ Персіи и Средней Азіи.

Г. Булатовъ обратилъ между прочимъ вниманіе присутствующихъ на одно метеорологическое явленіе, которое какъ будто имѣетъ какую-то таинственную связь съ болѣзнію шелковичныхъ червей на Кавказѣ. Именно, что въ тѣ самыя семь лѣтъ, какъ господствовала болѣзнь, было замѣчено постоянное явленіе, что южный вѣтеръ, обыкновенно приносящій сильный жаръ и засуху, сопровождался свѣжестью и влажностью атмосферы. Явленіе это прекратилось и южный вѣтеръ сталъ по прежнему приносить тепло и сухость съ 1869 г., въ которомъ году почти

и не было замѣтно болѣзни. Въ заключеніе онъ обратился съ просьбою, чтобы Общество указало ему на главныя фазы развитія болѣзни, на главныя и лучшія изслѣдованія, произведенныя надъ нею, на способъ распознаванія ея, предупрежденія ея развитія и попытки сдѣланныя къ искорененію.

Президентъ Общества, давъ г-ну Булатову нѣкоторыя указанія по предложеннымъ вопросамъ, заявилъ отъ имени Общества полную готовность передать г-ну Булатову всѣ данныя по этому предмету, какими Общество располагаетъ, и снабдить его теперь, а также снабжать на будущее время всѣми указаніями къ разъясненію этого важнаго дѣла, такъ какъ приложеніе энтомологической науки къ практикѣ составляетъ постонно предметъ особой заботливости Общества.

6-го апрѣля.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Прочтено письмо Министра Народнаго Просвѣщенія, отъ 31-го марта, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу удостоивъ благосклоннаго принятія представленный Его Величеству, согласно желанію Высокой Покровительницы Общества, экземпляръ изданныхъ Обществомъ за первое десятилѣтіе сочиненій, Всемилостивѣйше соизволилъ объявить Обществу Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе.

Общее Собраніе, съ благоговѣніемъ выслушавъ это извѣщеніе о Монаршей милости, положило хранить оное особо при дѣлахъ Общества.

2. Доложено, что Дѣйствительный Членъ Общества Н. Хр. Ланге, предполагая заняться спеціальнымъ изученіемъ фауны насѣкомыхъ Одесскаго Учебнаго Округа, въ которомъ онъ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе, обратился съ просьбою въ Общество о томъ, не пожелаетъ ли кто либо изъ Петербургскихъ энтомологовъ принять участіе въ трудѣ его, взявъ на себя разработку какого либо отдѣла.

3. Доложено письмо Дѣйствительнаго Члена Общества д-ра Телефъ Десмартиса, въ Бордо, съ извѣщеніемъ о доставленіи для библіотеки Общества 8-го выпуска (1-го марта 1870 г.) Revue d'Aquitaine, заключающаго на стр. 423 статью о новой болѣзни винограда причиняемой насѣкомымъ *Nysius cymoides* (изъ отряда *Hemiptera*).

Къ этому докторъ Десмартисъ прибавилъ, что по новѣйшимъ полученнымъ имъ свѣдѣніямъ изъ Аѳинъ, оказывается, что болѣзнь на

виноградѣ господствуетъ и въ Греціи, особенно въ Коринѳѣ. Причина ея по его мнѣнію тоже *Phylloxera vastatrix*. Болѣзнь эта называется *Ampelitis phthiriasis*.

4. По баллотировкѣ избраны въ Члены Общества: въ Почетные: Генр. Стэнтонъ, Президентъ Лондонскаго Энтомологическаго Общества; въ Дѣйствительные: А. Я. Лангъ, въ Петербургѣ; Влад. Вас. Ессауловъ, Помѣщикъ Торопецкаго уѣзда Псковской губерніи; В. Н. Голубевъ, кандидатъ, въ Петербургѣ; Фиксенъ, Карлъ Андреевичъ, докторъ въ Петербургѣ.

5. Ѳ. П. Кеппенъ, сдѣлалъ сообщеніе о появленіяхъ въ большихъ массахъ разныхъ насѣкомыхъ, кромѣ саранчи, преимущественно *Libellula*. При этомъ Ѳ. П. Кеппенъ заявилъ, что согласно просьбѣ Совѣта Общества, послѣ продержанія окончательной редакціи, онъ представитъ сообщеніе это для напечатанія въ Трудахъ Общества.

6. А. Ѳ. Гюберъ прочелъ слѣдующее сообщеніе объ *Agrotis Iveni*, которая вторично найдена имъ въ окрестностяхъ Петербурга, въ 1869 году.

Въ VI томѣ Nogae Soc. Entom. Ross. я описалъ и далъ изображеніе открытой мною въ 1867 году, въ окрестностяхъ Петербурга, новой бабочки, которая названа мною *Agrotis Iveni*. Въ то время у меня былъ всего только одинъ женскій экземпляръ этой бабочки, который я призналъ новымъ видомъ, такъ какъ онъ не подходилъ, ни по рисунку, ни по окраскѣ, ни къ одному изъ извѣстныхъ видовъ.

Только въ 1869 году посчастливилось мнѣ найти вновь бабочку и при томъ не однихъ женскихъ недѣлимыхъ, но и одного самца. Это было 24 іюля; былъ прекрасный солнечный день; я вмѣстѣ съ моимъ добрымъ знакомымъ г-номъ Зейберлихомъ, отправился послѣ полудня въ сосновый лѣсокъ отряхивать деревья. Ударяя ногою въ дерево, фута на два или на три надъ землею, намъ удавалось приводить даже довольно толстыя деревья въ такое сострясеніе, отъ котораго свалива-лись съ нихъ даже большія животныя, какъ *Lasiocampa Pini* и ея крѣпко держащаяся на вѣткахъ гусеница. Для удобства можно замѣнить удары ногою ударами обухомъ топора.

Такимъ-то отряхиваніемъ сосенъ намъ наконецъ и удалось, вмѣстѣ съ разною другою добычею, достать и одну ♀ рѣдкой *Agrotis Iveni*. Лѣсокъ, въ которомъ совершались наши поиски, находился на песчанномъ, совершенно сухомъ грунтѣ, что было въ совершенной противуположности съ тою раскошною лиственною лѣсною растительностью, среди которой я нашелъ первый экземпляръ моей бабочки; но и здѣсь, какъ въ первомъ случаѣ, росло множество Иванъ-чая (*Epilobium an-*

gustifolium), что даетъ возможность предположить, что *A. Iveni* посѣщаетъ ночью цвѣты этого растенія, а днемъ прячется на деревьяхъ. Только чрезъ недѣлю, на этомъ же самомъ мѣстѣ, удалось мнѣ наконецъ найти самца. Самецъ этотъ, какъ и у *A. subrosea*, нѣсколько болѣе темнаго цвѣта и съ перистыми усиками; верхнія крылья у него немного уже и черная стрѣловидная черточка у основанія оныхъ явственнѣе.

Такъ какъ первая *A. Iveni* была найдена мною въ 1867 г. 16 іюля, а послѣдняя 31 іюля 1869 г. и уже довольно пообтертою то, можно заключить, что бабочка эта вѣроятно летаетъ во второй половинѣ іюля.

Послѣ этаго онъ заявилъ о появившейся въ Petermann's Geographische Mittheilungen статьѣ Koch'a о географическомъ распространеніи бабочекъ.

Э. К. Брандтъ изъявилъ при этомъ готовность прочесть эту статью, что и было исполнено. Редакторъ прибавилъ къ этому что весьма желательно было бы имѣть извлеченіе изъ этой статьи для напечатанія въ Трудахъ Общества.

4 мая.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Секретарь заявилъ о смерти Дѣйствительнаго Члена Общества Вѣнскаго Лепидоптеролога Юлія Ледерера.

Г. Ледереръ, извѣстный своими многочисленными сочиненіями о чешуекрылыхъ и своими многократными путешествіями съ ученою цѣлью, скончался вскорѣ по возвращеніи изъ одной поѣздки въ Сирію, послѣ кратковременнаго страданія, 30 апрѣля 1870 г. (н. ст.), въ 5 часовъ по полудни, на сорокъ-девятомъ году жизни.

Не задолго до сего, какъ бы предчувствуя возможность скорой смерти, онъ поспѣшилъ прислать нашему Обществу, для напечатанія въ трудахъ нашихъ, Horae Soc Ent. за 1871 годъ, статью о дополнительныхъ своихъ изслѣдованіяхъ о Чешуекрылыхъ Арменіи и Сиріи.

Статья эта будетъ напечатана въ первомъ выпускѣ Трудовъ (Horae) за 1871 г., а таблицы для нея уже изготовлены еще подъ наблюденіемъ самого покойнаго нашего сочлена.

2. Заявлено объ избраніи, на основаніи § 13 устава, Корреспондентомъ Общества Директора Училищъ Н. М. Арнольда въ Могилевѣ.

3. Доложено письмо Почетнаго Члена Общества В. И. Мочульскаго изъ Симферополя, съ замѣткою по поводу сообщеній сдѣланныхъ гг. О. Радошковскимъ и Ф. Моравицемъ, въ Общемъ Собраніи 13 января 1869 г. относительно случаевъ заразы отъ ужаленія насѣкомыми. В. И. Мочульскій пишетъ, что, по его мнѣнію, муха переносящая ядъ съ труповъ на здоровыхъ людей и звѣрей есть муха мертвыхъ тѣлъ, *Musca vomitoria L.* которая во множествѣ зараждается отъ неглубокаго закапыванія мертвыхъ тѣлъ людей и звѣрей и личинка которой милліонами точитъ разрушающіяся тѣла.

4. Доложено о томъ, что по случаю отъѣзда за границу г. Кеппена библіотека Общества, впредь до избранія другаго библіотекаря, передана во временное завѣдываніе Секретаря.

5. Представленъ гг. членамъ V томъ Трудовъ Русскаго Энтомологическаго Общества.

6. А. Ѳ. Гюберъ прочелъ окончаніе помѣщенной въ Petermann's Geographische Mittheilungen статьи г. Коха о географическомъ распространеніи Lepidopter'овъ въ Азіи, на островахъ Тихаго океана и въ Австраліи.

Редакторъ возобновилъ при этомъ свою просьбу доставить, для напечатанія въ Трудахъ Общества, извлеченіе изъ этой интересной статьи, на русскомъ языкѣ.

21 сентября.

Предсѣдательствовалъ Вице-Президентъ Общества.

Въ Собраніи находились четверо гостей.

По прочтеніи протокола предшествовавшаго Общаго Собранія, бывшаго 4 мая сего года, Секретарь доложилъ письмо Товарища Министра Народнаго Просвѣщенія, на имя Президента Общества, отъ 18 іюля сего года о состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи о внесеніи въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія на 1871 годъ въ пособіе и на наемъ помѣщенія Русскому Энтомологическому Обществу — 2,500 рублей. При этомъ доложено предложеніе Совѣта Общества: а) принести отъ имени Общества благодарность Августѣйшей Покровительницѣ Общества, по иниціативѣ которой испрошено означенное пособіе, а также Министру Народнаго Просвѣщенія; б) приступить теперь же къ обсужденію главныхъ основаній вопроса о пріисканіи, вмѣсто нынѣшняго, другаго помѣщенія для Общества.

Общее Собраніе, съ чувствомъ глубокой благодарности, выслушавъ означенное извѣщеніе о состоявшемся Высочайшемъ повелѣніи, положило: выраженіе благодарности Общества Ея Императорскому Высочеству Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ и Министру Народнаго Просвѣщенія предоставить Совѣту Общества, для ближайшей же разработки главныхъ основаній пріисканія помѣщенія составить особую Коммиссіи изъ пяти равноправныхъ членовъ, въ томъ числѣ не менѣе двухъ изъ среды Совѣта Общества. Заключеніе Коммиссіи представить на окончательное обсужденіе Общаго Собранія въ октябрское засѣданіе.

По баллотировкѣ въ составъ Коммиссіи избраны: отъ Совѣта: С. М. Сольскій и Н. Г. Ершовъ, сверхъ того: К. Г. фонъ-Гернетъ, К. А. Фиксенъ и Ф. Ѳ. Моравицъ; кандидатомъ, на случай надобности замѣстить кого-либо изъ сихъ послѣднихъ, И. С. Обертъ.

Послѣ сего доложено:

1. О распоряженіяхъ, сдѣланныхъ въ теченіи лѣта къ пріобрѣтенію разныхъ сочиненій для пополненія библіотеки Общества. Списокъ этихъ сочиненій предъявленъ присутствующимъ вмѣстѣ съ общимъ спискомъ книгъ, полученныхъ Обществомъ отъ разныхъ учрежденій и лицъ, со времени послѣдняго Собранія. Списокъ этотъ, заключающій до 125 рубрикъ, изъ которыхъ нѣкоторыя заключаютъ до 10 сочиненій, не былъ прочтенъ по слишкомъ большой обширности его, дабы не утомить вниманія присутствующихъ.

При этомъ заявлено, что въ числѣ полученныхъ книгъ: а) есть между прочимъ изданія Шведской Королевской Академіи Наукъ, въ Стокгольмѣ, и Peobody Academy of sciences въ Салемѣ (Массачусетъ), съ которыми Общество до сихъ поръ еще не состояло въ сношеніи. б) кромѣ того такія, на сумму до 300 франковъ, которыя пріобрѣтены обмѣномъ на изданія Общества; в) также принесенныя въ даръ Обществу авторами: К. Столемъ въ Штокгольмѣ, Скюддеромъ, Леконтомъ и Пакардомъ, въ Соединенныхъ Штатахъ, и Дѣйств. Чл. Общества Моссинымъ.

Положено благодарить гг. дарителей.

2. О вступленіи во взаимный обмѣнъ изданій съ Петербургскимъ Обществомъ Естествоиспытателей при Императорскомъ Университетѣ и съ Казанскимъ Обществомъ врачей.

3. Рѣшеніе Совѣта Общества посылать на будущее время русскія изданія Общества въ государственныя научныя учрежденія, каковы, на первое время, Вѣнская и Штокгольмская Академіи Наукъ и Smithsonian Institution въ Вашингтонѣ.

4. О поступившемъ заявленіи относительно необходимости измѣнить уставъ Общества въ отношеніи порядка назначенія консерватора, а именно объ отмѣнѣ ежегоднаго выбора его Общимъ Собраніемъ и предоставленіи вмѣсто того права назначенія консерватора Совѣту Общества. Также предложеніе Совѣта приступить по этому поводу вообще къ пересмотру всего устава.

Вопросъ о консерваторѣ, равно какъ о способѣ пересмотра устава, опредѣлено передать на обсужденіе той же Коммиссіи, на которую возложено разсмотрѣніе вопроса о помѣщеніи.

5. Письмо Дѣйствительнаго Члена Общества барона Нолькена, изъ Аренсбурга, которымъ онъ увѣдомляетъ, что Рижское Общество Естествоиспытателей, при нѣкоторыхъ усиліяхъ, нашло средства къ немедленному напечатанію его труда объ остъ-зейскихъ *Microlepidoptera* и что за симъ онъ уже несчитаетъ себя въ правѣ отказать Обществу въ отдачѣ своего труда, который составляетъ вторую часть сочиненія, обѣщаннаго ему съ самаго начала.

Къ этому Секретарь прибавилъ, что баронъ Нолькенъ въ самомъ непродолжительномъ времени предприметъ путешествіе въ Южную Америку, гдѣ кромѣ *Lepidoptera*, составляющихъ главный предметъ, будетъ собирать все, что можно и изъ другихъ отрядовъ.

6. Письмо Дѣйствительнаго Члена Н. Х. Ланге, въ Одессѣ, изъ котораго видно, что минувшимъ лѣтомъ онъ совершилъ поѣздку въ Крымъ, гдѣ между прочею, не очень впрочемъ значительною добычею, предназначенною для Одесскаго Общества Естествоиспытателей при Новороссійскомъ университетѣ, ему удалось найти, въ лѣсахъ между Ливадіею и хребтомъ горъ, одинъ экземпляръ Щелкуна *Alaus Pareyssii* Stev., подъ корою одного изъ многочисленныхъ ободранныхъ имъ пней *Pinus tauricus*.

7. Извѣщеніе корреспондента Общества А. Бекера, въ Сарептѣ, о томъ, что по невозможности осуществить предположенную экскурсію къ городу Гурьеву и Индерскому соленому озеру, по случаю враждебнаго настроенія кочевыхъ киргизовъ, онъ совершилъ нынѣшнимъ лѣтомъ поѣздку чрезъ Астрахань въ Шамхалъ, Темиръ-Ханъ-Шуру и другія мѣстности Кавказа. Около Астрахани онъ вновь нашелъ *Rhaebus Mannerheimii* Motsch., *Sphenoptera Scovitzi* Fald., *Cryptocephalus Tamaricis* Slsky; около Сарепты попадался довольно часто *Apalochrus vittatus* F. Mrw.

8. Письмо Дѣйствительнаго Члена Доктора Краатца, въ Берлинѣ, въ которомъ онъ, представляя расчетъ объ обмѣнѣ имъ изданій Общества на другія энтомологическія сочиненія, сообщаетъ о томъ, что онъ купилъ библіотеку покойнаго лепидоптеролога Ледерера, равно

какъ и часть его дублетовъ жесткокрылыхъ, именно Сирійскіе *Dorcadion*, изъ числа коихъ онъ готовъ уступить часть продажею или въ обмѣнъ на другіе *Coleoptera*. Изъ книгъ онъ также можетъ многое отдать.

При этомъ письмѣ препровождено, для напечатанія въ изданіяхъ Общества, описаніе новаго вида *Labidostomis senicula*, изъ Сарепты, и одной разновидности *Labidostomis lucida*, для которой предлагается названіе *sareptana*, оттуда же.

9. Три письма Дѣйствительнаго Члена В. Е. Яковлева, въ Астрахани, въ которыхъ онъ между прочимъ, съ благодарностію извѣщая о полученіи диплома, сообщаетъ, что нынѣшнія весна и лѣто, по погодѣ, были крайне неблагопріятны для энтомологическихъ экскурсій, которымъ особенно мѣшали сильные вѣтры. Тѣмъ неменѣе удалось собрать довольно много.

Изъ писемъ этихъ видно, что кромѣ энтомологіи г. Яковлевъ занимался также изслѣдованіемъ рыбъ, водящихся въ Волгѣ и напечаталъ въ протоколахъ Казанскаго Общества Естествоиспытателей описанія нѣсколькихъ новыхъ видовъ и разновидностей. Изъ послѣдняго письма отъ 5 сентября видно также, что г. Баласогло прибылъ въ Астрахань и успѣлъ уже сдѣлать нѣсколько удачныхъ экскурсій.

Г. Яковлевъ препроводилъ слѣдующее сообщеніе о появленіи въ окрестностяхъ Астрахани *Botys sticticalis:*

Губернскій ветеринарный врачъ Пчелинъ, въ началѣ іюня настоящаго года, доставилъ мнѣ для опредѣленія нѣсколько гусеницъ и бабочекъ, вмѣстѣ съ поврежденными ими листьями арбузовъ; при этомъ г. Пчелинъ сообщилъ, что гусеницы эти первоначально появились въ окрестностяхъ с. Башмаковки (недалеко отъ Астрахани) на лебедѣ и другихъ дикорастущихъ растеніяхъ, а затѣмъ перебрались на бакчи съ арбузами, огурцами и другими огородными растеніями и притомъ въ такомъ громадномъ количествѣ, что не было никакой возможности отвратить ихъ нападенія. Татары-бакчевники сообщили также г. Пчелину, что по ихъ наблюденіямъ, червь этотъ пропадаетъ самъ собою, лишь только прибылая вода въ Волгѣ начинаетъ убывать.

По разсмотрѣніи этихъ гусеницъ и полныхъ насѣкомыхъ оказалось, что они принадлежатъ къ извѣстному виду *Botis sticticalis*, что подтвердилъ и г. Беккеръ (изъ Сарепты), находившійся въ то время проѣздомъ въ Астрахани. По свидѣтельству г. Беккера видъ этотъ очень обыкновененъ и подъ Сарептой, но въ большихъ количествахъ появляется тамъ только въ тѣ годы, когда весна бываетъ сырая и дождливая.

Это наблюденіе оправдалось и въ Астрахани, ибо весна 1870 года была весьма холодна и дождлива, такъ что подобной не запомнятъ здѣшніе старожилы; такая погода притомъ продолжалась почти до іюня мѣсяца. Время исчезновенія гусеницъ дѣйствительно совпадало съ временемъ убыли воды въ Волгѣ, именно съ іюнемъ, такъ какъ въ этомъ мѣсяцѣ въ окрестностяхъ Астрахани появилось множество бабочекъ *B. sticticalis*.

Впрочемъ г. Пчелинъ, собравшій гусеницъ *B. sticticalis*, имѣлъ въ виду вредъ, приносимый ими не огороднымъ растеніямъ, а рогатому скоту. По его мнѣнію появленіе гусеницъ обусловливаетъ развитіе повальныхъ болѣзней на скотѣ, что онъ объясняетъ употребленіемъ скотиной въ пищу именно той травы, на которой во множествѣ находятся гусеницы; онъ полагаетъ что проглатываніе гусеницъ и преимущественно травы, покрытой ихъ изверженіями, составляетъ существенную причину болѣзней рогатаго скота, которыя такъ часто обнаруживаются въ здѣшней мѣстности.

На сколько подобное мнѣніе справедливо—судить трудно, но коль скоро лицо компетентное въ кругѣ своей дѣятельности, заявило подобный фактъ, я счелъ долгомъ сообщить о немъ Обществу.

О результатахъ изслѣдованій, предпринятыхъ г. Пчелинымъ для рѣшенія этого вопроса, я не премину въ свое время увѣдомить Общество.

10. Письмо Дѣйствительнаго Члена А. Гюнтера, въ Петразоводскѣ, которымъ онъ увѣдомляетъ о томъ, что ему нынѣшнимъ лѣтомъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ, удалось поймать, въ окрестностяхъ Петразаводска, ночную бабочку *Hadena rubrirena* Tr., которая еще никогда не была поймана въ Россіи. Онъ находилъ ея на *Silene inflata* одновременно съ *Hadena furva*.

Къ этому С. М. Сольскій присовокупилъ, что г. Гюнтеръ былъ такъ любезенъ, что прислалъ ему довольно много собранныхъ имъ тамъ жесткокрылыхъ, по которымъ видно, что фауна Петрозаводска не отличается отъ Петербургской фауны; полярныхъ формъ въ коллекціи не замѣчается. Кромѣ жесткокрылыхъ присланы также нѣсколько экземпляровъ *Hadena rubrirena* Tr., *Grapholitha Guentheri* Tgstrm., *Crambus biarmicus* Tgstrm.

Н. Г. Ершовъ замѣтилъ, что открытіе *Hadena rubrirena* около Петрозаводска тѣмъ болѣе замѣчательно, что до сихъ поръ видъ этотъ былъ извѣстенъ только съ Швейцарскихъ альповъ.

Въ письмѣ своемъ г. Гюнтеръ сверхъ того пишетъ: гусеница *Agrotis segetum* истребила въ этомъ году почти весь хлѣбъ на 1871

годъ, такъ что во многихъ мѣстахъ не осталось ни травинки, потому что уничтожена ею и сорная трава. Сохранились только тѣ поля, которыя были засѣяны во второй половинѣ августа. Между крестьянами распространено убѣжденіе, что эти „личинки", какъ ихъ называютъ, упали съ неба съ дождемъ.

11. Лично переданное изъ редакціи Земледѣльческой Газеты отношеніе Калязинской Земской Управы (Тверской губерніи) объ истребленіи тамъ озимыхъ посѣвовъ гусеницами и съ просьбою объ оказаніи средствъ къ уничтоженію этихъ вредныхъ насѣкомыхъ. При этомъ представлено и нѣсколько экземпляровъ живыхъ гусеницъ.

Гусеницы эти, по опредѣленію г. Ершова, оказались принадлежащими ночной бабочкѣ *Agrotis segetum*. Г. Ершовъ взялъ ихъ къ себѣ, чтобы попробовать вывести изъ нихъ бабочекъ, дабы удостовѣриться положительно въ видѣ, къ которому принадлежатъ, такъ какъ есть другіе виды гусеницъ которыхъ почти невозможно отличить.

К. Г. фонъ-Гернетъ обратилъ при этомъ вниманіе на то, что при сообщеніи отвѣта редакціи необходимо имѣть въ виду, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ Консерваторъ Общества О. В. Бремеръ былъ командированъ, для принятія мѣръ противъ такихъ же гусеницъ, въ Костромскую губернію. Кромѣ того г. ф. Гернетъ сообщилъ, что весьма желательно было бы вывести бабочку изъ этихъ гусеницъ, такъ какъ нѣкоторые авторы указываютъ, что будто бы *Agrotis segetum* нападаетъ только на огородныя овощи, зерновой же хлѣбъ поѣдается преимущественно другимъ, весьма схожимъ видомъ, *Agrotis tritici*.

12. Доставленное въ нѣсколькихъ экземплярахъ, для раздачи членамъ Общества, извѣщеніе о смерти Почетнаго Члена Русскаго Энтомологическаго Общества, знаменитаго Бельгійскаго профессора Лакордэра, скончавшагося въ Литтихѣ 18 іюля 1870 (н. ст.), на 70-мъ году жизни, недовершивъ громаднаго своего труда: Genera des Coléoptères.

Къ этому секретарь присовокупилъ, что внѣ круга Общества, Энтомологія понесла въ теченіи лѣта еще большія потери въ лицѣ гг. Галидэя, Вице-Президента Италіянскаго Энтомологическаго Общества, и Рамбюра.

13. Представлены принесенные въ даръ Обществу: коллекція Чешуекрылыхъ изъ окрестностей Астрабада, отъ Корреспондента Общества І. Габергауера, и скорпіонъ, присланный изъ Самарканда г. Добужинскимъ.

14. Предложены въ Дѣйствительные Члены Общества, для баллотировки въ слѣдующемъ Собраніи, П. В. Сахаровъ, въ г. Сумахъ Харьковской губерніи, и негоціантъ В. В. Поллицъ, въ Петербургѣ.

12 октября.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Прочтены и утверждены протоколъ Общаго Собранія 21 сентября 1870 года и мнѣніе особой Коммисіи относительно устройства будущаго помѣщенія Общества, а также относительно пересмотра устава.

2. По произведенной баллоттировкѣ, единогласно признаны Дѣйствительными Членами Общества лица предложенныя въ предшествовавшее засѣданіе: Петръ Васильевичъ Сахаровъ, въ г. Сумахъ, Харьковской губерніи, и Василій Васильевичъ Поллицъ, въ Петербургѣ.

3. Предложены въ Дѣйствительные Члены: Корреспондентъ Общества Іосифъ Габергауеръ и Иванъ Александровичъ Мальте.

4. Предъявлены брошюры, принесенныя въ даръ Обществу Дѣйствительнымъ Членомъ Соссюромъ.

5. Дѣйствительный Членъ Докторъ Э. Брандтъ представилъ, для напечатанія въ изданіяхъ Общества статью, на нѣмецкомъ языкѣ, съ одною таблицею изображеній, „объ альбинизмѣ между обыкновенными мокрицами“ (*Porcellio scaber*).

Въ представленномъ сочиненіи заключается описаніе двѣнадцати найденныхъ авторомъ видоизмѣненій (*varietas albida*) обыкновенной мокрицы (*Porcellio scaber*), которыя показываютъ постепенный переходъ отъ совершенно бѣлаго цвѣта и бѣлаго съ сѣрыми пятнами въ совершенно сѣрый, какой находится у этой мокрицы обыкновенно. Это видоизмѣненіе, которое авторъ называетъ «альбинизмомъ», не было еще до сихъ поръ никѣмъ описано. Кромѣ того, авторъ подробно разбираетъ скелетъ этой формы, какъ самца такъ и самки, и прилагаетъ къ своему сочиненію рисунки, снятые съ натуры, съ изготовленныхъ имъ препаратовъ.

7. Присутствовавшій въ собраніи, въ качествѣ гостя, І. Порчинскій сообщилъ слѣдующія замѣтки относительно нѣкоторыхъ Двукрылыхъ, сдѣланныя имъ въ теченіи лѣта:

Oestrus equi.

Двукрылыя группы *Oestrides*, въ своемъ личинковомъ состояніи, повидимому всего менѣе подвержены нападенію враговъ. Этому благопріятствуетъ главнымъ образомъ ихъ мѣстопребываніе: то въ кожѣ животныхъ, то внутри ихъ тѣла. Въ нашемъ поясѣ еще кажется не замѣчено ни одного животнаго, живущаго на счетъ этихъ личинокъ;

напротивъ того, въ странахъ южныхъ и тропическихъ у этихъ насѣкомыхъ довольно много враговъ изъ класса птицъ. Тамъ, гдѣ паразитныя насѣкомыя еще не утвердили своего господства и не могутъ истреблять себѣ подобныхъ, имъ дѣятельно помогаютъ въ этомъ нѣкоторыя птицы. Многіе изъ млекопитающихъ южныхъ странъ: буйволы, слоны и т. д. имѣютъ свойственныхъ имъ птицъ, избавляющихъ этихъ животныхъ отъ ихъ паразитовъ. Буйволовы ткачи, *Cratophagi*, маленькія бѣлыя цапли, живущія на спинѣ слона, и друг. поѣдаютъ множество такихъ кожныхъ паразитовъ. Мнѣ удалось наблюдать, что и у насъ, по крайней мѣрѣ для личинокъ *Oestrus equi*, существуетъ врагъ въ нашей обыкновенной галкѣ (*Monedula turium*).

Лѣтомъ нынѣшняго года, на одной изъ почтовыхъ станцій между городами Могилевомъ и Оршей, я увидѣлъ, что на отпряженныхъ и привязанныхъ къ телѣгѣ лошадей налетѣла небольшая стая галокъ, тотчасъ же размѣстившихся у основанія лошадиныхъ хвостовъ, иногда по 2—3 на одномъ и томъ же хвостѣ. Послѣ короткаго, но внимательнаго осмотра заднепроходнаго отверстія, птица всовывала въ это отверстіе свой клювъ и жадно пожирала ловко вытащенныхъ личинокъ *Oestrus equi*. Эту операцію птица повторяла нѣсколько разъ, пока не поѣла всѣхъ личинокъ, и затѣмъ перелетала на другую лошадь. Если у лошади личинки были уже съѣдены, то прилетающая вновь галка, послѣ тщательнаго осмотра отверстія, отлетала далѣе не изслѣдуя его своимъ клювомъ.

Подобную же сцену я видѣлъ въ 1862 году, также на одной изъ вольныхъ почтовыхъ станцій, между Воронежомъ и Острогожскомъ, и ямщики увѣряли меня, что это весьма обыкновенная черта въ нравахъ галокъ.

Очевидно, что истребленіе взрослыхъ личинокъ *Oestrus equi* галками возможно только у лошадей почтовыхъ или крестьянскихъ, которыя почти цѣлое лѣто остаются или подъ открытымъ небомъ или подъ простыми навѣсами и слѣдовательно доступныхъ этимъ птицамъ.

У лошадей городскихъ и помѣщичьихъ, почти постоянно содержимыхъ въ закрытыхъ конюшняхъ, личинокъ *Oestrus equi* вытаскиваютъ нерѣдко сами конюхи.

Sciara Thomae.

Въ Оршанскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, въ іюнѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года, часовъ въ 7 утра, я былъ свидѣтелемъ странствованія личинокъ *Sciara Thomae*, по одной изъ узкихъ тропинокъ глухаго лѣса. Личинки шли тремя колонами. Мои спутники первые замѣтили

это шествіе и приняли всѣ эти три полосы за змѣй. Первая и самая большая полоса въ длину достигала аршина $1^1/_2$ а въ ширину дюйма до $1^1/_2$. Двѣ другія полосы шли сзади и нѣсколько сбоку первой и въ длину достигали одна до $1^1/_2$ аршина, а другая нѣсколько меньше и обѣ были почти одинаковой ширины съ первой. Движеніе ихъ было очень медленное, а шли они такъ густо, что слой личинокъ прилегавшій къ землѣ несъ на себѣ еще 2 верхнихъ двигавшихся по немъ слоя.

Эти личинки уважаются бѣлорусскими крестьянами. Объ нихъ они разсказываютъ суевѣрныя басни, совершенно подобныя тѣмъ, какія говорятъ и крестьяне Германіи.

По мнѣнію бѣлорусскихъ пчеловодовъ, личинки эти, будучи высушены, столчены и примѣшаны къ меду, составляютъ любимую пищу пчелъ, поѣвъ которой они никогда не оставляютъ своего улья. Это мнѣніе здѣсь въ большомъ ходу и потому, для этой цѣли, личинки дѣятельно собираются.

Я узналъ отъ жителей тамошнихъ лѣсныхъ деревень, что явленіе подобнаго странствованія весьма обыкновенно въ тѣхъ мѣстахъ и что, въ прошедшемъ году, эти путешествующія личинки встрѣчались весьма часто и въ большихъ количествахъ.

Haematopota pluvialis.

Въ продолженіи моихъ лѣтнихъ экскурсій, я давно уже замѣтилъ одну черту въ нравѣ *Haematopota pluvialis*: это насѣкомое не любитъ предметовъ окрашенныхъ въ бѣлый цвѣтъ. Какъ при своихъ нападеніяхъ на животныхъ, такъ и при выборѣ себѣ мѣста отдыха, оно пользуется преимущественно предметами темныхъ цвѣтовъ. Такимъ образомъ, въ бѣлой одеждѣ, я всегда меньше подвергался нападенію ихъ чѣмъ будучи одѣтъ въ сѣрое или черное платье, что бывало даже передъ дождемъ, когда эти насѣкомыя наиболѣе несносны и наименѣе разборчивы. Бѣлыя лошади, по моимъ замѣчаніямъ, сравнительно меньше терпятъ отъ нихъ, чѣмъ лошади вороныя или другихъ темныхъ мастей.

Тоже самое замѣчаніе относится и къ мѣстамъ ихъ отдыха и выжиданія добычи. Напившись крови, во время дождя, рано утромъ или вечеромъ, онѣ сидятъ обыкновенно на пняхъ или на стволахъ деревьевъ почти одинаковаго цвѣта съ цвѣтомъ ихъ тѣла. Бѣлые стволы березъ, особенно молодыхъ, хотя бы они росли между деревьями другихъ породъ, посѣщаются ими гораздо рѣже. Это насѣкомое соста-

вляетъ въ Бѣлоруссіи одну изъ забавъ крестьянскихъ дѣтей. Собравъ нѣсколько или даже нѣсколько десятковъ штукъ *Haematopota* они связываютъ ихъ вмѣстѣ особеннымъ образомъ помощью тонкихъ соломинокъ и пускаютъ летѣть. Эта летящая масса связанныхъ насѣкомыхъ движется кругообразно, почему и самая игра называется мельницей.

Въ Малороссіи чумаки и въ Бѣлоруссіи крестьяне имѣютъ обыкновеніе ловить *Tabanus bovinus* на своихъ лошадяхъ и, прокалывая ихъ соломинкой на сквозь, бросать на дорогу, такъ что по дорогамъ, гдѣ часто проходятъ обозы, такіе неспособные летать инвалиды встрѣчаются очень часто.

2 ноября.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. По прочтеніи протокола предшествовавшаго Общаго Собранія 12 октября 1870 г., доложены предложенія Совѣта Общества: а) относительно высылки Дѣйствительному Члену В. Е. Яковлеву, въ Астрахань, представителей нѣкоторыхъ родовъ и видовъ *Hemiptera* изъ коллекціи покойнаго профессора Эверсмана, для ихъ изученія; б) о принесеніи поздравленія Императорскому Московскому Обществу Сельскаго Хозяйства, по случаю имѣющаго быть 20 декабря сего года пятидесятилѣтняго его юбилея; в) о мѣрахъ къ пополненію неуплаченныхъ до сихъ поръ нѣкоторыми членами годичныхъ взносовъ за прошедшее время, и г) о высылкѣ изданій Общества Варшавскому Университету.

Всѣ эти предложенія Совѣта утверждены.

2. Доложены благодарственные отзывы за присылку изданій Общества, полученные отъ перваго секретаря Императорскаго Московскаго Общества Естествоиспытателей, отъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, отъ Императорскаго Казанскаго Университета и Рижскаго Общества Естествоиспытателей.

3. Выбраны по баллотировкѣ въ Дѣйствительные Члены Общества: Іосифъ Габергауеръ и А. И. Мальте.

4. Предложенъ въ Дѣйствительные Члены Инженеръ И. Е. Фаустъ, въ Петербургѣ.

5. На основаніи постановленія Общаго Собранія 12 октября, избраны по баллотировкѣ въ составъ Коммиссіи для пересмотра устава Общества: Докторъ Ф. Ѳ. Моравицъ, К. Г. фонъ-Гернетъ и докторъ К. А. Фиксенъ; кандидатомъ, на случай надобности замѣстить кого-либо, А. И. Петровъ.

6. На основаніи § 34 устава, въ составъ Ревизіонной Комиссіи, для ревизіи дѣлъ и имущества Общества, избраны: А. Ив. Петровъ, К. Г. фонъ-Гернетъ и И. С. Обертъ, кандидатомъ, на случай надобности замѣстить кого-либо, В. С. Семеновъ.

7. Президентъ Общества сообщилъ нѣсколько дополнительныхъ замѣчаній относительно появленія въ 1868 г. въ имѣніи его, въ дубовыхъ лѣсахъ, множества *Tortrix viridana* и уничтоженія оныхъ размножившимися въ соразмѣрности Наѣздниками: *Pimpla turionella*.

8. К. Ѳ. Головинъ изложилъ нѣсколько соображеній относительно появленія хлѣбнаго червя и о причинахъ способствующихъ его размноженію. Онъ выразилъ между прочимъ предположеніе, что размноженіе червя можетъ стоять между прочимъ и въ зависимости отъ времени закладки удобренія на озимыя поля, которое разлагаясь въ почвѣ, возвышаетъ температуру среды въ которой развиваются яички и тѣмъ способствуетъ ихъ развитію.

7 декабря.

Предсѣдательствовалъ Президентъ Общества.

1. Прочитаны: отчетъ Русскаго Энтомологическаго Общества за 1870 годъ, мнѣніе ревизіонной Коммисіи, ревизовавшей состояніе кассы, имущества и дѣлъ Общества въ 1870-мъ году, и заключеніе Совѣта Общества относительно заявленій Коммисіи.

По поводу мнѣнія ревизіонной Коммисіи, Д. Чл. Общества Ап. Ал. Кушакевичъ замѣтилъ, что въ мнѣніяхъ Коммисіи долженъ бы быть представляемъ Обществу подробный балансъ кассы Общества, съ разборомъ статей прихода и расхода, и вообще подробный обзоръ дѣятельности Общества.

На это Президентъ объяснилъ, что, по принятому въ Обществѣ издавна порядку, всѣ эти свѣдѣнія включаются въ годовой отчетъ, составляемый Совѣтомъ Общества, и за тѣмъ, на обязанности ревизіонной Коммисіи лежитъ только повѣрка дѣйствій Совѣта, обзоръ состоянія имущества Общества противъ документовъ и заявленіе только о тѣхъ неправильностяхъ или невѣрностяхъ, кои замѣчены будутъ, а также о мѣрахъ, которыя, по ея мнѣнію, полезно бы было принять на будущее время.

Общее Собраніе, находя это объясненіе совершенно правильнымъ, признало произведенную ревизію вполнѣ удовлетворительною и основа-

тельною и положило утвердить оную равно какъ и отчетъ, составленный Совѣтомъ; отвѣтъ же Совѣта на заявленія Коммисіи принять въ соображеніе при распоряженіяхъ въ наступающемъ году.

2. Предъявлены Общему Собранію:

а. Списокъ Двукрылыхъ изъ коллекцій Общества, приведенныхъ въ порядокъ и разставленныхъ систематически, по повѣркѣ названій, І. Порчинскимъ.

б. Списокъ 75 Двукрылыхъ принесенныхъ въ даръ г-номъ Порчинскимъ.

При этомъ показана гг. присутствующимъ самая коллекція и подаренные экземпляры, происходящіе изъ Могилевской губерніи.

в. Списокъ полученныхъ со времени послѣдняго собранія книгъ, въ числѣ коихъ принесены въ даръ Обществу: Enneas Ichneumonidarum Curoniae, J. H. Kawall., — Э. Г. ф. Гернетомъ, и Sur les insectes fossiles du calcaire lithographique de la Bavière qui se trouve au musée Teyler, H. Weyenbergh, — самимъ авторомъ.

Положено благодарить гг. дарителей, а г. Порчинскаго также за его трудъ по разборкѣ принадлежащихъ Обществу коллекцій; представленные же каталоги передать Консерватору, какъ матеріялъ для общаго каталога коллекцій Общества.

3. Доложены: а) отношеніе Сибирскаго Отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, съ изъявленіемъ желанія вступить въ обмѣнъ изданій съ Русскимъ Энтомологическимъ Обществомъ и съ препровожденіемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ; б) отношеніе Псковскаго Общества врачей о присылкѣ нѣсколькихъ десятковъ изданныхъ Энтомологическимъ Обществомъ инструкцій для ловли насѣкомыхъ; в) о сдѣланномъ распоряженіи относительно высылки инструкцій.

4. Избранъ баллотировкою въ Дѣйствительные Члены Общества инженеръ Ив. Евграф. Фаустъ, въ Петербургѣ. Предложены въ Дѣйствительные Члены, для баллотировки въ слѣдующемъ засѣданіи: Оскаръ Андр. ф. Гриммъ, въ Петербургѣ, и К. Эд. Линдеманъ, въ Москвѣ.

5. Секретарь Общества прочелъ слѣдующее сообщеніе изъ письма къ нему члена Общества Гюнтера, въ Петрозаводскѣ:

Добыча мотыльковъ была въ этомъ году довольно благодарна, хотя обстоятельства не позволили далеко ѣздить за городъ; самая лучшая ловля была въ концѣ іюня, когда *Silene inflata*, *Trifolium pratense* и проч. были въ цвѣту. Въ это время можно было находить почти всѣхъ ночныхъ бабочекъ летающими. Такъ напр. *Hadena furva* было очень много, равно какъ и *Hadena rubrirena*. Въ іюлѣ мѣсяцѣ, когда

массами цвѣтетъ Иванъ-чай *(Epilobium angustifolium)*, ловля бываетъ еще лучше.

Ловля мотыльковъ на медъ дала довольно плохіе результаты, можетъ отъ дурнаго качества меда или отъ неблагопріятной мѣстности; лучшіе результаты достигались посредствомъ пива съ сахаромъ.

Въ этомъ году найденъ мною муравейный левъ *(Myrmeleon)* въ Кончеозерѣ и близь Повѣнца, а саранча найдена мною, еще въ прошломъ году, въ Петрозаводскѣ. Извѣстно ли такое далекое распространеніе на сѣверъ этихъ двухъ насѣкомыхъ?

6. Доложена выдержка изъ письма Члена Общества В. Е. Яковлева, изъ Астрахани, въ которомъ онъ, выражая, давно уже впрочемъ дознанную и постоянно обнаруживающуюся невозможность получать книги научнаго содержанія внутри Россіи, проситъ Общество оказать ему содѣйствіе въ покупкѣ книгъ по предмету его занятій. Къ этому г. Яковлевъ прибавилъ извѣщеніе объ изготовленіи имъ, для изданій Общества, новаго дополненія о приволжскихъ *Hemiptera*.

7. Доложено о разрѣшенныхъ Совѣтомъ покупкахъ книгъ, для пополненія библіотеки Общества.

8. Дѣйств. Членъ Ап. А. Кушакевичъ сообщилъ нѣсколько словъ объ энтомологическихъ экскурсіяхъ, дѣлающихся въ Туркестанѣ.

ОТЧЕТЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ЗА 1870 ГОДЪ.

Мм. Гг.

Приступая къ обзору состоянія нашего Общества въ истекающемъ году, прежде всего необходимо обратить вниманіе на два важныхъ событія, ознаменовавшихъ этотъ періодъ времени и долженствующихъ имѣть существенное вліяніе на жизнь Общества въ будущемъ. Одно изъ нихъ должно послужить Обществу могучею нравственною поддержкою на трудномъ и скромномъ пути распространенія естественноисторическихъ знаній, другое — преподать и упрочить матеріальныя средства къ исполненію этой задачи. События эти суть слѣдующія:

1. По случаю окончанія перваго десятилѣтія существованія Русскаго Энтомологическаго Общества, Августѣйшая покровительница его, Государыня Великая Княгиня Елена Павловна, въ слѣдствіе ходатайства Совѣта Общества, обратилась, въ началѣ текущаго года, къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбою: повергнуть къ стопамъ нашего возлюбленнаго Монарха вышедшія въ свѣтъ до того времени изданія Общества. Письмомъ на имя Президента Общества отъ 31-го Марта 1870 года, Министръ Народнаго Просвѣщенія увѣдомилъ, что Его Императорское Величество, благосклонно соблаговоливъ принять это выраженіе вѣрноподданнической преданности, соизволилъ объявить Обществу Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе.

2. Убѣдившись, что Русское Энтомологическое Общество успѣло уже достаточно окрѣпнуть, дабы съ успѣхомъ преслѣдовать избранную цѣль изученія естественноисторическихъ произведеній дорогой своей отчизны и распространенія въ ней точныхъ научныхъ знаній по этой части, Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня, вслѣдствіе представленія Совѣта Общества, соизволила обратиться съ просьбою къ Министру Народнаго Просвѣщенія объ испрошеніи для Общества, по примѣру многихъ другихъ русскихъ научныхъ учрежденій, опредѣленнаго ежегоднаго денежнаго пособія отъ Государственнаго Казначейства.

За отсутствіемъ Министра Народнаго Просвѣщенія, Товарищъ Министра, письмомъ отъ 18-го іюля сего года, на имя Президента Общества, увѣдомилъ, что Высочайше утвержденнымъ 13-го іюля мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Министерству Народнаго Просвѣщенія внести въ пособіе и на наемъ помѣщенія для Русскаго Энтомологическаго Общества 2500 р. въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Такимъ образомъ исполнилось наконецъ, на одиннадцатомъ году существованія, давнее желаніе Общества имѣть прочное основаніе для правильнаго и систематическаго развитія своей дѣятельности.

Хотя, съ исходатайствованіемъ означеннаго пособія, Министерство, уступая настояніямъ помѣщающейся въ одномъ зданіи съ Обществомъ Гимназіи, связало, какъ видно выше, вопросъ о лишеніи Общества въ пользу Гимназіи того небольшаго помѣщенія, которое оно занимало въ казенномъ домѣ около 8-ми лѣтъ, тѣмъ не менѣе должно надѣяться, что обстоятельство это не повредитъ существенно дѣлу Энтомологическаго Общества. Совѣтъ Общества питаетъ надежду, которую единодушно раздѣлятъ съ нимъ, безъ сомнѣнія, всѣ члены Общества и всѣ истинные его друзья, что несмотря на это, обезпеченное нынѣ въ средствахъ къ по-

лезной жизни, Русское Энтомологическое Общество надлежаще разовьетъ свою дѣятельность и, проливая истинный свѣтъ на ту скромную долю естествознанія, которую избрало себѣ удѣломъ, сторицею отдастъ отечеству ту жертву, которую оно отъ него принимаетъ.

Въ то самое время какъ совершались однакоже эти живительныя для Энтомологическаго Общества событія, оно, а вмѣстѣ съ нимъ и вся энтомологическая наука несли тяжелыя потери въ лицѣ нѣкоторыхъ изъ своихъ знаменитѣйшихъ поборниковъ.

18 (30) іюля текущаго года скончался въ Литтихѣ, на 70-мъ году своей жизни, Почетный Членъ Русскаго Энтомологическаго Общества, знаменитый энтомологъ, профессоръ Лакордэръ. Ознаменовавъ свое долговременное шествіе на энтомологическомъ поприщѣ многочисленными монографическими сочиненіями, касающимися разныхъ отдѣловъ изъ отрядовъ Жесткокрылыхъ и Чешуекрылыхъ (*Coleoptera* и *Lepidoptera*), данныя для которыхъ были отчасти собраны имъ же самимъ, во время посѣщенія имъ французской Гвіаны и другихъ частей южной Америки, онъ умеръ, не кончивъ предпринятаго громаднаго труда, общаго описанія всѣхъ родовъ Жесткокрылыхъ (Genera des Coléoptères).

30 апрѣля (12 мая) скончался въ Вѣнѣ, на 49-мъ году жизни, Дѣйствительный Членъ Русскаго Энтомологическаго Общества Ледереръ, которому Общество обязано богатою содержаніемъ статьею объ Астрабадскихъ Чешуекрылыхъ (*Lepidoptera*), напечатанною въ его изданіяхъ за 1869 годъ. Запечатлѣвъ имя свое въ исторіи Энтомологіи многими учеными трудами и неоднократными путешествіями съ научною цѣлью въ Испанію и особенно въ Сирію, покойный сочленъ нашъ успѣлъ, передъ самою кончиною, сообщить еще другую дополнительную статью по тому же предмету, которая вошла въ составъ перваго выпуска VIII тома издаваемыхъ Обществомъ Horae.

Говоря объ этихъ потеряхъ среди нашего круга, нельзя не упомянуть тутъ же о смерти нѣкоторыхъ другихъ, хотя и не принадлежащихъ къ нашему Обществу, дѣятелей, которыхъ лишилась Энтомологія въ нынѣшнемъ году. Сюда принадлежатъ: А. Галидэй, одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ учредителей и первый Вице-Президентъ недавно основавшагося Италіянскаго Энтомологическаго Общества, во Флоренціи, и извѣстный энтомологъ Рамбюръ, которому наука обязана между прочимъ многими достойными трудами, касающимися фауны Испаніи, южной Франціи и Корсики.

Кромѣ поименованныхъ выше, произошли, со времени представленія послѣдняго отчета, въ личномъ составѣ Русскаго Энтомологическаго Общества, еще слѣдующія перемѣны:

Изъявили желаніе оставить Общество по разнымъ обстоятельствамъ одинъ Дѣйствительный Членъ и одинъ Корреспондентъ. Три Корреспондента сдѣлались Дѣйствительными Членами. Признаны, на основаніи § 18 устава, добровольно сложившими званіе Дѣйствительныхъ Членовъ 13 лицъ.

Вмѣсто того, прибыли въ состава Общества:

Почетный Членъ.	1	
Дѣйствительныхъ Членовъ . . .	15	
Корреспондентовъ	3	
Засимъ, къ 1 декабря сего года числилось всего:		
Почетныхъ Членовъ: въ Россіи	22	
за границею . . .	12	
		34
Дѣйствительныхъ Членовъ: въ Россіи . .	79	
за границею .	35	
		114
Корреспондентовъ.		26
Итого . . .		174

Такимъ образомъ, въ окончательномъ результатѣ, числительный составъ Общества увеличился двумя лицами. Списокъ членовъ Общества къ 1-го декабря сего года и составъ Совѣта Общества въ семъ году у сего прилагаются.

Касса Общества представляла въ истекающемъ періодѣ гораздо значительнѣйшіе, въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ, обороты.

Къ 15-му ноября 1869 года состояло въ остаткѣ кредитными билетами и монетою, всего . . . 478 р. 76½ к.

Сверхъ того оставался неприкосновеннымъ запасный капиталъ, состоящій изъ:

а) Четырехъ билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ съ выигрышами займовъ, по 2 каждаго, на сумму по уплаченной за нихъ цѣнѣ . . . . . 433 р. 74 к.

б) Одной облигаціи С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества въ 500 р. на сумму, по уплаченной за нея цѣнѣ . . . . . 394 » 20 »

827 р. 94 к.

Къ тому по 15 ноября 1870 г. поступило:

1. Отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны:

а) На содержаніе Секретарю и Консерватору . . . . 960 р.

б) Вспомоществованіе къ напечатанію статьи о саранчѣ, въ трудахъ Общества за 1870 г. . . . . 746 »

1,706 » — »

2. Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ пособіе на изданія Общества 800 » — »

3. Членскихъ взносовъ:			
а) годичныхъ.	266 р.		
б) единовременныхъ, за дипломы	27 »		
		*) 293 р.	— к.
4. Выручено продажею изд. Общества		621 »	64 »
5. % на запасный капиталъ . . .		76 »	56 »
6. Отъ членовъ Общества за утерянныя книги изъ библіотеки		7 »	— »
Всего же въ приходѣ . .		3,982 р.	96½ к.
Израсходовано съ 15 ноября 1869 по 15 ноября 1870 года:			
1. На изданіе «Трудовъ» и «Ногае» Общества.		1,890 »	94 »
2. На пополненіе библіотеки. . .		143 »	32 »
3. На содержаніе коллекцій Общества (считая тутъ же и жалованье Консерваватора)		369 »	65 »
4. На содержаніе личнаго состава канцеляріи Общества (Секретаря съ Письмоводителемъ)		660 »	— »
5. На содержаніе прислуги . . .		116 »	25 »
6. На переплетныя и другія работы по библіотекѣ и на брошюровку изданій Общества		99 »	69 »
7. На канцелярскія и другія потребности по Обществу (устройство общихъ Собраній и Собраній Совѣта, освѣщеніе, поддержаніе чистоты и т. д.).		85 »	67½ »

*) Ко времени представленія отчета состояло въ долгу за гг. членами, всего за 21 лицомъ, годичныхъ взносовъ на сумму 285 руб.

8. На почтовые расходы по корреспонденціи.	90	р. 44	к.
9. За страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ погашенія.	1	» 10	»
Итого . .	3,457	р. 6½	к.

Засимъ, въ остаткѣ къ 15 ноября 1870 г. состояло текущихъ суммъ, въ кредитныхъ билетахъ и монетѣ, 525 р. 90 к. и запасный капиталъ въ процентныхъ бумагахъ всего, по уплаченной за нихъ Обществомъ цѣнѣ, 827 руб. 94 к.

Сверхъ сего состояло на лице, къ 1 декабря 1870 г., непроданныхъ изданій Общества, на сумму гораздо болѣе чѣмъ 5,459 р. 75 к.

Въ приведенныхъ здѣсь цифрахъ расходовъ, главное мѣсто занимаетъ, какъ видно выше, весьма значительная сумма, издержанная на изданіе «Трудовъ» и «Ногае» общества. При обыкновенныхъ своихъ средствахъ, Общество конечно никогда не нашло бы возможности сдѣлать столь значительной затраты, но Августѣйшей Покровительницѣ его, Ея Императорскому Высочеству Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ угодно было въ этомъ отношеніи еще разъ оказать Обществу Свое благосклонное содѣйствіе.—Получивъ отъ Совѣта Общества свѣдѣніе о томъ, что Общество приступаетъ къ печатанію въ своихъ Трудахъ обширнаго сочиненія г. Кеппена о саранчѣ въ Россіи, Ея Императорское Высочество соизволила дать Обществу денежныя средства, въ размѣрѣ до 746 руб., для напечатанія этого труда. Сверхъ того, по докладѣ совѣта Общества о напечатаніи этого сочиненія, имѣющаго столь близкое и существенное отношеніе къ сельскому хозяйству въ южной Россіи, Министръ Государственныхъ Имуществъ немедленно сдѣлалъ распоряженіе о пріобрѣтеніи 200 экземпляровъ онаго, для распространенія по вѣдомству ввѣреннаго ему Министерства, что доставило кассѣ Общества еще 400 руб.

Вмѣстѣ съ симъ значительно увеличилась въ текущемъ году еще другая статья дохода, дававшая до сихъ поръ весьма малые результаты; именно доходъ отъ продажи изданій Общества, отъ которой выручено всего въ Россіи и заграницею, въ текущемъ году, вмѣсто показанныхъ по прошлогоднему отчету 22 руб., составлявшихъ даже доходъ болѣе чѣмъ одного года, — всего 221 руб. 63 коп.

Всѣ эти средства, содѣйствуя успѣшному ходу изданія «Трудовъ» и «Horae», что есть самое существенное проявленіе дѣятельности Общества, дали въ тоже время возможность развить благосостояніе и дѣятельность Общества въ разныхъ другихъ отношеніяхъ. Такимъ образомъ, какъ видно выше, сумма расходовъ, сдѣланныхъ собственно на пополненіе библіотеки, не считая ея устройства, всего 143 руб. 32 коп., весьма значительно превзошла расходъ на библіотеку — 122 р. 52 коп., показанный по предшествовавшему отчету въ общей цифрѣ съ расходами по устройству ея. Къ этому нужно прибавить то, что правильный ходъ изданія «Трудовъ» и «Horae» и обогащеніе этихъ изданій многими обширными и интересными статьями, украшенными многочисленными рисунками, повліялъ на обогащеніе общественной библіотеки еще инымъ косвеннымъ образомъ, потому что далъ возможность пріобрѣсти разныхъ книгъ на сумму до 75 руб., съ уплатою за нихъ не деньгами, а изданіями Общества, на которыя былъ постоянно довольно сильный запросъ за границею.

Значительное повышеніе въ нынѣшнемъ году суммы почтовыхъ расходовъ свидѣтельствуетъ положительно объ усилившихся сношеніяхъ Общества внутри и внѣ предѣловъ отечества. Трудно конечно прослѣдить развитіе сношеній Общества съ отдѣльными лицами, тѣмъ болѣе, что многое въ ученыхъ учрежденіяхъ, каково Энтомологическое Общество, по необходимости и для самой пользы дѣла переходитъ въ область личной переписки Секретаря и другихъ членовъ Совѣта. Число входящихъ и исходящихъ бумагъ, коихъ

было: первыхъ 89, а вторыхъ 265, не выражаетъ тоже, при такомъ положеніи дѣла, съ желаемою точностью дѣятельности переписки, будучи всегда ниже дѣйствительности. Поэтому остается обратить вниманіе только лишь на сношенія Общества съ учеными учрежденіями. И въ этомъ отношеніи можно сказать текущій годъ представляетъ довольно благопріятные результаты.

По сравненіи прилагаемаго у сего списка ученыхъ учрежденій, съ коими Русское Энтомологическое Общество находится въ сношеніи и обмѣнивается изданіями, со свѣдѣніями потому же предмету, имѣвшимися въ дѣлахъ Общества во время представленія отчета за прошедшій годъ, оказывается что Обществомъ вновь завязаны сношенія съ 9 учрежденіями:

Съ вновь образовавшимися Обществами естествоиспытателей при Университетахъ: С.-Петербургскомъ, Казанскомъ и Кіевскомъ; съ Обществомъ врачей въ Казани; съ Варшавскимъ Университетомъ; съ Лондонскимъ Энтомологическимъ Обществомъ; съ Шведскою Королевскою Академіею Наукъ, въ Стокгольмѣ, съ Peabody Academy of sciences въ Салемѣ (Массачусетъ) и съ Сибирскимъ Отдѣломъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, среди котораго Энтомологическое Общество имѣетъ уже своихъ членовъ.

Кромѣ того сдѣлано еще, со стороны нашего Общества, сношеніе съ Кавказскимъ Обществомъ врачей въ Тифлисѣ, Вице-Президентъ коего, докторъ Приселковъ, въ бытность свою въ Петербургѣ выразилъ полную готовность содѣйствовать установленію связи нашего Общества съ Кавказскимъ. На это послѣднее сношеніе впрочемъ отвѣта еще не получено.

Все вышеизложенное, вмѣстѣ взятое, т. е. увеличеніе денежныхъ расходовъ, развитіе сношеній и усилившееся требованіе на изданія Общества, имѣли въ окончательномъ результатѣ обогащеніе библіотеки новыми для нея сочиненіями

въ числѣ 143 наименованій, изъ коихъ многіе принесены Обществу въ даръ самими авторами, какъ-то: бельгійскимъ энтомологомъ Прюдомъ де Борръ, Швейцарскимъ энтомологомъ Соссюромъ, Шведскимъ энтомологомъ Столемъ, Итальянскимъ энтомологомъ Габрильетти, Американскими энтомологами Леконтомъ, Скюддеромъ и Паккардомъ и Французскимъ ученымъ Десмартисомъ.

Въ числѣ полученныхъ въ обмѣнъ и принесенныхъ въ даръ Обществу сочиненій весьма многіе касаются не энтомологіи, а также другихъ отраслей естествознанія.

Въ тоже время Общество продолжало получать, какъ повременныя изданія, такъ и другія выходящія отдѣльными выпусками сочиненія, которыя получало прежде. — Дополнительный каталогъ вновь поступившихъ въ библіотеку сочиненій, къ тому, который напечатанъ въ концѣ 1868 года, стараніемъ завѣдывавшаго тогда библіотекою Ѳ. П. Кеппена, имѣетъ быть напечатанъ въ будущемъ году и розданъ гг. Членамъ какъ приложеніе къ тому VI Трудовъ.

Въ коллекціяхъ Общества самое богатое и интересное приращеніе составляютъ, принесенные въ даръ бывшимъ корреспондентомъ, нынѣ Дѣйствительнымъ Членомъ Общества, Іосифомъ Габергауеромъ, 25 видовъ (въ числѣ всего 45 экземпляровъ) Чешуекрылыхъ, изъ числа собранныхъ имъ около Астрабада; именно тѣхъ, которые описаны или упоминаются въ помѣщенной въ изданіяхъ Общества статьѣ покойнаго Ю. Ледерера о фаунѣ этой мѣстности.

Кромѣ Чешуекрылыхъ, г. Габергауеромъ принесены въ даръ Обществу также нѣсколько Жесткокрылыхъ изъ той же мѣстности и изъ Закавказья.

Докторъ Э. К. Брандтъ представилъ два экземпляра *Xenos vesparum,* изъ загадочнаго до сихъ поръ отряда *Strepsiptera,* мѣсто котораго въ общей системѣ животнаго царства до сихъ поръ еще окончательно неопредѣлилось.

О. И. Радошковскій, сообщившій въ предшествовав-

шемъ году о появленіи во множествѣ *Tortrix viridana* въ дубовыхъ лѣсахъ Ломжинскаго уѣзда, представилъ экземпляры этой бабочки, а также паразита ея изъ семейства Наѣздниковъ, извѣстнаго подъ названіемъ *Pimpla turionella*.

І. Порчинскій, пользовавшійся въ настоящемъ году библіотекою и коллекціями Общества и сообщившій Обществу въ одномъ изъ засѣданій весьма интересныя наблюденія о нѣкоторыхъ видахъ Двукрылыхъ (*Diptera*), принесъ въ даръ Обществу 75 видовъ опредѣленныхъ Двукрылыхъ, собранныхъ имъ лѣтомъ 1870 года въ Могилевской Губерніи.

Консерваторъ Общества продолжалъ разборку и постановку коллекцій, которая можно сказать нынѣ уже почти совершенно окончена. — Со времени представленія прошедшаго отчета, имъ разобраны и отчасти поставлены послѣднія семейства Жесткокрылыхъ изъ Турубаевской коллекціи, т. е. *Donacidae*, *Sagridae*, *Clythridae* и. т. д. всѣ *Phytophaga*, *Erotylidae*, *Engidae*, *Cassididae* и *Coccinellidae*. Вмѣстѣ съ этимъ разбирались и поставлялись соотвѣтствующіе виды изъ другихъ коллекцій, а равнымъ образомъ дополнялись семейства прежде поставленныя. По части Чешуекрылыхъ, Консерваторъ почти окончилъ разборку и постановку всѣхъ *Microlepidoptera*.

Господину Порчинскому Общество обязано разборкою и опредѣленіемъ части Двукрылыхъ.

Общее число видовъ насѣкомыхъ въ коллекціяхъ Общества было, по свѣдѣніямъ доставленнымъ Консерваторомъ, къ концу нынѣшняго отчетнаго періода, слѣдующее:

Coleoptera . . .	4318
Lepidoptera . . .	1709
Къ нимъ гусеницъ	142
Hemiptera . . .	741
Orthoptera . . .	202
Hymenoptera . . .	905

Окончивъ этимъ обзоръ имущественнаго состоянія Об-

щества, остается перейти къ разсмотрѣнію его дѣятельности въ истекающемъ году.

Изданіе ученыхъ Трудовъ Общества продолжалось въ настоящій отчетный періодъ весьма успѣшно.

Изъ русскаго отдѣла, подъ заглавіемъ «Труды Русскаго Энтомологическаго Общества» законченъ IV-й томъ, начатый печатаніемъ еще въ 1867 году и остававшійся до сихъ поръ неконченнымъ за недостаткомъ матеріаловъ. Томъ этотъ закончился весьма интересною и первою въ своемъ родѣ въ Россіи обширною статьею Дѣйствительнаго Члена и Казначея Общества Н. Г. Ершова и Дѣйствительнаго Члена А. Фильда, заключающею полный перечень найденныхъ до сихъ поръ въ предѣлахъ Россійской Имперіи видовъ Чешуекрылыхъ *(Lepidoptera)*, съ показаніемъ географическаго распредѣленія ихъ на пространствѣ Имперіи.

Изданъ V томъ Трудовъ, — состоящій почти исключительно изъ весьма замѣчательнаго, можно сказать, не только въ научномъ, но и въ практическомъ отношеніи труда Дѣйствительнаго Члена Общества Ѳ. П. Кеппена: о Саранчѣ въ Россіи. Обширный трудъ этотъ заключаетъ въ себѣ полнѣйшій сборникъ всѣхъ имѣющихся свѣдѣній о саранчѣ *(Pachytylus migratorius)* и о ея налетахъ, исторію жизни и описаніе нравовъ этого насѣкомаго, котораго авторъ имѣлъ случай самъ изучать въ долговременное пребываніе свое на югѣ Россіи, и наконецъ указаніе на средства, предлагаемыя и употребляемыя противъ этого страшнаго врага нашего сельскаго хозяйства, нашествія коего еще недавно такъ озабочивали наше отечество. Изданіемъ этого труда Русское Энтомологическое Общество исполнило наконецъ, хотя косвеннымъ образомъ, заданную ему еще въ 1863 году задачу изслѣдованія вопроса о саранчѣ въ Россіи, для котораго даже предпринимались въ теченіи двухъ лѣтъ особыя экспедиціи, къ крайнему сожалѣнію не приведшія, по независившимъ отъ Общества причинамъ, ни къ какимъ результатамъ.

Сверхъ вышеизложеннаго, начато печатаніе VI тома Трудовъ, первый выпускъ коего, заключающій, кромѣ протоколовъ собраній Общества, за два предшествовавшихъ года, — интересные матерьялы, для изученія фауны юговосточной Россіи, имѣетъ появиться въ началѣ 1871 года.

Часть трудовъ, издаваемая на иностранныхъ языкахъ, подъ заглавіемъ «Horae Societatis Entomologicae Rossicae», по обилію матерьяловъ далеко опередившая въ предшествовавшіе годы русскую половину изданія, осталась все еще значительно впереди этого послѣдняго.

Въ текущемъ году законченъ VI томъ этого изданія, заключающій полную монографію Нѣмокъ *(Mutilla)* стараго свѣта, составленную Президентомъ Общества О. И. Радошковскимъ, вмѣстѣ съ покойнымъ уже французскимъ энтомологомъ докторомъ Сишелемъ, и украшенную семью раскрашенными таблицами, съ изображеніями нѣкоторыхъ новыхъ и менѣе извѣстныхъ видовъ.

Окончено печатаніемъ особое приложеніе къ этому тому, Genres et espèces d'insectes décrits dans différents ouvrages par V. Motschoulsky, заключающее полный перечень всѣхъ описанныхъ престарѣлымъ русскимъ энтомологомъ родовъ и видовъ насѣкомыхъ, съ указаніемъ на сочиненія, въ которыхъ они описаны.

Издано три выпуска тома VII Horae, состоящіе почти исключительно изъ обширнаго труда о греческихъ Чешуекрылыхъ *(Lepidoptera)* Саксонскаго энтомолога, Дѣйствительнаго Члена Общества, доктора Штаудингера.

Наконецъ, изданъ еще первый выпускъ VIII тома Horae, уже за 1871 годъ, со статьею покойнаго члена Ю. Ледерера объ астрабадскихъ Чешуекрылыхъ.

Всѣ эти изданныя части составляютъ вмѣстѣ около 66½ печатныхъ листовъ съ шестью раскрашенными таблицами и двумя картами.

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ послѣд-

ній, 4-й выпускъ т. VII Horae, а также продолжается печатаніе 2-го выпуска т. VIII Horae.

Совѣтъ Общества имѣлъ 9 засѣданій. Главнѣйшее изъ разсмотрѣнныхъ имъ предположеній, кромѣ тѣхъ, о результатахъ коихъ упомянуто въ началѣ настоящаго отчета, есть безъ сомнѣнія приводимый уже нынѣ въ исполненіе пересмотръ устава Общества. Вполнѣ сознавая великую пользу для всякаго учрежденія отъ продолжительнаго удержанія однажды установленныхъ правилъ, которое одно даетъ возможность вѣрно опытомъ оцѣнить ихъ хорошія и дурныя стороны, Совѣтъ, хотя и мѣнявшійся отчасти въ своемъ составѣ, но въ послѣднее время постоянно воодушевленный одною мыслью, неторопился измѣненіемъ устава, хотя неоднократно испытывались разныя несовершенства установленныхъ имъ правилъ. Гг. Члены Общества повидимому раздѣляли этотъ взглядъ Совѣта, потому что на двукратное приглашеніе заявить о желаемыхъ перемѣнахъ, не было дано никакого отзыва. Наконецъ нынѣ, выяснивъ себѣ достаточно тѣ перемѣны, которыя необходимы для полнѣйшаго благоустройства Общества, Совѣтъ рѣшился дать ходъ этому дѣлу и въ настоящее время особая, избранная Обществомъ, Коммисія приступила уже къ составленію проекта необходимыхъ измѣненій въ уставѣ.

Другое важное дѣло, озабочивавшее Совѣтъ и возбудившее живую переписку, было заявленное еще въ концѣ 1868 г. появленіе вредныхъ насѣкомыхъ на виноградныхъ лозахъ въ Крыму, причинившихъ значительный вредъ виноградным садамъ. По первымъ полученнымъ свѣдѣніямъ объ этихъ насѣкомыхъ, предложено было гг. членамъ Общества предпринять разработку этого вопроса, что и взялъ на себя К. Г. фонъ Герметъ, который тотчасъ же, самъ лично и чрезъ Совѣтъ вступилъ въ переписку о собраніи необходимыхъ по этому предмету данныхъ. Въ то время какъ происходила эта переписка, Общество получило отъ Президента

Общества человѣколюбія и естествознанія югозападной Франціи, въ Бордо, доктора Т. Десмартисъ, просьбу доставить ему свѣдѣніе о вредныхъ винограду насѣкомыхъ, появившихся въ Крыму, для заданнаго ему французкимъ правительствомъ изслѣдованія вредныхъ насѣкомыхъ, попортившихъ почти одновременно съ крымскими виноградныя лозы во многихъ мѣстахъ южной Франціи. Кромѣ того, главный садоводъ Императорскаго Никитскаго сада А. Г. Недзѣльскій, который уже занимался до того этимъ вопросомъ, равно какъ и другими вредными для садоводства насѣкомыми, узнавъ что Энтомологическое Общество интересуется этимъ вопросомъ, поспѣшилъ сообщить напечатанную имъ статью по этому предмету и вообще вступить въ сношеніе съ Обществомъ и съ его членами. Результатомъ всей переписки были: присылка Обществу докторомъ Десмартисомъ экземпляровъ *Phylloxera vastatrix* вмѣстѣ съ образцами виноградныхъ листьевъ, покрытыхъ какими-то галлами, равно всего, что было напечатано имъ по этому предмету во французскихъ журналахъ, и установленіе личныхъ сношеній между гг. Десмартисомъ, Недзѣльскимъ и фонъ Гернетомъ. Что касается до самаго вопроса о насѣкомыхъ, повредившихъ крымскія лозы, то вопросъ этотъ къ сожалѣнію, кромѣ собранія нѣкоторыхъ предварительныхъ данныхъ, не могъ получить надлежащей разработки по неполученію Г. фонъ Гернетомъ достаточныхъ къ тому свѣдѣній и матерьяловъ изъ Крыма. Такимъ образомъ, хотя окончательный результатъ переписки и не оправдалъ вполнѣ желаній Совѣта, но тѣмъ не менѣе Русское Энтомологическое Общество удовлетворило въ настоящемъ случаѣ своему назначенію, оказавъ содѣйствіе къ установленію сношеній между отдѣльными лицами, для разработки научнаго вопроса.

Общихъ Собраній было всего 9 обыкновенныхъ и одно экстренное. Въ нихъ присутствовало обыкновенно отъ 7 до 16 лицъ; кромѣ членовъ Общества, собранія эти посѣ-

щались отъ времени до времени непринадлежащими къ Обществу лицами, изъ коихъ нѣкоторыя поступили въ послѣдствіи въ число членовъ Общества.

Кромѣ этихъ Общихъ Собраній, каждый понедѣльникъ вечеромъ и четвергъ утромъ, въ назначенные Секретаремъ для пріема часы, зало Общества посѣщалось бо̀льшимъ или мѐньшимъ числомъ членовъ; бывали иногда, хотя въ очень незначительномъ числѣ, и посторонніе посѣтители, приходившіе посмотрѣть на коллекціи Общества и ознакомиться съ пріемами ловли и изученія насѣкомыхъ.

Общія Собранія, независимо отъ разсмотрѣнія разныхъ административныхъ вопросовъ, почти всѣ были оживлены чтеніемъ приготовленныхъ членами Общества статей энтомологическаго содержанія или изустными сообщеніями.

Сообщенія эти отчасти уже напечатаны или имѣютъ быть напечатаны въ изданіяхъ Общества.

Независимо отъ этихъ сообщеній, а также тѣхъ статей, которыя представлены бы́ли ихъ авторами въ Совѣтъ Общества для напечатанія въ изданіяхъ Общества, большинство членовъ не переставало трудиться надъ изученіемъ полученныхъ матерьяловъ или надъ собраніемъ матерьяловъ для будущихъ своихъ занятій. По имѣющимся свѣдѣніямъ, дѣятельность гг. членовъ заключалась въ слѣдующемъ:

Президентъ Общества Октавій Ивановичъ Радошковскій, заканчивая свою монографію *Mutillae* Стараго Свѣта, занимался описаніемъ Перепончатокрылыхъ изъ отряда *Apida*, переданныхъ ему А. П. Федченко, изъ числа собранныхъ во время его путешествій по Заравшанской долинѣ, въ 1869 году; въ тоже время онъ разработывалъ тотъ же отдѣлъ изъ коллекцій, полученныхъ имъ изъ Восточной Сибири, преимущественно изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ окрестностей Иркутска.

Этотъ же отдѣлъ подвергался разработкѣ и со стороны Ф. Ѳ. Моравица, который продолжалъ сосредоточивать свое

вниманіе на видахъ свойственныхъ юго-восточной Россіи, окрестностямъ Петербурга и югозападной Германіи.

Вице-Президентъ Общества А. Ѳ. Гюберъ продолжалъ свое изслѣдованіе Чешуекрылыхъ окрестностей Петербурга.

Н. Г. Ершовъ, исполняя должность Казначея Общества, окончилъ вмѣстѣ съ г. А. Фильдомъ статью о географическомъ распространеніи Чешуекрылыхъ (*Lepidoptera*) на пространствѣ Россійской Имперіи и приступилъ къ разработкѣ Чешуекрылыхъ, полученныхъ имъ изъ разныхъ мѣстностей Восточной Сибири; небольшая часть этого труда уже появилась въ печати въ Bulletin Императорскаго Московскаго Общества Испытателей Природы.

Д. Чл. Баронъ Нолькенъ, закончивъ свое обширное сочиненіе о *Microlepidoptera* Прибалтійскихъ губерній, которое имѣетъ быть напечатано въ изданіяхъ Рижскаго Общества Естествоиспытателей, предпринялъ экспедицію, съ энтомологическою цѣлью, въ Южную Америку.

Д. Чл. Н. Х. Ланге, въ Одессѣ, сдѣлалъ экскурсію на южный берегъ Крыма, откуда привезъ довольно значительное число насѣкомыхъ для Общества Естествоиспытателей при Новороссійскомъ Университетѣ.

Корреспондентъ Общества А. Беккеръ, въ Сарептѣ, не имѣя возможности посѣтить, какъ предполагалъ, окрестности города Гурьева, на Каспійскомъ морѣ, и береговъ Индерскаго соленаго озера, по случаю враждебнаго настроенія киргизовъ, совершилъ поѣздку, чрезъ Астрахань, въ Шамхалъ, Темиръ-Ханъ-Шуру и другія мѣстности Кавказа, откуда привезъ значительное число насѣкомыхъ.

Д. Чл. Ѳ. Н. Кеппенъ, окончивъ печатаніе своего сочиненія о Саранчѣ, *Pachytylus migratorius*, подготовилъ въ тоже время всѣ матерьялы относительно другихъ видовъ вредныхъ для хозяйства Прямокрылыхъ, которые должны будутъ составить вторую часть его труда. Уѣхавъ за симъ заграницу, куда командированъ Правительствомъ съ научною

цѣлью, онъ тамъ продолжалъ заниматься изученіемъ географическаго распространенія вредныхъ Прямокрылыхъ, о чемъ изготовляетъ статью для Petermann's Geographische Mittheilungen.

Д. Чл. В. Е. Яковлевъ продолжалъ ревностно изслѣдовать фауну окрестностей Астрахани, причемъ не ограничивался одними насѣкомыми, но удѣлялъ часть времени и изученію водящихся въ Волгѣ рыбъ, о которыхъ имъ напечатана небольшая статья въ изданіяхъ Казанскаго Общества естествоиспытателей. Изъ насѣкомыхъ, предметъ спеціальнаго изученія г. Яковлева составляли Полукрылыя *(Hemiptera, Heteroptera)* и Прямокрылыя *(Orthoptera)*, о которыхъ имъ уже присланы для напечатанія въ Трудахъ Общества интересныя статьи съ описаніями новыхъ видовъ.

К. Г. фонъ Гернетъ продолжалъ свои занятія надъ вредными виноградным лозамъ насѣкомыми и галлами, найденными на дубовыхъ и виноградныхъ листьяхъ. Его работы однакоже не могли достигнуть желаемыхъ положительныхъ результатовъ, по недостаточности доставленныхъ свѣдѣній и худому и неполному состоянію присланныхъ образчиковъ; обстоятельство, которое, здѣсь кстати замѣтить, постоянно препятствуетъ дѣятельности членовъ Общества, всякій разъ какъ они не могутъ сами на мѣстѣ дѣлать наблюденій и собирать матерьялы.

Д. Чл. С. М. Сольскій, продолжая исполнять должность Редактора и Секретаря Общества, занимался разработкою коллекцій Жесткокрылыхъ *(Coleoptera)*, полученныхъ имъ изъ Восточной Сибири и юго-восточной Россіи, а также матерьяловъ, порученныхъ ему для разработки А. П. Федченко изъ числа собранныхъ во время путешествія по Заравшанской долинѣ.

Д. Чл. А. Гюнтеръ, въ Петрозаводскѣ, продолжалъ съ успѣхомъ изслѣдовать фауну окрестностей этого города, сосредоточивая свое вниманіе преимущественно на Чешуе-

крылыхъ (*Lepidoptera*), между коими ему удалось найти одну весьма интересную, новую для россійской фауны форму, а также на Жесткокрылыхъ (*Coleoptera*).

Д. Чл. В. А. Баласогло, командированный по службѣ изъ Петербурга въ Астрахань, воспользовался этою поѣздкою, чтобы собрать по пути своего слѣдованія довольно значительное число насѣкомыхъ преимущественно Жесткокрылыхъ. Въ Астрахани, онъ нашелъ радушный пріемъ у нашего сочлена В. Е. Яковлева и сдѣлалъ тамъ, въ свободные отъ служебныхъ занятій часы, нѣсколько экскурсій, доставившихъ значительное число весьма интересныхъ видовъ.

Корреспондентъ Общества Тачановскій, консерваторъ музея Варшавскаго Университета, занимался разработкою южноамериканскихъ пауковъ и прислалъ уже часть своего труда по этому предмету, для напечатанія въ Horae Societatis Entomologicae Rossicae.

Дѣйствительные члены Э. Брандтъ и А. И. Петровъ прочли въ залѣ Общества, въ началѣ нынѣшняго года, цѣлый курсъ зоологіи, возбудившій во многихъ изъ слушателей и слушательницъ живѣйшій интересъ. Первый изъ нихъ разработалъ кромѣ того наблюденіе надъ альбинизмомъ замѣченнымъ между обыкновенными мокрицами, о чемъ представилъ уже статью для Horae Societatis Entomologicae Rossicae.

Дѣйств. членъ И. С. Обертъ окончилъ послѣднія дополненія къ изготовленному для печатанія каталогу Петербурскихъ Жесткокрылыхъ.

Этимъ ограничиваются покуда имѣющіяся свѣдѣнія о дѣятельности отдѣльныхъ членовъ Общества по части энтомологіи. Можно было бы, кромѣ этихъ, привести еще имена многихъ другихъ лицъ изъ списка членовъ Общества, трудившихся съ неменьшею ревностью и пользою на поприщѣ естествознанія, но избравшихъ себѣ постоянно, или по крайней мѣрѣ временно на этотъ разъ, спеціальностью другіе от-

дѣлы этой отрасли наукъ. Упоминать объ нихъ здѣсь было бы однакоже не мѣсто.

Изъ всего вышеизложеннаго Вы изволите усмотрѣть, Мм. Гг., что дѣятельность Русскаго Энтомологическаю Общества продолжаетъ развиваться, хотя развитіе это идетъ медленно, можетъ быть даже нѣсколько медленнѣе, чемъ слѣдовало бы ожидать. Но всѣмъ Вамъ конечно извѣстно, при какихъ обстоятельствахъ Общество проводило первые годы своей жизни и какія трудности надлежало ему побороть.

Представляя явленіе совершенно новое на почвѣ нашего отечества, Русское Энтомологическое Общество составилось изъ небольшаго кружка любителей энтомологіи, изъ которыхъ многіе къ сожалѣнію были уже на исходѣ своей дѣятельности. Не находя почти никакого отголоска внѣ столицы, встрѣтивъ даже равнодушіе, чтобы не сказать недоброжелательство, съ нѣкоторыхъ такихъ именно сторонъ, откуда оно имѣло полное право ожидать сочувствія и дѣятельной помощи, не имѣя почти никакихъ денежныхъ средствъ, оно на первыхъ же порахъ стало лишаться, вслѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, одного за другимъ своихъ научныхъ дѣятелей и ревностнѣйшихъ поддержекъ и составъ началъ подвергаться сильнымъ колебаніямъ, что все вмѣстѣ конечно не могло не затруднить развитія его дѣятельности. Тѣмъ не менѣе мы видимъ нынѣ результаты уже довольно утѣшительные. Личный составъ Общества, сначала сосредоточенный главнымъ образомъ въ Петербургѣ, децентрализировался пріобрѣтеніемъ дѣятельныхъ научно-подготовленныхъ соучастниковъ, не только на всемъ пространствѣ Имперіи, но и внѣ ея предѣловъ; касса Общества не только не обременена долгами, но имѣетъ даже небольшой запасный фондъ, на непредвидѣнныя экстренныя надобности, который остается уже нѣсколько лѣтъ сряду нетронутымъ; библіотека и коллекціи Общества возрасли до значительныхъ размѣровъ и содержатъ въ себѣ много драгоцѣннѣйшихъ сочиненій и собраній насѣкомыхъ; сношенія

Общества чрезвычайно умножились, а изданія его, занимая далеко не послѣднее мѣсто въ ряду научныхъ изданій всего свѣта, находятъ постоянно болѣе и болѣе спроса въ отечествѣ и еще болѣе въ другихъ странахъ.

Принявъ во вниманіе, что Общество не имѣло до сихъ поръ почти никакихъ опредѣленныхъ средствъ, Вамъ самимъ, Мм. Гг. не трудно будетъ произнести приговоръ насколько вышеозначенное положеніе можетъ считаться удовлетворительнымъ.

Теперь предстоитъ Обществу вступить въ новый фазисъ жизни. Сдавая, согласно уставу, завѣдываніе дѣлами Общества, отходящій Совѣтъ позволитъ себѣ обратить вниманіе Ваше только на то, что со вступленіемъ въ этотъ новый фазисъ, съ пріобрѣтеніемъ, въ слѣдствіе полученія отъ Правительства опредѣленныхъ средствъ къ жизни, бо̀льшей самостоятельности, на Общество ложатся новыя обязанности и увеличивается его отвѣтственность передъ наукою и отечествомъ.

Президентъ **О. Радошковскій.**

Вице-Президентъ **А. Гюберъ.**

Казначей **Н. Ершовъ.**

Ученый Секретарь **С. Сольскій.**

7 Декабря 1870 г.

СОСТАВЪ

РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

КЪ 1 ДЕКАБРЯ 1870 Г.

Знакомъ * означены учредители Общества.

Покровительница Общества

Ея Императорское Высочество Государыня Великая Княгиня

ЕЛЕНА ПАВЛОВНА.

Почетный Президентъ

Министръ Государственныхъ Имуществъ Генералъ-Адъютантъ

Александръ Алексѣевичъ Зеленый.

Почетные Члены.

Въ Россіи:

Его Императорское Высочество Государь Великій Князь

НИКОЛАЙ НИКОЛАЕВИЧЪ Старшій.

1861. Барятинскій (князь Александръ Ив.), Фельдмаршалъ.

*Брандтъ (Ферд. Өедр.), Директоръ Зологическаго музея Императорской Академіи Наукъ въ С.-Петербургѣ. — *Зоологія вообще.*

*Бэръ (Крл. Макс.), въ Дерптѣ, академикъ. *Зоологія вообще.*

1861. Вага (Густавъ), въ Варшавѣ. — *Энтомологія вообще.*

1861. Валуевъ (Петръ Александр.), Членъ Государственнаго Совѣта.

1862. Головнинъ (Александръ Вас.), Членъ Государственнаго Совѣта.

1866. Деляновъ (Иванъ Давыд.), Товарищъ Министра Народнаго Просвѣщенія.

1861. Кейзерлингъ (графъ Алксндр. Андр.), въ Дерптѣ. — *Зоологія вообще.*

1863. Кесслеръ (Крл. Өедр.), Ректоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета. — *Зоологія вообще.*

*Мандерштернъ (Александр. Крл.), Генералъ-Лейтенантъ. — *Жесткокрылыя.*

*Миддендорфъ (Александр. Ѳедр.), въ Дерптѣ, академикъ.— *Зоологія вообще.*

*Мочульскій (Викторъ Ив.), въ Симферополѣ. — *Энтомологія вообще.*

1867. Мэклинъ, профессоръ Зоологіи въ Императорскомъ Александровскомъ Университетѣ, въ Гельсингфорсѣ. — *Зоологія вообще.*

1867. Овсянниковъ (Фил. Вас.), академикъ.—*Зоотомія и физіологія.*

1861. Путятинъ (князь Евф. Вас.), Членъ Государственнаго Совѣта.

1864. Стенбокъ (графъ Юл. Ив.), Предсѣдатель Департамента Удѣловъ.

1861. Строгановъ (графъ Александр. Григор.).

1866. Толстой (графъ Дмитр. Андр.), Министръ Народнаго Просвѣщенія.

1861. Шодоаръ (баронъ Максимил.), въ Кіевѣ. — *Жесткокрылыя.*

За границею:

1861. Аза-Фичъ, въ Салемѣ (въ Массачусетѣ). — *Прикладная Энтомологія.*

1860. Боадюваль, въ Парижѣ.—*Чешуекрылыя.*

1860. Бурмейстеръ (Германъ), въ Буэносъ-Айресѣ. — *Зоологія вообще.*

1860. Вествудъ (Джонъ), въ Оксфордѣ. — *Энтомологія вообще.*

1860. Геррихъ-Шеффферъ (Готлибъ), въ Регенсбургѣ. — *Энтомологія вообще.*

1867. Герстеккеръ (Адольфъ), въ Берлинѣ. — *Зоологія вообще.*

1860. Дорнъ (Карлъ), въ Штетинѣ. — *Жесткокрылыя.*

1866. Краатцъ (Густавъ), въ Берлинѣ. — *Жесткокрылыя.*

1860. Ратцебургъ (Юлій), въ Нейштадтъ Эберсвальде. — *Прикладная Энтомологія.*

1860. Редтенбахеръ (Людвигъ), въ Вѣнѣ. — *Жесткокрылыя.*

1867. Соссюръ (Генрихъ), въ Женевѣ. — *Энтомологія вообще.*

1870. Стэнтонъ, (Генрихъ), въ Лондонѣ. — *Чешуекрылыя.*

Дѣйствительные Члены.

въ Россіи.

1870. Альбрехтъ (Робертъ).

1861. Базилевскій (Викторъ Ив.).

1869. Баласогло (Владим. Алксдр.).— *Жесткокрылыя.*

1869. Балицкая (Анна Саломон.).

1868. Беггровъ (Ѳедор. Ив.)

1860. Боровъ (Егор. Алекс.).

1861. Ботсъ (Андр. Андр.). — *Двукрылыя.*

1869. Брандтъ (Эдуардъ Крл.).— *Зоологія вообще.*

*Бремеръ (Отто Васил.). — *Чешуекрылыя.*

1860. Визе (Ив. Павл.).

1864. Власенковъ (Никол. Григор.).

1870. Габергауеръ (Іосифъ). — *Чешуекрылыя.*

1867. Ганике (Александр. Богд.).

*Геддевигъ (Крл. Ѳедр.). — *Жесткокрылыя.*

1862. Герке (Ант. Ант.), въ Воронежѣ.

*Гернетъ, фонъ (Крл. Густав.).— *Прикладная Энтомологія.*

*Гернетъ, фонъ (Эрнст. Густав.). *Чешуекрылыя.*

*Гернъ (Эд. Мих.).

1860. Голике (Авг. Богд.), въ Туркестанѣ.
1862. Головинъ (Конст. Ѳедр.). — *Чешуекрылыя.*
1870. Голубевъ (Вас. Иван.).
1870. Греймъ (Василій Богдан.).
*Гюберъ (Александр. Ѳедр.). — *Чешуекрылыя.*
1866. Гюнтеръ (Алксдр. Крл.), въ Петрозаводскѣ. — *Чешуекрылыя, Жесткокрылыя.*
1860. Далеръ (Ив. Христіан.).
1866. Дашковъ (Андр. Дмитр.).
1864. Дурново (Петр. Пвл.).
1867. Ермоловъ (Алкс. Серг.).
1860. Ершовъ (Ник. Григ.). *Чешуекрыл.*
1868. Ершовъ (Ив. Григор.).
1864. Золотаревъ (Алкснdр. Григор.).
1867. Карасевичъ (Никл. Леонт.). — *Прикладная Энтомологія.*
1867. Катенинъ (Андр. Александр.).
*Кеппенъ (Ѳедр. Петровичъ). — *Жесткокрылыя, Прикладная Энтомологія.*
1860. Кирѣевъ (Никл. Алкс.).
1861. Кристофъ (Гуго), въ Сарептѣ. — *Чешуекрылыя.*
*Кушакевичъ (Аполлонъ Ал.).— *Полукрылыя.*
*Кушакевичъ (Георг. Алксдр.).
1869. Лаврентьевъ (Григор. Ив.).
1860. Ланге (Никл. Христ.), въ Одессѣ.
1870. Лангъ (Андр. Яковл.).—*Чешуекр.*
1866. Линкъ, въ Царствѣ Польскомъ.— *Жесткокрылыя.*
1870. Мальте (Ив. Алекснdр.).
1869. Машель (Егор. Крл.), въ Равѣ, въ Царствѣ Польскомъ. — *Жесткокрылыя.*
1863. Мейнсгаузенъ (Крл. Ѳедр.).
1863. Мерклинъ (Крл. Евг.).
*Моравицъ (Ферд. Ѳедр.).—*Перепончатокрылыя.*
*Моссинъ (Ром. Ив.).
1868. Мухортовъ (Захар. Никл.).
1870. Недзѣльскій (Ант. Григ.). — Ялта. — *Прикладная Энтомологія.*
1868. Нолькенъ (баронъ Герм. Вас.). Аренсбургъ. — *Чешуекрылыя.*
*Обертъ (Иван. Станисл.). — *Жесткокрылыя.*
1867. Павловичъ (Ад. Феликс.), въ Лисинѣ.
*Пашенный (Никл. Степ.). — *Чешуекрылыя.*
1868. Петровъ (Алксдр. Ив.). — *Двукрылыя; зоологія вообще.*
1864. Плаутинъ (Мих. Ѳедр.).
1870. Поллицъ (Вас. Вас.).
1870. Пуцилло (Мих. Павл.). Иркутскъ. *Чешуекрылыя, Жесткокрылыя.*
*Радошковскій (Октав. Ив.).— *Перепончатокрылыя.*
1861. Ренаръ (Крл. Ив.), въ Москвѣ.
1864. Рудзскій (Алксдр. Фелиц.). Въ Владимірской губ. близь Мурома.—*Прикладная Энтомологія.*
1870. Сахаровъ (Петр. Вас.). Сумы, Харьков. губ. — *Чешуекрылыя.*
1862. Семеновъ (Виктр. Семен.). — *Прикладная Энтомологія.*
1869. Сиверсъ (Вильгел. Ив.).
1864. Сидоровъ (Мих. Конст.).
*Симашко (Юліанъ Ив.).—*Прикладная Энтомологія.*
1864. Совѣтовъ (Алксдр. Вас.).
1864. Сольскій (Никол. Март.).
1860. Сольскій (Семенъ Март.). — *Жесткокрылыя.*
1861. Тангетъ (Андр. Роман.).
1867. Тевяшовъ (Евген. Никл.).
1861. Тенгстремъ, въ Кексгольмѣ.— *Чешуекрылыя.*
1870. Фиксенъ (Карл. Андр.).—*Чешуекрылыя.*
1867. Фильдъ (Андр. Андр.).—*Чешуекрылыя.*
1861. Шеньянъ (Карлъ Ив.).
1863. Щепкинъ (Серг. Павл.).
1868. Яковлевъ (Егоръ Егор.).
1870. Яковлевъ (Вас. Евгр.). Астрахань. *Полукрылыя, Прямокрылыя, Жесткокрылыя.*
1870. Эсауловъ (Влад. Вас.). Помѣщикъ Псковской губ.

За границею:

1865. Бонвулуаръ (Викомтъ Генрихъ), въ Парижѣ. — *Жесткокрылыя.*
1860. Гагенъ (Германъ). — *Энтомологія вообще.*
1862. Гартигъ (Фдрх.), въ Брауншвейгѣ.
1862. Гегеръ (Эрнстъ), въ Вѣнѣ.
1866. Гейденъ (Лука фонъ), во Франкфуртѣ на Майнѣ.—*Жесткокрыл.*
1860. Генѐ, (во Франціи) въ Шатоденѣ.— *Чешуекрылыя.*
1870. Даніэлсъ (Фридрх. Вильгельм.), въ Даніи — *Чешуекрылыя.*
1870. Дероль (Эмиль), въ Парижѣ.— *Жесткокрылыя.*
1870. Десмартисъ (Д-ръ Телефъ), въ Бордо. — *Прикладная Энтомологія.*
1867. Кандезъ, въ Глэнъ-ле-Ліэжъ (въ Белгіи). — *Жесткокрылыя.*
*Кернике (Ѳедр. Богд.), въ Берлинѣ.
1863. Киршбаумъ, въ Висбаденѣ. — *Перепончатокрылыя.*
1862. Коста (Ахиллъ), въ Неаполѣ.
1869. Кротчъ (Георгъ Робертъ), въ Кэмбриджѣ. — *Жесткокрылыя.*
1862. Лаллеманъ (Крл.), въ Медёнѣ. — *Жесткокрылыя.*
1860. Лёвъ (Германъ), въ Губенѣ (Пруссія). — *Двукрылыя.*
1860. Леконтъ (Джонъ), въ Нью-Іоркѣ. — *Жесткокрылыя.*
1862. Мейеръ-Дюръ (Леопольдъ), въ Бургдорфѣ.
1860. Мюльсанъ (Стефанъ), въ Ліонѣ. — *Жесткокрылыя.*
*Остенъ-Сакенъ (баронъ Робертъ Роман.), въ Германіи. — *Двукрылыя.*
1860. Рейшъ (Леонъ), въ Парижѣ. — *Жесткокрылыя.*
1866. Рогенгоферъ (Алоизій), въ Вѣнѣ.
1862. Синьорэ (Викторъ), въ Парижѣ. — *Полукрылыя.*
1864. Скачковъ (Конст. Андріан.), Россійск. Генер. Конс. въ Китаѣ. — *Прикладная Энтомологія.*
1862. Столь (Карлъ), въ Стокгольмѣ.— *Жесткокрылыя, Полукрылыя.*
1862. Торре (Іосифъ), въ Неаполѣ.
1866. Тюркъ (Рудольфъ), въ Вѣнѣ.
1862. Уакеръ (Walker, — Фрнцск.), въ Лондонѣ.
1862. Фельдеръ (Каэтанъ), въ Вѣнѣ. — *Чешуекрылыя.*
1862. Фермеръ (Леонъ), въ Парижѣ. *Жесткокрылыя, Перепончатокрылыя.*
1862. Феррари (графъ Ангело), въ Вѣнѣ. — *Жесткокрылыя.*
1860. Целлеръ (Филиппъ), въ Мезеритцѣ. — *Чешуекрылыя.*
1864. Шауфусъ (Л. В.), въ Дрезденѣ. — *Жесткокрылыя.*
1866. Шенкъ (А.), въ Вейльбургѣ.
1866. Штаудингеръ, въ Дрезденѣ.— *Чешуекрылыя.*

Корреспонденты.

1867. Беккеръ (А.), въ Сарептѣ.
1869. Богдановъ (Анатол. Петр.), въ Москвѣ.
*Вознесенскій (Илья Гавр.).
1867. Волкенштейнъ (Петръ Ермол.).
1869. Гольде, въ Житомірѣ.
1867. Денгингъ (Алксдр.), въ Кишиневѣ.
1869. Зейдлицъ (Георгъ), въ Дерптѣ.
1869. Ковалевскій (Алксдр. Онуфр.), за границею.
1867. Маакъ (Рич. Крл.), въ Иркутскѣ.
1865. Михайловъ (Дмитр. Серг.).
1861. Моравицъ (Авг. Федор.).
1863. Ошанинъ (Вас. Ѳедор.), въ Москвѣ.

1869. Петерсъ (Алксдр. Өедр.), въ Тифлисѣ.
1869. Пузыревскій (Плат. Алкс.).
1867. Радде (Густав. Ив.), въ Тифлисѣ.
1867. Селецкій, въ Судакѣ.
1867. Сенницкій, въ Варшавѣ.
1870. Тачановскій (Владисл.), въ Варшавѣ. — *Паукообразныя.*
1861. Ушаковъ (Никл. Алксдр.), въ Вышнемъ-Волочкѣ.
1862. Флоръ (Густ. Ив.), въ Дерптѣ.
1867. Ходневъ (Алкс. Ив.).
1866. Цабель (Никл. Егор.), въ Крыму.
1865. Шатиловъ (Іосифъ Никл.), въ Москвѣ.
*Шренкъ (Леопольдъ Ив.).
*Штраухъ (Алксдр. Алксдр.).
1870. Яржинскій (Федор. Фаддѣев.).

Ученый Секретарь **С. Сольскій.**

СОСТАВЪ

СОВѢТА РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

ВЪ 1870 ГОДУ.

Покровительница Общества

Ея Императорское Высочество Государыня

Великая Княгиня

ЕЛЕНА ПАВЛОВНА.

Почетный Президентъ

министръ государственныхъ имуществъ, генералъ-адъютантъ

Александръ Алексѣевичъ Зеленый.

Члены Совѣта:

Президентъ Общества: Генералъ-Маіоръ Октавій Ивановичъ Радошковскій.

Вице-Президентъ: Ст. Сов. Александръ Ѳедоровичъ Гюберъ.

Ученый Секретарь: } Семенъ Мартыновичъ Сольскій.
Редакторъ: }

Казначей: Николай Григорьевичъ Ершовъ.

Консерваторъ: Отто Васильевичъ Бремеръ.

Примѣчаніе. Засѣдающій въ Совѣтѣ Общества, на основаніи постановленія Совѣта 4 января 1865 г., А. К. Мандерштернъ, находился въ отсутствіи за границею. — Библіотекою завѣдывалъ О. П. Кеппенъ, а послѣ его отъѣзда за границу Секретаръ Общества.

Ученый Секретарь С. Сольскій.

ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ КАССЫ РУССКАГО ЭНТОМОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

съ 15 ноября 1869 по 15 ноября 1870 г.

Приходъ.

Къ 15 ноября 1869 г. было въ остаткѣ:			
Кредитными билетами и монетою	478	р.	76½ к.
Въ процентныхъ бумагахъ, по покупной цѣнѣ .	827	„	94 „
Къ этому поступило:			
Годичныхъ членскихъ взносовъ	266	„	— „
За дипломы	27	„	— „
Отъ щедротъ Ея Императорскаго Высочества Августѣйшей Покровительницы Общества, на жалованіе секретарю и консерватору	960	„	— „
Отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на изданіе „Трудовъ“ и „Horae“.	800	„	— „
Отъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини, на изданіе Трудовъ Общества за 1870 г	746	„	— „
Выручено отъ продажи изданій Общества . . .	621	„	64 „
% на резервный капиталъ.	76	„	56 „
Отъ членовъ за потерянныя книги	7	„	— „
За отпечатанные отдѣльные оттиски для авторовъ	82	„	70 „
Итого въ приходѣ . .	4,893	р.	60½ к.

Расходъ.

На жалованіе секретарю и консерватору	960 р.	— к.	
На печатаніе „Трудовъ“ и „Ногае“ и таблицъ къ нимъ	1,968 „	16 „	
На пополненіе библіотеки . . .	143 „	32 „	
За переплеты и брошюровку . .	72 „	33 „	
Мелкихъ канцелярскихъ расходовъ	400 „	— „	
За страхованіе выигрышныхъ билетовъ отъ тиража погашенія . . .	1 „	10 „	
		3,544 р.	91 к.
Затѣмъ въ кассѣ		1,348 р.	69½ к.

Остатокъ этотъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

Въ кредитныхъ билетахъ и монетою	520 р.	75½ к.
Въ % бумагахъ по покупной цѣнѣ	827 „	94 „
	1,348 р.	69½ к.

Казначей Общества **Николай Ершовъ.**

СЧЕТЪ СУММАМЪ

ПРИХОДО-РАСХОДНОЙ КНИЖКИ СЕКРЕТАРЯ.

Приходъ.

Къ 15 ноября 1869 г. оставалось	1 р. 16½ к.
Къ этому по 15 ноября 1870 г., поступило изъ кассы Общества	400 „ — „
Итого . . .	401 р. 16½ к.

Расходъ.

По изданію „Трудовъ“ и „Ногае“	5 р. 48 к.
На содержаніе коллекцій	9 „ 65 „
„ содержаніе и устройство библіотеки	27 „ 36 „
„ содержаніе личнаго состава канцеляріи . . .	60 „ — „
„ содержаніе прислуги	116 „ 25 „
„ хозяйственные расходы и канцелярскіе (устройство засѣданій Совѣта и Общихъ Собраній, содержаніе квартиры, освѣщеніе и т. п.).	85 „ 67½ „
Почтовые расходы	90 „ 44 „
Переходящихъ суммъ	1 „ 16½ „
Итого . . .	396 р. 2 к.
За симъ, къ 15 ноября 1870 г., состояло въ остаткѣ	5 р. 14½ к.

Ученый Секретарь **С. Сольскій.**

C111

ПЕРЕЧЕНЬ

УЧЕНЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ

СЪ КОИМИ

РУССКОЕ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

НАХОДИТСЯ ВЪ СНОШЕНІЯХЪ И ОБМѢНИВАЕТСЯ ИЗДАНІЯМИ.

ЗА 1870 Г.

Въ Россіи.

а) Въ Петербургѣ.

1. Императорская Академія Наукъ.
2. Императорское Русское Географическое Общество.
3. Императорское Вольное Экономическое Общество.
4. Императорское С.-Петербургское Минералогическое Общество.
5. Императорское Россійское Общество Садоводства.
6. Императорскій Университетъ.
7. С.-Петербургское Общество естествоиспытателей, при Университетѣ.
8. Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.
9. Редакція Земледѣльческой газеты.

б) Въ другихъ мѣстахъ Имперіи.

10. Императорское Московское Общество испытателей природы.
11. Императорское Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи, въ Москвѣ.
12. Императорскій Московскій Университетъ.

13. Общество акклиматизаціи, въ Москвѣ.
14. Московское Общество Сельскаго Хозяйства.
15. Императорскій Александровскій Университетъ, въ Гельсингфорсѣ.
16. Societas pro fauna et flora fennica, въ Гельсингфорсѣ.
17. Императорскій Дерптскій Университетъ.
18. Рижское Общество испытателей природы (Naturforschender Verein zu Riga).
19. Лифляндское Экономическое Общество, въ Ригѣ.
20 Дерптское Общество испытателей природы.
21. Императорскій Университетъ Св. Владиміра, въ Кіевѣ.
22. Кіевское Общество естествоиспытателей при Университетѣ Св. Владиміра.
23. Новороссійскій Университетъ, въ Одессѣ.
24. Императорскій Харьковскій Университетъ.
25. Императорскій Казанскій Университетъ.
26. Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи, въ Одессѣ.
27. Общество естествоиспытателей при Казанскомъ Университетѣ.
28. Общество Врачей въ Казани.
29. Кавказское Общество Сельскаго Хозяйства, въ Тифлисѣ.
30. Попечительный Комитетъ Вятской Публичной библіотеки, въ Вяткѣ.
31. Карамзинская Публичная библіотека, въ Симбирскѣ.
32. Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, въ Иркутскѣ.
33. Варшавскій Университетъ.

Въ Германіи.

34. Berliner Entomologischer Verein.
35. Stettiner Entomologischer Verein.
36. Wetterauer Gesellschaft für die gesammte Naturkunde, in Hanau.
37. Zoologisch-Mineralogischer Verein in Regensburg.
38. Senkenberger Gesellschaft in Frankfurt a/M.
39. Verein für Naturkunde im Herzogthum Nassau, in Wiesbaden.
40. Naturwissenschaftlicher Verein zu Bremen.
41. Naturforschende Gesellschaft zu Halle.
42. Königliche Physikalisch - öconomische Gesellschaft zu Königsberg.
43. Verein für Schlesische Insektenkunde zu Breslau.

Въ Австріи.

44. Kaiserliche Akademie der Wissenschaften zu Wien.
45. Zoologisch-Botanische Gesellschaft in Wien.
46. Naturforschender Verein in Brünn.

Во Франціи.

47. Société Entomologique de France, à Paris.
48. Société Linnéenne de Normandie, à Caen.

Въ Англіи.

49. Linnean Society of London.
50. Zoological Society of London.
51. Entomological Society of London.

Въ Швеціи.

52. Académie Royale Suédoise des sciences, à Stockholm.

Въ Норвегіи.

53. Université de Christiania.

Въ Бельгіи.

54. Société Entomologique Belge, à Bruxelles.

Въ Италіи.

55 Societa Entomologica Italiana, à Florence.

Въ Швейцаріи.

56. Schweizerische Entomologische Gesellschaft, in Schaffhausen.

Въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки.

57. Smithsonian Institution, à Washington.
58. Academy of natural sciences of Philadelphia.
59. Boston Society of Natural History.
60. Lyceum of Natural History, à New-York.
61. Essex-Institute, à Salem (Massachuset).
62. Museum of comparative Zoology at Barvord College, Cambridge (Massachuset).
63. Peabody Academy of sciences, à Salem (Massachuset).

Въ Южной Америкѣ.

64. Museo publico de Buenos-Aires.

Ученый Секретарь **С. Сольскій.**

МАТЕРІАЛЫ

и

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ЭНТОМОЛОГИЧЕСКОЙ ФАУНЫ ПРИВОЛЖСКАГО КРАЯ.

В. ЯКОВЛЕВА.

III *).

Второе дополненіе къ списку приволжскихъ Hemiptera **).

Въ теченіи 1869 г. мои наблюденія ограничивались только одними ближайшими окрестностями Астрахани. Хотя въ минувшее лѣто мнѣ и удалось сдѣлать двѣ поѣздки, именно на взморье и въ Ханскую Ставку (Рынъ-Пески), но онѣ были такъ кратковременны и настолько неудачны, собственно для отряда *Hemiptera*, что о нихъ почти нестоитъ упоминать.

Въ предисловіи къ моему списку *Hemiptera*, я упомянулъ, между прочимъ, о томъ, что въ Приволжскомъ краѣ до послѣдняго времени, не были замѣчены представители нѣкоторыхъ семействъ, обширное распространеніе которыхъ въ остальной Европѣ не оставляло сомнѣнія въ нахожденіи нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ здѣшней фаунѣ. Послѣднія наблюденія подтвердили это предположеніе: представители сем. *Pleae*, *Limnobatidae* и *Hebridae* оказались свойственными здѣшней фаунѣ и притомъ не единичными особями, а въ такомъ количествѣ, что становится непонятнымъ, какъ могли они ускользать, до сего времени, отъ вниманія наблюдателей.

*) Первыя двѣ замѣтки см. Horae Soc. Entom. Ross. T. VI. стр. 109 и 120.
**) Ib. T. IV. стр. 145.

Настоящая замѣтка заключаетъ въ себѣ описаніе нѣкоторыхъ новыхъ видовъ, найденныхъ мною, а также доставленныхъ мнѣ г. А. Беккеромъ, которымъ хотя они и были описаны, но до крайности коротко. Кромѣ того въ этой замѣткѣ упоминается о тѣхъ видахъ, которые еще не были замѣчены въ приволжской фаунѣ, или замѣчены, но не въ той мѣстности.

Весна и лѣто 1869 г. замѣчательны были появленіемъ въ большомъ количествѣ нѣкоторыхъ рѣдко встрѣчающихся видовъ; такъ напр. *Eusarcoris pseudoaeneus*, о которомъ я замѣтилъ (Hogae t. VI стр. 117) что онъ встрѣчался очень часто въ 1866 году и котораго въ два слѣдующіе года я болѣе не находилъ, минувшимъ лѣтомъ попадался снова въ большомъ количествѣ; первые экземпляры полнаго насѣкомаго я встрѣтилъ уже 17 апрѣля и съ этаго времени его можно было найти всюду, гдѣ только зеленѣлась трава, даже въ такихъ мѣстахъ, гдѣ повидимому онъ не могъ держаться, какъ напр. около воды. Затѣмъ, незамѣченные мною до 1869 г. *Limnobates stagnorum* и *Hebrus pusillus* Fall., попадались, буквально, всюду по берегамъ волжскихъ протоковъ и ильменей и на водяныхъ растеніяхъ. Наконецъ, новый видъ *Nysius*, который я предполагаю назвать *N. punctipes*—часто встрѣчался въ такихъ, хорошо мною обслѣдованныхъ, мѣстностяхъ, гдѣ я его прежде никогда не видалъ.

Fam. **Pleae.**

I. **Plea** Leach.

1. *P. minutissima* Fab. Кромѣ Астрахани встрѣчается также около Сарепты (Беккеръ).

Fam. **Limnobatidae.**

II. **Limnobates** Burm.

2. *L. stagnorum* L. Астрахань, Бирючья Коса;—часто, съ конца апрѣля, по наносамъ около воды, а также на разныхъ

водяныхъ растеніяхъ около береговъ. Изъ множества экземпляровъ, бывшихъ у меня въ рукахъ, я не нашелъ ни одного съ надкрыльями развитыми вполнѣ; впрочемъ, за неимѣніемъ типическаго экземпляра, я не могъ окончательно рѣшить, принадлежитъ ли здѣшній видъ къ *L. stagnorum*, такъ какъ признаки его не во всемъ согласуются съ описаніями Фибера и другихъ авторовъ.

Fam. **Hebridae.**

III. **Hebrus** Curt.

3. *H. pusillus* Fall. Часто, на различныхъ водяныхъ растеніяхъ по ильменямъ и волжскимъ затонамъ, въ окрестностяхъ Астрахани.

Fam. **Tingididae.**

IV. **Zosmenus** Lap.

4. *Z. Kochiae* Beck. *Pallide flavus, supra virescens, oculis, rostro antennarumque articulo ultimo brunneis; sagenarum limbo externo costisque omnibus maculis parvis fuscis adspersis. Pronoto transverso, lateribus sinuato, dorso tricarinato. Cornubus jugalibus rectis. Membrana haud imbricata.* Long. 1 3/4 mill.

Блѣднозеленовато-желтый; голова, усики, ноги и вся нижняя сторона блѣдно-желтые; глаза, хоботокъ и послѣдній члеником усиковъ бурые. Внѣшняя окраина надкрылій и всѣ ребра испестрены мелкими черноватыми пятнышками. Переднеспинка поперечно-четырехугольная съ немного вогнутыми боками; передній уголъ широко-закругленный, вдавленный, съ ребровиднымъ бугоркомъ на внутренней сторонѣ; задній уголъ почти прямой; сверху находятся три продольныхъ ребра. Щитикъ желтоватый, немного выпуклый. Скуловые шипы прямые. Перепонка не скрещивающаяся.

Сарепта, на *Kochia prostrata* (Беккеръ).

5. *Z. viridulus* n. sp. (*Z. Atriplicis* Beck? Bull. des Nat. de Mosc. 1864. II. стр. 12 отд. отт.). *Pallide flavo-viridis, subtus fuscus, capite, antennis pedibusque flavis fuscescentibus, oculis,*

rostro, callo humerali scutelloque fusco-brunneis. Sagenarum limbo externo spatiisque laterali et discoidali fusco-adspersis. Pronoto tricarinato. Cornubus jugalibus paulo arcuatis. Membrana imbricata. Long. 1 3/4 mill.

Блѣдно желтовато-зеленый. Голова, усики и ноги грязно-желтые. Нижняя сторона черноватая. Глаза, хоботокъ и плечевые бугорки коричневатые. Внѣшнія окраины надкрыльевъ, равно какъ и остальная поверхность ихъ покрыты рядами черноватыхъ мелкихъ пятнышекъ. Переднеспинка поперечно-четырехугольная съ немного вогнутыми боками, передній и задній углы закругленные. Передній (шейный) уголъ листообразный, глубоко вдавленъ и снабженъ слабо выдающимся бугоркомъ. На спинѣ три продольныхъ ребра. Плечевые бугорки выпуклые. Щитокъ черноватый. Скуловые шипы слегка согнутые. Перепонка скрещивающаяся.

Астрахань; на разныхъ видахъ Полыни. Видъ этотъ нѣсколько шире предъидущаго, но съ перваго взгляда весьма на него похожъ, особенно по цвѣту, хотя отличается многими существенными признаками.

6. *Z. minutus* n. sp. *Pallide flavo-viridis, oculis rubris, antennis flavescentibus, pedibus pallidis. Pronoto tricarinato, nigro, limbo laterali et anteriori virescente. Scutello apice albo. Sagenis limbo externo subtiliter fusco-maculato. Cornubus jugalibus rectis. Membrana imbricata, costis fuscis. Ventre roseo-tincto.* Long. 1 1/2 mill.

Блѣдножелтовато-зеленый, глаза красныя, усики желтоватые, ноги блѣдныя. Переднеспинка черная съ зеленоватыми переднимъ краемъ и боками, оконечность щитика бѣлая. Внѣшняя окраина надкрылій усѣяна маленькими темными пятнышками. Переднеспинка поперечно-четырехугольная съ прямыми боками; шейный и задній уголъ закругленные, сверху три продольныхъ ребра. Перепонка скрещивающаяся съ темными ребрами. Скуловые шипы прямые. Брюшко снизу слегка розоватое.

Астрахань, рѣдко. Это самый маленькій видъ изъ р. *Zosmenus;* по цвѣту онъ также похожъ на предъидущихъ, но легко отличается по черной переднеспинкѣ и другимъ признакамъ.

7. *Z. viridis* n. sp. *Viridis, oculis nigris, antennis, rostro pedibusque flavis, fuscescentibus; vertice, scutello sagenarumque costis fuscis. Cornubus jugalibus arcuatis. Pronoto bicarinato. Membrana imbricata.* Long. 2 mill.

Весь зеленаго цвѣта; усики, хоботокъ и ноги грязно-желтоватые, глаза черные, затылокъ черноватый; скуловые шипы согнутые. Переднеспинка поперечно-четырехугольная съ закругленнымъ переднимъ (шейнымъ) и заднимъ углами и слегка вогнутыми боками; сверху два продольныхъ ребра. Надкрылья безъ пятенъ, съ темноватыми ребрами; перепонка ихъ скрещивается. Щитикъ черноватый, оконечность его едва выпукла.

Астрахань, рѣдко. Видъ этотъ легко отличимъ отъ предъидущихъ по отсутствію третьяго, срединнаго, ребра на переднеспинкѣ и по болѣе густому зеленому цвѣту.

V. **Agramma** Westw.

8. *A. atricapilla* Spin. Астрахань; нашелъ нѣсколько экземпляровъ полныхъ насѣкомыхъ и личинокъ въ половинѣ іюля, на разныхъ растеніяхъ, по берегамъ ильменей.

Fam. **Anthocoridae.**

VI. **Triphleps** Fieb.

9. *T. Ullrichi.* M. Wien. Астрахань (Беккеръ).

Fam. **Reduvidae.**

VII. **Colliocoris** Hahn.

10. *C. pedestris* Wolff. Въ Рынъ-Пескахъ, около Ханской Ставки, я встрѣтилъ интересную разновидность (varietas), которая по общему цвѣту тѣла приближается къ *C. niger* M.

Wien.., а по величинѣ значительно превосходитъ типическую форму *C. pedestris*.

А. Беккеръ (Bull. des Nat. de Mosc. 1867. I. стр. 11 отд. отт.) весьма коротко описалъ, подъ именемъ *Reduvius desertus*, какой-то новый видъ, найденный имъ на Бирючьей косѣ, который, судя даже по этому описанію, едвали можно признать принадлежащимъ къ р. *Reduvius*.

Fam. **Nabidae**.

VIII. **Nabis** Latr.

11. *N. ferus* L. Астрахань.

12. *N. amoenus* Solsky. А. Беккеръ (Bull. des Nat. de Mosc. 1867. I. стр. 7 отд. отт.) описалъ этотъ же видъ подъ именемъ *N. tamaricis*, хотя, также какъ и я, сомнѣвается въ его видовой самостоятельности.

Fam. **Lygaeodae**.

IX. **Lygaeus** Fab.

13. *L. apuans* Rossi. Астрахань только два экземпляра, въ маѣ мѣсяцѣ, по песчанымъ буграмъ.

X. **Nysius** Dall.

14. *N. punctipes* n. sp. *Flavo-cinereus, subtiliter puberulus. Bucculis et rostro flavo-albidis, antennis flavescentibus, articulo primo utrinque nigro, ultimo testaceo. Pronoto carinato, carinula albida. Scutello fusco-punctato, carinula media apiceque albis. Hemielytris cinereo-flavis, sutura membranae et commissura fusco-adumbratis; costis primaria et interna testaceis; membrana hyalina, fere lacteo-alba, immaculata. Pedibus flavidis, femoribus disperse grosse nigro-punctatis, tibiis apice tarsisque articulo ultimo nigris. Abdomine subtus flavescenti, basi lateribusque nigro; connexivo rufo, pallide maculoso.* Long. 4 mill.

Астрахань.

Видъ этотъ отличается отъ другихъ къ нему близкихъ сильнымъ ребромъ, которое проходитъ вдоль переднеспинки

и щитка; въ особенности на послѣднемъ ребро очень выпукло и почти совершенно бѣлаго цвѣта. Усики желтоватые; только первый суставъ ихъ сверху и снизу имѣютъ по черному продольному пятну, да послѣдній суставъ нѣсколько темнѣе общаго цвѣта усиковъ. Ребра надкрылій безъ пятенъ, однообразнаго буроватаго цвѣта; перепоночный шовъ по бо̀льшей части такого же цвѣта, иногда же можно отличить на немъ два неясныхъ пятна, одно около наружнаго угла corium'a, а другое ближе къ внутреннему углу. Бедра всѣхъ паръ ногъ покрыты крупными черными точками, рѣдко сливающимися между собою въ продольныя пятна, по большой же части раскиданныя отдѣльно.

N. punctipes встрѣчался мнѣ довольно часто около Астрахани по глинисто-песчанымъ мѣстамъ, покрытымъ низкими, стелющимися по землѣ растеніями, преимущественно же *Potentilla* spec?

XI. **Lamprodema** Fieb.

15. *L. maura* Fab. Сарепта (Беккеръ).

XII. **Trapezonotus** Fieb.

16. *T. nebulosus* Fall. Астрахань нерѣдко въ концѣ апрѣля, по землѣ.

XIII. **Rhyparochromus** Curt.

17. *R. pedestris* Panz. Астрахань, въ августѣ, по травѣ. Здѣшніе экземпляры, по цвѣту надкрыльевъ и ногъ, представляютъ значительное отличіе отъ сѣверныхъ, именно: corium и всѣ ноги—яркаго оранжево-желтаго цвѣта, безъ всякихъ черныхъ пятенъ и полосъ; также внутренній уголъ перепонки не бѣлый, а совершенно чернаго цвѣта, какъ и вся перепонка.

18. *R. Baeri* nob. есть, кажется, синонимъ *R. Beckeri* Frey, найденнаго А. Беккеромъ подъ Сарептой.

XIV. **Gonianotus** Fieb.

19. *G marginepunctatus* Wolff. Сарепта, на *Sisymbrium Loeselii* (Беккеръ).

XV. **Emblethis** Fieb.

20. *E. arenarius* L. Астрахань.

XVI. **Cymus** Hahn.

21. *C. claviculus* Fall. Сарепта (Беккеръ); Астрахань; часто въ маѣ мѣсяцѣ 1869 года, по поёмнымъ мѣстамъ около воды, между низкими злаками (*Poa* spec?).

XVII. **Artheneis** Spin.

22. *A. foveolata* Spin. Астрахань (Беккеръ).

XVIII. **Platyplax** Fieb.

23. *P. Salviae* Schill. Астрахань. (Беккеръ).

Fam. **Coreidae.**

XIX. **Atractus** Lap.

24. *A. lobatus* H. Sff. Астрахань, очень рѣдко въ концѣ Іюля.

25. *A. laticornis* Schill. Въ первомъ дополненіи къ моему списку видъ этотъ неправильно былъ названъ *A. Dahlmanni.*

XX. **Loxocnemis** Fieb.

26. *L. dentator* Fieb. Сарепта (Беккеръ).

XXI. **Corizus** Fall.

27. *C. marginatus* n. sp. *Elongatus* (♂) *seu oblongo-ovatus* (♀) *albo-puberulus. Capite nigro seu piceo, vertice macula triramosa* (⊥) *flava; antennarum basi nigra. Pronoto trapeziforme, brunneo, nigro-punctato, carina media lateribusque flavis. Scutello punctato, apice albo. Corio translucido, limbo externo costisque flavis, angulo interno et cellula terminali rubris seu rufo-piceis, membrana hyalina. Abdomine supra nigro flavo-variegato, connexivo rufo-maculato, subtus flavo* (♂) *seu rubro nigro-variegato. Pedibus luteis, femoribus interdum infus-*

catis, nigro-maculatis, tibiis tarsisque basi et apice nigris. Long. 6 1/2 mill.

Астрахань, рѣдко въ Августѣ.

Видъ этотъ, по незначительной величинѣ головы, формѣ переднеспинки и длинѣ усиковъ, можетъ быть слѣдуетъ отнести въ особый родъ, но я ставлю его, пока, къ р. *Corizus*, къ которому онъ ближе всего примыкаетъ по остальнымъ своимъ признакамъ. У *C. marginatus* — переднеспинка очень съужена къ переди, такъ что передній край почти вдвое короче задняго; боковыя стороны ея прямыя и на плечахъ закругленныя. Голова, сравнительно съ другими видами, мала; ширина ея, если смотрѣть сверху, почти равняется длинѣ. Усики вообще длиннѣе чѣмъ у другихъ видовъ *Corizus*, особенно длиненъ послѣдній суставъ, который едва не равняется 2-му и 3-му суставамъ вмѣстѣ; 2-й суставъ короче 3-го. Щитокъ трехугольный, заостренный, но у ♀ онъ нѣсколько шире и конецъ его болѣе тупъ. Видъ этотъ сверху буроватый, снизу желтоватаго и оранжеваго цвѣта (♂), или краснаго, причемъ основные сегменты брюшка и двѣ полосы по бокамъ его черные (♀). Голова сверху почти черная, только надъ глазами проходитъ свѣтлая полоска (♀), или черный цвѣтъ сохраняется только на затылкѣ, передняя же часть головы красновато-рыжая; у обоихъ половъ, задній край головы окаймленъ возвышеннымъ ребрышкомъ яркожелтаго цвѣта; это ребро проходитъ сзади глазковъ (ocelli) и даетъ отъ себя короткій отростокъ, который проходитъ между глазками, и простираясь назадъ, вдоль переднеспинки, образуетъ на послѣдней срединное ребро (Mittelkiel). Усики желтоватые, послѣдній суставъ свѣтлокрасновато-бурый; основной суставъ сверху и снизу съ широкой черной полоской, точно также узкія черточки проходятъ вдоль 2 и 3 суставовъ. Переднеспинка бурая, сильно пунктированная; точки черныя; широкія боковыя стороны и продольное ребро желтыя; точно также и задній край переднеспинки окаймленъ

узенькой желтой полоской. Плечевыя возвышенія и поперечные бугорки на передней части переднеспинки черные; на заднемъ краю переднеспинки, съ каждой стороны продольнаго ребра, ближе къ плечамъ, лежитъ по овальному возвышенію, совершенно гладкому или покрытому очень нѣжнымъ пунктиромъ. Эти гладкія возвышенія, какъ у ♂ такъ и у ♀, хорошо выражены, только у перваго они гораздо меньше. Щитокъ трехугольный, заостренный; средняя часть его кажется черной отъ сильнаго пунктира, которымъ она густо покрыта, боковые же края и острый конецъ гладкіе, первые буроватые, а послѣдній почти бѣлаго цвѣта. Corium безцвѣтный, прозрачный съ сильными ребрами желтаго цвѣта, безъ темныхъ пятенъ, только наружный уголъ corium'a и анастомозы, образующіе клѣтку у шва перепонки, буровато-красные. Перепонка совершенно прозрачная, стекловидная, безъ всякихъ пятенъ, но съ отливами розоваго и голубаго цвѣтовъ. Верхняя сторона брюшка черная, посрединѣ предпослѣдняго сегмента небольшое желтое пятно, на краю послѣдняго кольца два желтыхъ пятна. Connexivum черный, основная половина каждой лопасти красножелтая; вдоль нижняго края connexivum, по верхней сторонѣ брюшка, идетъ сплошная желтая полоска. Нижняя сторона тѣла желтоватая у ♂, у самки же основаніе брюшка черное, такъ же какъ и полоски съ каждой стороны; срединная часть брюшка желтовато-бурая, а боковыя—красныя, съ такого же цвѣта дыхальцами. Средняя часть груди и головы снизу—черныя. Ноги грязновато-желтаго цвѣта, бедра часто буроватыя, покрытыя довольно густо черными пятнами, однако безъ сплошныхъ полосъ; голени у основанія и на концѣ буровато-черныя, съ мелкими буроватыми крапинками; первый суставъ лапокъ, который нѣсколько длиннѣе остальныхъ двухъ суставовъ, — къ концу черный, послѣдній когтевой суставъ почти весь черный, только у основанія нѣсколько свѣтлѣе. Все тѣло вообще покрыто довольно длинными бѣловатыми волос-

ками, по большей части стоячими и только мѣстами прилегающими. Длина тѣла 6½ mllm. ♀ значительно шире ♂.

Fam. **Phytocoridae.**

XXII. **Leptopterna** Fieb.

28. *L. dolobrata* L. Сарепта (Беккеръ).

XXIII. **Camptobrochis** Fieb.

29. *C. Falleni* Hahn. Сарепта (Беккеръ).

XXIV. **Brachycoleus** Fieb.

30. *B. scriptus* Fab. Сарепта (Беккеръ).

XXV. **Calocoris** Fieb.

31. *C. chenopodii* Fall. Сарепта (Беккеръ); Астрахань, нерѣдко на Полыни.

XXVI. **Capsus** Fab.

32. *C. sareptanus* Frey. Сарепта (Беккеръ).

XXVII. **Stiphrosoma** Fieb.

33. *S. leucocephala* L. Сарепта (Беккеръ).

XXVIII. **Camptotylus** Fieb.

34. *C. Meyeri* Frey. Сарепта, на *Tamarix laxa* (Беккеръ).

XXIX. **Orthocephalus** Fieb.

35. *O. Freyi* Fieb. Сарепта и гора Богдо (Беккеръ).

XXX. **Oncotylus** Fieb.

36. *O. pyrethri* Beck. (Bull. des Nat. de Moscou 1864. II. стр. 9 отд. отт. *Capsus pyrethri*). *Stramineus, supra nigro-setosus. Pedibus flavis impunctatis, tarsis nigris. Antennis articulo 2 apice, 3 et 4 totis testaceis.* Long. 4 mill.

Сарепта, на *Pyrethrum achilleaefolium*.

Видъ этотъ очень похожъ на *O. tanaceti* Fall., который также встрѣчается въ приволжской фаунѣ. Общій цвѣтъ тѣла у обоихъ желтый, только у *O. Tanaceti* онъ склоняется

нѣсколько къ зеленоватому, особенно на брюшкѣ, у *O. Pyrethri* же цвѣтъ тѣла всюду густой соломенно-желтый. У *O. pyrethri* черные волоски, покрывающіе всю наружную сторону насѣкомаго, нѣсколько гуще, чѣмъ у *O. tanaceti* и притомъ на головѣ, груди и щиткѣ очень сильные, стоячіе въ видѣ щетинокъ. Ноги однообразнаго желтаго цвѣта, только лапки совершенно черныя; этимъ признакомъ видъ очень рѣзко отличается отъ *O. tanaceti*, у котораго бедра покрыты рядами черныхъ крупныхъ точекъ, а лапки темнобурыя; также и основанія щетинокъ на голеняхъ не имѣютъ черныхъ точекъ. Второй суставъ усиковъ на концѣ, а 3 и 4-й сполна желтобурые; у *O. tanaceti* только послѣдній суставъ нѣсколько темнѣе общаго цвѣта тѣла.

XXXI. **Psallus** Fieb.

37. *P. notatus* Fieb. Астрахань (Беккеръ).

XXXII. **Agalliastes** Fieb.

38. *A. prasinus* Fieb. Сарепта, на *Tamarix laxa* (Беккеръ).

Fam. **Macropeltidae.**

XXXIII. **Eusarcoris** Hahn.

39. *E. aeneus* Scop. Сарепта, на *Plantago major* (Беккеръ). Астрахань, на ежевикѣ.

XXXIV. **Oncoma** Fieb.

40. *O. Germari* Klti. var. *flavomarginatus.* (*Pentatoma anabasis* Beck. Bull. des Nat. de Moscou 1867. I. стр. 7, отд. отт.). *Viridis, capite et pronoto marginibus, corio margine basali, scutello apice et connexivo flavo-albidis.*

Эта новая разновидность часто встрѣчается около Астрахани и Енотаевска на *Anabasis aphylla;* около Сарепты только одинъ экземпляръ на *Alhagi camelorum* (Беккеръ). Также встрѣчается на полуостровѣ Мангишлакѣ, на восточномъ берегу Каспійскаго моря (Пельцамъ и Беккеръ).

XXXV. **Strachia** Hahn.

41. *S. stolida* Friw. Сарепта, на *Sisymbrium Loeselii* (Беккеръ).

42. *S. picta* H. Sff. Сарепта (Беккеръ).

43. *S. oleracea* L. Астрахань, нерѣдко.

XXXVI. **Aelia** Hahn.

44. *A. furcata* Fieb. Сарепта (Беккеръ); Астрахань изрѣдко.

XXXVII. **Holcostethus** Fieb.

45. *A. sphacelatus* Fab. Сарепта (Беккеръ).

Fam. **Tetyrae**.

XXXVIII. **Tarisa** Am. et Serv.

46. *T. virescens* H. Sff. Сарепта, на *Halimocnemis glauca* и *H. crassifolia*. (Bull. des Nat. de Moscou 1862. IV. стр. 21 отд. отт. *Eusarcoris Menetriesii* Beck).

XXXIX. **Irochrotus** Am. et Serv.

47. *I. lanatus* Pall. Сарепта (Беккеръ).

Астрахань, 3 марта 1870 г.

IV.

О нѣкоторыхъ приволжскихъ Orthoptera.

Не смотря на весьма ограниченное число видовъ *Orthoptera*, свойственныхъ приволжской фаунѣ, насѣкомыя этого отряда, по количеству особей, кажутся преобладающими и болѣе всѣхъ другихъ характеризуютъ фауну степей.

Самое обширное семейство, по числу видовъ, *Acridiodea;* до сихъ поръ изъ этого семейства въ приволжской фаунѣ

извѣстно около 70 видовъ, не считая сомнительныхъ, вмѣстѣ съ которыми число ихъ доходитъ до 80; затѣмъ слѣдуетъ сем. *Locustina*—съ двадцатью видами; въ остальныхъ же семействахъ *Forficulina*, *Blattina*, *Mantodea* и *Gryllodea* — насчитывается не болѣе 25 видовъ во всѣхъ; наконецъ сем. *Phasmodea* вовсе не имѣетъ представителей въ здѣшней фаунѣ. Такимъ образомъ число всѣхъ достовѣрно извѣстныхъ видовъ *Orthoptera*, свойственныхъ приволжью, не превышаетъ 100, а считая вмѣстѣ съ сомнительными 125—130. Нѣтъ сомнѣнія, однакоже, что насѣкомыя этого отряда еще очень мало извѣстны, а потому дальнѣйшія наблюденія, особенно въ прикаспійскихъ степяхъ, должны дать много новаго.

Изъ русскихъ ученыхъ, занимавшихся здѣшними *Orthoptera*, можно указать только немногихъ, а именно Фишера ф. Вальдгейма, Киттары и Еверсмана; впрочемъ сочиненіе Фишера ф. Вальдгейма «Orthoptères de la Russie» — на столько же касается здѣшняго края на сколько и всей остальной Россіи, притомъ оно значительно устарѣло, переполнено ошибками и сомнительными видами; перечень *Orthoptera* киргизскихъ степей, составленный г. Киттары, интересенъ только какъ матеріалъ для географическаго распространенія насѣкомыхъ, что же касается до видовъ установленныхъ имъ, то они оказываются, по большей части, уже извѣстными, кромѣ немногихъ, честь открытія которыхъ принадлежитъ собственно Еверсману, коллекціей коего г. Киттары пользовался при составленіи своей статьи. Самые капитальные труды, для здѣшнихъ *Orthoptera*, принадлежатъ, безъ сомнѣнія, Еверсману: «Additamenta quaedam levia ad Fischeri Waldheim orthoptera Rossica» 1848 и «Orthoptera Wolgo-Uralensia» (Bull. des nat, de Moscou 1859. I. стр. 121), но и къ нимъ остается еще многое дополнить.

Въ этой замѣткѣ я намѣренъ сообщить только о нѣкоторыхъ видахъ изъ сем. *Gryllodea* и *Locustina*, замѣченныхъ мною въ предѣлахъ Астраханской губерніи; кстати, считаю

нужнымъ обратить вниманіе на то, что окрестности Астрахани, какъ и вообще вся дельта р. Волги, довольно бѣдны насѣкомыми этого отряда (фактъ этотъ замѣченъ также и г. Беккеромъ, въ одномъ изъ сообщеній его въ Bull. des Nat. de Moscou), не смотря на то, что во всѣхъ окружающихъ степяхъ *Orthoptera* являются почти преобладающими формами, передъ другими отрядами насѣкомыхъ. Я полагаю, что размноженію ихъ въ этомъ районѣ препятствуютъ, главнымъ образомъ, разливы рѣки, которые до половины лѣта почти сплошь покрываютъ водою всѣ низменности волжскихъ устьевъ и такимъ образомъ губятъ тѣ яйца, которыя въ послѣдней половинѣ лѣта могли быть отложены насѣкомыми, перекочевавшими изъ степей на поемныя мѣста, послѣ половодья.

Fam. **Gryllodea.**

1) *Xya variegata* Charp.—Еверсманъ и Киттары указываютъ мѣстонахожденіе этого насѣкомаго въ степяхъ около Урала; но въ послѣднее время *X. variegata* замѣчена г. Беккеромъ около Сарепты, а мною въ окрестностяхъ Астрахани, Чернаго-Яра и въ Рынъ-Пескахъ, у Ханской Ставки. По берегамъ Волги *X. variegata* попадались мнѣ только отдѣльными особями и не особенно часто, но въ Рынъ-Пескахъ они живутъ большими колоніями, занимающими часто пространства въ нѣсколько десятковъ квадратныхъ саженъ. Всего интереснѣе тотъ фактъ, что вблизи Ханской Ставки вовсе нѣтъ воды, между тѣмъ *X. variegata* живутъ обыкновенно на влажномъ и сыромъ пескѣ по берегамъ водъ. Впрочемъ во время моего пребыванія въ Ханской Ставкѣ (въ половинѣ іюня 1869 г.) погода стояла дождливая и потому почва была достаточно влажная; въ сухое же время эти насѣкомыя можетъ быть перекочевываютъ (?) въ болѣе благопріятныя мѣстности, т. е. къ берегамъ лимановъ и рѣчекъ, которыхъ въ степи довольно. Колоніи *X. variegata* занимаютъ около Ханской Ставки низменныя мѣста, встрѣ-

чающіяся между холмами сыпучаго песка; эти низменности состоятъ изъ болѣе плотнаго песка, иногда съ солонцеватымъ налётомъ, и лишены всякаго признака растительности. На такихъ мѣстахъ вся почва какъ будто источена мелкими отверстіями и вмѣстѣ съ тѣмъ покрыта бугорками песка, выкинутаго изъ неглубокихъ подземныхъ ходовъ. При каждомъ шагѣ, миріады *X. variegata* всѣхъ возрастовъ прыгаютъ по всѣмъ направленіямъ. Нѣсколько видовъ *Cicindela* и *Dyschirius* постоянно и въ большомъ количествѣ встрѣчаются вмѣстѣ съ *X. variegata*, которыми они, вѣроятно, питаются. Разсматривая здѣшнихъ *X. variegata*, я убѣдился, что замѣчаніе Леона Дюфура, о крайней рѣдкости особей съ крыльями развитыми вполнѣ, можетъ быть отнесено и къ приволжью, такъ какъ изъ множества экземпляровъ *X. variegata*, бывшихъ у меня въ рукахъ, я не видѣлъ ни одного съ крыльями вполнѣ сформированными.

2) *Gryllotalpa vulgaris* Latr. Обыкновенна по берегамъ Волги отъ Казани до Каспійскаго моря; особенно же часто попадается въ Астраханской губерніи. По вечерамъ нерѣдко влетаетъ въ комнаты на свѣтъ огня.

3) *Oecanthus pellucens* Scop. Въ киргизскихъ степяхъ (Еверсм.); около Сарепты (Беккеръ).

4) *O. aqueus* Fabr. Табл. I, ф. 1 и 1а.

Все тѣло, надкрылья и ноги свѣтлаго, желтоватозеленаго цвѣта (у экземпляровъ сухихъ блѣдножелтоватое); зазубренный конецъ яйцеклада — черный; глаза и когти — свѣтлобураго цвѣта. Крылья у ♂ прозрачныя, слабо опализирующія.

Длина до конца крыльевъ ♀ ♂ — 17 — 18 милл.

» туловища 13 — 14 милл.

» cercis — 7 милл.; яйцеклада 9 — милл.

Въ остальномъ видъ этотъ очень схожъ съ *O. pellucens* и можетъ быть есть не болѣе, какъ мѣстная разновидность послѣдняго.

Встрѣчается по киргизскимъ степямъ, около Богдо (Киттары); въ Астрахани по садамъ, въ концѣ лѣта. Послѣ заката солнца ползаетъ по кустамъ розъ и шиповника.

5) *Gryllus domesticus* L. Обыкновененъ по всей Волгѣ, отъ Казани до Каспійскаго моря.

6) *G. campestris* L. Встрѣчается въ киргизскихъ степяхъ, по лѣвой сторонѣ Волги; около Астрахани до сего времени не замѣченъ.

7) *G. desertus* Pall. Въ Астраханской губерніи очень частъ; замѣченъ также г. Беккеромъ подъ Сарептой.

8) *G. Eversmanni* n. sp. Табл. I, ф. 2 и 2а.

G. marginatus Evm.? (Bull. des Nat. de Moscou, 1859, I, стр. 127).

Голова сверху, переднеспинка и брюшко—черныя; дугообразная полоска между глазами, четыре узкія полоски вдоль затылка, окраины глазъ и органовъ рта—яркожелтаго цвѣта; вся нижняя сторона головы и груди — блѣдножелтыя. Первый суставъ усиковъ желтоватый, второй—черный, а остальные темнобурые, къ концу постепенно чернѣющіе. Узкія окраины переднеспинка сзади и широкія съ боковъ, а также разнообразные, симметрическіе рисунки на бокахъ и срединѣ передспинки — блѣдножелтоватые. Надкрылья почти равной длины съ брюшкомъ или нѣсколько его короче, полупрозрачныя, съ двумя темными полосками у основанія,—свѣтлобуроватыя, или желтовато-сѣрыя. Жилки темнобурыя. Крылья вдвое длиннѣе надкрыльевъ; яйцекладъ бурый; копьевидный конецъ его немного недостигаетъ конца крыльевъ, когда они находятся въ спокойномъ состояніи; cercis — длинноволосистыя, значительно короче яйцеклада. Ноги свѣтлосѣрыя, бедра заднихъ ногъ съ поперечными темными полосками; голени всѣхъ паръ ногъ желтоваты, съ чернымъ кольцомъ у основанія; концы суставовъ голени и лапокъ—также черные. Двѣ переднія пары ногъ покрыты довольно рѣдкими, хотя сильными волосками; такими же волосками покрыта переднеспинка особенно передній и задній края ея и затылокъ головы.

Дл. до конца крыльевъ — 22 милл.
» туловища 12 — 13 милл.
» яйцеклада 8 милл.

Евсрсманъ, вѣроятно, описалъ этотъ же видъ подъ именемъ *G. marginatus*, но такъ какъ описаніе его было составлено довольно коротко и только по одному экземпляру, то я не рѣшился признать Евсрсмановскій видъ тожественнымъ съ описываемымъ мною, а потому оставилъ его пока подъс омнѣніемъ. Между прочимъ Евсрсманъ говоритъ, что *G. marginatus* происходитъ изъ южныхъ киргизскихъ степей, тогда какъ мой видъ, который дѣйствительно встрѣчается и въ киргизской степи, поднимается по Волгѣ довольно высоко, такъ что я находилъ его въ Симбирской и Саратовской губерніяхъ. Видъ этотъ особенно многочисленъ по нижней Волгѣ, гдѣ вмѣстѣ съ *G. desertus* Pall. составляютъ наиболѣе распространенныя формы этого рода.

G. Eversmanni стоитъ ближе всего къ *G. desertus* Pall., на котораго онъ похожъ по многимъ признакамъ, однакоже легко отличается отъ послѣдняго, какъ по своей мѣньшей величинѣ, такъ и по болѣе свѣтлому тону общаго цвѣта тѣла и по рисункамъ головы и переднеспинка.

9) *G.* (*Nemobius* Serv.) *gracilis* n.sp. Табл. I, ф. 3 и 3а.

Небольшой, каштановобурый; голова и грудь покрыты рѣдкими, но очень сильными черными щетинами. Голова и грудь снизу, органы рта, боковыя стороны переднеспинка, ноги и надкрылья—блѣднаго грязножелтаго цвѣта; брюшко—темнобурое. Переднеспинка спереди нѣсколько съуженная. Надкрылья короткія, покрывающія только половину брюшка, закругленныя; крылья весьма длинныя: они вдвое длиннѣе брюшка и въ три раза длиннѣе надкрылій. Cercis, покрытыя длинными рѣдкими волосами, на одну треть своей длины, не достигаютъ до конца крыльевъ, когда онѣ находятся въ спокойномъ состояніи. Первый суставъ лапокъ послѣдней пары ногъ, простой, не желобковатый; голени послѣдней пары ногъ,

вмѣсто твердыхъ шиповъ, снабжены длинными, мягкими, но упругими пластинками.

Длина до конца крыльевъ — 9 милл.

Длина туловища (♂) — 5 милл., cercis — 2 1/2 милл.

Самка мнѣ неизвѣстна.

Этотъ, весьма маленькій видъ сверчка, очень легко отличается отъ другихъ видовъ, изъ группы *Nemobius*, присутствіемъ весьма длинныхъ крыльевъ, тогда какъ у остальныхъ европейскихъ видовъ этого подрода крыльевъ никогда не бываетъ; точно также не бываетъ и упругихъ пластинокъ на голеняхъ третьей пары ногъ, которыя у *G. gracilis* замѣстили твердые шипы.

G. gracilis — пока единственный представитель группы *Nemobius* въ восточной полосѣ Россіи, такъ какъ *Nemobius (Gryllus) tomentosus* Eversm. (Bull. des Nat. de Moscou 1859, I, стр. 127), довольно хорошо описанный Евермановъ и послѣ него никѣмъ не замѣченный, я считаю видомъ сомнительнымъ; другой же южнорусскій видъ *N. sylvestris* Fabr. до сихъ поръ въ приволжской фаунѣ еще не былъ находимъ.

Fam. **Locustina.**

1) *Xiphidium fuscum* Fabr. замѣченъ только подъ Сарептой (Беккеръ). Въ спискѣ Евермана вообще не показано ни одного вида изъ р. *Xiphidium*.

2) *X thoracicum* F. v. W. Табл. I, ф. 4.

Fischer v. W. Orth. Ross. p. 179, pl. VIII, fig. 4.

L. Fischer. Orth. Europ. p. 249.

X. thoracium, который до сего времени былъ замѣченъ только въ Херсонской губерніи и Персіи, весьма не рѣдокъ по берегамъ Волги и ея протоковъ въ предѣлахъ Астраханской губерніи; я находилъ его отъ взморья до г. Чернаго-Яра. Видъ этотъ водится исключительно у воды, особенно по ильменямъ, заросшимъ сусакомъ (*Butomus umbellatus* L.), на которомъ преимущественно держится, и другими водяны-

ми растеніями. Съ конца апрѣля мелкіе гусеницы *X. thoracicum* попадаются часто, при ловлѣ сачкомъ, на травѣ покрывающей берега; полныя насѣкомыя появляются не ранѣе конца іюля и ловить ихъ становится уже дѣломъ не легкимъ, такъ какъ къ этому времени ильмени покрываются весьма роскошною и густою растительностью, сквозь которую часто нѣтъ возможности пробраться ни на лодкѣ, ни сухимъ путемъ; къ этому надо прибавить, что насѣкомыя эти, по окраскѣ своей, до того сходны съ цвѣтомъ стеблей и листьевъ растеній, на которыхъ обыкновенно сидятъ неподвижно, что добываніе ихъ становится крайне затруднительнымъ; на землѣ же *X. thoracicum*, какъ кажется, никогда не встрѣчается (кромѣ личинокъ). Можетъ быть, по этой причинѣ, видъ этотъ остался неизвѣстнымъ Евермману.

Изображеніе *X. thoracicum* у Фишера ф. Вальдгейма — довольно неудовлетворительно и, если походитъ нѣсколько на астраханскіе экземпляры по величинѣ, то значительно разнится по цвѣту; точно также и описаніе Фишера ф. В. не во всемъ сходится съ признаками нашихъ *X. thoracicum*, по этому я предлагаю здѣсь подробное описаніе этого вида, составленное по здѣшнимъ экземплярамъ и изображеніе снятое мною съ натуры. Считаю нужнымъ добавить, что приводимые мною признаки вида весьма устойчивы, такъ какъ до сихъ поръ я не замѣчалъ еще, въ здѣшней мѣстности, ни одной разновидности *X. thoracicum*.

Личинка — безкрылая, вся яркозеленаго цвѣта; вдоль головы, переднеспинки и брюшка сверху — идетъ широкая черная полоска; эта полоска раздѣлена на двое очень узкой, продольной чертой свѣтлозеленаго цвѣта, замѣтной только въ лупу. Усы очень длинные: болѣе чѣмъ въ 4 раза длиннѣе всего тѣла; основной суставъ ихъ гораздо массивнѣе и длиннѣе прочихъ, съ черной полоской на внутренней сторонѣ; остальные суставы буроватые, а къ концу почти совершенно черные. Голени и лапки — свѣтлобуроватыя.

Совершенное насѣкомое (♀ и ♂): голова, туловище и ноги яркаго травянозеленаго цвѣта; вдоль головы, переднеспинки и брюшка, съ верхней стороны, идетъ широкая свѣтлобурая полоса, окаймленная съ каждой стороны узкой черточкой бѣлаго цвѣта. Яйцекладъ длинный, равняющійся почти длинѣ всего тѣла безъ головы, сильно сжатый съ боковъ и согнутъ, отъ самаго основанія, въ видѣ сабли, къ концу заостренной; верхній край его, начиная отъ основанія, мелко зазубренъ, нижній же край зазубренъ только къ концу, а у основанія усаженъ очень мелкими и короткими волосками; какъ зазубрины, такъ и волоски простымъ глазомъ не замѣтны, а видны только въ лупу. Весь яйцекладъ красноватобураго цвѣта.

Переднеспинка нѣсколько съуженная къ головѣ, немного длиннѣе послѣдней. Надкрылья нѣсколько короче крыльевъ, но почти длиннѣе брюшка; послѣднія однакоже не достигаютъ до конца яйцеклада. Надкрылья почти такія же прозрачныя какъ и крылья, блѣдножелтоватаго цвѣта и только наружный край ихъ у основанія свѣтлозеленоватый. Брюшко снизу свѣтлобурое. Голова большая, сильно наклоненная; части рта и послѣдніе суставы щупальцевъ свѣтлые, почти бѣлые, съ буроватымъ оттѣнкомъ; глаза выпуклые, почти полушаровидные, бураго цвѣта. Лобное возвышеніе короче перваго сустава усиковъ, съ вершиной округленной, безъ всякой выемки. Усики очень длинные, болѣе чѣмъ въ три раза длиннѣе тѣла; основной суставъ ихъ массивный, къ вершинѣ разширенный, такого же зеленаго цвѣта какъ и все туловище, только на внутренней своей сторонѣ имѣетъ буроватую полоску; второй суставъ короче перваго въ три раза и вдвое тоньше — блѣднаго цвѣта съ бурыми полосками и точками; остальные суставы буроватые съ болѣе темнымъ кольцомъ у вершины. Вообще всѣ усики, также какъ голова и щупальцы, покрыты рѣдкими, короткими, прямостоячими волосками. Ноги зеленаго цвѣта, только лапки и сочлененія задней пары ногъ—

буроватыя; впрочемъ, голени послѣдней пары бываютъ нѣсколько блѣднѣе общаго зеленаго цвѣта. Всѣ бедра, а также голени первыхъ двухъ паръ, покрыты очень мелкими, едва замѣтными, черными точками, которыя только на задней парѣ расположены болѣе или менѣе правильными, поперечными рядами. Шипики на голеняхъ задней пары ногъ совершенно черные; кромѣ того нисшій край бедра заднихъ ногъ также имѣетъ нѣсколько шипиковъ (не болѣе 3-хъ)—чернаго цвѣта. Всѣ части ногъ, также какъ и брюшко, покрыты короткими, щетинистыми волосками бѣлаго цвѣта, расположенными довольно рѣдко. Верхніе придатки половыхъ органовъ густо покрыты длинными волосками.

Длина тѣла до конца крыльевъ . . . . 24 милл.
» туловища . . . . . 14—15 милл.
» яйцеклада . . . . . 12 милл.

Астрахань, 8 марта 1870 г.

V.

Новое дополненіе къ списку приволжскихъ Hemiptera heteroptera.

Въ дополненіе къ моимъ прежнимъ сообщеніямъ о приволжскихъ *Hemiptera*, въ предлагаемой замѣткѣ описаны нѣсколько вновь найденныхъ видовъ, а также перечислены тѣ изъ извѣстныхъ уже видовъ, которые замѣчены впервые въ окрестностяхъ Астрахани и въ другихъ приволжскихъ мѣстностяхъ.

Fam. **Tingididae.**

1. *Zosmenus quadratus* Fieb. Астрахань, очень рѣдко.
2. *Monanthia platyoma* Fieb. Астрахань, изрѣдка.

3. *Dictyonota Beckeri* n. sp. *Aptera, nigra, rostro pedibusque rufo-ferrugineis. Antennis crassis, compressis, breviter ciliatis. Pronoto lateribus explanatis, cellulis in margine biseriatis, disco nigro fascia transversa fusca; processu brevi. Sagenis albidis, fusco-nervosis, incompletis, lateribus anguste explanato-marginatis, cellulis marginis uniseriatis.* Long. circa 2 mlm.

Голова бархатисточернаго цвѣта, два массивные, тупые лобные шипа, а также глаза темнокрасные; иногда и вся голова бываетъ темнокраснаго цвѣта. Щечныя лопасти длинныя, свѣтлобурыя; усики короткіе, очень толстые, 3 и 4 суставы ихъ замѣтно сплюснуты; первые два сустава, почти равные между собою по величинѣ очень малы и краснаго цвѣта; послѣдніе два, покрытые бугорками съ короткими щетинками, — чернаго цвѣта; послѣдній суставъ кромѣ того имѣетъ на концѣ бѣлые волоски. Боковыя стороны переднеспинки немного расширены, такъ что образуютъ только два ряда петель; стороны эти прямыя и передніе углы ихъ почти прямоугольные, плечевые же — закругленные; задній отростокъ переднеспинки короткій, на концѣ заостренный, такого же свѣтлаго цвѣта какъ и боковыя стороны ея; шейный пузырь узкій, лунообразный, низкій. Вдоль переднеспинки проходитъ три возвышенныхъ ребра, почти равной длины между собою, такъ какъ среднее ребро не доходитъ до конца отростка; боковыя ребра по срединѣ слегка вогнуты. Срединная площадь переднеспинки чернаго цвѣта, но поперегъ ея, отъ одного плеча къ другому, проходитъ прямая полоса буроватаго цвѣта, бывающая то темнѣе, то свѣтлѣе, иногда даже съ красноватымъ оттѣнкомъ, но всегда — явственная. Ребра темнобурыя въ одинъ рядъ мелкихъ петель, только около шейнаго пузыря конечная петля каждаго ребра развита гораздо болѣе остальныхъ и также бѣловатаго цвѣта, какъ и шейный пузырь. Сѣтка (Netz) боковыхъ сторонъ и отростка — буровато желтаго цвѣта. Надкрылья узкія, такъ что прикрываютъ только бока брюшка, средина же его остается

открытою; краевая часть состоитъ изъ одного ряда весьма мелкихъ петель, нѣсколько увеличивающихся только къ основанію надкрыльевъ; мембранальная частъ недоразвита: она замѣняется всего двумя рядами петель. Сѣть надкрыльевъ темнобураго цвѣта, у основанія же ихъ буровато желтая.

D. Beckeri стоитъ ближе всего къ *D. albipennis* Bärspr., но отличается отъ послѣдняго какъ цвѣтомъ, такъ формою усиковъ и надкрыльевъ.

Этотъ маленькій видъ найденъ мною въ окрестностяхъ Астрахани, въ октябрѣ мѣсяцѣ, по глинисто песчанымъ буграмъ, у корней полыни и другихъ степныхъ низкостелющихся растеній.

4. *Orthostira nigrina* Fall. Съ береговъ р. Свири (В. А. Баласогло).

Fam. **Nabidae.**

5. *Nabis pallidus* Evm. Астрахань, поздней осенью, у корней *Tamarix Pallasii.*

Fam. **Lygaeodae.**

6. *Ischnodemus* (*Micropus*) *caspius* n. sp. Tab. I. fig. 5 ♀. *Oblongus, subparallelus, breviter griseo-hirsutulus, cinereus, rostro, antennis, basi excepta, thoracis margine basali pedibusque testaceis, femoribus ante apicem fusco-annulatis; ocellis rubris; hemielytris pallidis, costis infuscatis; membrana hyalina.* Long. ♂ 5 3/4—6, ♀ 7 1/2—8 mlm.

Var. *β. Antennis nigris, articulo ultimo testaceo.*

Голова, переднеспинка, щитокъ и конецъ брюшка сверху— пепельносѣрого цвѣта; туловище очень плоское, довольно густо покрытое бѣловатыми волосками. Носъ (tylus), хоботокъ и усики рыжеватожелтые, первый суставъ усиковъ и основная часть втораго — матовочерные (var. *β*: усики, кромѣ послѣдняго сустава, черные). Переднеспинка сзади

оторочена полоскою грязно желтаго цвѣта; передъ щиткомъ эта полоска узка, а на плечевыхъ углахъ значительно разширяется. На головѣ и передней части переднеспинки находятся узоры изъ черныхъ полосокъ; въ углахъ щитка, у его основанія, помѣщаются поперечныя полоски, также чернаго цвѣта. Надкрылья почти бѣлыя; ребра corium'a, sutura clavi, commissura и перепоночный шовъ — темнобураго цвѣта. Перепонка бѣлая, большая, но не вполнѣ покрывающая брюшко, особенно у самокъ; почти у средины перепоночнаго шва находится трехугольное черное пятно; ребра перепонки свѣтло буроватыя, промежутки между ними — въ задней части перепонки — буроватосѣрые. Ноги рыжеватожелтаго цвѣта, срединная же утолщенная часть бедръ и когти темнобурыя. Туловище снизу темнобурое, брюшко только съ боковъ густо покрыто короткими серебристыми волосками; окраины брюшка и его двухъ предпослѣднихъ сегментовъ снизу у ♂ — свѣтложелтоватыя; у ♀ вся срединная часть брюшка желтобурая. Усики, ноги и поверхность насѣкомаго покрыты нѣжными стоячими волосками. Простые глаза ярко красные. — Астрахань, Бирючья Коса, рѣдко.

I. caspius, кромѣ своей значительной величины, отличается отъ другихъ европейскихъ видовъ пепельно сѣрымъ цвѣтомъ туловища и бѣлою перепонкою.

7. *Ophthalmicus Oschanini* n. sp. Tab. I. fig. 6 ♂. *Subcyaneo-niger, nitidus, prothorace hemielytrisque anguste albido-marginatis, his punctulatis; clavo et scutello apice albidis; antennis albidis nigro-variegatis; pedibus fusco-testaceis, femoribus obscurioribus. Membrana abbreviata.* Long. $2^1/_4 — 2^1/_3$ mlm.

Var. *β. Pronoto, hemielytris, clavo scutelloque omnino nigris.*

Весь черный, блестящій, съ слабымъ синеватымъ отливомъ; узкія окраины переднеспинки и надкрыльевъ, а также clavus и конецъ щитка — грязно бѣлаго цвѣта. (Var. *β* — съ поверхностью совершенно черною). Голова снизу, скуловыя

*

части и конецъ носа буроватыя (♀) или желтоватыя (♂). Усики сверху бѣлаго цвѣта, съ нижней же стороны темнобурые; первый суставъ у основанія черный, послѣдній весь рыжеватый (♂); усики черные, 1, 2 и 3 суставы на концѣ бѣлые, послѣдній — рыжевытый (♀). Хоботокъ рыжій, 3 и 4 суставы его черные. Надкрылья сплошь покрыты пунктиромъ. Передній край переднегруди, грудныя части у основаній ногъ и дыхальца бѣловатыя. Брюшко со всѣми окраинами черное. Перепонка недоразвитая, весьма короткая, при основаніи бураго цвѣта. Бедра ногъ темнобурыя (♀), или только бедра задней пары (♂) буроватыя; концы бедръ, голени и лапки грязножелтаго цвѣта.

Этотъ интересный видъ ближе всего стоитъ къ *O. Ullrichi*, но отличается отъ послѣдняго замѣчательно малой величиной и бѣлыми усиками. По своей величинѣ, *O. Oschanini* самый маленькій видъ изъ всѣхъ извѣстныхъ мнѣ европейскихъ *Ophthalmicus;* въ этомъ отношеніи къ нему приближается только *O. desertorum*, но онъ все-таки крупнѣе перваго. *O. Oschanini*, подобно *O. Ullrichi*, представляетъ всѣ переходы отъ формъ съ поверхностью совершенно чернаго цвѣта, до формъ, у которыхъ почти всѣ края переднеспинки и надкрыльевъ оторочены узкой свѣтлой каймой. Кайма эта, однако, никогда не бываетъ такъ рѣзко выражена, какъ у *O. grylloides*. Самки, кромѣ отличій въ цвѣтѣ, указанныхъ выше, разнятся отъ самцовъ бо̀льшей шириной туловища.

O. Oschanini встрѣчается въ окрестностяхъ Астрахани, исключительно по глинисто-песчанымъ буграмъ, вмѣстѣ съ *O. desertorum* и *O. pubescens*. Всѣ эти виды попадаются болѣе или менѣе часто только раннею и позднею осенью, когда бугры лишены растительности, въ лѣтнее же время они очень рѣдки. Совершенную противоположность имъ представляетъ *O. arenarius,* который держится въ большомъ количествѣ только по низменнымъ мѣстамъ и попадается

одинаково часто во всякое время года, собираясь на зиму подъ старымъ навозомъ, у корней деревьевъ и. т. п.

8. *Ophthalmicus pubescens* n. sp. Tab. I. fig. 7 ♂. *Niger, dense cinereo-puberulus; hemielytris testaceis, membrana albida; pedibus testaceis, femoribus fere ad apicem fuscis. Antennis nigris.* Long. 3—3 1/4 mlm.

Черный, надкрылья буроватожелтыя. Весь покрытъ довольно густо пепельносѣрыми волосками. Голова сверху и снизу черная (♀) или передняя ея часть и срединное пятно снизу — желтобурыя (♂). Хоботокъ черный (♀) или первый суставъ отчасти бурый (♂). Усики черные, концы 3 и 4 суставовъ темнобурые. Переднеспинка, весьма слабо съуженная къ переду, покрыта сильнымъ пунктиромъ; передній край ея имѣетъ свѣтлую узкую полоску (или только пятнышко). Щитикъ черный. Передній край переднегруди и дыхальца бѣлые; края брюшка черные. Бедра всѣхъ паръ ногъ черныя (♀) или темнобурыя (♂), концы бедръ, голени и лапки буроватожелтыя.

O. pubescens отличается отъ другихъ видовъ съ свѣтлыми надкрыльями преобладаніемъ чернаго цвѣта и волосками, покрывающими всю его поверхность и усики; у *O. desertorum* и *O. arenarius* поверхность также покрыта волосками, но у обоихъ этихъ видовъ они гораздо короче и рѣже расположены, особенно у послѣдняго. Переднеспинка сплошь покрыта сильнымъ частымъ пунктиромъ, такъ что гладкими остаются только плечевые углы и очень узкій задній край; почти тоже самое видимъ и у *O. desertorum*, но у *O. arenarius* пунктиръ, весьма рѣдко расположенный, занимаетъ только средину переднеспинки, такъ что широкіе боковые и задній края совершенно гладкіе; кромѣ того форма переднеспинки у *O. arenarius* иная чѣмъ у *O. pubescens*, именно у перваго вида — она значительно расширяется къ заду, тогда какъ у втораго (также какъ и у *O. desertorum*) задній край переднеспинки едва шире передняго.

Перепонка часто не вполнѣ развита и вообще гораздо меньше чѣмъ у *O. arenarius.*

Видъ этотъ встрѣчается въ окрестностяхъ Астрахани рѣже чѣмъ *O. Oschanini.*

9. *Ophthalmicus desertorum* n. sp. Tab. I, fig. 8 ♂. *Parvus, niger, tenuissime cinereo-pubescens; capite crasso, antennis testaceis articulo secundo nigro. Pronoto dense punctato, margine posteriore et angulis posterioribus, scutello apice hemielytrisque sordide testaceis, membrana dilutiore. Pedibus fusco-testaceis.* Long. $2^1/_2$ — $2^3/_4$ mlm.

Маленькій, черный, съ надкрыльями грязножелтоватаго цвѣта; покрытъ весьма короткими пепельносѣрыми волосками. Голова большая, сверху чернаго, снизу буроватожелтаго цвѣта; у ♂ конецъ носа (tylus) и скуловыя части желтоватыя. Первые два сустава хоботка буроватожелтые, послѣдніе — темнобурые, почти черные. Усики (♂ и ♀) рыжеватые, только второй суставъ и основная половина 3-го черные; первый суставъ почти бѣлаго цвѣта, съ черной узкой полоской снаружи. Переднеспинка слабо разширена къ заду, густо пунктирована, чернаго цвѣта, задній край ея и плечевые углы гладкіе, грязножелтоватаго бѣлаго цвѣта. Щитикъ черный съ желтоватымъ копчикомъ. Перепонка хорошо развитая, прозрачная, съ буроватымъ оттѣнкомъ. Брюшко черное, у ♂ къ заду сильно съуженное, у ♀ — расширенное: передній край переднегруди, внѣшній уголъ заднегруди и дыхальца бѣловатые. Ноги однообразнаго буровато желтаго цвѣта, только у самокъ бедра нѣсколько темнѣе.

O. desertorum, съ перваго взгляда, отличается своимъ небольшимъ ростомъ и значительнымъ развитіемъ головы и переднеспинки относительно задней части тѣла; у самцовъ, имѣющихъ маленькое и притомъ сильно съуживающееся къ заду брюшко, такая непропорціональность размѣровъ особенно

рѣзко бросается въ глаза. Вообще же видъ этотъ по цвѣту туловища и придатковъ напоминаетъ *O. arenarius*, однако по формѣ и пунктировкѣ переднеспинки стоитъ ближе къ *O. pubescens.*

Онъ встрѣчается также въ окрестностяхъ Астрахани, но значительно рѣже другихъ видовъ.

10. *Ophthalmicus arenarius* var. *albidus*, Tab. I. fig. 9.

Между астраханскими *O. arenarius* изрѣдка встрѣчается разновидность, у которой надкрылья и вся переднеспинка, за исключеніемъ двухъ гладкихъ возвышеній, почти бѣлаго цвѣта; точки (пунктиръ) частью безцвѣтныя, частью буроватыя. Вообще свѣтлые цвѣта, которые у *Ophthalmicus arenarius* окрашиваютъ нѣкоторыя части туловища, достигаютъ у var. *albidus* наибольшаго развитія, какъ напр., на завороченныхъ внизъ боковыхъ частяхъ переднеспинки, по краямъ заднегруди, окраинамъ брюшка и т. д. На головѣ черный цвѣтъ остался только на затылкѣ.

Fam. **Coreidae.**

11. *Myrmus miriformis* Fall. Астрахань, рѣдко.

Fam. **Phytocoridae.**

12. *Monalocoris filicis* L. Съ береговъ р. Свири (Баласогло).

13. *Brachytropis calcarata* Fall.

Видъ этотъ, довольно обыкновенный въ окрестностяхъ Астрахани, представляетъ нѣсколько разновидностей, изъ которыхъ чаще всего встрѣчается та, которая описана Фиберомъ подъ именемъ var. *α grisescens;* однакоже у здѣшнихъ экземпляровъ ребра надкрыльевъ рѣдко бываютъ отмѣчены черными полосками, обыкновенно же эти полоски весьма слабо выражены, а иногда вся наружность представляется почти однообразнаго грязновато желтаго цвѣта; у нѣкоторыхъ экзем-

пляровъ commissura бываетъ иногда красноватая. — Гораздо рѣже встрѣчается var. *γ virescens.* Кромѣ того изрѣдка здѣсь попадается разновидность, близкая по общему цвѣту тѣла къ var. *α*, но отличающаяся отъ нея тѣмъ, что задняя часть переднеспинки имѣетъ четыре рѣзко ограниченныхъ черныхъ пятна, изъ которыхъ два среднія сближены между собою; ребра надкрыльевъ оттѣнены блѣдно красноватыми полосками. Наконецъ очень рѣдко встрѣчается разновидность близкая къ var. *virescens*, но характеризующаяся слѣдующими признаками: общій цвѣтъ тѣла зеленый, только боковые края надкрыльевъ бѣлые; среднегрудь не имѣетъ чернаго пятна; бедра заднихъ ногъ вооружены не двумя, а тремя шпорами, изъ которыхъ одна короткая, а двѣ длинныхъ, загнутыхъ; туловище нѣсколько длиннѣе чѣмъ у другихъ разновидностей и достигаетъ до 7 1/2 millm.

14. *Camptobrochis punctulatus* Fall. Астрахань, нерѣдко.

15. *Lygus rubricatus* Fall. тоже.

16. *Poeciloscytus cognatus* Fieb. тоже.

Fam. **Macropeltidae.**

17. *Tropicoris rufipes* L. Самара (В. Баласогло).

18. *Oncoma Germari*, var. *β griseus.*

Сверху однообразнаго сѣроватооливковаго цвѣта, боковые края головы, переднеспинки и у основанія надкрыльевъ бѣлые, снизу же эти края, такъ же какъ и окраины брюшка, оранжевые. Остріе щитка бѣлаго цвѣта. Перепонка буроватаго цвѣта; усики, кромѣ перваго сустава, черные. Хоботокъ весь свѣтло зеленоватый. Ноги покрыты мелкими черными точками. Дл. 10 millm.

Эта разновидность отличается отъ другой, встрѣчающейся тоже въ окрестностяхъ Астрахани, var. *α flavomarginatus*, — гораздо темнѣйшимъ цвѣтомъ наружной поверхности, которая густо покрыта довольно сильнымъ черным пунктиромъ, тогда

какъ var. *α* весь свѣтло зеленый, съ зеленымъ же пунктиромъ, но нѣсколько темнѣе общаго цвѣта. Кромѣ того еще у var. *α* перепонка свѣтлая, стекловидная, окраины туловища — лимонножелтаго цвѣта, второй суставъ хоботка желтовато красный, а 2 и 3 суставы усиковъ синевато зеленые. Величиною var. *α* нѣсколько болѣе, такъ что достигаетъ до 12 mlm.

Fam. **Tetyrae.**

19. *Eurygaster maurus* F. Царицынъ (В. Баласогло).

20. *Graphosoma lineatum* L. Самара (В. Баласогло).

21. *Tarisa pallescens* n. sp. *Dilute griseo-testacea albo-pulverulenta, antennis apice fuscis, pedibus albidis, femoribus apice tibiisque fusco-maculatis, scutello nigro-variegato, abdomine densius fusco-punctulato.* Long. 5 mlm.

Очень похожъ на *T. virescens*, но весь блѣднаго сѣровато желтаго цвѣта и покрытъ бѣлымъ налётомъ. Усики блѣдно рыжеватые, послѣдній суставъ чернобурый. Возвышенное основаніе щитка ограничено съ каждой стороны черною полоскою; на концѣ щитка, сзади срединнаго бугорка проходитъ также двѣ черныхъ продольныхъ полоски; кромѣ того на щиткѣ мѣстами расположены черныя пятнышки. Все брюшко снизу покрыто весьма частымъ пунктиромъ бураго цвѣта. Основаніе спинки и средина первыхъ спинныхъ сегментовъ — буроваточерныя. Ноги бѣлаго цвѣта, концы бедръ и въ особенности голени испещрены грязновато бурыми пятнышками.

Этотъ видъ весьма близокъ по формѣ къ *T. virescens*, но онъ нѣсколько массивнѣе, шире и вообще крупнѣе послѣдняго, достигающаго только $4^1/_2$ millm. въ длину. Голова широкая, укороченная, такъ что длина ея равняется промежутку между глазками, тогда какъ у *T. virescens* промежутокъ этотъ гораздо короче длины головы. Срединный буго-

рокъ щитка менѣе возвышенъ и болѣе наклоненъ кзади, чѣмъ у *T. virescens.* Общій сѣроватожелтый цвѣтъ туловища, особенно же щитка, довольно измѣнчивъ: онъ переходитъ мѣстами въ розоватый, иногда же въ зеленоватый, но черныя полоски щитка и бурый пунктиръ брюшка всегда явственны. У. *T. virescens,* напротивъ, цвѣтъ поверхности и пунктиръ однообразнаго зеленаго цвѣта, брюшко же и его пунктировка почти бѣлыя. Налетъ, покрывающій все насѣкомое, въ видѣ бѣловатой пыльцы, весьма нѣженъ, такъ что исчезаетъ при малѣйшемъ прикосновеніи; у сухихъ экземпляровъ онъ также не сохраняется.

T. pallescens встрѣчается въ окрестностяхъ Астрахани, по песчанно глинистымъ буграмъ, не особенно часто и притомъ только въ нѣкоторые годы, равно какъ и *T. virescens.*

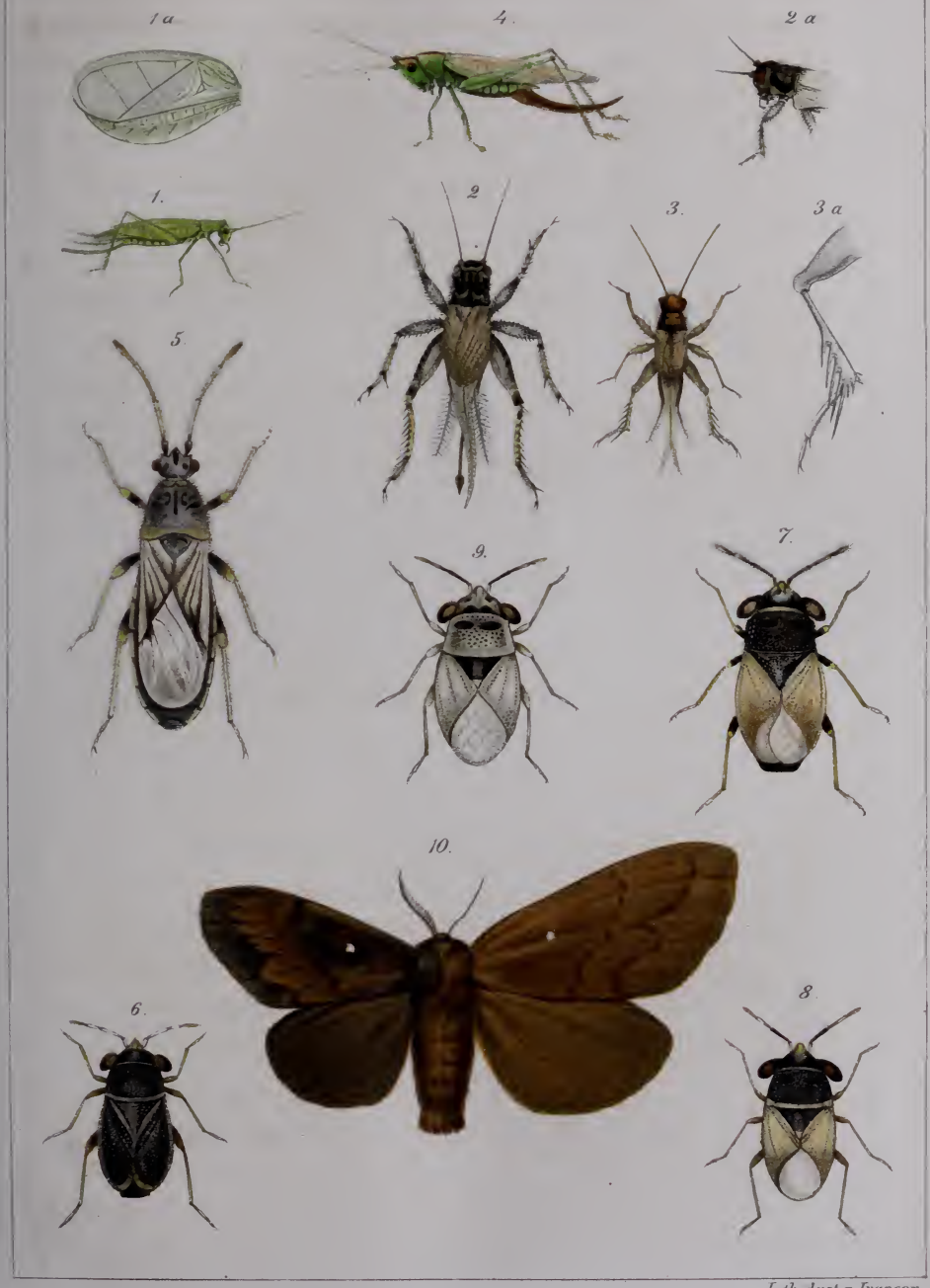
Объясненіе рисунковъ.

Къ ст. IV и V.

Табл. I.

Фиг. 1. *Oecanthus aqueus* Fabr. ♀ въ естественную величину.
› 1a. Правое крыло ♂, того же вида, увеличенное.
› 2. *Gryllus Eversmanni* n. sp. ♀; изображеніе увеличено.
› 2a. Переднеспинка и голова того же вида, съ боку.
› 3. *Gryllus gracilis* n. sp. ♂. Фигура значительно увеличена.
› 3a. Голень послѣдней пары ногъ того же вида, сильно увеличенная.
› 4. *Xiphidium thoracicum* F. v. W. ♀, нѣсколько увеличенный.
› 5. *Ischnodemus caspius* n. sp.
› 6. *Ophthalmicus Oschanini* n. sp.
› 7. › *pubescens* n. sp.
› 8. › *desertorum* n. sp.
› 9. › *arenarius* var. *albidus.*

10 Morn



Lith. Anst. v. Ivanson.

ПО ВОПРОСУ

О ВРЕДНЫХЪ ДЛЯ ВИНОГРАДНЫХЪ ЛОЗЪ

НАСѢКОМЫХЪ.

К. Г. ф. Гернета.

Въ читанномъ въ Годовомъ собраніи Русск. Энтом. Общества 7-го декабря 1870 г. отчетѣ, между прочимъ упоминается и объ изслѣдованіяхъ моихъ надъ насѣкомымъ, причинившимъ вредъ Крымскимъ виноградникамъ, и говорится, что: за неимѣніемъ матеріала, они не привели къ окончательному результату. Для разъясненія настоящаго смысла этихъ словъ и для предупрежденія всякихъ недоумѣній, я считаю не лишнимъ изложить здѣсь нѣсколько подробнѣе: въ чемъ именно заключается недостаточность матеріала и неоконченность моихъ изслѣдованій.

Весною 1868 года Директоръ Никитскаго ботаническаго сада Н. Е. Цабель, доставилъ въ Общество, при письмѣ, нѣсколько кусковъ виноградныхъ корней отъ лозъ, заболѣвшихъ вслѣдствіе нападенія на нихъ насѣкомаго, котораго онъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, просилъ опредѣлить и указать средство противъ его опустошеній. Весь матеріалъ былъ тогда переданъ мнѣ.

Насѣкомое оказалось принадлежащимъ къ сем. Червецо-

выхъ (*Coccina*), по опредѣлить его съ надлежащею точностію, по 3 — 4 полузасохшимъ экземплярамъ, было тѣмъ труднѣе, такъ какъ, по всей вѣроятности, присланный матеріалъ представлялъ одно лишь личинковое состояніе насѣкомаго, а для сличенія и справокъ я не имѣлъ подъ рукою никакихъ данныхъ. Сдѣлавъ однако, по лучшему изъ найденныхъ экземпляровъ, рисунокъ, я просилъ г. Цабеля выслать свѣжаго, болѣе тщательно укупореннаго матеріала и предварительно предложилъ ему: дѣлать опыты опрыскиванія пораженныхъ лозъ разжиженною фениловою кислотою. Интересъ же, какой насѣкомое это, возбудило въ нашемъ Обществѣ, заключался главнѣйше въ вопросѣ, мною же самимъ поднятомъ: не есть ли это, можетъ быть, *Phylloxera vastatrix* Planch., новый, въ то время только что открытый во Франціи врагъ виноградныхъ лозъ, который сталъ тогда распространять свои опустошенія по нѣкоторымъ югозападнымъ ея департаментамъ. Не имѣвъ ни изображенія (въ то время кажется впрочемъ и не существовавшаго) этого насѣкомаго, ни экземпляровъ, а только одни довольно сбивчивыя описанія его, да отрывочныя свѣдѣнія о его бытѣ, я, тѣмъ не менѣе, основываясь на сличеніи съ полученными отъ г. Цабеля о Крымскомъ насѣкомомъ данными, выразилъ однако тогда же, но, сколько помню, довольно неопредѣленно, сомнѣнія мои на счетъ тождественности обоихъ насѣкомыхъ, принадлежащихъ впрочемъ оба къ группѣ Цѣльнокрылыхъ (*Homoptera*).

Между тѣмъ д-ръ Десмартисъ въ Бордо, одинъ изъ самостоятельныхъ и самыхъ основательныхъ наблюдателей надъ *Phylloxera vastatrix*, коему, между прочимъ, поручено было отъ французскаго правительства произвести изслѣдованія по этому предмету, узнавъ, совершенно случайно, о какомъ-то насѣкомомъ, вредящемъ виноградной лозѣ въ Крыму и о высказанныхъ мною на счетъ онаго, по имѣвшимся у меня въ рукахъ экземплярамъ, предположеніяхъ и сомнѣніяхъ, просилъ меня, доставить ему рисунокъ крымскаго насѣкомаго, а самъ,

весьма обязательно, прислалъ мнѣ кромѣ нѣсколькихъ экземпляровъ взрослыхъ *Phylloxera vastatrix*, еще одинъ виноградный листъ, покрытый галлами, образуемыми, по его мнѣнію, тѣмъ же самымъ насѣкомымъ, въ другомъ возрастѣ. Нѣсколько позже, доставлена была въ Общество брошюра г. Недзѣльскаго, изслѣдовавшаго на мѣстѣ врага крымскихъ виноградныхъ лозъ и признаннаго имъ за (*Coccus*) *Lecanium Vitis*. Сопровождавшія его брошюру изображенія, представляя насѣкомое во всѣхъ фазахъ развитія, не позволяли мнѣ сомнѣваться въ точности его опредѣленія, между прочимъ волокнистое вещество, недостававшее на моихъ экземплярахъ, въ извѣстномъ возрастѣ представляетъ весьма характерный отличительный признакъ для самокъ *Lecanium Vitis* какимъ въ послѣдствіи и признано оно было д-ромъ Desmartis'омъ въ Insectologie agricole 1869 p. 289. Сличеніе же крымскаго насѣкомаго съ французскимъ, еще раньше, при первомъ взглядѣ, открыло мнѣ все существующее между обоими различіе. За тѣмъ г. Цабель доставилъ мнѣ довольно значительное количество *Lecanium Vitis*, въ спиртѣ.

Такъ какъ насѣкомое это однако есть давнишній врагъ лозъ, притомъ вредъ причиняемый имъ, какъ я слышалъ отъ другихъ лицъ, въ Крыму не вездѣ бываетъ очень значителенъ и въ разные годы различенъ, мѣру же предложенную мною г. Цабелю, и по сіе время считаю лучшею, то вопросъ, относительно *Крымскаго* насѣкомаго, я считалъ оконченнымъ и для меня онъ уже болѣе никакого, ни научнаго ни практическаго интереса не представлялъ. Притомъ же между д-ромъ Десмартисомъ и г. Недзѣльскимъ, по поводу онаго, завязались прямыя сношенія. Совершенно противуположное въ этомъ отношеніи слѣдуетъ сказать о *французскомъ* насѣкомомъ, о *Phylloxera vastatrix*. Внезапность его появленія, споръ энтомологовъ о его родинѣ, способъ постепеннаго его распространенія, а въ особенности галлы (если только, въ чемъ я однако сомнѣваюсь, мнѣніе д-ра Десмартиса, что обитатели ихъ суть также

Phylloxera vastatrix, подтвердится), представляющія въ біологіи афидовъ совершенно исключительное явленіе, въ практическомъ же отношеніи важное къ обузданію ихъ средство, остаются покамѣсть открытыми въ наукѣ вопросами, за коими я не перестаю слѣдить съ живѣйшимъ интересомъ. За неимѣніемъ же, по мѣстопребыванію своему, нужнаго на то *матеріала*, я окончательное ихъ рѣшеніе, долженъ предоставить лицамъ, находящимся въ болѣе благопріятныхъ для того условіяхъ.

Для русскаго же винодѣлія, все сказанное выше развѣ только можетъ служить намекомъ къ тому, чтобы быть вообще весьма осторожнымъ въ разведеніи получаемыхъ изъ Франціи лозъ, такъ какъ, сколько мнѣ извѣстно, въ прошедшемъ году, *Phylloxera vastatrix* за предѣлами Франціи и о. Корсики не была еще замѣчена.

8-го Декабря 1870.

ГЕРМАФРОДИТЪ

СОСНОВАГО ШЕЛКОПРЯДА.

Докторъ Г. Гагенъ, въ Штетинской Энтомологической газетѣ за 1861 г., въ статьѣ о всѣхъ до того времени извѣстныхъ гермафродитахъ между насѣкомыми, приводитъ на стр. 278 и 279 два случая гермафродитизма у сосноваго шелкопряда (*Gastropacha Pini* L.). Послѣ того, сколько мнѣ извѣстно, между описаніями случаевъ гермафродитизма одинъ только относится къ сосновому шелкопряду и приводится Юл. Ледереромъ, въ Вѣнской Энтомологической газетѣ за 1863 г. на стр. 28 съ рисункомъ на таб. I.

Изъ этихъ трехъ случаевъ, у одного, приводимаго д-ромъ Гагеномъ, неизвѣстно которая сторона привадлежитъ самцу и которая самкѣ, у другаго же лѣвая сторона мужская, а правая женская; описанный же Юл. Ледереромъ гермафродитъ имѣетъ правую сторону мужскаго а лѣвую женскаго пола.

Гермафродитъ сосноваго шелкопряда, рисунокъ котораго помѣщенъ здѣсь на таб. I фиг. 10 былъ выведенъ здѣсь въ С.-Петербургѣ въ 1869 г., изъ числа гусеницъ собранныхъ близь Поклоной горы, и нынѣ переданъ д-ръ К. Фиксеномъ въ мою коллекцію. По расположенію половъ, онъ сходенъ съ однимъ изъ приводимыхъ д-ромъ Г. Гагеномъ и состав-

ляетъ четвертый до сихъ поръ извѣстный случай гермафродитизма у этаго вида.

Лѣвая, мѣньшая сторона онаго (29 мил. длины), принадлежитъ самцу, на переднемъ крылѣ цвѣта темносѣраго съ кирпичнаго цвѣта полоскою; правая, почти на одну четверть бо́льшая (37 мил. длины), бурокраснаго цвѣта, на переднемъ крылѣ съ двумя узкими темнокрасными полосками, принадлежитъ самкѣ. Усикъ съ лѣвой стороны мужской, съ правой женской; лѣвая сторона головы и груди мужская темносѣрая, правая женская бурокрасная; обѣ стороны брюшка сверху цвѣта самки, бурокрасныя, снизу же какъ голова, грудь, брюшко такъ и ножки съ лѣвой стороны мужскіе т. е. темносѣрые, съ правой же стороны женскіе — буро-красные.

Половые органы, сколько можно видѣть ихъ на сухомъ экземплярѣ безъ снятія чешуекъ и съ помощію лупы, имѣютъ лѣвую сторону мужскую а правую женскую и почти соприкасаются; однако какъ тѣ такъ и другіе размѣрами менѣе обыкновеннаго.

Такимъ образомъ, гермафродитъ этотъ, состоя какъ бы изъ двухъ склеенныхъ половинъ самца и самки, принадлежитъ къ разряду наисовершеннѣйшихъ формъ гермафродитизма и представляетъ одинъ изъ весьма рѣдкихъ случаевъ игры природы.

Н. Ершовъ.

ОБЗОРЪ

ГЕОГРАФИЧЕСКАГО РАСПРОСТРАНЕНІЯ

ЖУКОВЪ

ВЪ

РОССІЙСКОЙ ИМПЕРІИ.

К. ЛИНДЕМАНЪ.

ЧАСТЬ I.

Введеніе, предисловіе.

Сѣверная, Московская и Туранская провинціи.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

«On sait trop combien nos connaissances sur ces «divers points sont imparfaites pour qu'il soit néces- «saire de démontrer que le moment n'est pas encore «venu d'établir la géographie des Insectes sur des «bases solides. Ce n'est pas à dire cependant que les «essais de ce genre soient prématurés et hors de saison. «Ne fit-on qu'indiquer les limites du cadre à remplir «et disposer convenablement les élémens dont nous «disposons en ce moment, on aurait bien mérité de «l'entomologie; c'est ce que nous allons essayer de «faire».

(Lacordaire: Introduction à l'Entomologie, t. II, 1838. Chap. XIV. Géographie des Insectes, p. 529).

Предлагаемая здѣсь работа, плодъ семилѣтнихъ изслѣдованій, имѣетъ цѣлью познакомить зоологовъ съ географическимъ распространеніемъ жесткокрылыхъ насѣкомыхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, указать энтомологамъ ту научную программу, съ которою должна согласоваться ихъ дѣятельность въ будущемъ, если желательно, чтобы систематическая энтомологія, поражающая насъ въ настоящее время тѣмъ хаосомъ, который царствуетъ въ разныхъ частяхъ ея, стала наконецъ на болѣе прочное основаніе.

Вопросъ о географіи животныхъ вообще есть вопросъ новый. Вопросъ-же о географіи жуковъ, собственно въ Россійской имперіи, на столько не тронутъ, что ходятъ лишь весь-

ма смутныя понятія о томъ, что характеризуетъ фауны разныхъ мѣстностей этой обширной страны, и въ какомъ отношеніи находятся эти фауны какъ между собою, такъ и съ фаунами западной Европы. Между тѣмъ, Россія повидимому особенно удобна для разрѣшенія именно зоогеографическихъ вопросовъ. Уже одна европейская часть ея представляется намъ въ видѣ громадной равнины, раскинувшейся на протяженіи 30 градусовъ широты, перерѣзанной по всѣмъ направленіямъ большими рѣками, раздѣленной невысокими горными кряжами. Огромное различіе замѣчается въ климатѣ разныхъ частей ея. Средняя зимняя температура представляетъ всевозможныя колебанія, начиная отъ +0,6° Р. въ Севастополѣ и до —23,0° Р. на Новой Землѣ; а средняя лѣтняя температура отъ +22,4° Севастополѣ до +2,4° Р. на Новой Землѣ. Сообразно съ этимъ различіемъ климата и растительность, въ разныхъ странахъ Россіи, весьма разнообразна, а климатъ и растительность почти единогласно признаются главными факторами географическаго распространенія животныхъ. Уже a priori можно ожидать поэтому чрезвычайнаго разнообразія въ характерѣ фаунъ разныхъ мѣстностей Россіи, разнообразіе, которое, будучи обусловливаемо климатомъ, не могло бы произойти въ западной Европѣ, гдѣ близость моря уравниваетъ рѣзкія различія его.

Несмотря однако на большую заманчивость всѣхъ этихъ условій, географіи жуковъ въ Россіи не существуетъ. Но не существуетъ она также и въ западной Европѣ, въ томъ смыслѣ, какъ я ее понимаю. Мы можемъ обвинять въ этомъ самое направленіе энтомологіи. Въ теченіе долгаго времени энтомологическая дѣятельность состояла только въ описываніи новыхъ видовъ, да и теперь еще, къ сожалѣнію, она не сошла съ этой дороги. И въ настоящую минуту еще значеніе того или другаго энтомолога, въ исторіи развитія нашей отрасли Зоологіи, опредѣляется суммою вновь открытыхъ и описанныхъ имъ видовъ! Находясь въ рукахъ людей, по

большей части совершенно лишенныхъ научнаго зоологическаго образованія, энтомологическая дѣятельность сводилась, и сводится еще, на простое коллекторство, часто имѣющее такое-же научное значеніе, какъ собираніе почтовыхъ марокъ. Подобно тому, какъ западноевропейскіе энтомологи интересовались прежде только фаунами самыхъ отдаленныхъ угловъ земнаго шара и обогащали науку нашу плохо изслѣдованными новыми видами, а часто только массою латинскихъ названій и синонимовъ, такъ и наши энтомологи, влекомые страстью къ открытію новыхъ видовъ, всегда стремились къ окраинамъ нашего отечества, описывали фауны Амура, Ленкорана, Киргизскихъ степей и т. д., не удостоивая вниманія тѣ жалкія, давно извѣстныя твари, которыя бѣгали подъ ногами ихъ. Не ожидая удовлетворенія роковой страсти подъ Москвою, Фишеръ фонъ-Вальдгеймъ изучалъ фауну Сибири и другихъ отдаленныхъ странъ, описалъ множество видовъ, нынѣ на половину отвергнутыхъ, и не сдѣлалъ почти ничего для познанія фауны Москвы, въ которой онъ жилъ довольно долго. Маннергеймъ старательно изучалъ фауну бывшихъ русскихъ сѣверо-американскихъ владѣній и Калифорніи, а для познанія фауны финляндской сдѣлалъ очень мало. Мочульскій изучалъ жуковъ съ Кавказа, съ Амура, изъ киргизскихъ степей и съ острова Цейлона. Онъ описалъ около двухъ тысячь видовъ, изъ числа которыхъ четыре пятыхъ нынѣ отвергнуты. Я бы могъ увеличить этотъ списокъ еще гораздо болѣе, но довольно будетъ сказать, что и въ настоящее время еще не прекратилось у насъ такое направленіе энтомологической дѣятельности. Въ Туркестанѣ и на Кавказѣ находятся экспедиціи; а что живетъ въ Твери или Тулѣ, объ томъ мы имѣемъ однѣ лишь догадки.

Прекрасныя мысли Гумбольдта касательно географіи животныхъ, а затѣмъ ученіе Дарвина, показавшее намъ, какое огромное значеніе имѣетъ именно эта сторона зоологическихъ изслѣдованій для разрѣшенія самыхъ основныхъ

вопросовъ, каковы напр. вопросы о генетической связи видовъ и родовъ животныхъ, начали однако оказывать нѣкоторое вліяніе и на энтомологію. Между охотниками за новыми видами были у насъ и такіе люди, которые старались ознакомить насъ съ фаунами разныхъ городовъ Европейской Россіи, и накопили, правда, безъ всякаго плана, нѣкоторый матеріалъ, который послужилъ теперь мнѣ для пополненія моихъ собственныхъ изслѣдованій, изложенныхъ въ предлагаемомъ здѣсь трудѣ. Собираніемъ фактовъ въ этомъ направленіи заслужили себѣ благодарность гг. Криницкій, Геблеръ, Остенъ-Сакенъ, Беккеръ, Белль, Балліонъ, Шодоаръ, Гохгутъ, Коленати, Фалдерманнъ, и многіе другіе. Благодаря работамъ этихъ энтомологовъ мы получили нѣкоторыя свѣденія о жукахъ, населяющихъ Европейскую Россію. Но мѣстности изслѣдованныя ими въ энтомологическомъ отношеніи, были далеко разбросаны, отдѣлены большими промежутками, о фаунахъ которыхъ никто не имѣлъ ни малѣйшаго понятія. Пока не было каталога страны лежащей между ними, нечего было и думать объ обобщеніи. Поэтому нечего и удивляться, что не смотря на работы перечисленныхъ здѣсь энтомологовъ въ западно-европейской литературѣ сложились воззрѣнія на русскую фауну, далеко не согласующіяся съ истиною. Сознавая уже давно всю важность, какую имѣетъ въ этомъ отношеніи именно фауна средней Россіи, преимущественно Москвы, я въ теченіи долгаго времени самостоятельно изслѣдовалъ ее, и получилъ такимъ образомъ возможность приступить къ обобщенію фактовъ, чему помогло еще то, что многіе корреспонденты снабжали меня жуками изъ различныхъ частей Россіи. Для моихъ обобщеній потребовалось, конечно, исчерпать нашу литературу и привести къ одной синониміи всѣ имѣющіеся каталоги, монографіи и т. д. Это былъ трудъ ужасный, неоднократно отнимавшій у меня охоту продолжать начатое мною изслѣдованіе. Принявъ въ соображеніе, что энтомологи наши работали въ разное время,

по большей части порознь, пользовались различными системами или даже творили новыя, что всѣ они плодили синонимы въ непомѣрномъ числѣ, всякій пойметъ, что значило приводить къ одной синономіи ихъ работы. Еслибъ не было у меня кореспондентовъ, дававшихъ мнѣ возможность провѣрять посредствомъ аутопсіи многія литературныя данныя и составлять себѣ собственный взглядъ на фауны жуковъ разныхъ частей Россіи; еслибы не было у меня возможности осмотрѣть коллекціи петербургскихъ энтомологовъ, въ которыхъ сохраняется громадный матеріалъ, особенно въ коллекціи проф. Балліона, — то съ одними лишь литературными данными я не могъ бы сдѣлать ровно ничего. Я пользуюсь поэтому случаемъ высказать здѣсь мою искреннюю благодарность гг. Э. Э. Балліону, А. М. Герасимову, В. А. Вяземскому, А. А. Ефимьеву, А. А. Измаильскому, г. Казанскому, Ѳ. П. Кеппену, А. М. Кравцову, А. Ѳ. Моравицу, Г. Оберту, К. П. Перепелкину, В. П. Сабанѣеву, С. Г. Севастьянову, С. М. Сольскому, Ѳ. А. Теплоухову, Б. Б. Шпехту, и многимъ другимъ, за тотъ богатый матеріалъ, доставленіемъ котораго они сдѣлали возможною мою работу. Въ особенности коллекція проф. Балліона обогатила меня фактами. Для желающаго изучать географію жуковъ въ Россіи эта коллекція есть главный матеріалъ. Между тѣмъ, какъ всѣ другія петербургскія коллекціи жуковъ, не исключая и коллекціи Академіи Наукъ, имѣютъ чисто систематическій интересъ, и каждый видъ представленъ въ нихъ только въ весьма небольшомъ числѣ экземпляровъ, въ коллекціи проф. Балліона находится множество экземпляровъ каждаго вида, и притомъ изъ самыхъ разнообразныхъ мѣстностей Россіи.

Трудъ мой расположенъ слѣдующимъ образомъ. Изложивши во введеніи главные принципы, на которыхъ основываются мои терологическія заключенія, и сдѣлавши краткій историческій обзоръ работъ, имѣющихъ отношеніе къ геогра-

фіи жуковъ, я указалъ на тѣ провинціи, которыя, по моему мнѣнію, могутъ быть отличаемы въ палеарктическомъ царствѣ. Затѣмъ каждой изъ установленныхъ мною русскихъ провинцій посвящается особая глава, въ которой приводится полный каталогъ жуковъ ей свойственныхъ. Для каждаго отдѣльнаго вида я представляю обзоръ его географическаго распространенія, на сколько оно мнѣ извѣстно изъ литературы и аутопсіи. Такимъ образомъ собрано мною почти все, что сдѣлано въ настоящее время для познанія географической энтомологіи въ Россіи. Наконецъ въ заключеніи я попытался представить объясненіе причинъ обусловливающихъ разселеніе жуковъ въ Россіи, разобравши предварительно распространеніе семействъ, родовъ и нѣкоторыхъ видовъ въ связи съ различными біологическими и географическими моментами.

Я напомню читателямъ, что я шелъ по тропѣ почти совсѣмъ не натоптанной; нѣкоторыя упущенія и недостатки, которые вѣроятно найдутся у меня, заслуживаютъ по этому снисхожденіе. Пусть смотрятъ на трудъ мой, какъ на попытку направить энтомологическія изслѣдованія въ Россіи на ту дорогу, которая приведетъ энтомологію въ уровень съ другими вѣтвями систематической Зоологіи.

ЛИТЕРАТУРА МНОЮ ПЕРЕРАБОТАННАЯ.

I.

Списокъ сочиненій, въ которыхъ говорится о русскихъ жукахъ и каталоги различныхъ мѣстностей Россіи. [1])

Adams: Description de trois Coléoptères inconnus de la Sibérie orientale. Mémoires de Moscou, III, 1805, p. 165.

Ballion: Verzeichniss der in der Wolga-Uralischen Fauna beobachteten Wasserkäfer. Bulletin de Moscou, 1855, No. 3.

„ Bemerkungen über einige Käfer-Arten des Catalogus Coleopterorum von Gemminger und Harold. Bulletin de Moscou, 1869, No. 1.

„ Списокъ жесткокрылыхъ изъ окрестностей Иркутска. Протоколъ 49-го засѣданія Московскаго общества любителей естествознанія, 12-го іюня 1870.

Becker: Verzeichniss der um Sarepta vorkommenden Käfer. Bulletin de Moscou, 1861, No. 1.

„ Reise nach dem Kaukasus. Bulletin de Moscou, 1868, No. 1.

„ Reise in die Kirgisensteppe, nach Astrachan, und an das Kaspische Meer. Bulletin de Moscou, 1866, No. 3.

„ Mittheilungen einer botanischen und entomologischen Reise. Bulletin de Moscou, 1865, No. 2.

„ Reise nach Derbent. Bulletin de Moscou, 1869, No. 1.

Belke: Esquise de l'histoire naturelle de Kamienietz-Podolski. Bulletin de Moscou, 1859, No. 1.

„ Notice sur l'histoire naturelle du district de Radomysl. (Gouvernement Kieff). Bulletin de Moscou, 1866, No. 2.

---

[1]) Каталоги, фауны и монографіи, не имѣющія отношенія къ географіи жуковъ въ Россіи, но необходимыя для пониманія распространенія насѣкомыхъ вообще, приведены каждый разъ особо.

Белль: Каталогъ насѣкомыхъ, найденныхъ въ окрестностяхъ Ярославля. Труды Ярославскаго губернскаго статистическаго комитета. Выпускъ 4, 1868.

Bell: Verzeichniss der bis jetzt in der Umgegend von Jaroslav aufgefundenen Käfer. Bulletin de Moscou, 1869, No. 1.

Capiomont: Révision de la tribu des Hypérides Lacord. et en particulier des genres Hypera Germ. Limobius Sch. et Coniatus Sch. Annales de la Soc. Entomologique de France, 1867, p. 447, и 1868, p. 73.

Cederjhelm: Faunae Ingricae Prodromus exhibens methodicam descriptionem Insectorum agri Petropolensis. Lipsiae, 1798.

Chaudoir: Notices entomologiques sur le Gouvernement et la ville de Kiew. Bulletin de Moscou, 1845, No. 3.

„ Enumération des Cicindélètes et Carabiques recueillis dans la Russie méridionale, dans la Finlande septentrionale et dans la Sibérie orientale par M. M. Alexandre et Arthur Nordmann. Bulletin de Moscou, 1863, No. 1.

„ Catalogue des Carabiques recueillis dans la province de Mazanderan, près d'Astrabad. Bulletin de Moscou, 1842.

„ Descriptions de Carabiques nouveaux. Annales de la Soc. Entomologique de France, 1867, p. 259.

Czernay: Zusatz zur Käferfauna des Charkovschen und der angrenzenden Gouvernements. Bulletin de Moscou, 1862, No. 2.

Desbrochers des Loges: Monographie des Balaninidae et Anthonomidae d'Europe et des confins méditerranéens. Annales de la Soc. Entomologique de France, 1868, p. 331 et p. 411.

Deyrolle: Monographie de la tribu des Zophosites. Annales de la Soc. Entomologique de France, 1867, p. 73.

Dohrn: Cassida desertorum Gebl. Stettiner Entomologische Zeitung, 1866, p. 166.

„ Sphenoptera Beckeri. Ibidem, p. 249.

Eversmann: Coleoptera inter Volgam fluvium et montes uralenses observata. Casani, 1837.

Faldermann: Lettre sur deux nouveaux Mélasomes. Bulletin de Moscou, 1835, p. 165.

„ Species novae Coleopterorum Mongoliae et Sibiriae. Bulletin de Moscou, 1833, p. 46.

„ Bereicherungen zur Käferfauna des russischen Reiches. Bulletin de Moscou, 1836, p. 353.

„ Fauna Entomologica transcaucasica. Nouv. mémoires de Moscou, 1835, 1837, 1838.

„ Coleopterorum ab illust. Bungio in China boreali, Mongolia et montibus Altaicis collectorum, nec non ab illustr. Turzaninoffio et Stchukino e provincia Irkutzk missorum illustrationes. Mémoires de l'Academie de Pétersbourg, 1835, p. 337.

Fischer de Waldheim: Coleoptera quaedam rossica etc. Bulletin de Moscou, 1835, p. 160.

„ Callisthenes Karelini. Bulletin de Moscou, 1846, No. 4.

„ Catalogus coleopterorum in Sibiria orientali a celeberrimo G. S. Karelin collectorum.

„ Spicilegium entomographiae Rossicae. Bulletin de Moscou, 1844, No. 1.

„ Entomographia Imperii Rossici. 1820 — 1828.

„ Analecta ad faunam insectorum rossicorum. Bulletin de Moscou. 1831.

„ Lettre adressée au nom de la Société Impériale des naturalistes de Moscou à l'un de ses membres, M. le docteur Chr. H. Pander. Moscou, 1821.

Fleischer: Beitrag zur Fauna der Ostseeprovinzen. II. Verzeichniss derjenigen Käfer, die, so weit mir bekannt ist, als einheimische bis hiezu noch nicht aufgeführt sind. Die Quatember. Zeitschrift her. von Trautvetter. Bd. I, 1829, Hft. II, p. 9.

Gebler: Verzeichniss der im Kolywano-Woskresenskischen Hüttenbezirke beobachteten Käfer. Bulletin de Moscou, 1847, No. 2 и No. 3. 1848, No. 1 и No. 2.

„ Notices sur les Coléoptères qui se trouvent dans le district des mines de Nertschinsk. Mémoires de Moscou, 1832, p. 25.

Gebler: Verzeichniss der von Schrenk in den Kreisen Ajagus und Kakaraly in der östlichen Kirgisensteppe und in der Songarey in den Jahren 1840 bis 1843 gefundenen Käfer-Arten. Bulletin de Moscou, 1859, No. 2.

„ Notae et additamenta ad catalogum Sibiriae occidentalis et confinis Tatariae operis: C. F. von Ledebours Reise in das Altaigebirge und die Songarische Kirgisensteppe. Bulletin de Moscou, 1833.

„ Mylabridum Sibiriae occidentalis et confinis Tatariae species. Mémoires de Moscou, 1829.

„ Coleopterorum species novae a Dr. Schrenk in deserto Kirgiso-Songorico anno 1843 delectae. Bulletin de Moscou, 1860, No. 3.

„ Chrysomelae Sibiriae rariores. Mémoires de Moscou, 1823.

„ Coleoptera Sibiriae orientalis. Mémoires de Moscou, 1823.

Gimmerthal: Catalogus Coleopterorum Livoniae, 1829.

Hochhuth: Beiträge zur näheren Kenntniss der Rüsselkäfer Russlands. Bulletin de Moscou, 1851, No. 1.

„ Enumeration der Rüsselkäfer, welche von B. M. v. Chaudoir und von B. N. v. Gotsch auf ihren Reisen im Kaukasus und in Transkaukasien im Jahre 1845 gesammelt wurden, nebst Beschreibung der neuen Arten. Bulletin de Moscou, 1847, No. 2.

„ Die Staphylinen Fauna des Kaukasus und Transkaukasiens. Bulletin de Moscou, 1849, No. 1.

„ Beiträge zur näheren Kenntniss der Staphylinen Russlands. Bulletin de Moscou, 1851, No. 3.

Hummel: Supplementum ad Faunae Ingricae prodromus, sistens insecta nonnulla in agro Petropolitano anno 1820 capta. Mémoires de Moscou, 1823.

„ Essais entomologiques, 1822, 1823.

Kawall: Entomologische Notizen aus Kurland. Stettiner Entomologische Zeitung, 1858, p. 65.

„ Die Elateriden und Eucnemiden in Kurland und Livland. Stettiner Entomologische Zeitung, 1858, p. 401.

„ Ueber das erste Erscheinen einiger Insekten im Frühlinge des Jahres 1852 in Pussen (Kurland). Correspondenzblatt des naturforsch. Vereines zu Riga. Jahrg. 6, 1853, p. 171.

Kawall: Beiträge zur Kenntniss der Käfer in den russ. Ostseeprovinzen Kurland, Livland und Esthland. Correspondenzblatt des naturforsch. Ver. zu Riga. 1868, Nr. 4. Jahrg. 17.

Кеппенъ: Замѣтки о географическомъ распространеніи сѣверно-русскихъ жуковъ. Труды Русскаго Энтомологическаго Общества въ Петербургѣ. Томъ 4, 1867, стр. 29.

Koeppen: Ueber die Heuschrecken in Südrussland, nebst einem Anhange über einige andere daselbst vorkommende schädliche Insekten. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, T. 3, 1865, p. 81.

Kiesenwetter: Neue Arten der Gattungen Antidipnis und Dasytes. Berliner Entomologische Zeitschrift, 1864, p. 387.

Kirsch: Beitrag zur Kenntniss der Gattung Omophlus. Berliner Entomologische Zeitschrift, 1869, p. 97.

Kolenati: Meletemata entomologica. Moscou.

Kraatz: Revision der Tenebrioniden der alten Welt. Berlin, 1865.

„ Ueber Carabus Schoenherri Fisch. und Stcheglovi Mannh. Berliner Entomologische Zeitschrift, 1867, p. 406.

Krynicki: Enumeratio Coleopterorum Rossiae meridionalis et precipue in Universitatis Caesareae Charkoviensis circulo obvenientium, quae annorum spatio 1827 — 1831 observavit. Bulletin de Moscou, 1832.

Kuschakewitsch: Eine neue Elateride: Corymbites Baerii. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, T. 1, 1861, p. 65.

Линдеманъ: Очерки изъ жизни жуковъ. Москва, 1866.

„ Списокъ вредныхъ насѣкомыхъ окрестностей Москвы. Земледѣльческая Газета, 1868, № 34.

„ Cetonia hirta въ плодовыхъ садахъ Бессарабіи. Земледѣльческая Газета, 1868.

„ Насѣкомыя вредныя для плодовыхъ садовъ. Вѣстникъ Петербургскаго Общества Садоводства, 1869, 1870.

„ Нѣсколько словъ по поводу поврежденій, произведенныхъ насѣкомыми на свекловицѣ въ Кіевской губерніи. Русское сельское хозяйство, 1869, № 3.

„ Насѣкомыя вредныя хлѣбнымъ злакамъ. Русское сельское хозяйство, 1870.

Maeklin: Coleoptera myrmecophila fennica. Bulletin de Moscou, 1846, No. 1.

Maeklin: Ad cognitionem specierum Fennicarum generis Mycetopori. Helsingfors, 1847.

Меклинъ: О географическихъ предѣлахъ фауны Финляндіи. Труды перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей, 1868. Отдѣлъ Зоологія, стр. 162.

Mannerheim: Mémoires sur la récolte d'insectes coléoptères faite en 1842. Bulletin de Moscou, 1843, No. 1. 1844.

„ Description de quelques nouvelles espèces de Coléoptères de Finlande. Ibidem, p. 88.

Ménétriés: Catalogue raisonné des objets de Zoologie recueillis dans un voyage au Caucase et jusqu'aux frontières actuelles de la Perse. Pétersbourg, 1832.

„ Insekten, gesammelt in der Gegend von Nachitschewan und im nördlichen Persien. Nouv. Mémoires de Moscou, T. 12. 1860.

Middendorff: Sibirische Reise. Bd. II. Th. 1. 1851. Wirbellose Thiere. Insekten bearbeitet von Ménétriés und Erichson, p. 45 — 76.

Медико-топографическій сборникъ д-ра С. Ловцова. Петербургъ. 1870. V. Медико-топографія города Астрахани и его ближайшей окружности, Ольдекопа. Глава 9. Естественная исторія Астраханскаго края, стр. 401.

Morawitz, F.: Zur Kenntniss der russischen Eumolpiden. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. I, 1861, p. 159.

„ Die russisch-europäischen Arten der Buprestidengattung Sphenoptera. Ibidem, p. 165.

„ Notiz über die russischen Xyletininae. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. II, 1863, p. 161.

„ Ein Paar kleinere Mittheilungen über russische Coleopteren. Ibidem, p. 167.

„ Einige für die russisch-europäische Fauna neue Käfer. Bulletin de Moscou, 1861, No. 1.

„ Einige neue Melyridae. Bulletin de Moscou, 1861, No. 3.

„ Beschreibung einiger neuen Chrysomeliden der Umgegend von Sarepta. Bulletin de Moscou, 1860, No. 1.

Morawitz, A.: Vorläufige Diagnosen neuer Coleopteren aus Süd-Ost-Sibirien: Cicindelidae, Carabidae. Mélanges biologiques de l'Academie de Pétersbourg, 1862.

Morawitz, A.: Ueber die in Russland und den angrenzenden Ländern vorkommenden Akis-Arten. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. III, 1865, p. 3.

Motschoulsky: Enumération de Coléoptères rapportés en 1859 par M. Sévertzof des steppes méridionales des Kirghises. Bulletin de l'Académie de Pétersbourg, 1860, p. 513.

„ Vier in Livland vorkommende Käfer, als neu erkannt und beschrieben. Correspondenzblatt d. naturforsch. Vereines zu Riga. Jahrg. 1, 1846, p. 99.

„ Sur les Hétérocères de la Russie. Etudes entomologiques, 1853, p. 14.

„ Catalogue des insectes rapportés des environs du fl. Amour, depuis la Schilka jusqu'à Nikolaevsk. Bulletin de Moscou, 1859, No. 4.

„ Remarques sur la collection de coléoptères russes. Bulletin de Moscou, 1845, No. 1.

„ Insectes de la Sibérie, rapportés d'un voyage fait en 1839 et 1840. Mémoires d. l. Acad. Pétersbourg, t. V.

„ Die coleopterologischen Verhältnisse Russlands. Bulletin de Moscou, 1846.

„ Coléoptères de Jakoutsk. Mélanges biologiques d. l. Acad. Pétersbourg, t. 3, 1861, p. 220.

„ Coléoptères de la Songarie. Ibidem, p. 290.

„ Hydrocanthares de la Russie. Helsingfors. 1853.

„ Coléoptères du Caucase et des provinces transcaucasiens. Bulletin de Moscou, 1838, No. 2, 1839, No. 1, 1840, No. 2.

Обертъ: Рукописный каталогъ жуковъ окрестностей Петербурга. — Я обязанъ имъ любезности г-на Оберта.

Остенъ-Сакенъ: Очеркъ современнаго состоянія познанія энтомологической фауны окрестностей Петербурга. Журналъ министерства народнаго просвѣщенія. 1857, № 12.

Pallas: Icones Insectorum praesertim Russiae Sibiriaeque peculiarium, quae collegit et descriptione illustravit. Erlangae, 1781, 1782, 1798, 1806.

Precht: Verzeichniss der bis jetzt, vornehmlich in der Umgegend von Riga und im Rigischen Kreise bekannt gewordenen und systematisch bestimmten käferartigen Insekten. Bei Gelegenheit eines merkwürdigen Amts-Jubelfestes dem Drucke übergeben. Riga, 1818.

Schaum: Neue Hydroporen aus Europa und dem gemässigten Asien. Berliner Entomologische Zeitschrift, 1864, p. 109.

Schoenherr: Genera et species curculionidum. Catalogus ab H. Jekel. Paris, 1949.

Schrenk: Reisen und Forschungen im Amurlande. Bd. II, 1860. Coleopteren, bearbeitet von Motschoulsky.

Sahlberg: Insecta Fennica; dissertationibus academicis 1817—1834 edit.

Seidlitz: Die Otiorhynchiden sensu stricto. Berlin, 1868.

Solsky: Notes sur quelques coléoptères nouveaux ou peu connus. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. 4, 1866, p. 78.

„ Matériaux pour servir à l'étude des insectes de la Russie. Ibidem, p. 179.

„ Coléoptères nouveaux. Horae Societatis Entomologicae Rossicae, t. 5, 1867, p. 29.

„ Matériaux pour servir à l'étude des insectes de la Russie. Coléoptères de la Russie orientale. Bulletin de Moscou, 1869, No. 2.

Sperck: Beschreibung einiger Coleopteren des südlichen Russlands. Bulletin de Moscou, 1835, p. 151.

Steven: Description de dix insectes de la Russie méridionale. Mémoires de Moscou, 1811.

„ Description de quelques insectes du Caucase et de la Russie méridionale. Mémoires de Moscou, 1809.

Stierlin: Ueber einige neue oder wenig bekannte Insekten der Gegend von Sarepta. Bulletin de Moscou, 1863, No. 4.

„ Revision der europäischen Otiorhynchus-Arten. Berlin, 1861.

„ Erster Nachtrag zur Revision der europäischen Otiorhynchus-Arten. Berliner Entomologische Zeitschrift, 1862, p. 358.

Strauch: Catalogue systématique de tous les Coléoptères décrits dans les Annales de la Société entomologique de France, depuis 1832 jusqu'à 1859. Halle, 1861.

Suffrian: Rhaebus Beckeri, ein neuer europaeischer Kaefer. Stettiner Entomologische Zeitung, 1867, p. 141.

„ Cryptocephalus astracanensis n. sp. Ibidem. p. 309.

Tauscher: Enumeratio et descriptio insectorum e familia cantharidarum. Mémoires de Moscou, 1812.

Wankowicz: Notice sur divers coléoptères. Description de trois coléoptères nouveaux trouvés en Lithuanie. Annales d. l. Société Entomologique de France, 1867, p. 249.

Zetterstedt: Insecta lapponica descripta. 1840.

Zoubkoff: Description de quelques coléoptères nouveaux. Bulletin de Moscou, 1837, p. 59.

„ Nouveaux coléoptères recueillis en Turcménie. Bulletin de Moscou, 1833, p. 310.

„ Notice sur un nouveau genre et quelques nouvelles espèces de Coléoptères. Bulletin de Moscou, 1829, p. 147.

„ Catalogue des Coléoptères pris par M. Karelin dans les steppes des Kirguises, entre le Volga et l'Oural. Bulletin de Moscou, 1829, p. 169.

II.

Для опредѣленія жуковъ Московской провинціи я пользовался:

Lacordaire: Genera des Coléoptères. Paris. 1854—1869.
Gyllenhall: Insecta Suecica. 1808—1827.
Redtenbacher: Fauna Austriaca. Ed. II. 1858.
Bach: Käferfauna für Nord- und Mittel-Deutschland. 1851—1860.
Sturm: Deutschlands Insekten. 1805—1839.
Ratzeburg: Die Forstinsekten.
Perris: Insectes du pin maritime.
Erichson: Naturgeschichte der Insekten Deutschlands.
Germar: Zeitschrift für die Entomologie.
Stein: Catalogus coleopterorum Europae. 1868.
Gemminger und Harold: Catalogus coleopterorum hucusque descriptorum synonymicus et systematicus. 1868. 1870.

Suffrian: Verzeichniss der bis jetzt bekannt gewordenen asiatischen Cryptocephalen. Berliner Entomologische Zeitschrift, 1854, p. 1.

De Marseul: Catalogue des Coléoptères d'Europe et du bassin de la méditerrannée en Afrique et en Asie. Ed. II. — Paris.

Gaubil: Catalogue synonymique des Coléoptères d'Europe et d'Algérie. Paris. 1849.

И всѣми вышеприведенными сочиненіями, на сколько это было нужно.

ВВЕДЕНІЕ.

Изучая насѣкомыхъ страны, представляющей одно географическое цѣлое, будь это одинъ материкъ или группа острововъ, или даже нѣсколько материковъ, отдѣленныхъ другъ отъ друга незначительными преградами, мы встрѣчаемъ въ ней всегда, во первыхъ, такихъ насѣкомыхъ, которые разселяются болѣе или менѣе равномѣрно на всемъ ея протяженіи, останавливаясь только передъ такими препятствіями или границами, которыя вообще непреодолимы для насѣкомыхъ. Какъ бы разнообразны не были условія въ разныхъ мѣстностяхъ данной страны, вездѣ эти насѣкомыя находятъ въ предѣлахъ ея все необходимое для себя и размножаются съ болѣе или менѣе одинаковымъ успѣхомъ, не взирая на различія ни климата, ни біологическихъ условій. Мнѣ извѣстно теперь около тысячи видовъ жуковъ, встрѣчающихся одинаково отъ Гибралтара до устья Амура и отъ береговъ Ледовитаго моря до Гималая и южныхъ береговъ Средиземнаго моря. Такія насѣкомыя не придаютъ, конечно, никакого особаго колорита фаунамъ различныхъ частей занятой ими территоріи. Наибольшее разнообразіе, ими обусловливаемое, сводится лишь на болѣе или менѣе частое появленіе ихъ въ разныхъ мѣстностяхъ, на богатство или бѣдность особями того или другаго вида изъ числа ихъ. Распространяясь повсюду въ предѣлахъ одной страны, эти насѣкомыя указываютъ

намъ на то, что фауна послѣдней есть одно географическое цѣлое. Вслѣдствіе индифферентизма ихъ относительно географическихъ, климатическихъ и др. условій, я называю ихъ *безразличными видами.*

Однако далеко не у всѣхъ жуковъ одной страны организмъ бываетъ такимъ устойчивымъ противъ вліянія окружающаго міра; далеко не у всѣхъ онъ обладаетъ достаточною гибкостью, позволяющею ему приспособляться въ физіологическомъ отношеніи къ различнымъ условіямъ этаго міра и вмѣстѣ съ тѣмъ не претерпѣвать никакихъ форменныхъ измѣненій подъ вліяніемъ ихъ. Въ различныхъ частяхъ каждой страны, протянувшейся на достаточно большое пространство, мы встрѣчаемъ поэтому рядомъ съ безразличными видами еще такихъ жуковъ, организмъ которыхъ не отличается указанною гибкостью, которые или вовсе не имѣютъ возможности жить и размножаться въ другихъ частяхъ этой страны, или, перенесенные сюда, претерпѣваютъ болѣе или менѣе глубокія измѣненія. Поэтому мы встрѣчаемъ рядомъ съ безразличными видами еще такихъ жуковъ, которые разселяются только въ извѣстныхъ частяхъ данной страны, повидимому не переступая границы послѣднихъ и служа живымъ выраженіемъ особенныхъ условій обитаемой ими мѣстности. Если число такихъ видовъ не очень незначительно, то они придаютъ особый характеръ занятой ими мѣстности и рѣзко отличаютъ ея фауну отъ фауны другихъ частей той же страны, населенныхъ одними лишь безразличными видами, или обитаемыхъ своими характеристичными представителями, отличными отъ первыхъ.

Но не только отъ отсутствія способности одинаково переносить разнообразныя наружныя вліянія можетъ зависѣть различіе фаунъ въ предѣлахъ одной и той же территоріи. Придерживаясь теоріи переселенія или странствованія животныхъ, единственной основанной на прочныхъ научныхъ основаніяхъ; зная, что въ современной намъ природѣ животные виды во-

все не выполняютъ предѣлы того пространства, условіямъ котораго они могутъ подчиняться безъ малѣйшаго вреда для себя, мы должны допустить существованіе еще другаго фактора, опредѣляющаго различія, замѣчаемыя нами въ фаунахъ разныхъ мѣстностяхъ одной и той же страны. Въ большинствѣ случаевъ жуки суть существа крылатыя и всѣ безъ исключенія могутъ пользоваться своими ногами. Поэтому уже a priori нельзя допустить, чтобы они чувствовали себя прикованными къ одной мѣстности; нужно предположить, что они пользуются этими органами для переселенія съ мѣста на мѣсто. Расходясь отъ какого-нибудь центра, эти жуки будутъ понемногу измѣнять нашествіемъ своимъ физіономію фауны тѣхъ странъ, доступъ къ которымъ не прегражденъ имъ никакими географическими преградами, и отличать ихъ отъ тѣхъ, въ которыя они еще не успѣли проникнуть. Случаевъ переселенія насѣкомыхъ въ наукѣ извѣстно уже нѣсколько[1]).

Какъ бы то ни было, вслѣдствіе ли роковыхъ климатическихъ и біологическихъ условій, вслѣдствіе ли случайнаго обстоятельства, мы видимъ теперь почти во всякой территоріи такія мѣстности, гдѣ фауны несутъ на себѣ особый характеръ, благодаря присутствію упомянутыхъ видовъ. Значеніе, которое имѣютъ эти виды для фауны занятыхъ ими странъ, заставляетъ насъ отличить ихъ, и я предлагаю для нихъ названіе *характерныхъ видовъ*, въ противуположность выше объясненнымъ безразличнымъ.

Изъ намековъ, сдѣланныхъ только что по поводу этихъ характерныхъ видовъ, мы можемъ уже заключить, что далеко не всѣ они имѣютъ одинаковое значеніе. Уже изъ сказаннаго мною слѣдуетъ, что существуютъ такіе характерные виды, организмъ которыхъ не позволяетъ имъ уйти за предѣлы разъ занятой ими мѣстности. Я называю такіе харак-

---

[1]) Корнеліусъ. Переселяющіяся животныя. Переводъ С. А. Усова. Москва, 1866.

терные виды *географическими*. Въ современной намъ природѣ я усматриваю три разряда такихъ географическихъ видовъ. Одни могутъ быть разсматриваемы какъ уцѣлѣвшіе представители фаунъ уже изчезнувшихъ, таковы напр.: *Alaus Parreyssii*, *Bradyporus oniscus* и мн. др. Другіе суть продуктъ климатическихъ условій обитаемой ими мѣстности, и выработались вслѣдствіе вѣковаго вліянія этихъ условій. Они могутъ распространяться за предѣлы теперь обитаемой ими мѣстности лишь въ томъ случаѣ, когда климатическія условія этой мѣстности распространятся на сосѣднія; съ возвращеніемъ этихъ условій въ прежніе предѣлы, должны послѣдовать за ними обратно и выработанныя ими формы животныхъ, оставляя на пути своего отступленія нѣсколько особей, находящихъ, напр. на высокихъ горахъ, нѣчто схожее съ условіями сѣвера. Наконецъ третьи географическіе виды свойственны фаунамъ острововъ, далеко отстоящихъ отъ континентовъ, и давно уже отдѣлившихся отъ послѣднихъ. Здѣсь произошли они вслѣдствіе изолированія производителей и накопленія признаковъ, можетъ быть совершенно случайныхъ, отличавшихъ особи нѣкогда переселившіяся на эти острова.

Во вторыхъ, кромѣ географическихъ, есть такіе характерные виды, которые придаютъ фаунѣ извѣстной мѣстности ея особый характеръ только благодаря тому случайному обстоятельству, что они еще не успѣли уйти за предѣлы этой мѣстности. Такіе характерные виды я называю *случайными*. Понятно, что со временемъ эти случайные виды, все болѣе и болѣе распространяясь, могутъ сдѣлаться или географическими, или даже безразличными, смотря по тому, подчинятся ли они въ болѣе или менѣе сильной степени вліянію климатическихъ условій. На эти случайные виды мы можемъ смотрѣть поэтому какъ на пришельцевъ, явившихся въ ту или другую страну гораздо позднѣе тѣхъ, которые представляются намъ нынѣ безразличными или географическими. А это въ свою очередь мы можемъ объяснять или

тѣмъ, что виды эти произошли позднѣе, или тѣмъ, что они были прежде обитателями какого нибудь острова, весьма поздно слившагося съ тѣмъ или другимъ берегомъ континента, уже заселеннаго безразличными и географическими видами, находимыми тамъ и понынѣ. Принимая такое объясненіе мы можемъ понять, какимъ образомъ случайно-характерные виды одной мѣстности являются безразличными для цѣлаго ряда другихъ, рѣзко отличающихся другъ отъ друга своими климатическими, географическими и біологическими условіями. Или же мы должны будемъ допустить, что эти виды владѣютъ менѣе дѣятельными органами передвиженія или менѣе способны быть перенесенными съ мѣста на мѣсто пассивнымъ образомъ [1]).

Наконецъ, въ третьихъ, есть такіе характерные виды, которые, встрѣчаясь въ двухъ смежныхъ странахъ, указываютъ намъ на тѣсную связь ихъ фаунъ. Если, благодаря тому или другому обстоятельству, особи одного и того же вида попадутъ въ двѣ страны нѣсколько отличныя одна отъ другой относительно существующихъ въ нихъ условій, то какъ тѣ, такъ и другія особи, вслѣдствіе различнаго хода борьбы за существованіе, подбора, изолированія и т. д., будутъ развиваться нѣсколько отлично, и тогда, какъ въ той, такъ и въ другой странѣ появятся формы хотя и чрезвычайно схожія между собою, но всетаки достаточно отличающіяся извѣстной суммой признаковъ. Со временемъ, по мѣрѣ накопленія послѣднихъ, различія, происшедшія такимъ образомъ между тѣми и другими особями, будутъ усиливаться все болѣе и болѣе, и ляжетъ между ними такая же рѣзкая граница, какая замѣ-

---

[1]) Мы имѣемъ такъ мало точныхъ наблюденій касательно переселенія жуковъ, что я съ особымъ удовольствіемъ привожу здѣсь одинъ фактъ такого рода. Государственный энтомологъ штата Иллинойсъ, Walsh, пишетъ, что *Doryphora decemlineata*, сильно повреждающая тамъ картофель, начиная съ 1859 года переселяется изъ Колорадо къ Атлантическому океану, проходя ежегодно около 50-ти миль. Рѣка Миссисипи не удержала этихъ странниковъ. См. Landwirthschaftliches Centralblatt für Deutschland, von Wilda und Krocker. 1869. Bd. II, p. 203.

чается теперь между многими видами одной родовой группы. Но пока это накопленіе признаковъ и постоянно дѣйствующее вліяніе мѣстныхъ условій не успѣли еще совершенно преодолѣть вліяніе наслѣдственности и инертивныхъ свойствъ организма, близкое родство вновь возникающихъ формъ будетъ высказываться чрезвычайно рѣзко. Эти новыя формы я называю *викарными* относительно вида, отъ котораго онѣ ведутъ свою родословную и называемаго мною *первоначальнымъ*. Понимая викарные виды именно въ томъ смыслѣ, какъ это указано здѣсь мною; принимая ихъ за продуктъ непосредственнаго вліянія суммы всѣхъ факторовъ обитаемой ими мѣстности, происшедшій или вслѣдствіе измѣненія какихъ нибудь условій этой мѣстности, уже давно обитаемой особями первоначальнаго вида, или вслѣдствіе переселенія въ нее одной части особей послѣдняго, и притомъ понимая ихъ какъ продуктъ происшедшій, сравнительно, въ весьма недавно прошедшее время — мы уже a priori можемъ думать, что викарными могутъ быть почитаемы только виды очень близкіе другъ къ другу въ нашей системѣ, отличающіеся только незначительнымъ числомъ признаковъ и никогда не встрѣчающіеся рядомъ въ одной и той же мѣстности. Для примѣра я укажу на *Procerus scabrosus*, *Procerus tauricus* и *Procerus caucasicus*, которые удовлетворяютъ всѣмъ изложеннымъ здѣсь требованіямъ. Какъ продукты вліянія мѣстности, викарныя формы будутъ имѣть весьма ограниченный кругъ распространенія, и притомъ области, занятыя ими, будутъ или непосредственно прилегать или отстоять на весьма незначительное разстояніе отъ мѣстности или страны, обитаемой видомъ первоначальнымъ. Никогда не можемъ мы искать въ Сибири викарныхъ формъ какого нибудь южно-африканскаго вида; никогда бразильскій первоначальный видъ не можетъ имѣть викарной формы въ Архангельской губерніи.

Сказанное здѣсь показываетъ довольно ясно, на сколько мое понятіе о викарномъ видѣ отличается отъ понятія о томъ

же видѣ, высказаннаго Schmarda [1]). Этотъ авторъ принимаетъ существованіе викарныхъ видовъ, родовъ и семействъ. Хотя онъ и говоритъ, что не можетъ быть рѣчи о викарныхъ отрядахъ и классахъ, принимая въ соображеніе «большое различіе въ организаціи и нравахъ», я всетаки не понимаю, почему бы не допустить викарный классъ, если уже допускаемъ викарное семейство. Съ точки зрѣнія Schmarda это было бы весьма логично. По моимъ понятіямъ могутъ быть признаваемы только викарные *виды*.

Maeklin [2]), признавая, что викарными могутъ быть только виды, притомъ весьма близкіе другъ къ другу, не высказывается по поводу генеалогической связи ихъ и не отличаетъ викарную форму отъ первоначальной.

Практическое примѣненіе изложенныхъ здѣсь понятій о трехъ различныхъ разрядахъ характерныхъ видовъ встрѣчаетъ въ настоящее время весьма большія, часто непреодолимыя препятствія, вслѣдствіе недостаточнаго знакомства нашего съ географическимъ распространеніемъ и геологической исторіей каждаго вида. Чтобы узнать, принадлежитъ-ли данный характерный видъ сѣвера къ разряду географическихъ, мы должны изслѣдовать не водится-ли онъ въ мѣстностяхъ съ другимъ климатомъ и другою фауною, чѣмъ та, которую мы видимъ въ странѣ имъ обитаемой; мы должны знать далѣе, что при тѣхъ переворотахъ, которые испыталъ климатъ данной страны въ теченіи временъ, онъ слѣдовалъ за измѣненіями этого климата то расширяя предѣлы занятаго имъ пространства, то снова возвращаясь въ прежнія границы; мы должны знать, что онъ положительно не можетъ существовать при другихъ условіяхъ. Чтобы указать викарные и ихъ первоначальные виды въ родовой группѣ богатой видами, мы должны знать географическое распространеніе

[1]) Schmarda. Die geographische Verbreitung der Thiere. 1854. Buch I, p. 91.

[2]) Maeklin. Beitrag zur Kenntniss der sogenannten vicarirenden Formen unter den Coleopteren des Nordens. Stettiner Entomologische Zeitung. 1857, p. 321.

каждаго изъ числа послѣднихъ; мы должны знать относительную древность каждаго изъ нихъ, чтобы указать, который долженъ быть разсматриваемъ какъ первоначальный, который какъ его викарная форма. Всѣ эти вопросы составятъ задачу будущихъ изслѣдованій. Наша-же задача состоитъ въ томъ, чтобы собрать весь имѣющійся теперь матеріалъ и начертать планъ изслѣдованій, основываясь на этомъ матеріалѣ, планъ, который будетъ тѣмъ удобнѣе для руководства при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ, чѣмъ подробнѣе онъ указываетъ дорогу, по которой нужно идти для того, чтобы быстрѣе подвинуться къ познанію истины.

Существованіе формъ безразличныхъ рядомъ съ характерными разныхъ категорій, обусловливаетъ собою то различіе въ физіономіяхъ фаунъ разныхъ странъ и мѣстностей, о которомъ было упомянуто выше и вслѣдствіе котораго вся фауна земнаго шара можетъ быть раздѣлена на участки болѣе имъ менѣе различные.

При изученіи географическаго распредѣленія безразличныхъ видовъ становится яснымъ, что они являются таковыми далеко не для всего земнаго шара, а только для извѣстныхъ частей его, чаще всего ограниченныхъ географическими предѣлами, каковы большія моря, берега морей, существовавшихъ въ недавно прошедшія геологическія эпохи (Сахара), или высокіе горные хребты, вершины которыхъ покрыты вѣчными снѣгами. Эти части земной поверхности, заселенныя одними и тѣми же безразличными видами или ихъ викарными формами, составляющими наибольшій процентъ ихъ фауны, я называю энтомологическими *царствами*. Въ предѣлахъ такого царства мы всегда можемъ отличить участки меньшей величины, *провинціи*, фауны которыхъ характеризуются примѣсью извѣстнаго числа характерныхъ видовъ къ массѣ безразличныхъ. Число провинцій одного и того-же царства соотвѣтствуетъ конечно числу мѣстностей, фауна которыхъ имѣетъ характеръ отличный отъ фауны другихъ того-же царства. Одна

провинція имѣетъ свои характерные виды, другая свои, третья опять свои. Могутъ также существовать такія провинціи, которыя отличаются отъ другихъ того-же царства отсутствіемъ всякихъ характерныхъ видовъ.

Изучая далѣе, какимъ образомъ размѣщаются какъ характерные, такъ и безразличные виды въ предѣлахъ одной и той-же провинціи, каждый замѣтитъ, что въ одной мѣстности ея тѣ и другіе виды смѣшиваются нѣсколько иначе чѣмъ въ другой; въ одной скопилось болѣе характерныхъ видовъ чѣмъ въ другой; въ одной одни виды появляются въ большомъ числѣ особей, совершенно оттѣсняя другіе. Число безразличныхъ и характерныхъ видовъ можетъ быть въ одной мѣстности больше, въ другой меньше, и т. д. Руководствуясь такими второстепенными различіями въ распредѣленіи видовъ въ предѣлахъ одной и той-же провинціи, послѣднюю всегда можно раздѣлить на районы меньшей величины, за которыми я предлагаю удержать названіе *областей*.

Только что было сказано, что въ каждой провинціи можно найти такія мѣста, въ которыхъ скопилось наибольшее число характерныхъ видовъ. Рядомъ съ этими центрами провинціи, которыя я называю *центральными областями*, будутъ встрѣчаться и такія мѣстности, гдѣ численность характерныхъ видовъ значительно уменьшилась. Такія обѣднѣвшія области мы находимъ чаще всего близъ границъ данной провинціи. — Сказанное сдѣлается совершенно понятнымъ, и даже покажется a priori необходимымъ, если мы допустимъ, что центральная область есть именно та часть провинціи, гдѣ наилучшимъ образомъ реализованы всѣ условія, необходимыя для благоденствія характерныхъ видовъ; если мы допустимъ, что она есть отечество послѣднихъ, ихъ *центръ иррадіаціи*, Schöpfungsheerd нѣмецкихъ авторовъ. Все меньшее и меньшее число характерныхъ видовъ встрѣчаемъ мы по мѣрѣ удаленія отъ границъ центральной области, пока наконецъ совершенное отсутствіе ихъ опредѣляетъ границу самой провинціи.

Не всѣ характерные виды сконцентрированы всегда въ одной и той же центральной области.

Границами какъ провинцій, такъ и областей, далеко не всегда являются естественныя преграды. Далеко не всегда море, рѣка или горный кряжъ опредѣляютъ распространеніе характерныхъ видовъ; иногда предѣлъ распространенія ихъ проходитъ по равнинѣ, не представляющей никакихъ видимыхъ преградъ.

Уже a priori мы можемъ предполагать, что граница двухъ смежныхъ провинцій никогда не можетъ быть обозначена математическою линіею. Тамъ гдѣ граничатъ двѣ провинціи, различія въ условіяхъ ихъ часто бываютъ очень незначительны. Поэтому въ такихъ мѣстахъ мы справедливо ожидаемъ встрѣтить и общество очень смѣшанное. Характерные виды одной провинціи, хотя и въ меньшемъ числѣ и менѣе богатые особями, живутъ здѣсь рядомъ съ небольшимъ числомъ тоже обѣднѣвшихъ характерныхъ видовъ сосѣдней провинціи. Границы двухъ смежныхъ провинцій должно поэтому опредѣлять двумя линіями, промежутокъ которыхъ занятъ именно этой смѣшанной фауной. Эти двѣ линіи я называю *наружною* и *внутреннею пограничною*, смотря по положенію ихъ къ центру провинціи; промежутокъ-же между ними я называю *пограничнымъ пространствомъ*. Это пограничное пространство чаще бываетъ не одинаковой ширины на всемъ своемъ протяженіи. Иногда оно чрезвычайно широко, занимаетъ нѣсколько градусовъ широты, какъ напр. въ предѣлахъ Западной Сибири; иногда-же оно чрезвычайно узко, какъ напр. въ предѣлахъ Европейской Россіи. Случается поэтому, что обѣ пограничныя линіи, отстоявшія сначала далеко другъ отъ друга, постепенно сближаются, пока не достигнутъ извѣстнаго разстоянія, котораго уже придерживаются на дальнѣйшемъ протяженіи, или снова, быстро или постепенно, отклоняются одна отъ другой.

Вотъ самые главные, общіе принципы, на которыхъ, по

моему мнѣнію, должно быть построено изслѣдованіе географіи животныхъ, resp. жуковъ, въ настоящее время. Первая задача зоогеографа состоитъ въ опредѣленіи провинцій. Утвердивши провинціи, опредѣливъ ихъ характеръ и границы, основываясь на распространеніи характерныхъ видовъ, должно обратить вниманіе на послѣдніе и распредѣлить ихъ по категоріямъ. Должно отличить географическіе, викарные и случайные виды, что возможно лишь при тщательномъ изученіи географическаго распространенія каждаго вида въ отдѣльности, его образа жизни и степени зависимости отъ различныхъ условій окружающаго міра. Познаніе этихъ видовъ позволитъ намъ открыть въ провинціи центральныя области или центры иррадіаціи и опредѣлить ихъ отношенія къ другимъ областямъ. Сравнивая разныя провинціи и области между собою, приводя границы ихъ и каждаго вида въ соотношеніе съ различными моментами, географическими, климатическими и біологическими, мы доберемся понемногу до причинъ, обусловливающихъ теперешнее разселеніе животныхъ на поверхности земнаго шара, а вмѣстѣ съ тѣмъ до главнѣйшихъ вопросовъ зоологіи, касающихся отчасти и систематики.

Но прежде чѣмъ мы перейдемъ къ спеціальному примѣненію этихъ принциповъ къ вопросу о географическомъ распространеніи жуковъ въ Россіи, не лишнимъ будетъ сдѣлать краткій историческій обзоръ тѣхъ немногихъ попытокъ, которыя были сдѣланы въ этомъ направленіи прежними авторами. Вслѣдствіе понятныхъ причинъ остановлюсь здѣсь главнымъ образомъ на тѣхъ изслѣдованіяхъ, которыя касаются преимущественно насѣкомыхъ. На работахъ въ другихъ вѣтвяхъ Зоологіи я остановлюсь здѣсь только настолько, насколько онѣ имѣютъ общій интересъ, или касаются прямо Россіи.

Уже давно извѣстно, что различныя фауны земнаго шара не совпадаютъ съ тѣми главными частями, на которыя онъ дѣлится географами, и которыя носятъ названіе частей свѣта. Зоологи, занимавшіеся географіей животныхъ, давно уже указали на это обстоятельство и предлагали различныя дѣленія.

Fabricius [1]) первый обратилъ вниманіе свое на насѣкомыхъ и старался раздѣлить поверхность земнаго шара на такія части, которыя рѣзко отличались-бы другъ отъ друга своими фаунами. Конечно, принятое имъ дѣленіе въ настоящее время не выдерживаетъ критики, но имѣетъ нѣкоторый научный интересъ.

Основываясь на извѣстныхъ въ его время различіяхъ, замѣчаемыхъ въ средней температурѣ разныхъ странъ земнаго шара, Fabricius отличаетъ восемь фаунъ или «климатовъ», т. е. восемь главныхъ раздѣленій фауны земнаго шара, которыя мы могли бы назвать царствами. Царства его слѣдующія:

1. Царство *индійское*; сюда принадлежатъ тропическія страны Азіи, Африки и Америки.

2. Царство *египетское*: — Египетъ.

3. Царство *южное* (australis), простирающееся отъ Эѳіопіи до мыса доброй Надежды, а въ Америкѣ обнимающее Бразилію и Перу.

4. Царство *средиземноморское* — простирающееся отъ Парижа до тропика рака, а на востокъ до Арменіи.

5. Царство *сѣверное*, обнимающее сѣверную Европу отъ Парижа до Лапландіи.

6. Царство *восточное*, — обнимающее сѣверную Азію, Сибирь, Монголію и часть Сиріи.

7. Царство *западное*, — сѣверная Америка отъ Канады до Мериленда, Китай и Японія.

8. Царство *горное*: — всѣ высокія горы земнаго шара.

---

[1]) Fabricius. Philosophia entomologica. IX. § 20.

Изъ числа этихъ восьми царствъ Фабриція, только четвертое и пятое принимаются и теперь всѣми энтомологами. Остальныя совершенно отвергнуты, какъ лишенныя всякаго научнаго основанія. Обращу здѣсь вниманіе читателя на то, что Фабрицій, также какъ всѣ авторы, писавшіе послѣ него о томъ же вопросѣ, считаютъ совершенно одинаковыми различія существующія съ одной стороны между фаунами сѣверной (ц. 5) и средиземно-морской (ц. 4), а съ другой между каждою изъ этихъ фаунъ и напр. Египетской (ц. 1) или южной (ц. 3). Онъ не отличаетъ понятія о царствѣ отъ понятія о провинціи, не допуская мысли, что нѣкоторые «климаты» его имѣютъ между собою большее родство чѣмъ съ другими.

Руководствуясь различіями, замѣчаемыми во флорахъ разныхъ странъ, и замѣчая, что разница въ 12 градусовъ широты обусловливаетъ сильное измѣненіе фауны, Latreille [1]) предложилъ другое дѣленіе, еще болѣе искусственное и безосновательное. Онъ дѣлитъ весь земной шаръ сначала на арктическую и антарктическую половину, смотря по положенію къ сѣверу или югу отъ экватора. Арктическую половину онъ дѣлитъ на семь климатовъ, т. е. царствъ; каждый климатъ протягивается на двѣнадцать градусовъ широты, и имѣетъ форму паралелльно крайнаго кольца. Начиная отъ 84° сѣв. шир. до экватора Latreille называетъ «климаты» такъ:

1. Polaire.
2. Sous-polaire.
3. Supérieur.
4. Intermédiaire.
5. Intertropical.
6. Tropical.
7. Equatorial.

---

[1]) Latreille. Cours d'Entomologie. Paris. 1830.

Антарктическіе климаты простираются, по понятнымъ причинамъ, только до 60° ю. шир. Polaire и Sous-polaire здѣсь не имѣется. Каждый изъ своихъ двѣнадцати климатовъ Латрейль дѣлитъ далѣе на «sous klimats», (т. е. провинціи по нашей терминологіи) посредствомъ линій идущихъ параллельно меридіану въ разстояніи 24 градусовъ другъ отъ друга. Вся поверхность земнаго шара раздѣляется такимъ образомъ на множество правильныхъ четырехугольничковъ, и Латрейль былъ наивно увѣренъ, что фауна каждаго такого четырехугольника дѣйствительно рѣзко отличается отъ фауны каждаго изъ остальныхъ.

Болѣе научное основаніе имѣетъ повидимому дѣленіе, предложенное Лакордэромъ [1]). Главная ошибка этого автора состоитъ въ томъ, что онъ не отдѣлилъ понятіе о царствѣ отъ понятія о провинціи, также какъ и предшествующіе авторы, и потому принятыя имъ области имѣютъ какъ-бы одинаковое географическое и фаунистическое значеніе.

Лакордэръ дѣлитъ всю поверхность земнаго шара на сорокъ энтомологическихъ царствъ, изъ числа которыхъ 22 приходятся на долю стараго свѣта, а 18 — на долю новаго. 14 изъ числа этихъ 40 царствъ находятся въ сѣверномъ полушаріи, къ сѣверу отъ тропика; 19—въ предѣлахъ тропиковъ; 7—въ южномъ полушаріи за тропиками.

Изъ труда этого автора нельзя узнать ни принциповъ, ни фактовъ, на которыхъ онъ основывалъ свое дѣленіе; оно носитъ поэтому такой характеръ, какъ будто-бы оно есть результатъ непосредственнаго вліянія живой природы на субъективность путешественника.

Царства отличаемыя Лакордэромъ слѣдующія:

1. Царство *арктическое* (région arctique). Сюда относятся всѣ страны лежащія по ту сторону сѣвернаго полярнаго круга. Это царство отличается преобладаніемъ *Carabidae*

---

[1]) M. Th. Lacordaire. Introduction à l'Entomologie. II, 1838, p. 602.

и многочисленностью видовъ *Colias*, *Argynnis* и *Satyrus*. Вообще же оно характеризуется скорѣе своею бѣдностью, чѣмъ особыми видами [1]). Съ этимъ всякій долженъ согласиться, но ясно, что этого слишкомъ мало для того, чтобы отличить арктическое *царство* отъ сосѣднихъ.

2. Царство *европейское* (région européenne) ограничивается къ западу Атлантическимъ океаномъ, къ востоку Уральскимъ хребтомъ, къ сѣверу полярнымъ кругомъ, а къ югу линіею почти совпадающею съ 46° сѣв. шир. По мнѣнію Лакордэра это царство, несмотря на свою обширность, имѣетъ очень однообразную фауну [2]).

3. *Сибирь*, — между Уральскимъ хребтомъ и Великимъ океаномъ, между полярнымъ кругомъ и Алтайскими горами. Замѣчается большое сходство съ фауною предидущаго царства, «хотя виды совсѣмъ другіе.»

4. Царство *средиземноморское* (rég. méditerranéenne), — Франція до 45° сѣв. шир., Испанія, Италія до Альпъ, европейская Турція, Греція, берега малой Азіи, берега Африки вглубь до 30° сѣв. шир.

5. Царство *Кавказское съ Каспійскимъ моремъ*, — южная Россія, Крымъ, Закавказье; «очень сходно съ предидущимъ».

6. Царство полуострова *Аравіи*: «Сколько извѣстно, жуки этого царства принадлежатъ къ тѣмъ-же родамъ какіе встрѣчаются въ средиземноморскомъ» [3]).

7. Царство *Персія*, *Кабулъ*, *Авганистанъ*: «Il est à peu près impossible de limiter cette région, dont on ne connait presque rien entomologiquement parlant» [4]).

8. *Китай*: «Ce qu'ont connait de son entomologie se réduit à peu près aux espèces qui figurent dans les boites d'in-

---

[1]) «Elle est ainsi caractérisée moins par la spécialité de ses produits entomologiques, que par leur petit nombre.» l. c. p. 604.

[2]) «Ce vaste territoire a une entomologie singulièrement uniforme.» l. c. p. 604.

[3]) p. 606. [4]) p. 606.

sectes que les habitants du pays vendent aux Européens à Canton, espèces qui sont toujours les mêmes et qui consistent surtout en *Sagra*, *Anomala*, *Cetonia*, *Cicadaires*, *Saturnia*, *Atlas*, *Papilio Paris et Bianor*, etc.» [1]).

9. *Японія.*

10. *Непалъ.*

11. *Западный полуостровъ Индіи*, Бенгалія и островъ Цейлонъ.

12. *Восточный полуостровъ Индіи.*

13. *Индѣйскій архипелагъ*, т. е. острова Зондскіе, Молуккскіе, Филиппинскіе и Новая Гвинея; характерные жуки: *Mormolyce*, *Tricondyla*, *Therathes*, *Collyris*.

14. *Микронезія и Полинезія*, съ различными архипелагами, разбросанными въ Тихомъ океанѣ.

15. *Новая Голландія*, Ванъ-Дименова Земля, Новая Каледонія и Новая Зеландія.

16. *Верхній Египетъ*, Нубія, Абиссинія.

17. *La région au sud de l'Atlas*: Марокко, острова Мадера и Канарскіе: «Madéra et les îles Canaries ont une entomologie absolument analogue à celle de la région méditerranéenne et souvent identique sous le rapport des espèces» говоритъ Лакордэръ [2]), а все-таки отдѣляетъ ихъ отъ средиземноморскаго царства не высказывая причинъ, почему онъ это дѣлаетъ.

18. Сенегамбія. 19, Берегъ Гвинеи. 20, Конго. 21, Мысъ Доброй Надежды. 22, Мадагаскаръ и Анжуанъ. 23, Острова Маврикія и Бурбонъ. 24, Сѣверная Америка, русская и англійская. 25. Соединенные Штаты. 26. Царство скалистыхъ горъ. 27. Старая Калифорнія, Мексика и центральная Америка. 28. Антильскіе острова. 29. Долина Рio Магдалины и озера Мараканбо. 30, Каракасъ. 31, Гвіана.

---

[1]) p. 606. [2]) p. 611.

32. Восточная Бразилія. 33. Западная Бразилія. 34, Перу. 35. Боливія. 36. Парагвай, Южная Бразилія и Банда-оріенталь. 37. Тукуманъ. 38, Буэносъ-Айресъ. 39, Чили. 40, Патагонія.

Къ сожалѣнію обо всѣхъ этихъ провинціяхъ Лакордэръ говоритъ такъ мало, что изъ книги его совершенно нѣтъ возможности составить себѣ ясное понятіе о жукахъ, населяющихъ ихъ и о характерныхъ особенностяхъ ихъ фаунъ.

Что касается фауны Европы и Сибири, то въ дѣленіи предложенномъ Лакордэромъ мы видимъ слѣдующія различія съ дѣленіемъ Фабриція.

Сѣверное царство Фабриція (5) Лакордэръ раздѣлилъ на арктическое и европейское; Сибирское царство Лакордеръ ограничиваетъ къ югу Алтайскимъ хребтомъ, между тѣмъ какъ Фабриційй соединяетъ съ фауною Сибири еще фауну Монголіи и Сиріи (отчасти). Средиземноморское царство Лакордэра отличается отъ одноименнаго съ нимъ царства Фабриція тѣмъ, что не заключаетъ въ себѣ фауну Кавказа и южной Россіи съ Крымомъ, и фауну острововъ Канарскихъ и Мадеры.

Эти дѣленія Лакордэра я считаю большимъ шагомъ въ нашемъ познаніи географическаго распространенія жуковъ. Точно также какъ Лакордэръ, такъ и я отличаю въ предѣлахъ Европы четыре фауны, четыре провинціи, границы которыхъ однако не совпадаютъ съ границами Лакордэра, какъ это будетъ показано ниже.

Также какъ онъ я отдѣляю фауну южной Россіи отъ фауны средиземноморской. Но не могу я согласиться съ Лакордэромъ, когда онъ отдѣляетъ фауну Сибири отъ фауны сѣверной Европы. Мнѣніе, будто-бы Уралъ представляетъ собою географическую преграду фаунамъ, должно было уступить результатамъ изслѣдованій послѣднихъ временъ.

*

Шмарда [1]) отличаетъ на поверхности земнаго шара 31 фауну, изъ числа которыхъ 20 приходятся на долю суши.

1. Арктическое, или царство пушныхъ звѣрей и плавающихъ птицъ.

2. Средне-европейское, или царство насѣкомоядныхъ, *Staphylinidae* и *Carabidae*.

3. Каспійскія степи; царство сайги, слѣпышей и тушканчиковъ.

4. Центральная Азія; царство *Equinae*.

5. Средиземно-морское; царство *Heteromera*.

6. Китай; царство *Phasianidae*.

7. Японія.

8. Сѣверная Америка; царство грызуновъ, *Dentirostres* и *Conirostres*.

9. Сахара: царство *Melasomata* и африканскаго страуса.

10. Западная Африка; ц. *Catarrhini* и Термитовъ.

11. Возвышенная Африка: ц. *Ruminantia* и *Pachydermata*.

12. Мадагаскаръ; ц. *Lemuridae*.

13. Индія: ц. *Carnivora* и *Columbidae*.

14. Зондское: ц. змѣй и *Chiroptera*.

15. Австралія: ц. сумчатыхъ, *Monotremata* и *Meliphagidae*.

16. Центральная Америка: ц. земляныхъ краббовъ.

17. Бразилія: ц. *Edentata* и *Platyrhini*.

18. Перу, Чили; ц. *Auchenia* и *Condor*.

19. Пампасы; ц, *Lagostomidae* и *Harpalidae*.

20. Патагонія; ц. *Guanaco* и *Rhea*.

Вагнеръ [2]) отличаетъ три большія «Säugethierzonen», именно: 1) сѣверную, 2) среднюю или тропическую, 3) южную. Первая простирается отъ сѣвернаго полюса до южныхъ склоновъ Гималая, Атласа и сѣвернаго берега Мексиканскаго моря. Вторая, — отсюда къ югу до Молуккскихъ и малыхъ

---

[1]) Schmarda: Die geographische Verbreitung der Thiere. 1853.

[2]) A. Wagner: Die geographische Verbreitung der Säugethiere. P. I. 1844, p. 22.

Зондскихъ острововъ, до мыса Доброй Надежды, а въ Америкѣ до 30° ю. ш. Вся остальная поверхность земнаго шара принадлежитъ къ третьей зонѣ. Сѣверную область свою онъ дѣлитъ на слѣдующія провинціи: a) полярную; b) умѣренную провинцію стараго свѣта; c) умѣренную новаго свѣта. Умѣренную провинцію стараго свѣта онъ дѣлитъ далѣе [1]) на подпровинціи: посредствомъ Урала онъ отдѣляетъ среднюю Европу отъ западной Сибири; Пиренеями, Альпами и Балканами онъ отдѣляетъ отъ средней Европы средиземноморскую подпровинцію; потомъ онъ отдѣляетъ Туранскую степь отъ Сирійской пустыни и Мессопотаміи.

Агассизъ [2]) отличаетъ въ старомъ свѣтѣ слѣдующія зоологическія провинціи:

1. Провинцію европейскую.
2. Провинцію Сибирскую, къ востоку отъ Уральскихъ горъ.
3. Возвышенности центральной Азіи.
4. Китайскую съ Японіей.

Въ этомъ дѣленіи мы усматриваемъ шагъ назадъ, сравнительно съ дѣленіями предложенными Лакордэромъ и Шмарда.

Авторы разсмотрѣнные нами, за исключеніемъ Вагнера, не дѣлали никакого разграниченія между понятіемъ о царствѣ и провинціи, и потому различія замѣчаемыя въ установленныхъ ими фаунахъ далеко не одинаковы. Первый принявшій эти понятія былъ Склатеръ, который раздѣлилъ довольно удачно всю фауну земной поверхности на шесть царствъ (regiones), основываясь, на географическомъ распространеніи птицъ [3]).

---

[1]) l. c. h. 57.

[2]) Agassiz, Gould und Perty: Die Zoologie. Th. I. Allgemeine Zoologie, 1855, p. 131 и слѣд.

[3]) Sclater: On the geographical distribution of the members of class. Aves. Journ. of the Linn. Soc. London. Zoologie. Vol. II. 1857, p. 130.

Принятыя имъ царства слѣдующія:

1. *Regio palaearctica*, — обнимающее Европу, сѣверную Африку до Атласа, малую Азію, Персію, всю часть Азіи, лежащую къ сѣверу отъ Гималайскихъ горъ, сѣверный Китай, Японію и Алеутскіе острова.

2. *Regio Aethiopica s. palaeotropica occidentalis*, обнимающее Африку къ югу отъ Атласа, Мадагаскаръ, Маскарену и Аравію [1]).

3. *Regio Indica s. palaeotropica media*, обнимающее часть Азіи, лежащую къ югу отъ Гималайскаго хребта, Цейлонъ, Остъ-Индію, королевство Сіамъ, южный Китай, Филиппинскіе острова, Борнео, Яву, Суматру.

4. *Regio Australiana s. palaeotropica orientalis*, обнимающее Австралію, Новую Гвинею, Новую Зеландію, Полинезію.

5. *Regio nearctica*, обнимающее Гренландію, Сѣверную Америку до средины Мехики.

6. *Regio neotropica* обнимающее Вестъ-Индію, южную часть Мехики, Среднюю и Южную Америку, острова Галопагосъ.

Это дѣленіе Склатера было принято безъ измѣненій Валласомъ [2]) и Гюнтеромъ, для амфибій [3]), и Ванъдеръ-Гувеномъ [4]). Не смотря на это, я считаю себя въ правѣ указать на нѣкоторыя обстоятельства, противорѣчащія этому дѣленію. Большинство авторовъ приходитъ къ заключенію, что сѣверная часть Сѣверной Америки не мо-

---

[1]) На большое сходство фауны Аравіи съ фауною Египта и прилежащихъ къ нему странъ указалъ въ послѣднее время и Heuglin; см. его Zoogeographische Skizze des Nilgebietes und der Küstenländer des rothen Meeres und Golfes von Aden. Въ Mittheilungen aus Justus Perthes Geographischer Anstalt etc. von Petermann. 1869, № 11, p. 406.

[2]) Wallace: Ibis, 1859 October, и въ Journal. Proceed. Linn. Soc. Febr. 1860.

[3]) Günther: On the geographical distribution of Reptiles. Proceed. Zoolog. Soc. London. 1858, p. 373.

[4]) Van der Hoeven: Philosophia Zoologica. Lugduni Batavorum. 1864, Caput III. De Geographia Zoologica, p. 385.

жетъ быть отдѣлена отъ палеарктическаго царства. Такъ Робертъ Броунъ [1]), изучавшій млекопитающихъ Гренландіи, пришелъ къ результату: «Die grönländische Fauna ist entschieden arktoeuropäisch». Шіэдте [2]), изучавшій насѣкомыхъ Гренландіи, нашелъ въ ней только такіе *виды*, которые водятся въ Европѣ. Меклинъ [3]) уже прежде указалъ на большое сходство птицъ Сѣверной Америки и Восточной Сибири. Миддендорфъ [4]) приводитъ много моллюсковъ, обитающихъ арктическія страны Европы, Азіи и Америки вмѣстѣ; онъ указываетъ главнымъ образомъ на слѣдующіе виды:

Anodonta [5]) *cellensis* var. *Beringiana* Midd.=*A. excurvata* De Kay.

A. cygnea L.=*A. fluviatilis* Dillw.

A. piscinalis Nills.?
A. cellensis Schroet.? } = *A. plana* Lea.

Physa [6]) *hypnorum* = *P. elongata* Say.

Succinea [7]) *putris* = *S. campestris* Say.

Helix [8]) *pulchella*, *pura*, *fulva*, *hortensis* и *cellaria*.

Родъ *Cyclas* представляетъ виды викарные [9]):

Cyclas rivicola *C. similis* Say. *C. calyculata*
C. cornea *C. partumeja* Say. *C. cornea* } *C. elegans* Say.

Миддендорфъ находитъ вообще такое сходство въ фаунѣ моллюсковъ названныхъ частей трехъ континентовъ,

---

[1]) Robert Brown: Die Säugethiere Grönlands und der grönländischen Meere. Въ Mittheilungen aus Justus Perthes Geographischer Anstalt etc., von Petermann. 1869, № 12 p. 461.

[2]) Schioedte: Uebersicht der Land, Süsswasser und Ufer Arthropoden Grönlands. Въ Berliner Entomologische Zeitung. 1859, p. 134.

[3]) Maeklin: Beitrag zur Kenntniss der geographischen Verbreitung der Insekten im Norden, mit Berücksichtigung der Fauna Schwedens und Finlands. Въ Stettiner Entomologische Zeitung. 1857, p. 171.

[4]) Middendorff: Sibirische Reise, Th. II. Zoologisch-geographische Folgerungen.

[5]) l. c. p. 401—402.— [6]) l. c. p. 407. — [7]) l. c. p. 409. — [8]) l. c. p. 413—414. [9]) l. c. p. 403.

что соединяетъ ихъ въ одну область, называемую имъ: Abtheilung zirkumpolärer Süsswasser- und Land- Mollusken» [1]).

Элерсъ показалъ, что нѣкоторые виды кольчатыхъ червей изъ семейства *Lycoridea* встрѣчаются одинаково близь сѣверныхъ береговъ обоихъ континентовъ [2]).

Множество бабочекъ встрѣчается и въ Сѣверной Америкѣ и въ сѣверной Европѣ и Сибири вмѣстѣ [3]). Кромѣ того въ первой находится много викарныхъ формъ, первоначальные виды которыхъ живутъ въ Европѣ [4]). Множество европейскихъ и Сибирскихъ жуковъ живетъ въ сѣверной Америкѣ [5]).

Все сказанное здѣсь, заставляетъ насъ расширить границы палеарктическаго царства Склатера на востокъ, въ ущербъ цѣлости его неарктическаго царства.

Муррей [6]) дѣлитъ фауну земнаго шара на четыре царства (primary provinces), именно:

1. Европейско-азіатское.
2. Индо-африканское.
3. Австралійское.
4. Американское.

Онъ соединяетъ слѣдовательно Эѳіопское царство Склатера съ Индѣйскимъ и неарктическое съ неотропическимъ.

Кохъ [7]) принимаетъ слѣдующія пять царствъ бобочекъ, не объясняя причинъ, руководствовавшихъ имъ при этомъ дѣленіи.

---

[1]) l. c. p. 419.

[2]) Ehlers: Die Borstenwürmer. Bd. I. 1868, p. 447.

[3]) M. Girard: Note sur l'entomologie de l'Amérique du Nord, considérée spécialement au point de vue des espèces identiques et analogues à celles d'Europe. Annales de la Soc. Ent. de France. 1868, p. 287.

[4]) Girard l. c.

[5]) Mannerheim: Beitrag zur Käferfauna der Aleutischen Inseln etc. Bulletin de Moscou. 1843, № 1 1852 № 1 и № 2, 1853 № 3.

Кеппенъ: Замѣтки о географическомъ распространеніи сѣверно-русскихъ жуковъ. Труды Русскаго Энтомологическаго Общества въ Петербургѣ. Т. 4. 1867, стр. 29.

[6]) Andrew Murray: The Geographical distribution of Mammals. London 1866.

[7]) Petermanns: Geographische Mittheilungen. 1870.

1. Европейское. 3. Южная Азія. 5. Америка.
2. Африка. 4. Австралія.

Къ первому относится Европа, Сибирь, Гренландія, Канада, сѣверный берегъ Африки, Египетъ, Сирія, Малая Азія. Амуръ онъ ошибочно относитъ къ третьему царству.

Гёксли [1]) отличаетъ четыре главныя области распространенія млекопитающихъ, именно:

1. область Ново-Зеландская.
2. область Австралійская.
3. область Austro-Columbia, т. е. южная Америка и Мексика.
4. *Arctogaea*, заключающая въ себѣ весь старый свѣтъ и Сѣверную Америку.

Мы перейдемъ теперь къ работамъ тѣхъ зоологовъ и энтомологовъ, которые занимались установленіемъ провинцій, и остановимся только на тѣхъ, которые касаются палеарктическаго царства.

Прежде всего мы можемъ указать здѣсь на изслѣдованія Гагена о географическомъ распространеніи русскихъ *Odonata* [2]). Авторъ дѣлитъ Европейскую Россію на три «*Gebiete*». Первая лежитъ къ сѣверу отъ 60° сѣв. шир. и *Odonatae* населяющіе ее схожи съ тѣми, которые живутъ въ Финляндіи и Лапландіи. Изъ числа 25 видовъ послѣднихъ 20 уже найдены въ сѣверной Россіи.

Вторая провинція Гагена занимаетъ пространство между 60° и 50° сѣв. шир. Ея *Odonatae* схожи съ обитающими среднюю Европу и сѣверо-германскую равнину. Въ ней опредѣлено 57 видовъ.

Третья провинція лежитъ къ югу отъ 50° сѣв. шир.

Въ статьѣ о географическомъ распространеніи млекопи-

---

[1]) Der Naturforscher. 1870. Heft 4, No. 15, p. 122. Huxley.

[2]) Hagen: Die Odonaten-Fauna des russischen Reiches. Berliner Entomologische Zeitung 1856, p. 363.

тающихъ животныхъ въ Европѣ Мартенсъ [1]) дѣлитъ эту часть свѣта на слѣдующія провинціи «Zonen»:

1. Арктическая провинція: бѣлый медвѣдь и песецъ.

2. Провинція лѣсовъ сѣверо-восточной Европы, простирающаяся на востокъ въ Сибирь и на западъ до Скандинавскаго полуострова: россомаха, летяга.

3. Провинція средней Европы.

4. Провинція восточной Европы, переходящая въ область азіатскихъ степей: грызуны.

5. Средиземноморская провинція: шакалъ, генетта, дикобразъ.

Шмарда [2]) отличаетъ въ Европейской Россіи только двѣ фауны, двѣ провинціи, сѣверную и южную, и соединяетъ первую съ фауною Сибири, а вторую съ фауною западной Европы къ сѣверу отъ альповъ.

Ванъ-деръ-Гувенъ [3]) отличаетъ слѣдующія провинціи въ палеарктическомъ царствѣ:

1. Provincia arctica.

2. Provincia europaeo-asiatica s. germanica.

3. Provincia lusitanica.

По поводу первой онъ говоритъ [4]): «Convenit cum botanica regione, quam cl. Schouw regnum Saxifragarum et Muscorum vocat.» По поводу второй [5]): Repondet haec regio regno Umbellatarum et Cruciferarum cl. Schouw». По поводу третьей [6]): «Congruit haec regio cum flora mediterranea s. regno Labiatarum et Caryophyllarum cl. Schouw.

Ясно, что авторъ очень сильно желалъ создать однообразіе въ распространеніи растеній и животныхъ!

Къ тремъ названнымъ провинціямъ Ванъ-деръ-Гувенъ

---

[1]) Martens: Bemerkungen über einige Säugethiere in geographischer und historischer Beziehung. Archiv für Naturgeschichte von Troschel. Jahrg. 24, 1858, Bd. I, p. 111.

[2]) l. c. [3]) l. c. — [4]) l. c. p. 385. — [5]) l. c. p. 368. — [6]) l. c. p. 386.

присоединяетъ еще Каспійскую и центрально-азіатскую, какъ-то подчиняя ихъ первымъ: «Huic provinciae tamquam minores provinciae adjungi possunt Fauna Caspia et Fauna Asiae centralis» [1]).

Муррей [2]) отличаетъ въ своемъ европейско-азіятскомъ царствѣ слѣдующія три провинціи (district):

1. Скандинавская: сѣверная и средняя Европа, Азія къ сѣверу отъ Каспійскаго моря и къ западу отъ Лены.
2. Средиземноморская: Испанія, Италія, Греція, Малая Азія, Сирія, сѣверная Аравія, Египетъ, сѣверная Африка, включая Сахару, Азорскіе и Канарскіе острова.
3. Степи центральной Азіи: отъ Кашмира черезъ Монголію до Японіи, восточная Сибирь; Иркутскъ находится на линіи отдѣляющей фауну восточной Сибири отъ фауны западной.

Ершовъ и Фильдъ [3]), изучая чешуекрылыхъ Россійской имперіи, отличили въ предѣлахъ ея 11 провинцій. Хотя авторы и не излагаютъ своихъ взглядовъ на географическое распространеніе бабочекъ, но судя по приложенной ими картѣ и по замѣткамъ, сопровождающимъ перечень видовъ, я считаю себя въ правѣ заключить, что они принимаютъ слѣдующія провинціи или области (?):

1. Сѣверная Россія: Финляндія и губерніи Архангельская, Олонецкая и Вологодская.
2. Петербургская губернія.
3. Сѣверо-западная Россія: губерніи Лифляндская, Эстляндская, Курляндская, Псковская, Могилевская, Витебская, Виленская, Ковенская, Гродненская, Минская, Польша.

---

[1]) l. c. p. 385.

[2]) Murray: l. c. p. 307.

[3]) Ершовъ и Фильдъ: Каталогъ чешуекрылыхъ Россійской Имперіи. Петербургъ, 1870. Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. IV.

4. Югозападная Россія: губ. Волынская, Кіевская, Полтавская, Подольская, Херсонская, Бессарабія.

5. Центральная Россія.

6. Восточная Россія.

7. Южная Россія.

8. Закавказье.

9. Западная Сибирь.

10. Центральная Сибирь.

11. Восточная Сибирь.

Это дѣленіе кажется мнѣ чрезвычайно искуственнымъ и я не взялся бы характеризовать фауны каждой изъ числа этихъ одиннадцати областей.

Мнѣ остается теперь сказать нѣсколько словъ по поводу работы, имѣющей предметомъ именно географическое распространеніе жуковъ въ Россіи. Это работа Мочульскаго [1]). Этотъ авторъ дѣлитъ фауну жуковъ Россіи на 38 энтомологическихъ областей (Reviere), по поводу которыхъ я, въ большинствѣ случаевъ, долженъ сказать тоже, что и про области Ершова и Фильда. Области Мочульскаго слѣдующія:

1. Польская область, между прусской и австрійской границами, съ одной стороны, и Нѣманомъ съ другой. Фауна схожа съ средне-германскою.

2. Митавская область, между Нѣманомъ и Двиною. Фауна схожа съ Прусскою.

3. Прибалтійскія губерніи. Фауна схожа со Шведскою.

4. Финляндская область.

5. Лапландская область.

6. Сѣверноруссная область: Олонецкъ, Архангельскъ, Вологда, Пермь, Вятка, Кострома, Ярославль, Новгородъ. «Очень похожа на Финляндскую область.» (стр. 125).

---

[1]) Motschoulsky: Die Coleopterologischen Verhältnisse und die Käfer Russlands. Moskau, 1846.

7. Великорусская область между Волгой и южнорусскими степями.

8. Малороссійская область, между Дономъ и Днѣпромъ.

9. Бѣлорусская область, между Бугомъ и Днѣпромъ. «схожа съ Польскою и заключаетъ въ себѣ много формъ Богемскихъ» (стр. 125).

10. Подольская область и часть Волыни. Фауна схожа съ Венгерскою.

11. Херсонская область: берега Чернаго моря между Дунаемъ и Дономъ. Фауна своеобразная.

12. Крымская область: Крымъ и Кавказскіе берега Чернаго моря. Фауна схожа съ Турецкою.

13. Закавказская область: отъ Кавказскаго хребта до границъ Турціи и Персіи.

14. Кавказская область: Кавказскіе альпы.

15. Область Кавказскихъ степей, къ сѣверу отъ Кавказскаго хребта.

16. Туркменская область: восточный берегъ Каспійскаго моря, отъ Астрахани.

17. Астрабадская область: южный берегъ Каспійскаго моря.

18. Сарептская область, между Волгой и р. Ураломъ. Фауна схожа съ Малороссійскою.

19. Уральская область: берега южнаго Урала.

20. Оренбургская область: берега верхняго Урала.

21. Область Уральскаго хребта.

22. Западно-Сибирская область, отъ Уральскаго хребта до р. Енисея.

23. Область Алтая.

24. Западная Киргизская степь, отъ Урала и Иртыша къ югу до степей Сыръ-Дарьи; на востокъ до Каркаралинскихъ горъ.

25. Восточная Киргизская степь, до Китайской границы и озера Балхашъ.

26. Джунгарская область, близь западной границы Китая; горы Тарбагатай и Ала-Тау.

27. Восточно-Сибирская область, отъ Енисея до Байкала: «имѣетъ много общаго съ западно-сибирскою». (стр. 129).

28. Забайкальская область: берега Байкала.

29. Даурская область: окрестности Нерчинска.

30. Монгольская область: Забайкальскія степи до границы Китая.

31. Сѣверно-Сибирская область, къ сѣверу отъ Тобольска, на востокъ до Якутска.

32. Арктическая Сибирская область.

33. Камчатская область.

34. Область Курильскихъ острововъ.

35. Область русской Америки.

36. Область Алеутскихъ острововъ.

37. Область Ситхи.

38. Область Сѣверной Калифорніи.

Я привелъ здѣсь страницы Мочульскаго почти цѣликомъ. Чѣмъ руководствовался Мочульскій при раздѣленіи Россіи на эти 38 областей, вѣроятно навсегда останется тайной для зоолога. Я не могу даже понять, что подразумѣваетъ онъ подъ своими «Reviere»? Нигдѣ не указываетъ онъ на тѣ характерныя формы, которыя присутствіемъ своимъ налагали-бы особую печать на физіономію фаунъ его областей. Отличая напр. Польскую область отъ Литовской, онъ просто ограничивается указаніемъ на то, что первая имѣетъ много сходства съ фауною средней Германіи, а вторая—съ фауной восточной Пруссіи. А чѣмъ отличается прусская фауна отъ Германской—объ этомъ онъ умалчиваетъ. Сѣверно-русскую область Мочульскій совершенно произвольно отдѣляетъ отъ Финляндіи, а Таврическую—отъ Херсонской.

Разсматривая дѣленіе предложенное Мочульскимъ, зная при этомъ, что онъ имѣлъ предъ собою матеріалъ гораздо мѣньшій чѣмъ я, невольно задаешся вопросомъ, чѣмъ

руководствовался онъ при опредѣленіи своихъ областей. Къ счастью мы находимъ у него тѣ «Beobachtungen und Ansichten» на которыхъ онъ основывался (по его собственнымъ словамъ l. c. p. 122). Вотъ они:

1. Мочульскій думаетъ, что въ предѣлахъ стараго свѣта Уральскій хребетъ составляетъ естественную границу для фауны жуковъ Европы. Какъ къ востоку, такъ и къ западу отъ него все болѣе увеличивается разнообразіе «*формъ и видовъ*».

2. Онъ имѣлъ случай убѣдиться (какимъ образомъ? это остается тайною), что на одной и той же географической широтѣ можно отличить въ Россійской Имперіи, по направленіи отъ запада къ востоку, шесть фаунъ, другъ отъ друга рѣзко отличающихся. Такъ по мнѣнію Мочульскаго, *большинство европейскихъ видовъ не преходитъ чрезъ Уральскія горы*; западно-сибирскіе — доходятъ лишь до Байкала; даурскіе—до Камчатки; Камчатскіе — до Алеутскихъ острововъ; алеутскіе—до Ситхи; Ситхинскіе—«вѣроятно не уходятъ далеко въ Америку» (p. 123). Это сильно напоминаетъ мысли Латрейля.

3. Мочульскій полагаетъ, что большія рѣки и *ручьки* (grosse Flüsse und Ströme, p. 123) представляютъ самыя естественныя границы для распространенія нѣкоторыхъ видовъ.

4. Мочульскій знаетъ, что *нѣтъ почти ни одного вида*, который встрѣчался бы въ Россіи повсюду, и что исключенія изъ сказаннаго составляютъ только такіе жуки, которые могутъ быть занесены въ самыя отдаленныя мѣстности кораблями и товарами.

Ни одно изъ этихъ *главныхъ положеній* Мочульскаго не выдерживаетъ критики. Мы видѣли уже, и увидимъ ниже еще подробнѣе, что Уральскій хребетъ вовсе не имѣетъ того значенія, которое приписывается ему Мочульскимъ. Совершенно неизвѣстно мнѣ, что означаетъ фраза: къ западу и

востоку отъ Урала увеличивается число видовъ по мѣрѣ приближенія къ океанамъ. Мочульскій имѣлъ вѣроятно въ виду, что по мѣрѣ удаленія отъ Урала къ востоку увеличивается число *новыхъ видовъ!*

Касательно четвертаго положенія я долженъ сказать, что существуетъ множество видовъ жуковъ, распространенныхъ отъ Камчатки до Гибралтара и отъ Архангельска до Эривани. На каждой страницѣ моей главы о Московской провинціи читатель найдетъ факты подтверждающіе сказанное. Вмѣстѣ съ тѣмъ легко можно убѣдиться тамъ, что громадное большинство жуковъ вовсе не можетъ быть занесено товарами и кораблями. Что касается третьяго положенія Мочульскаго, то укажу здѣсь только на одинъ фактъ, прибавивъ, что подобныхъ извѣстно мнѣ много. *Osmoderma eremita*, большой жукъ, незамѣтить котораго трудно, встрѣчается вездѣ въ южной Россіи. Крайнимъ сѣвернымъ пунктомъ его распространенія въ меридіанѣ Москвы есть Серпуховъ. Слѣдовательно *Osmoderma eremita* перешелъ Оку подъ Серпуховымъ и остановился здѣсь. Это явно противорѣчитъ одному изъ главныхъ положеній Мочульскаго.

Убѣдившись такимъ образомъ въ томъ, что основныя положенія Мочульскаго ложны, мы вмѣстѣ съ тѣмъ должны совершенно оставить его дѣленіе, на нихъ основанное, хотя логическая связь между первыми и послѣдними совершенно непонятна для насъ. Мочульскій повидимому самъ сознавалъ ложность своихъ выводовъ и потому, какъ бы въ извиненіе за то, что установленные имъ «Reviere» имѣютъ слишкомъ незначительную величину, онъ говоритъ, что: «насѣкомыя сами гораздо меньше высшихъ животныхъ и могутъ найти поэтому все нужное для своей жизни на территоріи, имѣющей небольшое протяженіе» (l. c. p. 124).

Этимъ заканчиваемъ мы нашъ краткій обзоръ попытокъ, какія были сдѣланы предшествовавшими авторами, для того, чтобы изобразить въ общихъ чертахъ различія фаунъ раз-

ныхъ странъ земнаго шара. Въ заключеніе этого обзора я скажу, что считаю отнынѣ возможнымъ признать палеарктическое царство жуковъ, въ томъ смыслѣ, какъ оно разъяснено выше. Я согласенъ также со Склатеромъ касательно принадлежности фауны Японіи къ этому царству. Въ спискѣ японскихъ жуковъ Мочульскаго [1]) почти одна треть суть европейскіе безразличные виды. Въ спискѣ *Carabidae* и *Cicindelidae* окрестностей Хакодаде Моравица [2]), почти на половину виды сибирскіе и европейскіе.

Касательно фауны жуковъ Китая я не могу безусловно принять мнѣнія Склатера, ибо, на сколько извѣстна фауна сѣверныхъ частей этой страны, она очень рѣзко отличается отъ фауны странъ сосѣднихъ, несомнѣнно принадлежащихъ къ палеарктическому царству. Менетріе [3]) и Мочульскій [4]) не нашли ни одного палеарктическаго жука въ окрестностяхъ Пекина. Даже роды здѣсь по бо̀льшей части другіе, еще не найденные ни въ восточной Сибири ни въ другихъ азіятскихъ провинціяхъ нашего царства.

Нѣсколько точнѣе наши свѣденія касательно границы палеарктическаго царства жуковъ въ средней Азіи. Мы знаемъ, что здѣсь эта граница совпадаетъ съ Гималайскимъ хребтомъ. На южномъ и югозападномъ склонѣ Гималая и въ прилегающей долинѣ Кашмира замѣчается фауна уже довольно рѣзко отличная отъ фауны сѣверныхъ склоновъ и Туркестана. Редтенбахеръ [5]) приводитъ 116 кашмирскихъ

---

[1]) Motschoulsky: Catalogue des Insectes reçus du Japon. Bulletin de Moscou 1866, No. 1.

[2]) A. Morawitz: Beitrag zur Käferfauna der Insel Jesso. Liefr. I. Carabidae et Cicindelidae. Mémoir. de l'Acad. Impér. de Pétersbourg, 1863. Sér. VII, t. 6.

[3]) Ménétriés: Coléoptères recueillis dans la Mongolie chinoise et aux environs de Pékin. Etudes entomologiques, red. par Motschoulsky, 1854.

[4]) Motschoulsky: Coléoptères du nord de la Chine. Etudes entomologiques, 1854.

[5]) Kollar und Redtenbacher: Aufzählung und Beschreibung der von Fr. C. v. Hügel auf seiner Reise durch Kaschmir und das Himalayagebirge gesammelten Insekten. Въ Hügel: Kaschmir und das Land der Siek, 1848 p. 395.

видовъ жуковъ, изъ числа которыхъ только четыре или пять встрѣчаются въ палеарктическомъ царствѣ, и то лишь въ средиземноморской провинціи его.

Прослѣдить границу палеарктическаго царства въ Африкѣ и Америкѣ пока еще невозможно. Очень можетъ быть, что она совпадаетъ, въ предѣлахъ первой, съ южнымъ берегомъ Сахары, какъ это полагаетъ Муррэй.

Въ палеарктическомъ царствѣ жуковъ, я считаю возможнымъ отличить и вполнѣ характеризовать слѣдующія провинціи:

1. Сѣверную провинцію.
2. Провинцію Алеутскихъ острововъ и сѣверной Америки.
3. » Московскую.
4. » сѣверо-германской равнины.
5. » средиземноморскую.
6. » Канарскихъ острововъ и Мадеры.
7. » закавказскую.
8. » Туранской равнины.
9. » Даурскихъ горъ и долины Амура.

Изъ числа этихъ провинцій пять приходятся слѣдовательно на долю Россійской имперіи и имъ то преимущественно и посвященъ мой трудъ.

Намъ слѣдовало бы теперь остановиться здѣсь на безразличныхъ видахъ палеарктическаго царства, но я считаю болѣе удобнымъ возвратиться къ нимъ въ послѣдствіи, когда мы тщательно ознакомимся съ отдѣльными провинціями. Я замѣчу здѣсь только вообще, что безразличными являются въ европейской Россіи только такіе жуки, которые въ западной Европѣ встрѣчаются лишь къ сѣверу отъ высокихъ горъ Австріи и Швейцаріи, и притомъ далеко не всѣ а только часть ихъ [1]).

[1]) Срави. Siebold: Verzeichniss der Käfer Preussens. Neue preussische Provinzialblätter. Bd. III, p. 203, 305 et 419.

Andersch.: Ibid. Bd. V.

Pommer: Тамъ же. Bd. IX, p. 139, 276.

Frantzius: Тамъ же. Bd. IV. Во всѣхъ четырехъ каталогахъ, изъ числа которыхъ три послѣдніе служатъ дополненіемъ перваго, приведено для Пруссіи 2144 вида жуковъ.

ГЛАВА I.

Сѣверная провинція.

Представляю здѣсь сначала списки характерныхъ видовъ нашей провинціи, а затѣмъ тѣ выводы и обобщенія, которыя могутъ быть сдѣланы при современномъ состояніи нашихъ знаній.

I. Характерные виды Сѣверно-русской провинціи, встрѣчающіеся и въ Европѣ и въ Азіи, или только въ Европѣ.

Cicindelidae.

Cicindela hybrida L. var. maritima Dej.
Петербургъ. Локтевскъ. Семипалатинскъ. Удское.

Carabidae.

Trachypachys Zetterstedti Gyll.
Лапландія. П-бургъ.

Elaphrus lapponicus Gyll.
Лапл. Камчатка.

Blethisa arctica Gyll.
Лапл. Финляндія. Камчтк.

Carabus Menetriesi Fisch.
П-бургъ.

— catenulatus Scop.
Лапл. Финл. Рига.

Nebria hyperborea Gyll.
Лапл. П-бургъ. Алтай. Удск. Камчтк.

Nebria nivalis Payk.
Лапл. Удск. Камчтк.

— arctica Gyll.
Лапл. Финл. Якутскъ.

Leistus rufescens F.
П-бургъ. Зимній берегъ. Барнаулъ.

Pelophila borealis Payk.
Лапл. Зимн. бер. Казань. Шанторъ. Колывань. Барнаулъ. Камчтк.

— ochotica Sahlb.
Лапл. Зимн. бер. Шантр. Охотскъ.

Dyschirius punctatus Dej.
Финл.

— cylindricus Dej.
П-бургъ.

— digitatus Dej.
Финл.

Cymindis vaporariorum L.
П-бургъ. Риддерскъ.

Chlaenius caelatus Web.
П-бургъ.

Chlaenius quadrisulcatus Ill.
П-бургъ. Рига. Салаиръ. Устькаменогорскъ.
Miscodera arctica Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ. Даурія.
Patrobus septentrionis Dej.
Лапл. П-бургъ. Зимн. бер. Барнл. Камчтк.
— lapponicus Chaud.
Лапл. Амуръ (Николаевскъ).
— assimilis Chaud.
П-бургъ.
— rubripennis Thoms.
Лапл.
Calathus circumseptus Germ.
П-бургъ.
Platynus Bogemanni Gyll.
Финл. Салр. Колвн.
— quadripunctatus De Geer.
Финл. П-бургъ. Ярославль. Салр. Кузнецкія горы.
— micans Nic.
Лапл. П-бургъ. Барнул. Нерчинскъ.
— Mannerheimi Dej.
Финл. Барнул.
Platysma Luczoti Dej.
Новая Земля. Уналашка.
— arctica Reiche.
Лапл.
— vitreum Dej.
Лапл. П-бургъ. Ситха.
— borealis Ménétr.
(Исландія). Таймуръ. Богапида.
Omaseus minor Gyll.
Финл. П-бургъ.
— furvus Sahlb.
Финл.
Acrodon brunneus Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Celia erratica Duft.
П-бургъ.
Amara spreta Dej.
П-бургъ. Барнул. Амуръ.
Amara accuminata Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ. Барнул.
— tibialis Payk.
Финл. П-бургъ. Яросл.
— famelica Zimmer.
П-бургъ.
Cyrtonotus alpinus F.
Лапл. Финл. Таймр.
— torridus Ill.
Лапл. Финл. Шантр.
— fodinae Humm.
Зимн. бер. Барнул. Кяхта. Нерчск. Ирктск.
Dichirotrichus pubescens Payk.
П-бургъ.
— rufithorax Sahlb.
Финл.
Harpalus fuliginosus Duft.
Лапл. Финл.
Acupalpus luteatus Duft.
Финл.
Bradycellus collaris Payk.
Финл. П-бургъ.
Tachycellus similis Dej.
Финл. П-бургъ.
Trechus discus F.
П-бургъ. Яросл.
Bembicidium bipunctatum L.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— Fellmanni Mnnh.
Лапл.
— prasinum Duft.
Лапл. Финл.
— nigricorne Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— humerale St.
Финл.
— gilvipes St.
П-бургъ.
— quinquestriatum Gyll.
П-бургъ.
— Pfeiffii Sahlb.
Лапл. Финл.

Bembicidium lunatum Duft.
Лапл.
— Sahlbergii Zett.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— brunnipes Sahlb.
Финл.
— Grapii Gyll.
Лапл.
— aereum Jacq.
Лапл.
Tachys Focki Humm.
П-бургъ.

Dytiscidae.

Haliplus lapponum Thoms.
Лапл.
— varius Nic.
Финл. Сѣв. Росс.
Hydroporus arcticus Thoms.
Лапл.
— lapponum Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ. Зимн. бер. Боганд.
— septentrionalis Gyll.
Финл. Даур. Амр. (Никлвск.).
— striola Gyll.
Лапл. П-бургъ. Зап. Сибирь.
— alpinus Payk.
Лапл. Финл. Кузнец. гор.
— quinquelineatus Zett.
Лапл.
— hyperboreus Gyll.
Лапл. Финл.
— melanocephalus Marsh.
Лапл. Финл. П-бургъ. Даур. Ирктск.
— glabriusculus Aub.
Лапл. Финл.
— rivalis Gyll.
Лапл.
— griseostriatus De Geer.
Лапл.
Hydroporus Marklini Gyll.
Лапл.
Cymatopterus dolobratus Payk.
Лапл. Финл. Боганд. Камчтк.
Ilyobius angustior Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ. Алтай. Якткс. Камчтк.
Agabus serricornis Payk.
Лапл. Финл. Локтевскъ.
— arcticus Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— Zetterstedtii Thoms.
Лапл.
— vittiger Gyll.
Лапл.
— tarsatus Zett.
Лапл. П-бургъ.
— Haeffneri Aub.
Лапл. Сиб.
— opacus Aub.
П-бургъ. Финл.

Gyrinidae.

Gyrinus borealis Knoch (?).
П-бургъ. Байкалъ [1]).

Hydrophilidae.

Limnebius nitidus Marsh.
Сѣв. Росс.
Helophorus rugosus Ol.
Лапл. Финл. Даур. Амуръ (Никлвск.).
— borealis Sahlb.
Лапл.
Cercyon minutum F.
Финл. П-бургъ. Барнул.
— flavipes F.
П-бургъ.
— littoralis Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ. Барнул.

[1]) Этотъ видъ не упоминается въ каталогѣ Gemminger и Harold.

Cercyon lugubris Payk.
Финл. П-бургъ.
— nigriceps Marsh.
П-бургъ.

Staphylinidae.

Aleochara moerens Gyll.
Финл. П-бургъ.
— laevigata Gyll.
П-бургъ.
— morion Grav.
Финл. П-бургъ.
— fumata Er.
Финл. Локтвск.
Dinarda dentata Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Lomechusa inflata Zett.
Лапл.
Atemeles emarginatus Payk.
Финл. П-бургъ.
Myrmedonia limbata Payk.
Лапл. Гельсингфорсъ.
— humeralis Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ. Вост. Сиб.
— cognata Maerkl.
Финл. П-бургъ.
Oxypoda vittata Maerkl.
Финл.
— opaca Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— lateralis Sahlb.
Лапл. Финл.
— atricapilla Maerkl.
Финл.
— umbrata Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— lividipennis Mannh.
Финл.
— formiceticola Maerkl.
Финл. П-бургъ.
— longiuscula Grav.
Финл. П-бургъ.
Oxypoda haemorrhoa Sahlb.
Финл. П-бургъ.
— gilvipes Mannh.
Финл. П-бургъ.
— advena Maekl.
Финл.
— conviva Maekl.
Финл.
— annularis Sahlb.
Финл. П-бургъ.
— assecta Maekl.
Финл.
Homalota hepatica Er.
Финл.
— gemina Er.
Финл.
— luteicornis Er.
П-бургъ.
— atrata Mannh.
Лапл. Финл.
— flavipes Grav.
Лапл. П-бургъ. Финл.
— confusa Maerkl.
Финл.
— anceps Er.
Финл.
— vestita Grav.
П-бургъ.
— lithuanica Motsch.
П-бургъ. Литва. Вятка.
— trinotata Kraatz.
П-бургъ.
— morion Grav.
Финл.
— borealis Sahlb.
Лапл.
— gregaria Er.
Лапл.
— circellaris Grav.
Лапл. П-бургъ.
— tenera Sahlb.
Финл.

Homalota scapularis Sahlb.
Финл.
— analis Grav.
Лапл. П-бургъ.
— euryptera Steph.
Лапл.
— graminicola Grav.
Лапл.
— macilenta Sahlb.
Лапл. Финл.
— fusca Sahlb.
Лапл. Финл.
— fungi Grav.
Лапл. П-бургъ.
Placusa complanata Er.
Финл.
— pumilio Grav.
П-бургъ.
— coronata Solsky.
П-бургъ.
Phloeopora reptans Grav.
Финл. П-бургъ.
Oligota pusillima Grav.
Финл. П-бургъ.
— granaria Er.
Финл.
Gyrophaena nitidula Gyll.
П-бургъ.
— boleti L.
П-бургъ.
Myllaena intermedia Er.
Финл.
— dubia Er.
П-бургъ.
Gymnusa brevicollis Payk.
Финл. П-бургъ.
Tachinus marginatus Gyll.
Лапл. П-бургъ.
— elongatus Gyll.
Лапл. Камчтк.
— fimetarius Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Tachinus collaris Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— marginellus F.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Leucoparyphus silphoides Gyll.
Финл. П-бургъ. Самара.
Tachyporus humerosus Er.
Финл.
— obscurellus Zett.
Лапл.
— crassicornis Mannh.
Финл.
— flavipes Maekl.
Финл.
— piceus Maekl.
Финл.
Lamprinus saginatus Grav.
Финл. П-бургъ.
Conurus immaculatus Steph.
П-бургъ.
Boletobius analis Payk.
Лапл. Финл. Барнул.
— trimaculatus Payk.
Лапл.
Mycetoporus elegans Maekl.
Финл.
— punctus Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— clavicornis Steph.
Финл. П-бургъ.
— lucidus Er.
П-бургъ.
— lepidus Grav.
Лапл. Финл.
— ruficollis Maekl.
Финл.
— crassicornis Maekl.
Финл.
— splendens Marsh.
Финл.
— debilis Maekl.
Финл.

Quedius dilatatus F.
П-бургъ.
— scitus Grav.
Финл. П-бургъ.
— praecox Grav.
Лапл.
— laevigatus Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— hyperboreus Er.
Лапл. Камчтк.
— molochinus Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— attenuatus Gyll.
Лапл. П-бургъ.
— maurorufus Grav.
Лапл.
— maurus Sahlb.
Финл. П-бургъ.
— brevis Er.
Финл. П-бургъ.
— boops Grav.
Лапл.

Leistotrophus nebulosus F.
Лапл.

Philonthus nitidus F.
Лапл. Финл. П-бургъ. Барнул.
— decorus Grav.
Финл. П-бургъ.
— discoideus Grav.
Финл. П-бургъ.
— virgo Grav.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— cephalotes Grav.
Лапл.
— atratus Grav.
Лапл.
— xantholoma Grav.
Лапл.

Xantholinus linearis Ol.
Лапл.

Lathrobium punctatum Zett.
Лапл. Финл. П-бургъ.

Lathrobium filiforme Grav.
П-бургъ.
— quadratum Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— brunnipes F.
Лапл. Финл. П-бургъ. Амр.
— multipunctatum Grav.
Лапл.

Stilicus similis Er.
Лапл.

Evaesthetus laeviusculus Mannh.
Финл. П-бургъ.

Stenus bimaculatus Gyll.
Лапл.
— buphthalmus Grav.
Лапл.
— nigritulus Gyll.
Лапл.
— nitens Steph.
Лапл.
— nanus Grav.
Лапл.
— impressus Germ.
Лапл.

Oxyporus maxillosus F.
Лапл. Финл. Пермь, Барнул. Вост. Сиб. Амр. (Никлвск.) Казн.

Bledius talpa Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ. Амр.

Platysthethus nitens Sahlb.
Финл.

Haploderus caelatus Grav.
Лапл.

Olophrum rotundicolle Sahlb.
Лапл. Финл.
— consimile Gyll.
Лапл. Финл.
— boreale Payk.
Лапл. Финл. Барнул.

Lesteva obscura Payk.
Лапл.

Deliphrum arcticum Er.
Лапл.
— tectum Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Anthophagus plagiatus F.
Лапл.
— globulicollis Zett.
Лапл.
Arpedium brachypterum Grav.
Лапл. Финл.
Pycnoglypta lurida Gyll.
Лапл.
Porrhodites fenestralis Zett.
Лапл. Финл.
Boreaphilus Henningianus Sahlb.
Лапл.
Homalium deplanatum Gyll.
Лапл.
— lapponicum Zett.
Лапл.
— laevisculum Gyll.
Лапл.
— exiguum Gyll.
Лапл.
— septentrionis Thoms.
Лапл.
— lineare Zett.
Лапл.
— rufipes Fourcr.
Лапл.
— inflatum Gyll.
Лапл.
Anthobium florale Pz.
П-бургъ.

Silphidae.

Choleva alpina Gyll.
Лапл.
— agilis Ill.
Лапл.
Colon appendiculatum Sahlb.
Финл.
Colon dentipes Sahlb.
Лапл. Финл.
Pteroloma Forstroemii Gyll.
Лапл. Архангельскъ. Шантр. Кузнецк. гор. Удск. Камчтк.
Silpha lapponica F.
Лапл. Финл. Якт ск. Туруханскъ. Охотскъ. Амр. (Никлвск.) Камчтк.
Anisotoma obesa Schm.
П-бургъ.
— ovalis Schm.
П-бургъ.
Cyrtusa subtestacea Gyll.
П-бургъ.
Liodes castaneus Hrbst.
Лапл. П-бургъ. Казн.
Amphycillis globus F.
П-бургъ.
Agathidium mandibulare St.
П-бургъ.

Trichopterygidae.

Ptilium canaliculatum Er.
П-бургъ.
Pteryx suturalis Heer.
П-бургъ.

Histeridae.

Hister punctatus Sahlb.
Финл.
Dendrophilus pygmaeus L.
Финл. П-бургъ.
Saprinus rugifrons Payk.
Финл. П-бургъ.
Plegaderus vulneratus Pz.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— caesus Hrbst.
Лапл. Финл.
Acritus minutus Hrbst.
Лапл. Финл. П-бургъ.

Phalacridae.

Olibrus affinis St.
П-бургъ.

Nitidulidae.

Cercus rufilabris Latr.
П-бургъ.
Brachypterus glaberrimus Payk.
Лапл.
Epuraea aestiva L.
Финл. П-бургъ.
— pusilla Ill.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— boreella Zett.
Лапл.
— pygmaea Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Thalycra fervida Gyll.
П-бургъ.
Cybocephalus exiguus Sahlb.
П-бургъ.
Rhizophagus paralellocollis Gyll.
П-бургъ.
— ferrugineus Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— parvulus Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ. Барнул.
— coeruleipennis Sahlb.
Финл. П-бургъ.

Trogositidae.

Peltis dentata F.
Финл. П-бургъ.

Colydiidae.

Synchita juglandis F.
Лапл. Финл. П-бургъ.

Cucujidae.

Laemophloeus ferrugineus Steff.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Pediacus fuscus Er.
Финл. П-бургъ.
— dermestoides F.
Лапл. Финл.
Silvanus bidentatus F.
П-бургъ.

Cryptophagidae.

Telmatophilus typhae Fall.
П-бургъ. Яросл.в.
Cryptophagus lycoperdi Hrbst.
Финл. П-бургъ.
— pilosus Gyll.
П-бургъ.
— scanicus L.
П-бургъ.
— bimaculatus Pz.
П-бургъ.
— populi Payk.
П-бургъ.
— cellaris Scop.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Paramecosoma serrata Gyll.
П-бургъ.
— abietis Payk.
Лапл. Финл.
Atomaria fuscipes Gyll.
Финл. П-бургъ.
— ferruginea Sahlb.
П-бургъ.
— fimetaria Hrbst.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— mesomelas Hrbst.
Финл. П-бургъ.
— nigripennis Payk.
Финл. П-бургъ.
— pusilla Payk.
Финл. П-бургъ.
— Zetterstedti Zett.
Лапл.

Lathridiidae.

Lathridius hirtus Gyll.
П-бургъ.
— constrictus Gyll.
П-бургъ.
— rugosus Hrbst.
П-бургъ.
— rugicollis Ol.
П-бургъ.
Corticaria similata Gyll.
П-бургъ. Сиб.
— piligera Mannh.
П-бургъ.
— crenulata Gyll.
Лапл. П-бургъ. Барнул.
— subacuminata Mannh.
П-бургъ.
— fenestralis L.
Лапл. П-бургъ.
— elongata Humm.
П-бургъ.
— subtilis Mannh.
П-бургъ.
— saginata Mannh.
Финл. П-бургъ.
— melanophtalma Mannh.
Финл. П-бургъ.
— longicollis Zett.
Лапл. П-бургъ.
— umbilicata Bec.
П-бургъ.
— lacerata Mannh.
Финл. П-бургъ.
— rubripes Mannh.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— fulva Comm.
П-бургъ.

Dermestidae.

Dermestes atomarius Er.
П-бургъ.
Attagenus pellio L.
Лапл. Финл. П-бургъ. Рига.
Trogoderma nigrum Hrbst.
Финл.
Hadrotoma marginata Payk.
Финл. П-бургъ. Барнул.
— nigripes F.
П-бургъ.

Byrrhidae.

Byrrhus murinus F.
П-бургъ. Барнул.
— fasciatus Ol.
Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Кузнецк. гор.
— sulcatus Zett.
Лапл.
Simplocaria semistriata F.
Лапл. П-бургъ.

Parnidae.

Elmis Muelleri Er.
Финл.
— aeneus Muell.
Финл.

Heteroceridae.

Heterocerus maritimus Motsch.
Валаамъ. Камчтк.

Lucanidae.

Ceruchus tenebrioides F.
Финл. П-бургъ. Пермь.

Scarabaeidae.

Aphodius lapponum Sch.
Лапл. Финл. Зимн. бер. Алеут. остр.
— borealis Gyll.
Лапл. П-бургъ.

Aphodius maculatus St.
П-бургъ.
— alpinus Scop.
Лапл. Спб.
Ammoecius elevatus Ol.
Финл. Риг. Барнул.
Hoplia graminicola F.
П-бургъ. Яросл.в.

Buprestidae.

Agrilus integerrimus Ratzb.
П-бургъ.
— mendax Mannh.
Лапл. П-бургъ.

Eucnemidae.

Microrhagus Sahlbergii Mannh.
Финл. П-бургъ. Курл.
— pygmaeus F.
Курл. Лифл.
Melasis buprestoides L.
Лифл. Курл.
Eucnemis capucinus Ahr.
Курл.
Nematodes filum F.
Курл.
Hypocoelus procerulus Mannh.
Курл.
Hylochares cruentatus Mannh.
Дерптъ. Финл.
— alni F.
Лифл. Курл.
Dirhagus pygmaeus Mannh.
Финл.

Elateridae.

Adelocera lepidoptera Gyll.
Курл. Локтвск. Салр. Кузнец. гор. Удск.
Elater aethiops Lac.
П-бургъ. Курл.
Elater tristis L.
Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Ярославл. Амр. (Никлвск.).
— erythrogonus Küst.
Финл. П-бургъ.
Cryptohypnus hyperboreus Gyll.
Лапл. Барнул. Кузнец. гор. Якут.
Cardiophorus musculus Er.
П-бургъ. Курл.
— asellus Er.
П-бургъ. Курл.
Limonius aeneoniger De Geer.
Лапл. Финл. Ярославл.
Corymbites punctatissimus Ménétr.
П-бургъ. Иркт.ск.
— costalis Payk.
Лапл. Финл. Амр. (Никлвск.)
Lepturoides rubens Pill.
П-бургъ. Курл.
— borealis Payk.
П-бургъ. Лапл. Финл. Барнул. Горк. Курл. П-бургъ.

Только одинъ экземпляръ этаго совершенно сѣвернаго вида былъ пойманъ проф. Балліономъ въ Горкахъ въ теченіи шести лѣтъ. Онъ былъ пойманъ тамъ въ 1864 году и хранится въ коллекціи проф. Балліона. Въ Курляндіи этотъ видъ тоже чрезвычайно большая рѣдкость, по словамъ г. Кавалля.

Malacodermidae.

Eros coccineus L.
Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Кузнец. гор.
— affinis Payk.
Финл. П-бургъ. Салр. Кузнец. гор.
— hybridus Mannh.
Финл. П-бургъ. Валаамъ. Амр.
Podabrus alpinus Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Кузнец. гор. Байкл. Нерчск. Амр. (Никлвск.).

Telephorus assimilis Payk.
Финл. П-бургъ.
— paludosus Fall.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— pilosus Payk.
Лапл. Финл.
— figuratus Mannh.
Финл. П-бургъ.
— barbarus F.
Финл. П-бургъ.
Malthinus biguttatus L.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Malthodes marginatus Latr.
Финл. П-бургъ.
— minimus L.
Лапл.
— flavoguttatus Kiesw.
П-бургъ.
Attalus cardiacae L.
П-бургъ.

Dascillidae.

Helodes marginatus F.
Лапл.

Ptinidae.

Ptinus rufipes Ol.
Финл. П-бургъ. Риг.
Anobium nitidum Hrbst.
П-бургъ.
Ernobius mollis L.
Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнул.
— abietinus Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.

Lymexylonidae.

Hylecoetus flabellicornis Uddm.
Финл. П-бургъ. Ярослвл.

Cioidae.

Cis micans Hrbst.
Лапл. Финл.
Cis punctulatus Gyll.
П-бургъ.
— laricinus Mell.
П-бургъ.
— festivus Payk.
П-бургъ.

Tenebrionidae.

Hypophloeus suturalis Payk.
Финл. П-бургъ.
— fraxini Kug.
Финл. П-бургъ.
— longulus Gyll.
Финл.
Bius thoracicus F.
Финл. П-бургъ. Салр.
Hoplocephala haemorrhoidalis F.
Финл. П-бургъ.

Cistelidae.

Mycetophila bipustulata Ill.
Финл. П-бургъ.

Pythidae.

Pytho Kolwensis Sahlb.
Финл.
Salpingus ater Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— foveolatus Ljngk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— bimaculatus Gyll.
Финл. П-бургъ.
Rhinosimus planirostris F.
Финл. П-бургъ.

Melandryadae.

Tetratoma ancora F.
Лапл. Финл.
Abdera affinis Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— bifasciata Marsh.
Финл.

Abdera triguttata Gyll.
Лапл. Финл.
— flexuosa Payk.
Лапл.
Orchesia micans Pz.
Лапл. Финл. П-бургъ.
— tetratoma Thoms.
Лапл.
— fasciata Payk.
Лапл.
Xylita livida Sahlb.
Финл.
Hallomenus fuscus Gyll.
Лапл. Финл. П-бургъ.
Phryganophilus analis F.
Финл. П-бургъ.
Stenotrachelus aeneus Payk.
Лапл. Финл. П-бургъ. Екатрбург.
Phloeotrya rufipes Gyll.
Финл.
Zilora ferruginea Payk.
Лапл. Финл.

Pedilidae.

Xylophilus analis [1]) Sahlb.
Финл.

Anthicidae.

Anthicus sellatus Pz.
Лапл. Финл.
— ater Pz.
Лапл. Финл. П-бургъ. Екатрбур.
— humilis Germ.
Лапл.

Mordellidae.

Anaspis arctica Zett.
Лапл.

Rhipipohoridae.

Metoecus paradoxus L.
П-бургъ.

Meloidae.

Hapalus bimaculatus L.
Лифл. Локтвск.

Oedemeridae.

Ditylus laevis F.
П-бургъ. Барнл. Финл. Кузнец. гор. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Камчтк. Курл.
Oncomera femorata F.
П-бургъ.

Curculionidae.

Polydrusus sericeus Sch.
П-бургъ. Удск.
Otiorhynchus monticola Germ.
Лапл.
— blandus Sch.
Лапл.
— glabratus Stierl.
Архнглск.
— septentrionis Hrbst.
Лапл. П-бургъ. Ярслвл.
— rugosus Humm.
П-бургъ. (Норвегія).
Phyllobius mus F.
П-бургъ. Ярслвл.
Hylobius pineti F.
Лапл. П-бургъ. Перм. Салр. Риддрск. Кузнец. гор. Якутск. Енисск. Нерчск. Владвстк.
Lepyrus arcticus Gyll.
Лапл. П-бургъ. Архглск. Перм. Барнл. Салр. Иркутск. Нерчск. Удск. Амр. (Никлвск.) Сартв. (Балліонъ). Самр. (Сольскій).
Barynotus obscurus F.
П-бургъ.

---

[1]) Въ каталогѣ Gemminger и Harold этотъ видъ не упомянутъ.

Grypidius atrirostris F.
Лапл.
Erirhinus quadrimaculatus F.
Финл. Богард.
— maialis Payk.
Лапл.
— dorsalis F.
Лапл. П-бургъ.
— salicinns Gyll.
П-бургъ.
— agnathus Sch.
Финл.
Hydronomus alismatis Marsh.
Лапл. П-бургъ. Барнл.
Bagous lutulentus Gyll.
П-бургъ. Барнл.
— lutulosus Gyll.
П-бургъ.
Rhamphus flavicornis Clairv.
П-бургъ.
Magdalinus linearis Gyll.
П-бургъ.
— rufus Germ.
П-бургъ.
— frontalis Gyll.
Лапл.
Anthonomus pubescens Payk.
Лапл. Финл.
Orchestes ruficornis Zett.
Лапл.
— scutellaris F.
Лапл.
— rusci Hrbst.
Лапл.
— suturalis Zett.
Лапл.
Tychius sorex Sch.
П-бургъ.
Trachodes hispidus L.
П-бургъ.
Nanophyes Sahlbergi Sch.
Финл.
Acalles turbatus Sch.
П-бургъ.
Ceutorhynchus litura F.
П-бургъ.
— asperifoliarum Gyll.
П-бургъ.
— ericae Gyll.
Лапл. П-бургъ.
Rhytidosomus globulus Hrbst.
П-бургъ.
Gymnetron campanulae L.
Лапл. П-бургъ. Барнл.
— Gymnetron pilosus Gyll.
П-бургъ.
Rhyncolus chloropus F.
П-бургъ. Вост. Сиб.
— truncorum Germ.
П-бургъ.
— elongatus Gyll.
П-бургъ.
— cylindrirostris Ol.
П-бургъ.

Scolytidae.

Hylurgus ligniperda F.
Лапл.
Hylastes decumanus Er.
Лапл.
Pityophtorus micrographus Gyll.
Лапл.
Drypcoetes villosus F.
Лапл.

Cerambycidae.

Tragosoma depsarium L.
П-бургъ. Тихвн. Ярослвл. Салр. Кузнец. гор. Амр. (Никлвск.).
Callidium coriaceum Payk.
Лапл. П-бургъ.
Obrium cantharinum L.
П-бургъ.

Gracilia pygmaea F.
П-бургъ.

Liopus punctulatus Payk.
П-бургъ.

Toxotus Schaefferi Laich.
П-бургъ.

Pachyta lamed L.
Лапл. П-бургъ. Перм. Алт. Кузнец. гор. Нерчск.

— strigilata F.
Лапл. П-бургъ. Барнул. Колывн. Кяхт. Нерчнск. Удск. Амр. (Никлвск.).

— cerambyciformis Schz.
П-бургъ. Ярославл.

— borealis Gyll.
Барнл. Удск. (Швеція).

Stangalia pubescens F.
П-бургъ.

Leptura sanguinosa Gyll.
П-бургъ. Риддерскъ, Кузнец. гор. Амр. (Никлвск.).

Anoplodera rufipes Schall.
П-бургъ.

Rhagium bisfasciatum F.
Дерпт.

Chrysomelidae.

Syneta betulae Payk.
Лапл. Барнл.

Haemonia equiseti F.
П-бургъ. Барнл.

Zeugophora flavicornis Marsh.
П-бургъ.

Cryptocephalus 4-pustulatus Gyll.
Лапл. П-бургъ.

— pallifrons Gyll.
П-бургъ. Барнл.

Chrysomela septentrionalis Ménétr.
Нов. Зем.

Lina lapponica L.
Лапл. П-бургъ. Барнул. Кяхт. Нерчск. Амр.

— cuprea F.
Лапл.

Gonioctena litura F.
П-бургъ. Ярославл.

— pallida L.
П-бургъ. Алт.

Phaedon betulae L.
П-бургъ. Барнл. Сапр.

Prasocuris hannoverana F.
П-бургъ.

— beccabungae Ill.
Финл.

Luperus pinicola Duft.
П-бургъ.

Cassida chloris Suffr.
П-бургъ.

— denticollis Suffr.
П-бургъ.

Endomychidae.

Mycetaea hirta Marsh.
П-бургъ.

Coccinellidae.

Coccinella trifasciata L.
Лапл. П-бургъ Алт. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Владвстк.

— arctica Schneid.
Лапл.

— undecimpunctata L.
Лапл. Амр.

— strigata Thunb.
Лапл.

Corylophidae.

Sacium pusillum Gyll.
П-бургъ.

II. Характерные виды сѣверорусской провинціи, встрѣчающіеся только въ ея азіятскихъ областяхъ.

Carabidae.

Elaphrus sibiricus Motsch.
Вост. Сиб. Удск.

— splendidus Fisch.
Камчтк.

— angusticollis Sahlb.
Охтск.

Blethisa aurata Fisch.
Якт ск. Камчтк.

Carabus Baeri Ménétr.
Боганд.

Nebria parvicollis Motsch.
Якт ск.

Leistus rotundicollis Motsch.
Охтск.

Pelophila costata Ménétr.
Таймр.

— flavipes Motsch.
Таймр.

Argutor ochoticus Sahlb.
Таймр. Охтск.

Platysma breviuscula Sahlb.
Таймр. Боганд. Охтск.

— ochropus Sahlb.
Таймр. Боганд. Охтск.

— subtile Sahlb.
Таймр. Охтск.

Pterostichus cribellus Ménétr.
Боганд.

— vermiculosus Ménétr.
Заливъ Индега.

— intricatus Ménétr.
Боганд.

Cyrtonotus brevicornis Ménétr.
Таймр. Боганд.

Dytiscidae.

Hydroporus erythrostomus Mannh.
Сѣв. Сиб. Ситх.

Curculionidae.

Lepyrus quadrinotatus Sch.
Боганд. Кяхт.

Rhynchites rugosus Gebl.
Барнл. Салр. Кузнец. гор. Нерчск. Удск. Никлвск.

Cerambycidae.

Pachyta variabilis Gebl.
Удск. Амр.

— punctata Fald.
Удск.

Coccinellidae.

Coccinella nivicola Esch.
Удск. Камчтк.

Изъ предъидущаго списка явствуетъ, что въ сѣверорусской провинціи опредѣлено по настоящее время 1876 видовъ жуковъ, изъ числа которыхъ 1363 встрѣчаются безразлично въ бо̀льшей части палеарктическаго царства, а 513 не найдены ни въ средней, ни въ южной Россіи. По различнымъ семействамъ эти виды распредѣляются такъ, какъ это видно въ прилагаемой здѣсь таблицѣ.

СЕМЕЙСТВА.	Характерныхъ видовъ.	Безразличныхъ видовъ[1]).	Всего.	Въ %.	СЕМЕЙСТВА.	Характерныхъ видовъ.	Безразличныхъ видовъ.	Всего.	Въ %.
Cicindelidae . .	1	3	4		Malocodermidae .	14	36	50	
Carabidae . . .	80	177	257	13,6	Dascillidae. . .	1	7	8	
Dytiscidae . . .	24	79	103		Cleridae . . .	—	4	4	
Gyrinidae . . .	1	7	8		Ptinidae. . . .	4	18	22	
Hydrophylidae .	8	40	48		Lymexylonidae .	1	2	3	
Staphylinidae . .	138	180	318	16,7	Cioidae	4	4	8	
Pselaphidae . .	—	10	10		Bostrychidae . .	—	1	1	
Scydmaenidae. .	—	10	10		Tenebrionidae .	5	17	22	
Silphidae . . .	12	35	47		Cistelidae . . .	1	6	7	
Trichopterygidae.	2	6	8		Pythidae . . .	5	2	7	
Scaphidiidae . .	—	2	2		Melandryadae. .	13	7	20	
Histeridae . . .	6	27	33		Pyrochroidae . .	—	2	2	
Phalacridae . .	1	3	4		Pedilidae . . .	1	1	2	
Nitidulidae. . .	12	36	48		Lagriariae. . .	—	1	1	
Trogositidae . .	1	5	6		Anthicidae. . .	3	3	6	
Colydiidae. . .	1	4	5		Mordellidae . .	1	9	10	
Cucujidae . . .	4	5	9		Rhipidophoridae .	1	1	2	
Cryptophagidae .	16	13	29		Meloidae . . .	1	4	5	
Latrididae . . .	19	12	31		Oedemeridae . .	3	6	9	
Mycetophagidae .	—	8	8		Bruchidae . . .	—	1	1	
Dermestidae . .	5	16	21		Anthribidae . .	—	6	6	
Byrrhidae . . .	4	6	10		Curculionidae. .	44	155	199	10,6
Parnidae . . .	2	2	4		Scolytidae . . .	4	23	27	
Heteroceridae. .	1	3	4		Cerambycidae. .	16	61	77	4,0
Lucanidae . . .	1	2	3		Chrysomelidae .	16	128	144	8,1
Scarabaeidae . .	6	58	64		Erotylidae . . .	—	7	7	
Trixagidae. . .	—	1	1		Endomychidae .	1	1	2	
Buprestidae . .	2	23	25		Coccinellidae . .	5	35	40	
Eucnemidae . .	9	—	9		Corylophidae . .	1	—	1	
Elateridae . . .	12	49	61						
					Сумма	513 28%	1363 72%	1876	

Останавливаясь сначала на представленныхъ здѣсь числахъ, мы замѣчаемъ, что болѣе половины характерныхъ видовъ представляютъ семейства Staphylinidae, Carabidae и Curculionidae. Вмѣстѣ съ тѣмъ эти семейства суть наиболѣе богатыя видами вообще. Послѣднее обстоятельство не пред-

[1]) Безразличные виды перечислены въ спискѣ жуковъ Московской провинціи. См. слѣдующую главу.

ставляетъ намъ впрочемъ характерной особенности сѣверно-русской провинціи, а есть явленіе, почти въ одинаковой степени, свойственное всѣмъ провинціямъ палеарктическаго царства, иногда называемаго поэтому еще царствомъ Carabidae и Staphylinidae.

Представленная здѣсь таблица болѣе наглядно показываетъ намъ также тѣ элементы, изъ которыхъ составляется фауна жуковъ сѣверной Россіи. Мы видимъ тутъ, что нѣтъ на сѣверѣ Россіи ни однаго семейства жуковъ, которое не встрѣчалось-бы въ средней и южной Россіи. На оборотъ, нѣтъ и въ средней Россіи ни однаго такого семейства, которое не имѣло-бы представителей на сѣверѣ. Изъ числа-же семействъ жуковъ палеарктическаго царства, вообще на сѣверѣ Россіи отсутствуютъ слѣдующіе: Paussidae, Rhysodidae, Thorictidae, Cebrionidae, Rhipiceridae, Platypidae, Brenthidae, Georyssidae.

Замѣчу здѣсь, что даже въ южнорусской фаунѣ лишь три изъ числа этихъ семействъ имѣютъ представителей, именно с. Rhysodidae, Platypidae и Georyssidae.

Изъ приложенной здѣсь таблицы мы видимъ далѣе, что число видовъ характерныхъ для фауны сѣверной Россіи очень велико. Оно составляетъ 28% всей фауны. Разсматривая вышеприведенный списокъ и сравнивая его съ каталогами фаунъ разныхъ странъ Европы, насъ поражаетъ сразу тотъ, въ высшей степени интересный, результатъ, что большинство перечисленныхъ тамъ видовъ являются характерными для сѣверной фауны только въ предѣлахъ нашего отечества; въ западной Европѣ они распространяются гораздо далѣе на югъ и значительная часть ихъ встрѣчается на берегахъ Средиземнаго моря рядомъ съ такими формами, которыя несомнѣнно характерны для фауны послѣднихъ. Касательно многихъ, особенно маленькихъ видовъ, или такихъ, которые ведутъ очень скрытный образъ жизни, мы можемъ допустить мысль, что ограниченность географическаго рас-

*

пространенія ихъ въ предѣлахъ Россіи только кажущаяся, обусловленная неполнотою нашихъ свѣдѣній объ фаунахъ разныхъ мѣстностей этой обширной страны. Но относительно бо̀льшаго числа другихъ такая мысль не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, по разнымъ причинамъ, имъ трудно укрыться отъ глазъ мало-мальски внимательнаго изслѣдователя, а наблюденія, произведенныя въ средней Россіи, именно въ Горкахъ и Казани проф. Балліономъ, а въ Москвѣ мною, были сдѣланы на столько тщательно, что дали намъ нѣкоторое право останавливаться здѣсь не только на положительныхъ, но также и на отрицательныхъ данныхъ. Я считаю себя положительно въ правѣ сказать слѣдовательно, что *многіе виды, безразлично встрѣчающіеся въ западной Европѣ, являются характерными для сѣверной провинціи въ Европейской Россіи.*

Я укажу здѣсь, напр., на слѣдующіе: Carabus catenulatus, Cymindis vaporariorum, Acrodon brunneus, Helophorus rugosus, Pediacus fuscus, Byrrhus murinus, Simplocaria semistriata, Eros affinis, Hylecoetus flabellicornis, Bius thoracicus, Hapalus bimaculatus, Hylurgus ligniperda и мн. др.

Эти и остальные имъ подобные виды, мы должны разсматривать *случайными* характерными видами сѣверноруссской провинціи.

Между этими случайными формами есть даже нѣкоторые роды, не имѣющіе представителей ни въ южной, ни въ средней Россіи, между тѣмъ какъ въ западной Европѣ они очень далеко распространены, таковы: Cyrtusa, Thalycra, Cybocephalus, Synchita, Pediacus, Hadrotoma, Simplocaria, Bius, Hoplocephala, Tetratoma, Abdera, Orchesia, Phryganophilus, Phloeotrya, Zilora, Metoecus, Oncomera.

Изъ представленнаго списка явствуетъ, что *на сѣверѣ Европейской Россіи нѣтъ ни одного случайнаго характернаго вида, который былъ бы распространенъ безразлично въ азіатскихъ провинціяхъ палеарктическаго царства.*

Въ высшей степени вѣроятно, что далеко не совпадаютъ

между собою экваторіальныя границы распространенія этихъ случайныхъ характерныхъ видовъ сѣвернорусской провинціи. Но точныхъ изслѣдованіи въ этомъ отношеніи не имѣется болѣе. Мы знаемъ только, что въ Ярославлѣ встрѣчается довольно большое число ихъ. Поэтому мы не будемъ пока останавливаться на этомъ вопросѣ, а перейдемъ къ географическимъ характернымъ формамъ нашей провинціи.

Географическихъ характерныхъ родовъ мы имѣемъ въ сѣвернорусской провинціи только четыре: Trachypachys, Miscodera, Pteroloma, Syneta.

Рѣшительно нигдѣ представители этихъ родовъ не были находимы вмѣстѣ съ географическими формами южныхъ провинцій.

Единственный видъ рода Trachypachys, именно T. Zetterstedti, водится только на сѣверѣ Скандинавіи [1]) и на сѣверѣ Россіи [2]). Его не нашли даже на горахъ Западной Европы.

Родъ Miscodera состоитъ изъ пяти видовъ, водящихся на сѣверѣ Россіи, въ Скандинавіи, на горахъ Шотландіи, въ Ньюфаундлендѣ, въ Сѣверной Сибири и Сѣверной Америкѣ. Одинъ изъ нихъ, тотъ самый, который водится на сѣверѣ Европейской Россіи, именуемый M. arctica, найденъ на Западѣ Европы, на горахъ, именно въ Шотландіи [3]) и въ Швейцаріи на высотѣ 6,800 футовъ надъ уровнемъ моря [4]). Онъ найденъ и въ Азіи, именно на Даурскихъ горахъ, тоже на значительной высотѣ. Экземпляры найденные въ Данцигѣ [5]) вѣроятно случайно были занесены туда какимъ нибудь образомъ съ ближайшихъ горъ.

---

[1]) Thomson: Skandinaviens Coleoptera synoptisk bearbetade. Lond. 1859—1869.

[2]) Zetterstedt: Insecta Lapponica. — Остенъ-Сакенъ: Обзоръ современнаго состоянія etc. l. c.

[3]) Gemminger и Harold: Catalogus etc.

[4]) Heer: Fauna Coleopterorum Helvetiae. Turici. 1841, p. 19.

[5]) Redtenbacher: Fauna Austriaca, p. 46.

Pteroloma Forstroemi водится только на сѣверѣ Европейской Россіи, въ Скандинавіи, на горахъ Германіи и на Атласѣ.

Syneta betulae въ предѣлахъ западной Европы нигдѣ не найдена южнѣе Скандинавіи.

Указанные здѣсь четыре рода могутъ быть разсматриваемы, слѣдовательно, какъ формы исключительно свойственныя сѣверу. Нѣкоторые представители ихъ попали на высокія горы южныхъ странъ въ періоды давно прошедшіе, когда переходъ черезъ слишкомъ теплыя страны равнины былъ имъ возможенъ, благодаря климату, болѣе суровому чѣмъ теперь. Мы знаемъ, что этотъ переходъ изъ сѣверныхъ странъ на высокія горы южныхъ былъ обусловленъ періодомъ ледниковъ. Съ окончаніемъ послѣдняго, сѣверяне снова заняли свои мѣста, оставивъ за собою мародеровъ, нашедшихъ на высокихъ горахъ условія схожія съ условіями высокихъ широтъ [1]).

Но не только виды перечисленныхъ здѣсь родовъ заслуживаютъ названіе географическихъ характерныхъ представителей фауны сѣвера. Есть много такихъ родовъ, одни виды которыхъ являются безразличными какъ въ западной Европѣ, такъ и въ европейской, а иногда и въ Азіатской Россіи; другіе же являются географически характерными для сѣверорусской провинціи. Сколько мнѣ извѣстно теперь, слѣдующіе виды заслуживаютъ названіе географическихъ:

Blethisa arctica Gyll.	Pelophila ochotica Sahlb.
Nebria arctica Gyll.	Patrobus septentrionis Dej.
» nivalis Payk.	» lapponicus Chaud.
» hyperborea Gyll.	» rubripennis Thoms.
Elaphrus lapponicus Gyll.	Agabus arcticus Payk.
Pelophila borealis Payk.	» opacus Mnnh.

---

[1]) Charles Darwin: Ueber die Entstehung der Arten im Thier- und Pflanzen-Reich, etc. Uebersetzt von H. G. Bronn. 2-te Aufl. Stuttgart. 1863, p. 398.

Cymatopterus dolobratus Payk.
Silpha lapponica Hbst.
Stenotrachelus aeneus Payk.
Pachyta borealis Gyll.
Tragosoma depsarium L.
Lepturoides borealis Payk.
Lina lapponica L.
Hylobius pineti F.
Lepyrus arcticus Payk.
Coccinella trifasciata L.
Coccinella arctica Schneid.

Многіе изъ числа поименованныхъ здѣсь видовъ встрѣчаются за предѣлами Сѣверной провинціи также какъ представители вышеприведенныхъ родовъ. Хотя и очень рѣдко, многіе изъ нихъ были найдены на горахъ южныхъ странъ, или даже въ равнинахъ, куда они несомнѣнно были занесены случайно съ горъ.

Такъ Pelophila borealis была найдена Пфейлемъ въ восточной Пруссіи [1]) и Шіэдте въ Даніи [2]).

Patrobus septentrionis и Nebria hyperborea найдены Геромъ, первый въ Женевѣ [3]), а второй на Альпахъ, на высотѣ отъ 6000 до 7000 футовъ [4]); первый найденъ также въ Даніи [5]).

Lina lapponica и Coccinella trifasciata найдены Стефенсомъ въ Великобританіи [6]).

Nebria nivalis найдена на Савойскихъ альпахъ [7]), на Монъ-Роза [8]) и въ Ломбардіи [9]).

---

[1]) O. Pfeil: Die Käferfauna von Ost- und West-Preussen. Въ ‹Stettiner Entomologische Zeitung›. 1857, p. 52.

[2]) J. C. Schiödte: Genera og species of Danmarks Eleutherata. Kjöbenhavn. 1841.

[3]) Heer: l. c. p. 52. — [4]) Heer: l. c. p. 51. — [5]) Schiödte, l. c.

[6]) Stephens: A systematic Catalogue of British Insekts. London, 1829.

[7]) L. Faïrmaire и Laboulbène: Faune entomologique française. Coléoptères, t. I. 1854.

[8]) Heer: l. c. p. 36.

[9]) Villa: Catalogo dei Coleotteri della Lombardia. Milano. 1844. Этотъ авторъ приводитъ и *Nebria arctica*, но съ вопросительнымъ знакомъ (p. 17).

Hylobius pineti найденъ въ Бельгіи [1]), въ Австріи [2]), и въ восточной Пруссіи [3]).

Lepturoides borealis былъ найденъ въ Курляндіи (Кавалль) и въ Горкахъ (Балліонъ), но такъ рѣдко, что мы можемъ считать его случайно залетѣвшимъ въ эти мѣстности.

Тоже должно сказать о Lepyrus arcticus найденномъ въ Саратовѣ (Балліономъ), въ Самарѣ (Фаустомъ) и въ Лифляндіи [4]).

Факты эти нисколько не мѣшаютъ намъ разсматривать перечисленные здѣсь виды какъ географически характерныхъ представителей сѣвера. Продолжаютъ же смотрѣть на пеликановъ и Syrrhaptes paradoxus какъ на птицъ южныхъ, между тѣмъ какъ они были находимы и въ Москвѣ и въ Ярославлѣ. Какъ въ этомъ, такъ и въ другомъ случаѣ чрезвычайная рѣдкость появленія этихъ животныхъ въ одной странѣ и обыкновенность ихъ въ другой, позволяютъ намъ считать послѣднюю ихъ настоящей родиной, а первую лишь мѣстностью, въ которую онѣ попали случайно, занесенныя бурею или другимъ какимъ образомъ.

Мы пришли такимъ образомъ къ заключенію, что въ сѣверно русской провинціи палеарктическаго царства находится очень небольшое число географически характерныхъ видовъ; всего около 30. Число это современемъ вѣроятно будетъ увеличено, такъ какъ я оставилъ безъ вниманія множество мелкихъ видовъ, географическое распространеніе которыхъ намъ совершенно неизвѣстно. Этими географическими формами мы должны воспользоваться теперь для опредѣленія границъ нашей провинціи.

Начнемъ съ *Финляндіи*. Фауну жуковъ этой страны мы

---

[1]) Catalogue des insectes Coléoptères de la Belgique. Въ Annales de la Soc. Entomologique Belge. Bruxelles. 1858, p. 195.

[2]) Redtenbacher: l. c. — [3]) Pfeil: l. c.

[4]) Gimmerthal: Catalogus coleopterorum Livoniae. Riga. 1829.

должны соединить съ сѣверно-русскою. Это было уже высказано окончательно Меклинымъ, хотя и не доказано имъ точными данными [1]). Мы придерживаемся этаго мнѣнія, несмотря на то, что въ Финляндіи найдено около двадцати видовъ жуковъ, не водящихся въ Россіи. Изъ числа этихъ 20 видовъ почти половина водится въ разныхъ странахъ западной Европы, а остальные свойственны Финляндіи. Къ числу послѣднихъ относятся главнымъ образомъ мелкіе Staphylinidae Меклина и Маннергейма, которые современемъ вѣроятно будутъ еще найдены, если не во всей Россіи, то по крайней мѣрѣ въ ея сѣверныхъ губерніяхъ. Нѣкоторые другіе вѣроятно потеряютъ право считаться особыми видами, такъ какъ признаки ихъ черезъ-чуръ искусственны.

Мы можемъ указать теперь на слѣдующихъ жуковъ, отличающихъ присутствіемъ своимъ финскую фауну отъ фауны другихъ сѣверныхъ губерній:

I. Виды исключительно свойственные Финляндіи:

Dichirotrichus rufithorax Sahlb. Pytho Kolwensis Sahlb.
Hister punctatus Sahlb. Xylita livida Sahlb.
Xylophilus analis Sahlb.

Всѣ эти виды принадлежатъ къ такимъ родамъ, другіе виды которыхъ встрѣчаются безразлично, если не во всемъ палеарктическомъ царствѣ, то по крайней мѣрѣ въ нѣсколькихъ провинціяхъ его. Географическое распространеніе видовъ Xylophilus заслуживаетъ впрочемъ особаго вниманія, потому что есть намеки, что родъ этотъ, современемъ, будетъ разсматриваемъ какъ географически-характерный для фауны сѣвера.

---

[1]) «Финская фауна никакими границами не можетъ быть отдѣлена отъ европейской Россіи». Меклинъ: О географическихъ предѣлахъ фауны Финляндіи. Труды перваго съѣзда русскихъ естествоиспытателей. Петербургъ. 1868, стр. 174.

II. Виды встрѣчающіеся въ Финляндіи и въ западной Европѣ (въ послѣдней безразлично):

Dischirius punctatus Dej.	Elmis Muelleri Er.
Bembicidium humerale St.	Elmis aeneus Müll.
Trogoderma nigrum Hrbst.	Hypophloeus longulus Gyll.

И эти всѣ виды принадлежатъ къ родамъ безразличнымъ.

Мы видимъ, слѣдовательно, что въ Финляндіи дѣйствительно нѣтъ ни одной формы, ни одного рода, который существенно отличалъ бы фауну ея отъ сосѣднихъ странъ. Нѣтъ тутъ также ни одной формы, которыя отличаютъ фауну сѣверогерманской равнины. Уже эти обстоятельства указываютъ намъ на довольно тѣсное сродство между финскою и сѣверно-русскою фаунами, сродство, которое оказывается несомнѣннымъ, если мы обратимъ вниманіе наше на то, что многіе изъ числа географическихъ жуковъ сѣверной Россіи встрѣчаются и въ Финляндіи. Дѣйствительно, изъ числа послѣднихъ въ Финляндіи найдены: Miscodera arctica, Cymatopterus dolabratus, Agabus arcticus, opacus, Silpha lapponica, Stenotrachelus aeneus, Phryganophylus analis.

Я укажу здѣсь на то интересное обстоятельство, что въ меридіанѣ Петербурга географическія формы сѣвера спускаются далѣе на югъ, чѣмъ въ предѣлахъ Финляндіи. Такъ, въ окрестностяхъ Петербурга найдены слѣдующіе географически характерные виды, не водящіеся въ Финляндіи: Trachypachys Zetterstedti, Elaphrus lapponicus, Nebria hyperborea, nivalis, Pelophila borealis, ochotica, Patrobus septentrionis, lapponicus, Hylobius pineti, Lepyrus arcticus, Tragosoma depsarium, Lina lapponica, Coccinella trifasciata.

Изъ числа безразличныхъ видовъ сѣверной Россіи въ Финляндіи водятся почти всѣ, какъ показываетъ это нашъ списокъ, помѣщенный въ главѣ «Московская провинція». Не найдутся тамъ только представители слѣдующихъ безразличныхъ родовъ: Badister, Hydrophilus, Berosus, Orecto-

chilus, Strongylus, Thymalus, Ditoma, Silvanus, Ammoecius, Dinoderus, Lagria. Но можетъ быть и они найдутся еще тамъ, такъ какъ многіе изъ числа ихъ уже найдены въ Лапландіи.

Всѣ эти факты, подкрѣпляемые еще тѣмъ, что въ Финляндіи водятся даже случайно характерные виды Сѣверной провинціи, позволяютъ мнѣ допустить вышеприведенную мысль Меклина. Основываясь на нихъ, мы имѣемъ право формулировать характеръ финской фауны слѣдующимъ образомъ: финская фауна есть сѣверная, лишенная бо́льшей части географически характерныхъ видовъ провинціи вслѣдствіе близости экваторіа́льнаго предѣла послѣдней. Отсутствующіе характерные виды замѣнены здѣсь нѣкоторыми другими, исключительно свойственными Финляндіи, и еще нѣсколькими, переселившимися въ нее изъ западной Европы, но еще не успѣвшими пробраться въ сосѣднія губернія сѣверной Россіи (?).

Въ высшей степени важно было-бы изслѣдовать вопросъ, не суть-ли вышеприведенные, исключительно Финляндіи свойственные виды жуковъ, только викарные формы такихъ первоначальныхъ видовъ, которые заслуживаютъ быть названными характерными для сѣверной провинціи или такихъ, которые встрѣчаются безразлично въ нѣсколькихъ другихъ провинціяхъ палеарктическаго царства. Такъ, легко можетъ быть, что Dichirotrichus rufithorax есть викарная форма D. pubescens, Pytho kolwensis — викарная форма P. depressus.

Высказанное здѣсь мнѣніе объ общемъ характерѣ фауны Финляндіи пріобрѣтетъ еще бо́льшее значеніе, если окажется, что географически характерные виды сѣвера, не встрѣчающіеся въ Финляндіи, идутъ далѣе по направленію къ полюсу, чѣмъ тѣ, которые найдены въ Финляндіи.

Скандинавскій полуостровъ, жуки котораго тщательно изучаются уже почти столѣтіе, долженъ быть раздѣленъ на двѣ части, сѣверную и ю́жную, рѣзко отличающіяся другъ

отъ друга по своей фаунѣ. Въ этомъ отношеніи я слѣдовательно совершенно согласенъ со Шмарда [1]).

Въ южной половинѣ этого полуострова, по Гилленгаллю [2]) и Томсону [3]), водятся:

Zabrus gibbus.	Phosphaenus hemipterus.
Osmoderma eremita.	Pentaphyllus testaceus.
Gnorimus nobilis.	Tribolium madens.
» variabilis.	Molytes coronatus.
Melolontha vulgaris.	» germanus.
Polyphylla fullo.	Leiopus nebulosus.
Copris lunaris.	Timarcha coriaria.
Lucanus cervus.	Ergates faber.
Dorcus paralellopipedus.	Rosalia alpina.
Capnodis tenebrionis.	и нѣкоторые другіе.

Все это жуки, не встрѣчающіеся не только на сѣверѣ Россіи и въ Финляндіи, но даже въ средней Россіи [4]). Ни одинъ изъ родовъ, къ которымъ относятся эти виды, въ предѣлахъ европейской Россіи нейдетъ далѣе сѣверной границы южнорусской фауны. Въ Швеціи же они найдены въ Готландіи, а многіе близь Стокгольма.

Фауна сѣверной части Скандинавскаго полуострова лишена этихъ, перечисленныхъ здѣсь родовъ и видовъ. Но за то мы находимъ тамъ уже бо́льшую часть жуковъ, признанныхъ нами географически характерными для сѣверной провинціи, именно:

Miscodera arctica.	Agabus arcticus.
Trachypachys Zetterstedti.	Silpha lapponica.
Nebria nivalis.	Pteroloma Forstroemi.
Pelophila borealis.	Syneta betulae.
Cymatopterus dolabratus.	Lina lapponica.

---

[1]) Schmarda: Geographische Verbreitung der Thiere. Карта.
[2]) Gyllenhall: Insecta svecica etc.
[3]) Thomson: Skandinaviens Coleoptera etc.
[4]) Только Osmoderma eremita найдена въ Финляндіи.

Lepyrus arcticus. Tragosoma depsarium.
Hylobius pineti. Pachyta borealis.
Coccinella trifasciata.

Одни и тѣже географически характерные виды встрѣчаются слѣдовательно, какъ въ сѣверной Скандинавіи, такъ и въ сѣверной Россіи, а это доказываетъ намъ, что обѣ страны принадлежатъ къ одной и той же географической провинціи. Есть даже одинъ видъ, именно Otiorhynchus rugosus, который до сихъ поръ найденъ только въ Норвегіи и въ окрестностяхъ Петербурга.

Но совершенно также какъ въ Финляндіи, такъ и въ сѣверной Скандинавіи, мы встрѣчаемъ нѣсколько видовъ или исключительно ей свойственныхъ, или найденныхъ еще въ Лапландіи. Таковы: Patrobus rubripennis, Platysma arctica, Bembicidium Grapii, Agabus serricornis, Agabus Zetterstedti, Hydroporus lapponum, Helophorus fennicus, borealis, Pachyta septentrionis. Нѣтъ однако рѣшительно ни одного такого рода въ сѣверной Скандинавіи, который не имѣлъ бы представителей въ сѣверной Россіи. Поэтому присутствіе перечисленныхъ здѣсь видовъ не можетъ заставить насъ провести рѣзкую границу между фаунами этихъ странъ. Пока они указываютъ намъ лишь на существованіе особыхъ условій въ Скандинавіи, побуждая насъ отличить эту страну какъ особую зоологическую область сѣверной провинціи. Но очень можетъ быть, что современемъ, когда фауна береговъ Ледовитаго океана будетъ извѣстна лучше чѣмъ теперь, мы убѣдимся, что эти виды, пока исключительно свойственные Скандинавіи, окажутся арктическими формами, для которыхъ Финляндія, Петербургъ, Ярославль и Колывань суть пункты уже слишкомъ южные, не могущіе представить тѣхъ условій, которые необходимы этимъ жукамъ и которые они находятъ реализованными на горахъ сѣверной Скандинавіи и Лапландіи.

Подвигаясь далѣе на западъ, мы встрѣчаемъ въ Исландіи фауну, очень схожую съ фауною сѣверной Россіи. Штау-

дингеръ [1]) нашелъ въ Исландіи 81 видъ жуковъ, изъ числа которыхъ 70 встрѣчаются безразлично въ палеарктическомъ царствѣ, 4 суть характерные виды сѣверной провинціи, а 7 исключительно свойственны Исландіи.

Характерные виды сѣверной провинціи, найденные въ Исландіи, слѣдующіе: Cymatopterus dolabratus, Platysma boreale, Nebria hyperborea, Aphodius alpinus.

Интересно, что изъ числа этихъ характерныхъ видовъ только одинъ первый встрѣчается въ Финляндіи, что отчасти подтверждаетъ мое предположеніе, высказанное выше. Интересно далѣе, что Platysma boreale найдена пока только на Таймурскомъ полуостровѣ и на Боганидѣ [2]), а Aphodius alpinus — только въ Лапландіи [3]) и въ сѣверной Сибири [4]).

Виды исключительно свойственные Исландіи слѣдующіе: Calathus nubigena, Homalota trinotata, excellens, islandica, nigra, Oxypoda islandica, Omalium fucicola, слѣдовательно шесть видовъ изъ семейства Staphylinidae, и одинъ изъ семейства Carabidae, т. е. изъ тѣхъ двухъ семействъ, которыя доставляютъ наибольшее число характерныхъ видовъ во всей сѣверной провинціи. Касательно только что перечисленныхъ здѣсь видовъ, исключительно свойственныхъ Исландіи, я полагаю, что современемъ всѣ они окажутся викарными формами видовъ безразличныхъ, водящихся въ континентальныхъ странахъ палеарктическаго царства и по всей вѣроятности, въ его сѣверной провинціи.

Вообще всѣ виды жуковъ, встрѣчающіеся въ Исландіи, распредѣлены въ слѣдующихъ родахъ:

Nebria . . .	2	Calathus . .	1	Argutor . . .	1
Notiophilus . .	1	Platysma . .	1	Amara . . .	1

---

[1]) Staudinger: Reise nach Island. Stettiner entomologische Zeitschrift. 1857, p. 209.

[2]) Middendorff: Sibirische Reise, etc. l. c.

[3]) Gemminger и Harold: Catalogus etc.

[4]) Gemminger и Harold: Catalogus etc.

Bradycellus . .	1	Aleochara . .	1	Aphodius . .	1
Trechus . . .	1	Creophilus . .	1	Cryptohypnus .	1
Bembicidium .	2	Lathrobium .	1	Malthinus . .	2
Cymatopterus .	1	Micralymma .	1	Ptinus . . .	1
Agabus . . .	1	Lesteva. . .	1	Barynotus . .	1
Hydroporus . .	1	Omalium . .	4	Tropiphorus. .	1
Cercyon . . .	3	Stenus . . .	2	Otiorhynchus .	3
Catops . . .	1	Cryptophagus .	3	Erirhinus . .	2
Homalota . .	11	Atomaria. . .	3	Rhinoncus . .	1
Oxypoda. . .	2	Mycetaea . .	1	Pissodes . . .	1
Tachinus. . .	1	Typhaea . .	1	Chrysomela . .	1
Quedius . . .	4	Byrrhus . .	1	Phratora. . .	1
Philontus. . .	5	Cytilus . . .	1	Latridius . .	1

81

По семействамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Carabidae . .	11	Cryptophagidae	8	Malacodermidae	2
Dytiscidae . .	3	Latrididae . .	1	Ptinidae. . .	1
Hydrophilidae.	3	Byrrhii. . .	2	Curculionidae .	9
Silphidae . .	1	Scarabaeidae .	1	Chrysomelidae .	2
Staphylinidae .	34	Elateridae . .	1		

81

Слѣдовательно 11 Tetramera и 70 Pentamera.

Изъ этого обзора фауны жуковъ Исландіи мы видимъ, что она принадлежитъ къ сѣверной провинціи палеарктическаго царства и что главная отличительная черта ея состоитъ въ совершенномъ отсутствіи всѣхъ жуковъ группы Heteromera, въ чрезвычайномъ преобладаніи Staphylinidae (около 40%) и въ присутствіи нѣкоторыхъ викарныхъ формъ, вызванныхъ къ существованію вліяніемъ островныхъ условій на нѣкоторые безразличные виды.

Въ Гренландіи Шіэдте [1]) приводитъ слѣдующихъ жуковъ:

[1]) Schioedte: Uebersicht der Land-, Süsswasser- und Ufer-Arthropoden Grönlands. Berliner Entomologische Zeitung 1859, p. 134.

Nebria nivalis, Patrobus hyperboreus, Bradycellus cognatus, Bembicidium Grapii, Cymatopterus dolabratus, Gyrinus opacus.

Все это жуки палеарктическаго царства; три изъ числа ихъ географически характерны для сѣверно-русской провинціи; одинъ — для сѣвера Скандинавіи и для Лапландіи, остальные два — безразличные. Это показываетъ намъ, что фауна Гренландіи имѣетъ чрезвычайно большое родство съ фауною нашей провинціи. Мы просто можемъ разсматривать первую какъ до крайности обѣднѣвшую фауну сѣверной Скандинавіи, не имѣющую даже своихъ характерныхъ, исключительно ей свойственныхъ видовъ.

На островахъ Мелвиля и на Лабрадорѣ жуковъ до сихъ поръ совсѣмъ не найдено [1]).

Фауна жуковъ Новой Земли намъ извѣстна чрезвычайно мало. Авторы упоминаютъ только о двухъ видахъ, найденныхъ тамъ, именно: Platysma Luczoti и Chrysomela septentrionalis.

Ни тотъ, ни другой изъ этихъ видовъ (если они только имѣютъ право на такое названіе) не встрѣчаются на континентѣ сѣверной провинціи. Первый найденъ еще на Уналашкѣ. Касательно втораго я полагаю, что онъ окажется викарною формою какого-нибудь безразличнаго вида. Къ удивленію моему этотъ видъ вовсе не упоминается въ каталогахъ европейскихъ жуковъ [2]). Никто изъ русскихъ энтомологовъ не владѣетъ этимъ рѣдкимъ животнымъ; во время же посѣщенія коллекцій Петербургской Академіи Наукъ я былъ занятъ такой массой разныхъ вопросовъ, что совершенно упустилъ изъ вида настоятельную необходимость новаго изу-

[1]) Schmarda: Geographische Verbreitung der Thiere, p. 229.

[2]) Stein: Catalogus coleopterorum Europae. Berolini, 1868. Также не былъ упомянутъ этотъ видъ въ предшествовавшихъ изданіяхъ этого каталога, обработанныхъ Шаумомъ. Это, мнѣ кажется, объясняется только тѣмъ, что этотъ видъ описанъ Менетріэ въ сочиненіи Миддендорфа: Sibirische Reise l. c., въ которомъ никто изъ энтомологовъ не искалъ европейскихъ жуковъ; а можетъ быть Novaja Zemlja не причисляется ими къ европейскимъ островамъ!

ченія этаго жука. Не помню даже владѣетъ ли музей Академіи этимъ листоѣдомъ.

Хотя еще нѣтъ никакихъ свѣдѣній о фаунѣ жуковъ Новой Земли, мы можемъ предполагать, что она принадлежитъ къ сѣверорусской провинціи, тѣмъ болѣе, что она находится между двумя странами, населенными несомнѣнно сходною фауною, между сѣверной Америкой и Россіей.

Очень мало изслѣдована также фауна сѣверной Сибири, но на основаніи уже имѣющихся данныхъ мы можемъ предполагать, что она мало чѣмъ отличается отъ фауны другихъ частей сѣверной провинціи, во всякомъ случаѣ не болѣе, чѣмъ отличается фауна Сѣверной Россіи отъ фауны Скандинавіи.

Изслѣдованія, произведенныя на Таймурѣ и Боганидѣ, въ окрестностяхъ Якутска и близъ Удскаго, въ Охотскѣ и на сѣверѣ Камчатки, дали намъ возможность сдѣлать слѣдующіе выводы:

Въ сѣверной Сибири, по настоящее время, доказано присутствіе 208 видовъ, какъ это видно изъ различныхъ списковъ моего сочиненія; изъ этаго числа:

51 видъ принадлежитъ къ числу характерныхъ для сѣверорусской провинціи.

23 вида свойственны исключительно сѣверной Сибири.

134 вида встрѣчаются безразлично въ палеарктическомъ царствѣ. Это число безразличныхъ я могъ бы утроить. Дѣйствительно, я не вижу причины, почему бы не могъ жить въ сѣверной Сибири такой видъ, который уже найденъ и въ Колывани и въ Нерчинскѣ и доходитъ въ предѣлахъ европейской Россіи до береговъ Ледовитаго океана. А такихъ видовъ очень много, какъ видно въ моемъ каталогѣ Московской провинціи.

Приведенныя здѣсь числа, а еще тѣмъ болѣе исправленныя въ смыслѣ нашего замѣчанія касательно безразличныхъ видовъ, прямо показываютъ намъ, какъ мало отличается

фауна сѣверной Сибири отъ фауны сѣвера европейской Россіи или европейскихъ странъ сѣверной провинціи вообще. Я совершенно согласенъ поэтому съ Меклинымъ, который соединилъ фауну западной Сибири съ сѣверноруссkою еще прежде меня [1]). Не согласенъ я съ нимъ только въ томъ, что онъ отдѣляетъ меридіаномъ Байкала фауну восточной Сибири отъ фауны западной. Вообще должно замѣтить здѣсь, что авторы слишкомъ обобщали факты, перенося результаты, добытые при изученіи южной Сибири, къ сѣвернымъ окраинамъ ея. Такъ Ершовъ и Фильдъ [2]) раздѣляютъ Сибирь на три части, границы которыхъ почти совпадаютъ съ меридіанами, и отличаютъ слѣдовательно три фауны бабочекъ. По моему мнѣнію фауна всего сѣвера Сибири есть одно непрерывное цѣлое, нераздѣльно связанное съ сѣверной Россіей, несмотря на присутствіе Уральскаго хребта, которому нѣкоторые энтомологи, какъ напр. Мочульскій, придавали прежде слишкомъ большое значеніе [3]). Мнѣніе мое совершенно подтверждается тѣмъ, что весьма многіе географически характерные виды сѣверной Россіи распространены по всей Сибири до Камчатки включительно, таковы:

Elaphrus lapponicus.	Cymatopterus dolabratus.
Blethisa arctica.	Silpha lapponica.
Виды Nebria.	Pteroloma Forstroemi.
Patrobus lapponicus.	Hylobius pineti.
Pelophila borealis.	Lepyrus arcticus.
Platysma vitreum.	Tragosoma depsarium.
» boreale.	Pachyta borealis.
Miscodera arctica.	Coccinella trifasciata.

[1]) Maeklin: Beitrag zur Kenntniss der sogenannten vikarirenden Formen etc. l. c. и Beitrag zur Kenntniss der geographischen Verbreitung etc. l. c.

[2]) Ершовъ и Фильдъ: Каталогъ чешуекрылыхъ Россійской Имперіи. Петербургъ, 1870. Карта.

[3]) Что Уральскій хребетъ не оказалъ препятствій клопамъ, переселявшимися изъ Европы въ Сибирь, къ этому результату пришелъ и Ошанинъ: О сибирскихъ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Москва. 1870, стр. 13.

Нѣкоторые изъ числа этихъ видовъ, напр. Coccinella trifasciata, Cymatopterus dolabratus, Silpha lapponica, найдены даже въ бывшихъ русскихъ сѣверо-американскихъ владѣніяхъ [1]).

Упомянутые выше виды, исключительно свойственные сѣверной Сибири, тоже нисколько не подтверждаютъ взглядъ Меклина, тѣмъ болѣе, что видовыя права ихъ далеко еще не установлены окончательно, а напротивъ находятся въ сильномъ подозрѣніи. Большинству энтомологовъ они извѣстны только по наслышкѣ, или по краткимъ діагнозамъ. Какъ бы то ни было впрочемъ, эти виды, даже если будутъ допущены, нисколько не разбиваютъ мой взглядъ на единство фауны всей сѣверной Сибири. Они распредѣлены въ Сибири такъ, что:

8 изъ числа ихъ свойственны сѣверу восточной Сибири и Камчаткѣ вмѣстѣ.

1 изъ числа ихъ исключительно сѣверной Камчаткѣ.

7 » » исключительно западной Сибири.

7 » » распространены по всей сѣверной Сибири.

Распространеніе ихъ явствуетъ изъ моего списка характерныхъ видовъ провинціи.

Въ предидущемъ мы одновременно выяснили себѣ положительные признаки сѣверной провинціи палеарктическаго царства и объемъ ея. Мы познакомились какъ съ тѣми видами, присутствіе которыхъ характерно для фауны этой провинціи, такъ и съ тѣми странами, которыя должны войти въ составъ ея. Мы убѣдились такимъ образомъ, основываясь только на положительныхъ признакахъ, что къ сѣверной провинціи принадлежатъ слѣдующія страны: 1) Сѣверъ Европейской Россіи, включая и Финляндію. — 2) Сѣверъ Скан-

---

[1]) Mannerheim: Beitrag zur Käferfauna der Aleutischen Inseln, etc. Bulletin de Moscou 1843, No. 1; 1852, No.No. 1 и 2; 1853, No. 2.

динавскаго полуострова. — 3) Исландія. — 4) Гренландія. — 5) Новая Земля. — 6) Вся сѣверная Сибирь, включая сюда всю (?) Камчатку.

Относительно фауны Шпицбергена, Медвѣжьихъ острововъ, Янъ-Майяна и острововъ расположенныхъ въ Ледовитомъ океанѣ близь береговъ Сибири мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній и должны поэтому воздержаться отъ всякихъ сужденій. Болѣе чѣмъ вѣроятнымъ кажется мнѣ, однако, что всѣ они тоже принадлежатъ къ нашей сѣверной провинціи. Это открытые вопросы, къ которымъ должна теперь тяготѣть любознательность ученыхъ энтомологовъ. Отъ разъясненія ихъ зависитъ, между прочимъ, разрѣшеніе многихъ другихъ интересныхъ вопросовъ географической зоологіи, каковы напр. вопросъ о викарныхъ формахъ, вопросъ объ относительной древности тѣхъ и другихъ видовъ и т. д. и т. д.

Не только присутствіемъ вышеуказанныхъ видовъ обусловливается характеръ сѣверной провинціи. Онъ усиливается еще нѣкоторыми отрицательными чертами, именно отсутствіемъ такихъ видовъ, которые являются совершенно безразличными въ другихъ провинціяхъ палеарктическаго царства. Мы должны быть чрезвычайно осторожными при установленіи этихъ отрицательныхъ чертъ, какъ вездѣ, такъ и въ нашемъ вопросѣ; отрицательные признаки наблюдаются очень трудно и, собственно говоря, могутъ имѣть научное значеніе только тогда, когда познаніе фаунъ разныхъ мѣстностей будетъ доведено до значительной степени совершенства. Въ настоящее время всѣ наши заключенія объ отсутствіи какого нибудь насѣкомаго въ той или другой мѣстности основываются лишь на томъ, что въ данномъ каталогѣ оно не упоминается. Никто не беретъ на себя смѣлость утверждать совершенно положительно, что такой-то жукъ здѣсь не водится. Вслѣдствіе такихъ-то соображеній я, несмотря на то, что въ сѣверноруссской провинціи не найдено множество видовъ безразличныхъ для остальныхъ, останавливаю вниманіе читателя только на весьма

немногихъ изъ числа ихъ, отсутствіе которыхъ кажется мнѣ положительно дознаннымъ. Такой тщательный выборъ позволяетъ мнѣ указать слѣдующіе виды и роды, отсутствующіе въ сѣверной провинціи:

Procrustes coriaceus.	Eusomus ovulum.
Carabus convexus.	» elongatus.
Stomis pumicatus.	Alophus triguttatus.
Cnemidotus caesus.	Clytus detritus.
Agabus abbreviatus.	» verbasci.
Caccobius Schreberi.	Exocentrus lusitanicus.
Oxythyrea stictica.	Oberea pupillata.
Coraebus elatus.	Phytoecia ephippium.
Trichodes apiarius.	» nigricornis.
Pedinus femoralis.	Anaesthetis testacea.
Cerocoma Schaefferi.	Prionus coriarius.

Lytta vesicatoria.

Я подчеркнулъ тѣ роды, которые вовсе не имѣютъ представителей въ странахъ принадлежащихъ къ сѣверной провинціи. На самомъ крайнемъ сѣверѣ повидимому отсутствуютъ всѣ Heteromera, за весьма немногими исключеніями; совершенное отсутствіе ихъ мы видимъ въ Исландіи и въ Гренландіи. Упомянутыхъ исключеній я знаю весьма немного; такъ Pytho depressus найденъ на Боганидѣ, Scotodes annulatus — на зимнемъ берегу и близь Удскаго, Oedemera lurida — на зимнемъ берегу; въ Лапландіи встрѣчено больше Heteromera, чѣмъ въ другихъ странахъ, лежащихъ также далеко на сѣверѣ; тамъ найдены даже виды изъ семейства Tenebrionidae.

Касательно представленнаго здѣсь списка я долженъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній. Нѣкоторые изъ приведенныхъ тамъ видовъ, именно Procrustes coriaceus и Cnemidotus caesus найдены въ такой мѣстности гдѣ еще встрѣчаются, даже географически характерные виды сѣверной фауны, именно въ Петербургѣ, а Lytta vesicatoria—въ Ярославлѣ. Въ дальнѣйшемъ я покажу, что какъ Петербургъ, такъ и Ярославль находятся

въ весьма близкомъ разстояніи отъ экваторіальнаго предѣла сѣверной провинціи, послѣдній даже въ пограничномъ пространствѣ; поэтому насъ нисколько не должно поражать одновременное присутствіе весьма небольшаго числа характерныхъ представителей сѣвера и еще мѣньшаго числа безразличныхъ видовъ, въ болѣе сѣверныхъ странахъ не встрѣчающихся. Всѣ остальные виды нигдѣ не найдены въ предѣлахъ сѣверной провинціи, ни въ европейскихъ странахъ ея ни въ азіятскихъ. Только касательно Скандинавіи я долженъ сдѣлать оговорку. Thomson, разработывая скандинавскую фауну, къ сожалѣнію не обратилъ должнаго вниманія на рѣзкое различіе замѣчаемое въ фаунахъ сѣверной и южной части этого полуострова, а потому недостаточно подробно указываетъ на мѣстонахожденія видовъ, имѣющихъ въ моихъ глазахъ особенно важное значеніе для зоологической географіи. Очень можетъ быть поэтому, что относительно сѣверной Скандинавіи мои заключенія объ отсутствіи тамъ вышеперечисленныхъ видовъ окажутся не совсѣмъ точными.

Постепенное уменьшеніе численности видовъ по направленіи къ сѣверу, есть явленіе весьма обыкновенное въ географіи животныхъ и насъ нисколько не поразило-бы отсутствіе вышеперечисленныхъ видовъ въ нашей сѣверной провинціи, если бы оно не произошло такъ внезапно и одновременно. Дѣйствительно, полярный предѣлъ ихъ распространенія проходитъ между Москвою и Ярославлемъ; здѣсь внезапно прекращаются слѣдовательно тѣ условія, при которыхъ повидимому только возможно существованіе этихъ жуковъ. Громадная территорія, лежащая къ сѣверу отсюда, не представляетъ имъ убѣжища. Это внезапное изчезновеніе изъ фауны какой нибудь страны цѣлой группы животныхъ, встрѣчающихся безразлично въ странахъ весьма несхожихъ между собою въ различныхъ отношеніяхъ, заставляетъ насъ приписывать особое значеніе этой негостепріимной фаунѣ и отличать ее отъ сосѣднихъ. Вотъ почему, въ отсутствіи наз-

ванныхъ жуковъ въ сѣверной провинціи я вижу одинъ изъ характерныхъ хотя и отрицательныхъ признаковъ ея.

Какъ уже было сказано, на крайнемъ сѣверѣ нашей провинціи число отсутствующихъ безразличныхъ видовъ все болѣе и болѣе увеличивается. Прежде всего изчезаютъ виды семейства Meloidae, которыми такъ богаты фауны южныхъ странъ. Преобладаніе Carabidae и Staphylinidae все болѣе усиливается, такъ что въ Исландіи послѣднія составляютъ уже половину всей фауны, между тѣмъ какъ близь южной границы той же провинціи они составляютъ лишь около 15%. Совершенное отсутствіе Staphylinidae въ Гренландіи и на Новой Землѣ кажется мнѣ, поэтому, весьма поразительнымъ явленіемъ.

Въ высшей степени интересно было-бы прослѣдить съ какою постепенностью изчезаютъ разные безразличные виды и появляются характерные по мѣрѣ приближенія къ сѣверу. Но для этого мы не имѣемъ теперь рѣшительно никакихъ данныхъ.

Отсутствіе достаточнаго числа каталоговъ мѣстныхъ фаунъ въ Европейской и Азіятской Россіи не позволяетъ намъ также провести совершенно точно границы сѣверной провинціи. Нѣкоторыя данныя даютъ мнѣ однако возможность намѣтить съ приблизительною вѣрностью ихъ направленіе.

Ледовитый океанъ опредѣляетъ сѣверную границу нашей провинціи, а Беринговъ и Дависовъ проливы отдѣляютъ ее отъ сѣвероамериканской. Это границы естественныя. Совершенно другое нужно сказать о южной границѣ. Послѣдняя представляетъ чрезвычайно большой интересъ, обусловленный тѣмъ, что ни въ Европейской, ни въ Азіятской Россіи нѣтъ рѣшительно никакихъ географическихъ преградъ, ни широкихъ водныхъ бассейновъ, ни снѣговыхъ горъ, которыя могли бы служить моментомъ, опредѣляющимъ распространеніе животныхъ. Замѣчу напередъ, что граница эта вовсе не совпадаетъ ни съ изотермою 0^0, ни съ предѣломъ культуры

хлѣбныхъ злаковъ, ни съ границею распространенія Cervus tarandus, какъ это думаетъ Schmarda (l. c. p. 226).

Приступимъ теперь къ опредѣленію крайнихъ южныхъ пунктовъ сѣверной провинціи, насколько позволяютъ эти данныя, которыми мы располагаемъ. При этомъ сдѣлается яснымъ и прохожденіе южной границы.

Въ окрестностяхъ Петербурга, вмѣстѣ со многими случайно характерными видами сѣверной провинціи, встрѣчается также нѣсколько изъ числа географически характерныхъ представителей ея; именно:

Trachypachys Zetterstedti.	Phyganophilus analis.
Nebria hyperborea.	Stenotrachelus aeneus.
Miscodera arctica.	Hylobius pineti.
Agabus arcticus.	Lepyrus arcticus.
» opacus.	Tragosoma depsarium.
Lepturoides borealis.	Lina lapponica.

Coccinella trifasciata.

Въ окрестностяхъ Петербурга всѣ эти географически характерные виды сѣверной провинціи суть большая рѣдкость, какъ это видно изъ показаній Остенъ-Сакена [1]) и извѣстно мнѣ изъ устныхъ сообщеній многихъ петербургскихъ энтомологовъ, хорошо знакомыхъ съ фауною ихъ города. Это показываетъ намъ, что окрестности Петербурга представляютъ уже очень много неудобствъ для правильнаго размноженія и развитія этихъ географическихъ видовъ. Всѣмъ извѣстно, что не только насѣкомыя, но всѣ животныя вообще становятся очень рѣдкими близъ границъ той территоріи, къ условіямъ которой онѣ уже приспособились въ теченіи вѣковъ. Тщательное сравненіе петербургскихъ экземпляровъ указанныхъ здѣсь видовъ съ экземплярами полученными изъ Лапландіи и Финляндіи показало мнѣ, что первые не достигаютъ такой величины, какъ послѣдніе. Но я боюсь придавать этому ре-

[1]) Остенъ-Сакенъ: Обзоръ современнаго состоянія и т. д. l. c.

зультату особое значеніе и представить здѣсь цифры полученныя при измѣреніи, потому что число изслѣдованныхъ мною экземпляровъ было очень незначительно. Надо надѣяться, что со временемъ, когда энтомологическая дѣятельность приметъ болѣе научный характеръ, чѣмъ она имѣетъ теперь, подобные вопросы заслужатъ особое вниманіе.

Изъ сказаннаго здѣсь ясно вытекаетъ намекъ на то, что фауна жуковъ окрестностей Петербурга принадлежитъ къ сѣверной провинціи и что Петербургъ расположенъ въ весьма близкомъ разстояніи отъ экваторіальнаго предѣла ея. Этотъ намекъ принимаетъ характеръ достовѣрно извѣстнаго факта если я скажу, что во-первыхъ, ни одинъ изъ характерныхъ видовъ сѣверноруссской провинціи въ западной Россіи не встрѣчается южнѣе Петербурга [1]). Дѣйствительно уже въ Ригѣ [2]) мы не имѣемъ ни одного изъ нихъ, и даже въ Ревелѣ я въ теченіе цѣлаго лѣта немогъ найти ни одного, несмотря на самые тщательные поиски.

Съ другой стороны ни одинъ изъ вышеуказанныхъ безразличныхъ видовъ, отсутствующихъ въ сѣверной Россіи, нейдетъ далѣе Петербурга къ сѣверу. Близь-же самаго Петербурга мы замѣчаемъ нѣкоторыя смѣшенія сѣверныхъ формъ съ указанными безразличными. Все это доказываетъ намъ, что *близъ западныхъ береговъ Европейской Россіи экваторіальный предѣлъ сѣверной провинціи проходитъ немного южнѣе Петербурга.* Это еще болѣе подтверждается фактами, заимствуемыми изъ географическаго распространенія другихъ насѣкомыхъ. Такъ въ Петербургской губерніи уже очень уменьшилось число Rhophalocera [3]). Изъ рода Apatura здѣсь нѣтъ

---

[1]) Исключеніе составляютъ только оба вида Lepturoides.

[2]) Gimmerthal: Catalogus etc. l. c. Precht: Verzeichniss etc. l. c. Fleischer: Verzeichniss etc. l. c.

[3]) Fixsen: Lepidopterenverzeichniss der Umgegend von St. Petersburg. Bulletin d. Moscou 1849 No. 3. Sievers: Schmetterlinge im Gouvernement St. Petersburg, zusammengestellt bis Märtz. 1856. Helsingfors.

ни одного вида, а вмѣсто того здѣсь уже появляются нѣкоторые виды Argynnis, Hipparchia и Catocola, характерные для сѣверныхъ странъ. Послѣднихъ нѣтъ болѣе въ Лифляндіи [1]), а между тѣмъ изъ рода Apatura тамъ водятся уже два вида, именно Apatura Iris и A. Ilia. Повидимому противорѣчитъ нѣсколько высказанной здѣсь мысли тотъ фактъ, что въ окрестностяхъ Петербурга найденъ видъ изъ рода Cicada [2]), не имѣющаго представителей въ средней Россіи и свойственнаго, какъ мы привыкли думать, странамъ болѣе южнымъ. Но очень можетъ быть, что особь, найденная въ Петербургѣ, залетѣла сюда изъ западной Европы, южной Скандинавіи напр.

Въ моей коллекціи есть экземпляръ Tragosoma depsarium изъ Тихвина. Хотя, конечно, по одному виду нельзя дѣлать никакихъ заключеній о фаунѣ какой нибудь мѣстности, но все же мы должны придать приводимому здѣсь факту нѣкоторое значеніе, такъ какъ названный здѣсь жукъ принадлежитъ къ числу географическихъ формъ сѣверной провинціи.

Въ маленькой коллекціи жуковъ изъ окрестностей Валдая я не видѣлъ ни одного характернаго вида сѣверной провинціи, ни даже случайныхъ. Да будетъ мнѣ позволено сдѣлать изъ сопоставленія этихъ двухъ фактовъ тотъ выводъ, что экваторіальный предѣлъ нашей провинціи проходитъ между Тихвиномъ и Валдаемъ, ближе къ первому изъ числа этихъ двухъ городовъ, чѣмъ ко второму.

Подвигаясь далѣе, по направленію къ востоку, ближайшій отъ Петербурга городъ, энтомологическая фауна котораго изслѣдована довольно тщательно, есть Ярославль. Благодаря

---

[1]) Sadoffsky: Lepidoptera Livoniae. Bulletin de Moscou 1829, No. 6, Uebersicht der Schmetterlinge Livlands, im Jahre 1837 angefertigt. Bulletin d. Moscou 1837 No. 7. Ершовъ и Фильдъ: Каталогъ чешуекрылыхъ Россійской Имперіи. Петербургъ. 1870.

[2]) Остенъ-Сакенъ: Обзоръ современнаго состоянія, и т. д.

Беллю [1]) мы знаемъ, что въ окрестностяхъ Ярославля встрѣчается только одна географическая форма сѣверной провинціи, та самая, которую я получилъ изъ Тихвина, Tragosoma depsarium; кромѣ того здѣсь найдено еще 12 видовъ изъ числа тѣхъ 513, которые признаны мною выше случайно характерными для нашей провинціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ здѣсь отсутствуютъ также вышеприведенные безразличные виды, за исключеніемъ Trichodes apiarius и Lytta vesicatoria. Нѣтъ здѣсь и бабочекъ изъ рода Apatura, упомянутыхъ выше. Не найдена также Cicada montana. Основываясь на всѣхъ этихъ фактахъ, мы можемъ разсматривать Ярославскую фауну какъ почти совершенно лишенную характерныхъ сѣверныхъ видовъ, но еще не обогащенную тѣми безразличными формами, которыя отсутствуютъ въ сѣверной провинціи. Я полагаю поэтому, что Ярославль находится въ весьма близкомъ разстояніи отъ экваторіальнаго предѣла нашей провинціи или даже въ пограничномъ пространствѣ, если оно существуетъ. Я укажу здѣсь при случаѣ на то, что до результата весьма схожаго съ моимъ, дошелъ и Л. Сабанѣевъ, изучая позвоночныхъ животныхъ Ярославской губерніи [2]). Онъ говоритъ: «Въ сѣверовосточной половинѣ Ярославской губерніи исключительно встрѣчаются сѣверныя животныя» [3]).

Изъ мѣстностей лежащихъ далѣе на востокѣ Россіи, мы имѣемъ еще очень мало свѣдѣній о фаунѣ жуковъ ихъ населяющихъ. На основаніи собственныхъ изслѣдованій, я могу сказать утвердительно, что Нижній-Новгородъ не принадлежитъ къ сѣверной провинціи, что слѣдовательно экваторіальный предѣлъ послѣдней проходитъ сѣвернѣе этого города. Не только отсутствуютъ тамъ всѣ характерные предста-

---

[1]) Белль: Каталогъ насѣкомыхъ и т. д. l. c. — Bell, Verzeichniss etc. l. c.

[2]) Л. Сабанѣевъ: Матеріалы для фауны Ярославской губерніи. Bulletin d. Moscou 1868.

[3]) Стр. 144 отдѣльнаго оттиска.

вители сѣвера, но уже водятся въ окрестностяхъ этого города тѣ безразличные виды, о которыхъ было говорено въ предъидущемъ.

О фаунѣ Казани, знакомствомъ съ которой я обязанъ проф. Балліону, позволившему мнѣ изучить его коллекцію, богатую казанскими экземплярами, я могу сказать положительно, что она не относится къ сѣверной провинціи. Не только отсутствуютъ тамъ рѣшительно всѣ сѣверныя формы, но водятся здѣсь тѣ роды жуковъ, которые характеризуютъ, по моему мнѣнію, фауну южнорусской провинціи, какъ это будетъ подробнѣе объяснено много ниже [1]).

Фауна жуковъ Пермской губерніи мнѣ извѣстна нѣсколько изъ коллекціи г. Теплоухова. Въ селѣ Ильинскомъ, Обвинскаго уѣзда, водятся слѣдующіе географически характерные виды сѣвера. Lepyrus arcticus, Hylobius pineti, Pachyta borealis и Coccinella trifasciata.

Въ Оханскомъ уѣздѣ водятся формы, свойственныя южнорусской провинціи, именно Platyscelis hypolithos, Mylabris, т. е. роды, виды которыхъ не встрѣчаются нигдѣ въ предѣлахъ сѣверной провинціи, ни въ Московской. Я заключаю изъ этого, что *въ Пермской губерніи экваторіальный предѣлъ сѣверной провинціи проходитъ между Обвинскомъ и Оханскомъ.*

Въ Западной Сибири экваторіальный предѣлъ сѣверной провинціи становится чрезвычайно неяснымъ. Многіе изъ числа географическихъ видовъ ея найдены близъ Колывани и Барнаула [2]). Таковы:

Miscodera arctica.	Stenotrachelus aeneus.
Patrobus septentrionis.	Hylobius pineti.
Pelophila borealis.	Lepyrus arcticus.

[1]) Найдена въ Казани только одна географическая форма сѣвера — Pelophila borealis, и одинъ случайно-характерный видъ — Liodes castaneus Hrbst.

[2]) Gebler: Verzeichniss der im Kolywano-Woskressenskischen Hüttenbezirke beobachteten Käfer l. c.

Tragosoma depsarium. Lina lapponica.
Pachyta borealis. Coccinella trifasciata.

Найдено тамъ также весьма большое число случайно-характерныхъ видовъ, какъ это видно изъ списковъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, въ окрестностяхъ этихъ-же городовъ, водится много географически характерныхъ формъ юга, каковы: Anatolica, Tentyria, Platyscelis, Tanyproctus, Mylabris, Zonitis и множество другихъ.

Такое смѣшеніе характерныхъ формъ двухъ провинцій въ пространствѣ между Колываньо и Барнауломъ заставляетъ насъ, въ силу воззрѣній изложенныхъ въ введеніи, разсматривать это пространство пограничнымъ для обѣихъ провинцій. Внутренняя пограничная линія сѣверной провинціи проходитъ слѣдовательно, въ предѣлахъ Западной Сибири, нѣсколько сѣвернѣе Колывани, а наружная, — немного южнѣе Барнаула.

Опредѣлить прохожденіе экваторіальной границы нашей провинціи въ предѣлахъ восточной Сибири очень трудно, за неимѣніемъ данныхъ для этого. Изъ моихъ списковъ видно, что многіе изъ числа географически характерныхъ видовъ нашей провинціи встрѣчаются въ Камчаткѣ, но неизвѣстно, распространены-ли они по всему полуострову равномѣрно, или водятся только въ сѣверныхъ частяхъ его. Многіе географическіе виды встрѣчаются на берегахъ Амура, но тутъ-же водятся и такія формы, которыя характерны для даурской провинціи. Въ высшей степени вѣроятно поэтому, что горы восточной Сибири, отдѣляющія ее отъ средней Азіи, опредѣляютъ тамъ границу сѣверной провинціи.

Въ Скандинавіи экваторіальный предѣлъ нашей провинціи проходитъ, какъ кажется, нѣсколько сѣвернѣе Стокгольма.

Изложенное здѣсь направленіе южной границы провинціи болѣе наглядным образомъ изображаетъ прилагаемая карта. Разсматривая ее мы видимъ, что она вовсе не совпадаетъ съ изотермою 0° и вообще даже не идетъ параллельно изо-

термамъ [1]). Не совпадаетъ она также ни съ какими географическими преградами; Шемаховская гряда находится въ предѣлахъ сѣверной провинціи, валдайская сплошная возвышенность, Волга, Кама и горы южной Сибири — лежатъ южнѣе ея границы.

Весьма интересно, что экваторіальная граница сѣверной провинціи жуковъ, по крайней мѣрѣ въ предѣлахъ Россійской имперіи, совпадаетъ съ южной границей распространенія Lepus variabilis [2]), съ полярной границей распространенія Talpa europaea и wogura [3]) и съ полярнымъ предѣломъ Quercus pedunculata [4]).

Разсмотрѣвши направленіе, котораго придерживается экваторіальный предѣлъ сѣверной провинціи, я долженъ указать теперь на нѣкоторыя особенности, замѣчаемыя въ фаунахъ мѣстностей лежащихъ на этой границѣ, вѣрнѣе, указать характеръ фауны пограничнаго пространства, относительную ширину послѣдняго, и т. д. Къ сожалѣнію, касательно этого въ высшей степени интереснаго вопроса, мы имѣемъ менѣе данныхъ, чѣмъ гдѣ либо, потому что по настоящій день никто изъ энтомологовъ не задавался географическими вопросами, а самое понятіе о пограничныхъ фаунахъ впервые вводится теперь нами.

Уже выше я сказалъ, что на границѣ нашей провинціи, въ Скандинавіи, замѣчается смѣшеніе географически характерныхъ формъ смежныхъ провинцій. Но какое пространство занимаетъ эта смѣшанная фауна и во всѣхъ ли частяхъ этого пространства смѣшиваются все однѣ и тѣже формы,

---

[1]) Dove: Die Verbreitung der Wärme innerhalb des 40-sten Breitegrades. — Berghaus: Physikalischer Atlas.

Petermann: Die Temperatur-Verhältnisse in der Arktischen Region. Въ Mittheilungen aus Justus Perthes geograph. Anstalt etc. 1870, VI и VII.

[2]) Murray: The Geographical distribution of Mammals. Map. LXXI. Hares.

[3]) Murray: l. c. Map. LXIII. Moles.

[4]) Сельскохозяйственный атласъ Россіи. Изд. департамента Земледѣлія.

объ этомъ я не могу сообщить здѣсь ничего. Литература не даетъ никакихъ данныхъ для заключеній.

Переходя въ европейскую Россію граница наша сначала теряетъ этотъ характеръ. Совпадая съ южнымъ берегомъ Финляндіи, она доходитъ до Петербурга и на всемъ этомъ протяженіи встрѣчаются исключительно характерные виды сѣверной провинціи и безразличные, видовъ же характерныхъ для провинціи лежащей южнѣе здѣсь нѣтъ ни одного, — нѣтъ, слѣдовательно смѣшенія характерныхъ видовъ, нѣтъ поэтому и пограничнаго пространства. Между тѣмъ, на противуположномъ берегу Финскаго залива, встрѣчаются нѣкоторые характерные виды слѣдующей провинціи. Финскій заливъ положилъ, слѣдовательно, рѣзкую преграду для распространенія южныхъ видовъ къ сѣверу и сѣверныхъ къ югу, такъ что они не могли здѣсь встрѣтиться другъ съ другомъ.

Въ окрестностяхъ Петербурга такое рѣзкое разграниченіе двухъ фаунъ уже прекращается, хотя и здѣсь далеко не повторяются условія Скандинавскаго полуострова. Мы видѣли уже выше, что два безразличные вида, не водящіеся на сѣверѣ, нашли возможнымъ ужиться близь Петербурга вмѣстѣ съ нѣкоторыми характерными представителями сѣвера. Мы имѣемъ здѣсь, слѣдовательно, правда весьма слабый намекъ на существованіе пограничной фауны, въ которой однако преобладаетъ число сѣверныхъ видовъ.

Близь Ярославля мы видимъ весьма небольшое число сѣверныхъ видовъ и такое же незначительное число безразличныхъ, отсутствующихъ въ сѣверной провинціи. Такъ какъ незамѣтно здѣсь никакого преобладанія однихъ надъ другими, то мы должны предположить, что смѣшеніе это представится намъ еще болѣе незначительнымъ по мѣрѣ удаленія къ сѣверу и югу. Между тѣмъ преобладаніе сѣверныхъ видовъ близь Петербурга показываетъ намъ, что этотъ городъ лежитъ ближе ко внутренней пограничной линіи чѣмъ къ наружной.

Не имѣя возможности слѣдить далѣе за характеромъ по-

граничной фауны въ предѣлахъ европейской Россіи, мы должны перенестись прямо въ западную Сибирь, откуда мы имѣемъ довольно подробныя свѣденія какъ изъ литературы, такъ и изъ собственныхъ изслѣдованій и изъ коллекцій энтомологовъ.

Въ западной Сибири мы видимъ огромную площадь, простирающуюся отъ Колывани до сѣверо-западныхъ склоновъ Алтайскихъ горъ, раскинувшуюся слѣдовательно на протяженіи почти *семи градусовъ широты*, занятую фауною заключающею въ себѣ много характерныхъ видовъ сѣверной провинціи и много такихъ же видовъ той, которая прилегаетъ съ юго-запада. На каждой квадратной сажени мы можемъ встрѣтить здѣсь рядомъ Miscodera arctica, Syneta betulæ, Trachyparchys Zetterstedti и многочисленные виды Tentyria и Mylabris. Пограничное пространство сильно и внезапно расширяется здѣсь и характеризуется преобладаніемъ южныхъ характерныхъ видовъ. Громадное протяженіе этого пограничнаго пространства прежде казалось мнѣ на столько важнымъ, что я намѣревался признать за фауною его права особой провинціи [1]), и только всестороннее обсужденіе отвлекло меня отъ этого намѣренія.

Повидимому такой же характеръ имѣетъ пограничная фауна и въ восточной Сибири. Берега Амура заселены одновременно и сѣверными и южными видами; впрочемъ вовсе не найдены тамъ географически характерные виды сѣверной провинціи.

И такъ, какъ ни скудны наши фактическія свѣдѣнія, мы всетаки можемъ уже сдѣлать изъ нихъ слѣдующія заключенія:

1. Пограничное пространство расширяется по мѣрѣ приближенія къ востоку.

2. На западѣ пограничная фауна характеризуется преобладаніемъ сѣверныхъ видовъ а на востокѣ преобладаніемъ южныхъ.

---

[1]) Протоколы засѣданій втораго съѣзда русскихъ естествоиспытателей. Москва. 1849.

3. Финскій заливъ помѣшалъ происхожденію пограничной фауны.

Мы видѣли такимъ образомъ, что сѣверная провинція, почти цѣликомъ принадлежащая Россіи, занимаетъ одну треть площади европейской Россіи, почти всю сѣверную низменность Сибири. Естественно, что на такомъ громадномъ пространствѣ фауна не можетъ быть вездѣ совершенно одинакова. Непремѣнно должно допустить существованіе нѣсколькихъ, быть можетъ даже многихъ *областей* въ предѣлахъ этой провинціи. За отсутствіемъ достаточныхъ свѣдѣній, я не рѣшился бы приступить къ такому важному и сложному вопросу, каковымъ представляется мнѣ вопросъ объ областяхъ, еслибы я не считалъ себя въ правѣ дать здѣсь нѣсколько указаній, могущихъ быть полезными для того, кто въ будущемъ вмѣстѣ со мною будетъ продолжать изученіе географическаго распространенія насѣкомыхъ.

Мнѣ кажется, что при раздѣленіи сѣверной провинціи на области, мы должны имѣть въ виду, во первыхъ, указанныя только что различія въ фаунахъ разныхъ частей пограничнаго пространства, различія, которыя должны быть разсматриваемы по моему мнѣнію, какъ непосредственное слѣдствіе странствованія и переселенія жуковъ изъ одной страны въ другую. Во вторыхъ мы должны обратить вниманіе на присутствіе викарныхъ видовъ. Присутствіе ихъ указываетъ намъ на то, что данная мѣстность отличается совсѣмъ особыми условіями, сумма вліяній которыхъ и вызываетъ эти виды къ существованію. Въ третьихъ мы должны обратить вниманіе на постепенное изчезновеніе изъ фауны видовъ безразличныхъ, по мѣрѣ приближенія къ сѣверу. Въ четвертыхъ, важно опредѣлять степень преобладанія видовъ того или другаго семейства.

Основываясь на перечисленныхъ здѣсь исходныхъ положеніяхъ, я считаю возможнымъ отличить уже теперь слѣдующія области сѣверной провинціи въ предѣлахъ Россійской

имперіи. 1) Финскую. — 2) Сѣверноруссскую. — 3) Западной Сибири. — 4) Восточной Сибири. — 5) Арктическую. — 6) Новой Земли.

Попытаюсь набросать здѣсь въ самыхъ общихъ чертахъ главный смыслъ этихъ областей.

1) *Финская область.* Три момента заставляютъ меня отличить отъ остальной части сѣверной Россіи эту область, границы которой совпадаютъ, по крайней мѣрѣ на западѣ и югѣ, съ политическими границами Финляндіи. Во первыхъ присутствіе въ Финляндіи такихъ западноевропейскихъ жуковъ, которые нигдѣ въ остальной Россіи не найдены. Объ нихъ уже было говорено выше; полный же перечень ихъ имѣется въ общемъ спискѣ. Второй моментъ, — это отсутствіе пограничнаго пространства. Третій, — это отсутствіе викарныхъ формъ.

Первый изъ числа этихъ трехъ моментовъ указываетъ намъ на близкое родство финляндской фауны со скандинавскою. Такъ какъ нѣтъ пока ни одного жука, который былъ бы свойственъ Финляндіи и сѣверной Россіи вмѣстѣ, и не встрѣчался бы при этомъ въ западной Европы, то мы можемъ заключить изъ всего этаго, что Финляндія заселилась жуками изъ западной Европы. Отсутствіе пограничнаго пространства въ финской области позволяетъ намъ указать съ нѣкоторою достовѣрностью направленіе, по которому происходило заселеніе Финляндіи жуками. Дѣйствительно, такъ какъ вся страна, находящаяся къ сѣверу отъ финскаго залива заселена одними и тѣми же характерными видами, и такъ какъ ни одинъ изъ числа этихъ видовъ не встрѣчается на противуположномъ берегу финскаго залива, то мы можемъ заключить, что заселеніе Финляндіи жуками пропсходило или съ сѣвера, или съ сѣверозапада, т. е. изъ Скандинавіи. Распространеніе финскихъ видовъ къ сѣверу покажетъ намъ со временемъ, происходило ли заселеніе Финляндіи по путямъ теперь имѣющимся, или по другимъ, теперь уже исчезнув-

шимъ; происходило ли оно сухимъ путемъ или черезъ Ботническій заливъ. Существованіе многихъ безкрылыхъ жуковъ въ Финляндіи, водящихся и въ Скандинавіи, заставляетъ насъ предположить, что заселеніе происходило сухимъ путемъ.

2) *Сѣверноруссная область.* Изъ предидущаго стало уже яснымъ, почему мнѣ казалось необходимымъ отдѣлить эту область отъ предидущей. Но кромѣ того на признаніе ея повліяла во мнѣ еще особенная черта южной границы всей провинціи. Кромѣ того нѣтъ въ сѣверноруссной области ни одного такого жука, который былъ бы свойственъ ей вмѣстѣ съ сѣверною Сибирью исключительно. Нѣтъ также въ сѣверноруссной области ни одного вида ей исключительно свойственнаго. Otiorhynchus rugosus, который прежде считался таковымъ, найденъ теперь и въ Норвегіи. Carabus Menetriesii найденъ въ южной провинціи.

Съ другой стороны, весьма интересная черта сѣверноруссной области состоитъ въ томъ, что въ ней являются характерными такіе виды, которые въ западной Европѣ встрѣчаются безразлично.

Касательно четырехъ остальныхъ областей я не могу сказать въ настоящее время ничего больше того, что явствуетъ изъ всѣхъ предшествовавшихъ страницъ. Будущимъ работамъ мы должны предоставить ближайшую характеристику всѣхъ этихъ областей и проведеніе точныхъ границъ ихъ. Такая дѣятельность будетъ гораздо почтеннѣе для энтомолога нашего времени чѣмъ описаніе новыхъ видовъ, въ большинствѣ случаевъ служащихъ только тормозомъ для зоологіи.

ГЛАВА II.

Московская провинція.

Въ слѣдующемъ каталогѣ перечислены всѣ виды до сихъ поръ найденные въ Московской провинціи. Краткій общій очеркъ этой провинціи слѣдуетъ за каталогомъ.

CICINDELIDAE *).

Cicindela L. Скакунъ.

campestris L. (полевой ск.) Лапландія. Финляндія. Петербургъ. Рига. Ярославль. Сѣверная Сибирь. Колывань. Нерчинскъ. Даурія. Москва. Владиміръ. Нижній. Горки. Польша. Радомысль. Тамбовъ. Орелъ. Казань. Каменецъ-Подольскъ. Екатеринославль. Харьковъ. Сарепта. Астрахань. Оренбургъ. Киргизскія степи (Каркаралинскъ). Закавказье.

hybrida D. (пестрый ск.) Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Балт. портъ. Ярослв. Колывн. Кяхта. Нерчск. Камчтк. Нижн. Москв. Владим. Польша. Горки. Радомысль. Кіевъ. Кам.-Подольскъ. Тамбв. Екатерслв. Харкв. Казн. Саратв. Астрахн. Оренбрг. Туркестанъ. Монголія. Киргизск. ст. Закавказье. Амуръ (Николаевскъ).

germanica L. (зеленый ск.) Курл. Горки. Коломна. Москва. Владим. Нижн. Ярослв. Мценскъ. Радомысль. Кіевъ. Кам.-Подольскъ. Черниговъ. Вильно. Харкв. Сарепт. Казн. Колывн. Киргизск. ст. Закавказ.

* sylvatica L. (лѣсной ск.) Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Рига. Ярослв. Колывн. Удской острогъ. Даур. Нерчск. Амуръ (Николаевскъ). Горки. Нижн. Елатьма. Казн. Киргизск. ст. (Аягузъ).

* literata Sulz. Серпуховъ. Харкв. Волынь. Закавкз.

Подъ Серпуховымъ, близъ села Никифорово, пойманъ мною одинъ экземпляръ этаго вида, принадлежащій къ Var. *viennensis* Schrank.

CARABIDAE.

Notiophilus Dumer. Влажникъ.

aquaticus L. (настоящій в.) Лапл. Архангск. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнаулъ. Салаиръ. Кузнецкія горы. Москв. Горки. Литва. Харкв. Казн. Закавкз.

biguttatus F. (двупятнистый в.) Зим-

*) Звѣздочка съ лѣвой стороны отъ видоваго названія, указываетъ, что названный видъ въ окрестностяхъ Москвы не найденъ.

ній берегъ. Финл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Кам.-Подольскъ. Область в. донскаго. Казань.

palustris Duft. П-бургъ. Дерптъ. Москв. Польша. Казн. Оренбрг.

Omophron Latr. Круглянка.

limbatus F. Курл. Москв. Горки. Елатьма. Казн. Кам.-Подолск. Харкв. Астрхн. Кизляръ. Пятигорскъ. Закавкз.

Elaphrus F. Тинникъ.

uliginosus F. (большой т.) Финл. П-бургъ. Рига. Пермь. Барнл. Москв. Вязьма. Моршанскъ. Харкв. Сарепт. Оренбрг.

riparius L. (береговой т.) Лапл. Зимн. бер. Три острова. Финл. П-бургъ. Рига. Ярослв. Барнл. Тоболск. Кяхт. Иркт. Нерчск. Москв. Нижн. Горки. Польша. Радомысль. Орелъ. Моршинск. Тамбв. Казн. Кам.-Подолск. Екатерслв. Харкв. Астрахн. Киргизск. ст. (Аягузъ) Оренбрг. Симферополь. Закавкз. Амр. (Никлвск.)

cupreus Duft. (бронзовый т.) Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Нерчск. Даурія. Москв. Казн. Астрхн. Киргизск. ст. (Тарбагатай)

Ulrichi Redtb. (схожій т.) Москв. Польш.

aureus Müll. (слитый т.) Москв. Барнл.

Blethisa Bon. Прирѣчникъ.

multipunctata L. (многоточечный пр.) Лапл. Финл П-бургъ. Дерпт. Рига. Барнл. Локтвск. Москв. Польша. Харкв. Екатерслв. Казн.

Leistus Froehl. Бородачъ.

ferrugineus L. (желтый б.) Финл. П-бургъ. Рига. Москв. Тула. Орелъ. Казн. Заволжье.

Nebria Latr. Плотинникъ.

livida L. (желтый п.) Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Ярослв. Пермь. Екатербрг. Барнл. Локтвск. Норъ-Зайсанъ. Москв. Елатьм. Казн. Саратовъ.

Подъ Москвою встрѣчается и Var. lateralis F.

Gyllenhali Schh. [1]) Лапл. Зимн. бер. Три острова Финл. П-бургъ. Удск. острогъ. Барнл. Нерчск. Якутскъ. Амр. (Никлвск.) Москв. Оренбрг.

Cychrus F. Лопаточникъ.

rostratus L. (длинноносый л.) Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Рига. Москв. Варшава. Волынь.

Procrustes Bon.

* coriaceus L. П-бургъ. Рига. Тула. Харкв. Волынь.

Carabus L. Жужелица.

nitens L. (зеленая ж. [2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Ярослв. Уралъ. Москв. Горки. Харкв.

cancellatus Illig. (рѣшетчатая ж.) Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Рига. Ярослв. Колывн. Барнл. Салаиръ. Москв. Нижн. Горки. Польша. Радомысль. Орелъ. Харкв. Казн. Крымъ. Астрахн. Оренбрг. Киргизск. ст. (Алакулъ)

Очень часто попадаются подъ Москвою особи съ несимметричной скульптурой крылокрышекъ.

---

[1]) Вѣроятно въ нашей провинціи современемъ будетъ найденъ еще:
N. brevicollis F. Лапл. Камчтк. Крым.

[2]) C. nemoralis Müll. Финл. П-бургъ. Курл. Дерпт.
— violaceus L. Финл. П-бургъ. Ярослв. Локтвск. Орел.

granulatus L. (зернистая ж.) Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Яросл. Барнл. Нерчск. Амуръ (Никлвск.). Москв. Владмр. Нижн. Горки. Польша. Орелъ. Кам.-Подольск. Екатерслв. Харкв. Курскъ. Тамбовъ. Елатьма. Казн. Пенза. Одесса. Симферополь. Сарепт. Астрахн. Оренбрг. Пятигорскъ. Закавкз.

Красноногая разновидность въ Москвѣ не водится. Изъ Орловской губерніи я получалъ ея часто.

convexus F. (малая ж.) Балт. портъ. Дерптъ. Барнл. Камчатка. Москв. Нижн. Вязьма. Тамбв. Радомысл. Кам.-Подолск. Харкв. Казн. Крым. Закавкз. Киргизск. ст.

Изъ Нижняго я получалъ часто экземпляры, представляющіе весьма постепенные переходы къ var. striolatus Stev. Fisch.

* scabriusculus Oliv. Польша. Нижн. Алтай. Кіевъ. Полтава. Екатерслв. Харкв. Крымъ. Закавкз.

* clathratus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Барнл. Локтвск. Даур. Нерчск. Нижн. Горки. Казн. Оренбрг. Астрахн. Киргизск. ст. (Каркаралинскъ. Аягузъ).

arvensis F. П-бургъ. Дерптъ. Рига. Яросл. Сибирь. Москв. Владмр. Радомысль. Казн. Закавкз.

hortensis L. (садовая ж.) Финл. П-бургъ. Дерптъ. Митава. Рига. Яросл. Москв. Горки. Польша.

glabratus Payk. (гладкая ж.) Лапл. Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Рига. Москв. Горки. Вязьма. Тамбв. Радомсл. Кіевъ. Кам.-Подольскъ. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

* Fabricii Pz. Польша.

* monticola Dej. Польша.

Calosoma Web. Красотѣлъ.

sericeum F. [1]) Рига. Яросл. Москв. Пермь. Барнл. Горки. Елатьма. Крымъ. Киргизск. ст. (Тарбагатай) Туркменія.

Clivina Latr. Кливина.

fossor L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Камчтк. Москв. Горки. Польша. Орелъ. Радомсл. Харкв. Казн. Сарепта. Астрахн. Закавкз.

Dyschirius Bon. [2]).

politus Dej. Финл. П-бургъ. Москв. Харкв. Казн. Сарепта. Оренбрг. Гурьевъ. Кизляръ.

thoracicus Ross. Лапл. Зимн. бер. Финл. Ладога. П-бургъ. Рига. Барнл. Москв. Казн.

Подъ Москвою попадается иногда и Var. b. Gyll.

nitidus Dej. П-бургъ. Локтвск Москв. Кіевъ. Казн. Оренбрг.

globosus Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Яросл. Даур. Москв. Горки. Казн. Оренбрг. Закавкз.

aeneus Dej. Финл. П-бургъ. Даур. Москв. Орелъ. Кіевъ. Казн. Оренбрг.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще:
C. inquisitor L. Финл. Риг. Орел. Могилевъ. Харкв. Закавкз.

[2]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Brachinus crepitans L. Лапл. Локтвск. Риддерск. Норъ-Зайсанъ. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сартв. Оренбрг. Астрхн. Крым. Дербнт. Закавкз. Туркменія.
Demetrias atricapillus L. Зимн. берегъ. Оренбрг.
Odontacantha melanura L. Финл. П-бургъ. Колывн. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.

Dromius Bon. [1]) Дромій.

fenestratus F. Лапл. П-бургъ. Москв.
marginellus F. Финл. П-бургъ. Москв.
* agilis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Горки. Кіевъ.

Blechrus Motsch.

maurus St. Москв. Сарпт. Закавкз.
glabratus Duft. Финл. П-бургъ. Томскъ. Москв. Харкв. Оренбрг.

Я полагаю, что оба вида должны быть соединены въ одинъ. Причины слѣдующія: попадаются особи glabratus съ тремя, двумя и однимъ зубчикомъ на когтяхъ. Зубчики эти иногда микроскопической величины, иногда они видимы съ лупою. Точки на крылокрышкахъ расположены правильными рядами не только у glabratus, но часто и у особей maurus.

Metabletus Schm. Goeb. Оленочникъ.

truncatellus L. [2]) (маленькій о.) Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Горки. Кіевъ. Харкв. Казн. Оренбрг. Крымъ.

Lionychus Wissm. Мохоѣдъ.

quadrillum Duft. Москв.

Lebia Latr. Лебія.

chlorocephala E. H. (зеленоголовая л.) Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Польша. Москв. Кам.-Подольскъ. Харкв. Оренбрг. Астрахн. Закавкз.

cyanocephala L. (синеголовая л.) Финл. П-бургъ. Лифл. Рига. Барнл. Вост. Сибирь. Москв. Радомсл. Кам.-Подольскъ. Кіевъ. Екатерсл. Харкв. Херсонъ. Крымъ. Сарпт. Астрахн. Оренбрг. Пятигорскъ. Дербнт. Закавкз. Киргиз. ст.

crux minor L. (л. крестоносецъ). Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Колывн. Барнл. Воскресенск. Нерчск. Москв. Горк. Радомсл. Кіевъ. Кам.-Подольскъ. Харкв. Тамбв. Моршнск. Казн. Самара. Оренбрг. Закавкз.

Cymindis Latr. [1]).

* angularis Gyll. Финл. П-бургъ. Колывн. Серпуховъ (с. Никифорово). Казн. Оренбрг. Киргиз. ст. (Каркаралинскъ).

Loricera Latr. Мохноножка.

pilicornis F. (блестящая м.) Лапл. Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Нерчск. Иркутскъ. Камчтк. Москв. Нижн. Польша. Орелъ. Тамбв. Харкв. Казн. Оренбрг.

Panagaeus Latr.

* crux major L. Финл. П-бургъ. Рига. Барнл. Локтвск. Змеиногорскъ. Амр. (Никлвск.) Горки. Литва. Польша. Кам.-Подольскъ. Вязьма. Оренбрг. Казн. Закавкз.

Callistus Bon.

* lunatus F. Горки. Харкв. Оренбрг. Салаиръ.

---

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены:
D. linearis Ol. П-бургъ. Казн. Оренбрг. Юж. Росс. Закавкз.
— longiceps Dej. П-бургъ. Волынь.
— sigma Ross. Лапл. Финл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Казн Оренбрг.
— quadrimaculatus L. Финл. П-бургъ. Риг. Кіев.

[2]) Вѣроятно будетъ еще найденъ:
M. foveola Gyll. Финл. П-бургъ. Кіев. Екатерсл.

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены:
Cymindis humeralis F. Лапл. Финл. Балт. порт. Волынь. Кремнчг. Харкв. Астрхн.
Callistus macularis Dej. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Колывн. Барнл. Астрхн.

Chlaenius Bon. Слизнеѣдъ.

Schrankii Duft. (зеленый с.) П-бургъ. Москв. Серпуховъ. Польш. Кам.-Подольскъ. Закавкз.

tibialis Dej. (желтоногій с.) Москв. Нижн. Волынь. Крымъ.

nigricornis F. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Барнл. Змеиногорскъ. Тобольск. Москв. Серпхв. Орел. Казн. Оренбрг. Закавкз.

* punctatus Motsch. Тверь. Киргиз. степи.

holosericeus F. Финл. П-бургъ. Екатербрг. Барнл. Иркт. Москв. Горки. Радомсл. Кам.-Подольскъ. Харкв. Казн. Сарпт. Астрахн. Оренбрг. Уральскъ. Киргиз. ст. (Тарбагатай. Алакулъ). Закавкз.

vestitus Payk. Яросл. Салаиръ. Москв. Кам.-Подольскъ. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрахн. Туркестн. Крым. Закавкз.

Oodes Bon. Уличникъ.

helopioides F. (округленный у.) Финл. П-бургъ. Москв. Казн. Сартв. Оренбрг.

Licinus Latr.

depressus Payk. Москв. Полтава. Финл. Кам.-Подольскъ. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз. Риддерскъ.

Badister Clairv. Странникъ.

bipustulatus F. (красный с.)[1]) П-бургъ. Яросл. Пермь. Барнл. Локтвск. Кам.-Подольскъ. Горки. Польша. Москв. Полтв. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрахн. Закавкз.

Broscus Pz. Головачь.

cephalotes L. (обыкновенный г.) Финл. П-бургъ. Дерптъ. Яросл. Колывн. Локтвск. Устькаменогорскъ. Москв. Владиміръ. Нижн. Горки. Черниговъ. Кам.-Подольскъ. Харкв. Астрахн. Сарпт. Казн. Оренбрг. Одесса. Крым. Закавкз. Ново-Александровскъ. Киргиз. ст. (Алакулъ, Аягузъ).

Patrobus Dej.

excavatus Payk. Зимн. бер. П-бургъ. Яросл. Барнл. Кузнец. горы. Москв. Радомсл. Кіевъ.

Sphodrus Clairv. Гробовой жукъ.

leucophthalmus L. (бѣлоглазый г.) Финл. Курл. П-бургъ. Москв. Нижн. Горки. Орелъ. Елатьма. Радомсл. Казн. Астрахн. Крымъ.

Pristonychus Dej.

* inaequalis Pz. П-бургъ. Горки. Кам.-Подольскъ. Казн.

Calathus Bon. Моховикъ.

ambiguus F. (большой м.) Финл. П-бургъ. Дерптъ. Яросл. Барнл. Москв. Горки. Польша. Кам.-Подольскъ. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Крымъ. Астрахн. Дербнт. Закавкз.

flavipes Fourcr. (желтоногій м.) Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Яросл. Барнл. Тобльск. Москв. Горки. Кіевъ. Кам.-Подольскъ. Харкв. Казн. Астрхн. Закавкз.

melanocephalus L. (красноспинный м.) Лапл. Зимн. бер. Три острова. Финл.

---

[1]) Вѣроятно найдется также въ нашей провинціи еще: B. peltatus Pz. П-бургъ. Барнл. Юж. Росс. Казн. Оренбрг. Закавкз.

П-бургъ. Дерптъ. Рига. Ярослв. Сибирь. Москв. Горки. Радомсл. Кам.-Подольскъ. Екатерсл. Харкв. Казн. Астрахн. Крым. Закавкз. Киргиз. ст. Иркгск.

micropterus Duft. [1]) Лапл. Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Ярослв. Москв. Дербнт. Закавкз.

Taphria Bon. Полевикъ.

nivalis Pz. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Орел. Кіев. Екатерсл.

Dolichus Bon. Бѣгунъ.

* flavicornis F. (красноусый б.) Рязань. Елатьма. Мценскъ. Ефремовъ. Орелъ. Польша. Тамбв. Моршск. Екатерслв. Крым. Закавкз. Киргиз. ст. Усть-каменогорскъ.

Platynus Bon. Быстрякъ.

junceus Scop. [2]). Финл. П-бургъ. Рига. Пермь. Барнл. Кузнец. горы. Москв. Нижн. Польша. Орелъ. Кам.-Подольскъ. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Симферополь. Амр. (Никлвск.)

dorsalis Müll. Финл. П-бургъ. Ярослв. Змеиногрск. Риддерскъ. Москв. Горки. Польша. Орелъ. Тамбв. Кам.-Подолск. Харкв. Казн. Оренбрг. Крым. Сарпт. Астрахн. Закавкз. Ходжентъ.

albipes F. Финл. П-бургъ. Москв.

oblongus F. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Харкв. Сарпт. Оренбрг. Туркменія.

impressus Pz. П-бургъ. Рига. Барнл. Тобльск. Иркгск. Нерчск. Камчтк. Ярослв. Москв. Польша. Екатерслв. Харкв. Самр. Казн. Оренбрг.

sexpunctatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Рига. Ярослв. Барнл. Нерчск. Москв. Горк. Владмр. Кам.-Подольскъ. Казн. Харкв. Оренбрг. Астрахн. Киргиз. ст. (Тарбагатай) Закавкз.

parumpunctatus F. Финл. П-бургъ. Москв. Горки. Кіевъ. Казн.

versutus Gyll. Финл. П-бургъ. Лифл. Москв. Горк. Кіев. Казн. Закавкз.

dolens Sahlb. Лапл. Финл. Зимн. бер. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв.

antennarius Duft. Москв.

atratus Duft. Москв. Барнл. Сарпт. Оренбрг. Закавкз.

piceus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Казн.

quadripunctatus De Geer. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Иркгск. Москв. Казн. Закавкз.

gracilipes Duft. Москв. Горк. Казн. Сартв. Оренбрг. Уралск. Барнл. Локтвск. Киргиз. ст. (Аягузъ) Закавкз.

viduus Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Казн. Барнл. Колывн. Иркгск. Москв. Горк. Ярослв. Оренбрг. Киргиз. ст.

* livens Gyll. [1]) Финл. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Смолнск. Польш. Казн.

Stomis Clairv. Кусачка.

pumicatus Pz. Москв. Нижн. Владмр. Оренбрг. Симфероп. Закавкз.

---

[1]) Найдется вѣроятно еще:
C. cisteloides Illig. Лапл. Финл. П-бургъ. Кіев. Крым. Закавкз.

[2]) Pl. ericeti Pz. Финл. П-бургъ. Кавкз.
— austriacus F. П-бургъ. Локтвск. Юж. Росс. Сартв. Оренбрг. Закавкз.
— puellus Dej. Финл. Лифл. Амр. (Никлвск.) Киргиз. ст.
— marginatus L. Финл. П-бургъ. Казн.
— gracilis Gyll. П-бургъ. Казн.
— fuliginosus Pz. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Казн. Сартв.

[1]) P. longiventris Mannh. П-бургъ. Барнл. Кіев. Olisthopus rotundatus Payk. Финл. П-бургъ. Кіев.

Poecilus Bon.

cupreus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Риг. Ярослв. Зап. Сиб. Удск. острогъ. Джунгар. Ирктск. Москв. Владмр. Горки. Смолнск. Кам.-Подольскъ. Харкв. Симфероп. Обл. в. донскаго. Орелъ. Елатьма. Сартв. Астрахн. Оренбрг. Индерск. озеро. Киргиз. ст. (Каркаралинскъ) Закавкз. Амр. (Никлвск.)

Встрѣчаются весьма разнообразныя разновидности.

punctulatus Dej. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Локтвск. Москв. Владмр. Горки. Вильно. Орелъ. Елатьма. Моршнск. Польша. Радомсл. Кам.-Подольскъ. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Казн. Оренбрг. Киргиз. ст. (Каркаралинскъ) Туркмен.

lepidus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Ярослв. Архангльск. Зап. Сиб. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Камчтк. Москв. Горки. Харкв. Сартв. Кам.-Подольскъ. Казн. Сарпт. Астрахн. Оренбрг. Индерск. оз. Закавкз.

Omaseus Ziegl.

aterrimus Payk. Финл. Москв. Крымъ.

vulgaris L. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Рига. Ярослв. Барнл. Змеингрск. Нерчск. Москв. Нижн. Рязн. Горки. Орелъ. Польш. Кам.-Подольскъ. Харкв. Сарпт. Закавкз.

minor Gyll. Лапл. П-бургъ. Москв. Польш. Харкв. Закавкз.

anthracinus Illig. Ярослв. Пермъ. Москв. Владмр. Горк. Казн. Астрахн. Закавкз.

gracilis Dej. Москв. Польш. Владмр.

* nigrita F. Финл. П-бургъ. Амуръ (Никлвск.) Горки. Казп. Оренбрг.

Argutor Meg.

vernalis Pz. Финл. П-бургъ. Ярослв. Зап. Сиб. Москв.

inquinatus St. Москв. Крымъ. Закавкз.

inaequalis Marsh. Москв.

diligens St. Москв. Екатерслв. Крымъ.

strenuus Pz. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Амуръ (Никлвск.). Москв. Горк. Казн. Закавкз.

Platysma Bon.

picimana Duft. Москв. Оренбрг. Сарпт. Крымъ. Кизляръ. Закавкз. Киргиз. ст. (Каркаралинскъ) Устькаменгрск. Барнл. Локтвск. Салр. Змеиногрск. Кузнец. гор.

oblongopunctatum F. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Риг. Ярослв. Барнл. Салр. Кузнец. гор. Нерчск. Москв. Владмр. Горки. Кам.-Подольскъ. Харкв. Казн. Оренбрг.

angustatum Duft. Москв. Перм.

Steropus Meg.

madidus F. Москва.

Illigeri Pz. Москв.

* aethiops Pz. [1]) Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Барнл. Горки.

Pterostichus Bon.

niger Schall. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Ярослв. Барнл. Колывн. Змеиногрск. Тоблск. Ирктск. Нерчск. Даур. Москв. Владмр. Горки. Орелъ. Харкв. Крымъ. Казн. Орен-

[1]) Molops terricola F. Финл. П-бургъ. Ярослв. Казн.

брг. Нижн. Астрахн. Киргиз. ст. (Алакулъ) Закавкз. Амр. (Никлвск.)

Baeri Motsch. Москв.

Этотъ видъ мнѣ вовсе неизвѣстенъ. Я привожу его здѣсь по Мочульскому. См. Bulletin de Moscou 1845, p. 22, tab. I, fig. 5.

Amara Bon. Тускликъ.

striatopunctata Dej. Москв.

* trivialis Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Нерчск. Горк. Киргиз. ст. Закавкз.

plebeja Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Вост. Сиб. Москв. Горк. Харкв. Закавкз.

similata Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Горк. Харкв. Оренбрг. Кизляръ. Закавкз.

montivaga St. Москв. Симфероп. Закавкз.

* nitida St. П-бургъ. Горки.

familiaris Duft. Финл. П-бургъ. Горк. Ярослв. Барнл. Тоблск. Москв. Польш. Волынь. Кам.-Подолск. Харкв. Казн. Крымъ. Закавкз. Киргиз. ст. (Каркаралинскъ).

lucida Duft. Москв.

tricuspidata Dej. [1]) Москв. ⅛ Орел. Перм. Барнл. Дербнт.

* communis Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Горки. Казн.

Celia Zimm.

* ingenua Duft. [2]) Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Горк. Казн. Киргиз. ст. (Аягузъ).

* rufocincta Sahlb. Финл. П-бургъ. Горк. Казн.

Cyrtonotus Steph.

spinipes L. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Чернгв. Екатерслв. Харкв. Оренбрг. Киргиз. ст. (Аягузъ) Закавкз.

Bradytus Steph.

consularis Duft. П-бургъ. Дерпт. Москв. Горк. Литв. Казн. Оренбрг. Крымъ. Закавкз. Барнл.

apricarius Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Колывн. Москв. Нижн. Радомсл. Чернгв. Курск. Кам.-Подолск. Екатернслв. Харкв. Дербнт. Закавкз. Киргиз. ст. (Тарбагатай).

fulvus D. G. Лапл. Архнглск. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Барнл. Нерчск. Москв. Владмр. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.

Percosia Zimm.

patricia Duft. Ярослв. Москв. Орелъ. Харкв. Сарпт. Закавкз. Салр.

Anisodactylus Dej.

* signatus Illig. [1]) Горк. Екатерслв. Харкв. Казн. Крымъ. Закавкз. Киргиз. ст. (Аягузъ). Барнл. Колывн. Змеиногрск. Амр. (Никлвск.).

Ophonus Ziegl.

azureus F. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв.

---

[1]) Вѣроятно въ нашей провинціи будутъ найдены еще:
A. ovata F. П-бургъ. Кіев. Закавкз.
— curta Dej. Лапл. Финл. Ярослв. Закавкз. Кирг. ст. (Алакулъ).

[2]) C. Quenselii Sch. Лапл. Финл. П-бургъ.
— infima Duft. П-бургъ. Сарпт.

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены въ нашей провинціи:
A. nemorivagus Duft. П-бургъ. Радомсл. Кіев.
— binotatus F. П-бургъ. Барнл. Кіев. Закавкз.

Оренбрг. Харкв. Крымъ. Дербнт. Закавкз.

punctatus Duft. П-бургъ. Барнл. Ридрск. Москв. Крымъ. Закавкз.

Вмѣстѣ съ типическими особями попадается подъ Москвою и var. laticollis Mannh.

puncticollis Payk. Финл. П-бургъ. Змеиногрск. Москв. Литв. Орелъ. Харкв. Сарпт. Казн. Оренбрг. Крымъ. Закавкз. Киргиз. ст.

signaticornis Duft. Москв. Орелъ.

* obscurus F. Серпухв. Нижн. Крымъ.

Harpalus [1]) Latr. Пѣунъ.

aeneus F. (мѣдный н.) Лапл. Финл. П-бургъ. Дерптъ. Рига Ярославл. Барнл. Алтай. Москв. Серпухв. Коломн. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Моршнск. Тамбв. Тул. Чернгв. Кам.-Подолск. Харкв. Крым. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрахн. Уралск. Киргиз. ст. Закавкз.

Подъ Москвою встрѣчается и var. confusus Dej.

distinguendus Duft. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Алтай. Москв. Владмр. Горк. Кам.-Подолск. Харкв. Чернгв. Сарпт. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз. Киргиз. ст.

Fröhlichii St. Москв. Польш. Кам.-Подолск. Сарпт.

servus Duft. П-бургъ. Ярослв. Москв. Рязн. Польш. Орел. Кіевъ. Закавкз. Киргиз. ст. (Аягузъ)

pubescens Müll. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Ярослв. Колывн. Алтай. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Елатм. Моршнск. Кам.-Подолск. Харкв. Сарпт. Казн. Оренбрг. Астрахн. Уралск. Симферпл. Пятигрск. Закавкз. Киргиз. ст.

* anxius Duft. П-бургъ. Серпухв. Кіевъ. Кам.-Подолск. Казн. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ) Устькаменогрск.

* laevicollis Duft. Серпухв.

tenebrosus Dej. Москв. Орел. Крым.

picipennis Duft. Москв. Даур.

hottentotta Duft. Москв. Владмр. Крым. Закавкз.

sulphuripes Germ. Москв.

hospes St. Москв. Оренбрг. Дербнт. Барнл.

* luteicornis Duft. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Нижн. Харкв. Закавкз.

* discoideus F. П-бургъ. Ярослв. Алтай. Иркгск. Нижн. Орел. Кіев. Кам.-Подолск. Екатернслв. Харкв. Сартв. Дербнт. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

serripes Schh. П-бургъ. Барнл. Москв. Польш. Орел. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ).

griseus Pz. Ярослв. Локтвск. Змеиногрск. Амр. Москв. Серпухв. Орел. Крым. Закавкз.

* latus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Барнл. Тоблск. Нерчск. Ярослв. Серпухв. Горк. Казн. Оренбрг. Закавкз.

flavitarsis Dej. Москв.

* rubripes Duft. П-бургъ. Барнл. Горк. Казн. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

* tardus Pz. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Барнл. Горк. Казн. Оренбрг. Закавкз.

calceatus Duft. П-бургъ. Локтвск.

---

[1]) Вѣроятно окажутся еще: H. hirtipes Pz. П-бургъ. Колывн. Моршск. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз. Кирг. ст. H. honestus Duft. Ярослв. Змеингрск. Закавкз.

Змеингрск. Нерчск. Серпхв. Москв. Кіев. Харкв. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ. Каркаралинскъ.)

Stenolophus Dej.

* vespertinus Pz. Финл. П-бургъ. Барнл. Салр. Владмр. Тифлисъ.

Acupalpus Latr. Ракушникъ.

dorsalis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст.

* consputus Duft. Горк. Салр.

meridianus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк. Кам.-Подолск. Харкв. Казн. Закавкз.

suturalis Dej. П-бургъ. Москв.

flavicollis St. [1]) Москв. Кирг. ст.

Trechus Clairv. Канавочникъ.

minutus F. (рыжій к.) П-бургъ. Перм. Москв. Кіев. Закавкз.

micros Hrbst. (волосистый к.) Финл. П-бургъ. Митв. Москв.

obtusus Er. (обыкновенный к.) Финл. Барнл. Москв. Кіев. Крым.

limacodes Dej. (крошечный к.) Москв. (Мячково).

rubens F. (большой к.) [2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Закавкз.

palpalis Dej. Москв. Радомсл.

Tachypus Lacord. Глазачъ.

flavipes L. (большой г.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк. Польш. Орел. Кам.-Подолск. Екатерсл. Казн. Харкв. Закавкз.

pallipes Duft. (тонкій г.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Красноуфимскъ. Москв. Горк. Орел. Казн. Закавкз.

Tachyta Kirb. Щепникъ.

nana Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Якгск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Польш. Кам.-Подолск. Казн. Закавкз.

Bembicidium Latr. Песчаникъ.

guttula F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Харкв.

biguttatum F. П-бургъ. Барнл. Москв. Орел. Харкв. Казн. Кирг. ст. Закавкз.

assimile Gyll. П-бургъ. Москв. Горк. Радомсл. Казн.

fumigatum Duft. Москв. Польш. Кирг. ст. Харкв. Барнл.

articulatum Pz. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Польш. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

lampros Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Горк. Литв. Польш. Орел. Казн. Башкирія.

pygmaeum F. П-бургъ. Москв. Горк. Польш. Орел.

fluviatile Dej. Моск. Орел. Кирг. ст.

varium Oliv. П-бургъ. Москв. Серпхв. Моршск. Екатернсл. Казн. Крым. Закавкз.

obliquum St. П-бургъ Риддрск. Вост. Сиб. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Польш. Казн. Закавкз.

obtusum St. Москв.

striatum F. Москв. Серпхв. Локтвск.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ современемъ еще: Bradycellus placidus Gyll. Финл. П-бургъ. Закавкз.

[2]) T. secalis Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Кіев.

Амр. (Никлвск.) Ононъ. Перм. Кіевъ. Казн. Сартв. Закавкз.

paludosum Pz. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв.

ruficolle Pz. Москва. Кіевъ. Казн. Саратв.

tenellum Er. Москв. Казн.

Иногда попадаются особи совсѣмъ синія, безъ красныхъ пятенъ на крыло-крышкахъ.

quadrimaculatum L. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Яросл. Барнл. Москв. Горк. Вилн. Орел. Казн. Закавкз.

Andreae F. Зимн. бер. Яросл. Барнл. Москв. Серпхв. Горк.

Въ Серпуховѣ я нашелъ и var. femoratum St.

Schueppelii Dej. Москва.

doris Pz. Лапл. П-бургъ. Москв. Сарпт.

argenteolum Ahr. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Кіев. Сартв. Сарпт.

quadriguttatum F. [1]) П-бургъ. Москв. Оренбрг. Сарпт.

adustum Schm. Москв.

* velox L. Финл. П-бургъ. Локтвск. Байкалъ. Ирктск. Амр. (Никлвск.) Серпхв. Кіев. Казн. Сартв. Пермь.

foraminosum St. Москв.

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:

B. saxatile Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Семипалатнск. Закавкз.
— Mannerheimii Sahlb. П-бургъ. Кіев.
— littorale Oliv. П-бургъ. Ленкорн.
— minimum F. Финл. П-бургъ. Барнл. Сарпт.
— flammulatum Clairv. Лапл. П-бургъ. Барнл. Амр. (Никлвск.) Казн. Оренбрг. Кирг. ст. Закавкз.
— punctulatum Drap. П-бургъ. Крым.
— ruficorne St. Финл. Сартв. Крым.
— rupestre L. Лапл. Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Барнл. Казн.

DYTISCIDAE.

Haliplus Latr. Желтушка [1]).

fluviatilis Aub. (рѣчная ж.) Москв. П-бургъ. Кам.-Подолск. Зап. Сиб. Даур.

ruficollis D. G. (красногрудая ж.) Москв. П-бургъ. Харкв. Польш. Казн.

fulvicollis Er. (желтогрудая ж.) Москв.

impressus F. (не Erichson, какъ показано у Штейна). Москв. Финл. Радомсл. Барнл. Лапл. Польш.

Всѣ четыре вида попадаются довольно рѣдко, въ началѣ весны, въ мелкихъ лѣсныхъ канавахъ, на рискахъ. Всѣ они почти никогда не плаваютъ, а дѣятельно ползаютъ по водянымъ растеніямъ.

* lineatocollis Mrsh. Польш.

Hyphydrus Illig. Пузанчикъ.

ovatus L. (овальный п.) Москв. Нижн. Тул. Орел. Тамбв. П-бургъ. Яросл. Казн. Барнл. Локтвск. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Риг. Оренбрг. Финл.

Чрезвычайно часто.

Hydroporus Clairv. Нырялка [2]).

inaequalis F. (обыкновенная н.) Москв.

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены:

H. mucronatus Steph. П-бургъ. Кирг. ст.
— fulvus F. Лапл. Финл Казн.
— obliquus F. Финл. Польш. Сарпт.
— elevatus Pz. Лапл. Казн.
Cnemidotus caesus Duft. П-бургъ. Кам.-Подлск. Сарпт. Закавкз.

[2]) Вѣроятно будутъ еще найдены:

H. novemlineatus Steph. Лапл. Финл. Шнец. Богнд. Кавкз.
— depressus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Казн. Самр. Кирг. ст.

П-бургъ. Казн. Екатрбрг. Кам.-Подлск. Заволжье. Харкв. Финл. Лифл. Горк. Лапл.

Встрѣчается у насъ въ большомъ количествѣ, въ заросшихъ лужахъ, въ началѣ мая.

bilineatus St. (полосатая н.) Москв. Казн. Сарпт. Кирг. ст.

granularis L. Москв. П-бургъ. Финл. Польш. Сиб. Лапл.

Встрѣчается рѣшительно во всякой лужѣ.

geminus F. (крошечная н.) Москв. Казн. Харкв. Сарпт. Кирг. ст. (Тарбагатай) Кавкз. Польш. Финл.

Довольно часто.

unistriatus Schrank. (круглая н.) Сѣв. Росс. Финл. Москв. Казн.

Водится во множествѣ.

lineatus D. G. (рыжая н.) Лапл. Финл. П бургъ. Москв. Ярослв. Казн. Сарпт. Польш. Кам.-Подлск. Горк. Заволжье. Барнл. Кирг. ст.

Встрѣчается у насъ очень рѣдко. Во второй половинѣ мая.

pictus F. П-бургъ. Горк.

picipes F. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Урал. Москв. Орел. Моршск. Казн. Риг. Харкв. Сарпт. Завольжье. Индерск. оз. Барнл. Амр. (Никлвск.)

Этотъ видъ есть самый обыкновенный у насъ и встрѣчается повсемѣстно. Замѣчательно, что самки у насъ всегда типическія и никогда не появляются въ формѣ alternans Grav. или lineellus Gyll. Послѣдняя разность привезена г. Сабанѣевымъ съ Урала. H. picipes довольно рѣзко отличается отъ другихъ видовъ Hydroporus способомъ передвиженія. Всѣ другіе виды одновременно дѣйствуютъ задними ногами во время плаванія, а picipes поперемѣнно. Въ то время когда правая нога выпрямляется и, ударяя по водѣ, толкаетъ тѣло впередъ, лѣвая спокойно притянута къ поверхности брюшка, и на оборотъ. Вслѣдствіе такого попеременнаго дѣйствія заднихъ ногъ, жукъ передвигается впередъ не по прямой линіи а по изогнутой, и притомъ скачками.

planus F. (плоская н.) Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Казн. Харкв. Заволж.

rufifrons Duft. (рыжеголовая н.) Лапл. Зимн. бер. Финл. Москв. Казн.

dorsalis F. (большая н.) Финл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Нижн. Орел. Казн. Харкв. Заволж. Локтвск. Кирг. ст.

Встрѣчается у насъ очень часто и значительно измѣняется. Иногда желтыя пятна, расположенныя при основаніи крылокрышекъ, сливаются съ желтымъ краемъ послѣднихъ, а иногда они отстоятъ отъ него на болѣе или менѣе далекое разстояніе. S — образная поперечная полоска распадается иногда на два маленькихъ пятна, иногда же замѣняется одною маленькою точкою желтаго цвѣта. У нѣкоторыхъ особей находится, какъ разъ на срединѣ верхней поверхности спинки, одна большая, глубоко вдавленная точка; у другихъ такой точки нѣтъ.

palustris L. (болотная н.) Лапл. П-бургъ. Москв. Казн. Харкв. Сарпт. Заволж. Барнл.

vittula Er. П-бургъ. Москв. Казн. Зап. Сиб.

nigrita F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Сарпт. Кирг. ст. (Аягузъ).

memnonius Nicol. П-бургъ. Лифл. Москв. Камчтк.

erythrocephalus L. (желтоголовая н.) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Москв. Польш. Индерск. оз. Кавкз.

Очень часто.

pubescens Gyll. (волосатая н.) Лапл. Финл. Москв. Крым.

nivalis Heer. (черная н.) Москва.

tristis Payk. Лапл. Финл. Лифл. Москв. Индер. оз. Кирг. ст. Кавкз.

umbrosus Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Москва.

nigrolineatus Stev. (русская н.) Локтвск. Перм. Москв. Казн. Сартв. Сарпт. Юж. Росс. Индер. оз.

Встрѣчается въ большемъ количествѣ въ Апрѣлѣ и Маѣ. Въ Ярославскомъ каталогѣ г. Белля приведенъ H. confluens F. еще не найденный въ окрестностяхъ Москвы и вообще въ нашей провинціи. Такъ какъ онъ, по описаніямъ, имѣетъ нѣкоторое сходство съ nigrolineatus Stev. и при употребленіи таблицъ Редтенбахера всегда доходятъ до confluens при опредѣленіи nigrolineatus, то я полагаю, что confluens Белля есть тоже nigrolineatus Stev., имѣющій, какъ видно, довольно обширное географическое распространеніе.

notatus St. Сѣв. Росс. П-бургъ. Москв.

piceus Steph. Москва.

morio Dej. П-бургъ. Москва.

melanarius St. Москва.

neglectus Schaum. Москва.

elongatulus St. (продолговатая н.) Москв. Польш.

reticulatus F. [1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Барнл. Локтвск. Москв. Екатрбур. Казн. Сарпт. Кирг. ст.

Notorus Clairv. Толстоусъ.

clavicornis D. G. (булавчатый т.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Екатернбрг. Москв. Горк. Казн. Харкв. Сарпт. Заволж.

Въ концѣ мая, въ лѣсныхъ канавахъ. Часто.

Laccophilus Leach. Лужникъ.

hyalinus D. G. (прозрачный л.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк. Польш. Казн. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Заволж. Кирг. ст.

Въ каталогѣ Крыницкаго приведенъ L. minutus, но такъ какъ имени автора не показано, то и неизвѣстно какой это видъ: minutus Marsh. т. е. hyalinus D. G. или minutus L. Подобная же неточность вкралась въ каталогъ Остенъ-Сакена; тамъ приведенъ L. minutus F., но такого вида вовсе не существуетъ (См. Gemminger et Harold l. c. t. II, стр. 445). Эта ошибка обусловлена тѣмъ, что въ Gyll. Insecta svecica t. I, p. 514, 46. L. minutus приписывается Фабрицію, а описанный Гилленгаллемъ, тождественъ съ hyalinus D. G. Поэтому видъ, водящійся въ Петербургѣ тождественъ съ Московскимъ.

* minutus L. (пятнистый л.) Нижн. Орел. Казн. Даур.

Cymatopterus Lacord.

striatus L. (полосатый). Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Яросл. Риг. Локтвск. Горк. Москв. Нижн. Орел. Елатм. Тамбов. Казн. Харкв. Оренбрг. Уралск.

Встрѣчается у насъ очень часто. Изрѣдка попадается и var. Bohemanni Gyll. найденный въ Петербургѣ, Харьковѣ и Лапландіи.

* fuscus L. (рыжій). Финл. П-бургъ. Риг. Локтвск. Нижн. Орел. Елатм. Радомсл. Харкв. Сарпт. Крым. Кирг. ст.

---

[1]) Вѣроятно будутъ современемъ найдены въ нашей провинціи еще:
H. parallelogrammus Ahr. Лапл. Локтвск. Алтай. Казн. Оренбрг. Сарпт. Элтон. оз. — confluens F. Лапл. Крым. (Яросл.?)

Paykulli Er. (черный). (Сѣв. Росс. П-бургъ. Яросл. Москв. Нижн. Горк. Орел. Казн. Екатерслв.

Встрѣчается часто.

Rhantus Lacord. Космополитъ.

По поводу всѣхъ, водящихся у насъ видовъ этого рода, я долженъ замѣтить слѣдующее У живыхъ экземпляровъ кромѣ чернаго пятна, занимающаго средину спинки, есть еще другое, близъ задняго края послѣдней. Это пятно имѣетъ видъ дугообразно-изогнутой линіи, обращенной выпуклостью кзади, а концами достигающей до краевъ центральнаго пятна. Когда жукъ умретъ, то рисунокъ начинаетъ измѣняться. Исчезаетъ сначала вся задняя часть дугообразной черной линіи и остаются только концы ея въ видѣ двухъ круглыхъ пятенъ, расположенныхъ по сторонамъ центральнаго. По прошествіи еще нѣкотораго времени выцвѣтаютъ и они, такъ что остается одно только центральное пятно.

* consputus St. Нижн. Орел. Казн.

notatus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Перм. Яросл. Екатербрг. Змеингрск. Локтвск. Москв. Нижн. Тамбв. Горк. Харкв. Сарпт. Закавкз. Элтон. оз. Богдо.

Встрѣчается у насъ въ огромномъ количествѣ. Попадаются самки почти совсѣмъ съ гладкою поверхностью крылокрышекъ и такія у которыхъ на поверхности ихъ находится множество коротких но глубокихъ морщинокъ, разбросанныхъ въ безпорядкѣ.

bistriatus Bergst. П-бургъ. Москв. Горк. Орел. Казн.

notaticollis Aub. Финл. Перм Москв. Екатербрг. Зап. Сиб. Амр. (Никлвск.) Монголія.

Встрѣчается вмѣстѣ съ bistriatus, но рѣже его.

exoletus Forst. Лапл. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв. Горк. Казн. Харкв. Кам.-Подлск.

aberratus Gemm. и Hrld. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Польш. Казн. Харкв. Сарпт.

* pulverosus Steph. П-бургъ. Нижн. Елати. Харкв. Вост. Сиб.

Въ началѣ Апрѣля я находилъ довольно часто aberratus, exoletus и notatus подъ мхомъ, около корней кустовъ и деревьевъ, въ мѣстахъ довольно высокихъ и удаленныхъ отъ воды.

Colymbetes Clairv.

Grapii Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Казн. Кіев.

Встрѣчается чрезвычайно рѣдко.

Hyobius Er. Ручьевникъ.

ater D. G. (черный р.) Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Иртышъ. Москв. Горк. Тамбв. Кіев. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

fuliginosus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Зап. Сиб. Москв. Нижн. Горк. Екатерислв. Казн. Оренбрг. Башкир. Кирг. ст.

subaeneus Er. П-бургъ. Вост. Сиб. Москв. Горк. Казн. Кизляръ.

guttiger Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Кіев. Заволж.

fenestratus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Зап. Сиб. Нерчск. Москв. Горк. Тамбв. Уралск. Оренбрг.

Agabus Leach. Гребецъ.

maculatus L. (пятнистый г.) Лапл. Финл. П-бургъ. Сѣв. Росс. Яросл. Локтвск. Барнл. Москв. Горк. Моршск. Казн. Самр. Оренбрг.

fuscipennis Payk. (красноголовый г.) Лапл. Сѣв. Росс. Локтвск. Москв. Горк. Казн. Заволж.

uliginosus L. (блестящій г.) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Барнл. Риг. Москв. Горк. Литв. Казн.

femoralis Payk. (волосатый г.) Лапл. Финл. П-бургъ. Локтвск. Москв. Польш. Казн. Харкв. Заволж.

congener Payk. Финл. П-бургъ. Боганд. Салр. Москв. Горк. Польш. Тамбв. Казн. Кирг. ст.

Sturmii Gyll. (рыжій г.) Лапл. Финл. П-бургъ. Змеингрск. Москв. Горк. Казн. Перм. Заволж. Башкир.

chalconotus Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Змеингрск. Амр. (Никлвск.) Москв. Орел. Кіев. Казн. Сартв. Оренбрг. Кирг. ст.

abbreviatus F. Лифл. Москв. Нижн. Польш. Харкв. Казн. Оренбрг. Заволж.

paludosus F. Лапл. Финл. Локтвск. Барнл. Москв. Лифл. Литв. Нижн. Польш. Казн. Заволж.

affinis Payk. Лапл. Финл. Лифл. Барнл. Нижн. Москв. Казн.

Erichsoni Gemm. и Hrld. П-бургъ. Москв. Казн.

striolatus Gyll. Финл. Алтай. Москв. Кавкз.

bipustulatus L. Лапл. П-бургъ. Москв. Орел. Кам.-Подлск. Сарпт. Казн. Закавкз. Алтай.

confinis Gyll. [1]) Лапл. Финл. Локтвск. Москв. Орел. Южн. Росс.

---

[1]) Вѣроятно будутъ найдены въ этой провинціи еще:

A. neglectus Er. П-бургъ. Лифл. Башкир.

— guttatus Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Башкир.

— didymus Oliv. П-бургъ. Юн. Росс.

— elongatus Gyll. Лапл. Элтон. оз. Кирг. степ.

Liopterus agilis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Литв. Польш. Радомск. Сарпт. Закавкз. Туркмен.

Dytiscus L. Плавунецъ.

latissimus L. (ширококрылый п.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Новгорд. Яросл. Барнл. Москв. Владмр. Польш. Радомск. Кам.-Подлск. Харкв. Тамбв. Казн. Оренбрг. Уралск. Астрхн.

marginalis L. (окаймленный п.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Зап. Сиб. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Польш. Перм. Орел. Тамбв. Радомск. Кам.-Подлск. Одесса. Харкв. Казн. Уралск. Индер. оз. Кирг. ст. (Аягузъ).

Изъ Тамбова кн. В. А. Вяземскій присылалъ мнѣ и var. conformis Kunze.

circumcinctus Ahr. (обыкновенный п.) П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Тамбв. Екатернсл. Волынь. Казн.

lapponicus Gyll. (сѣверный п.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Томск. Локтвск. Москв. Елатм. Владмр.

circumflexus F. (маленькій п.) П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Тамбв. Черниг. Екатернсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Кирг. ст. Закавкз.

Между экземплярами собранными близь Москвы, есть такіе, которые отличаются довольно рѣзко какъ отъ западноевропейскихъ, такъ и отъ южнорусскихъ. Между тѣмъ они очень хорошо подходятъ къ описанію D. parvulus Ménétriés (Motschoulsky: Études entomologiques 1852, 77. Mannerheim: Bulletin des naturalistes de Moscou. 1853, II, 154). Но этотъ parvulus принадлежитъ американской фаунѣ (островъ Кадьякъ); поэтому я и не рѣшаюсь отнести къ нему мои экземпляры, хотя мнѣ очень хорошо извѣстно, что именно семейство Dytiscidae заключаетъ въ себѣ виды отличающіеся весьма обширнымъ географическимъ распространеніемъ. Я полагаю, что parvulus Men. долженъ быть разсматриваемъ какъ сѣверная форма circumflexus F., какъ раз-

ность послѣдняго, отличающаяся отъ него такими же признаками, какими воспользовался Кунце для отличенія своего conformis отъ marginalis L. D. parvulus Ménétr. нѣсколько меньше и уже, нѣсколько болѣе заострены кпереди и кзади чѣмъ circumflexus, отчего онъ имѣетъ болѣе стройную, изящную наружность. Московскіе экземпляры суть переходныя формы отъ типа къ этой разновидности.

Принимая въ соображеніе сказанное, было бы чрезвычайно интересно подвергнуть тщательному изслѣдованію всѣ разновидности и случайныя отклоненія представляемыя особями circumflexus водящимися къ сѣверу отъ Москвы.

Acilius Leach. Полоскунъ.

sulcatus L. (обыкновенный п.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярославл. Зап. Сиб. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Кіев. Кам.-Подлск. Екатеринсл. Харкв. Казн. Сарат. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.

fasciatus D. G. (желтобрюхій п.) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Ярославл. Барнл. Москв. Горк. Нижн. Орел. Тамбв. Казн. Крым. Закавкз.

Очень часто попадаются подъ Москвою, какъ самцы такъ и самки этаго вида, у которыхъ вся нижняя поверхность тѣла, также какъ и ноги, блѣдно-желтая. Такія особи часто бываютъ меньше ростомъ и болѣе заострены кпереди чѣмъ типическія. Они появляются весною нѣсколько позднѣе типическихъ и охотнѣе спариваются между собою, чѣмъ съ послѣдними. Изъ 40 парочекъ вынутыхъ мною изъ воды только одна состояла изъ типическаго ♂ и ♀ разности. Кромѣ того, особи этой разности въ теченіи всего лѣта попадаются почти въ одинаковомъ количествѣ, между тѣмъ какъ fasciatus типъ послѣ начала Іюля встрѣчается лишь изрѣдка. Все это и позволяетъ мнѣ отличить отъ fasciatus D. G. особую разность, которая со временемъ, вслѣдствіе накопленія признаковъ, превратится, можетъ быть, въ самостоятельный видъ.

Изъ Орловской губерніи, я получилъ лѣтомъ 1864 года одинъ экземпляръ, по формѣ тѣла и величинѣ ничѣмъ не отличающійся отъ A. fasciatus, но по окраскѣ брюшка и ногъ совершенно схожій съ A. sulcatus. Эта переходная форма заслуживаетъ особое вниманіе, ибо указываетъ намъ на то, что связь между обоими видами еще и въ настоящее время не совсѣмъ порвана.

Hydaticus Leach. Купальщикъ.

zonatus Hop. (обыкновенный к.) Лапл. Финл. П-бургъ. Ярославл. Урал. Локтвск. Даур. Москв. Горк. Юж. Росс. Казн.

cinereus L. (схожій к.) Финл. П-бургъ. Ярославл. Локтвск. Перчнск. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Сарат. Казн.

Это два вида, Московскія особи которыхъ часто нѣтъ возможности отличить другъ отъ друга.

seminiger D. G. (выпуклый к.) Финл. Риг. Москв. Горк. Польш. Елатм. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн.

stagnalis F. (полосатый к.) Польш. Москв. Владмр. Горк. Казн. Елатм. Харкв. Самр. Оренбрг. Индер. оз. Локтвск. Амр. (Никлвск.)

transversalis F. (украшенный к.) П-бургъ. Ярославл. Локтвск. Москв. Горк. Польш. Кіев. Нижн. Казн.

HYDROPHILIDAE.

Hydrophilus Geoffr. Водолюбъ.

aterrimus Eschsch. (черный в.) П-бургъ. Ярославл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Польш. Кіев.

Екатерслв. Харкв. Тамбв. Орел. Нижн. Казн.

Въ Петербургскомъ каталогѣ Остенъ-Сакена показанъ ruficornis D. G. Но теперь извѣстно, что подъ этимъ именемъ De Geer понималъ самку H. piceus L. Послѣдній же въ Петербургѣ не водится. По крайней мѣрѣ ни въ одной изъ петербургскихъ коллекцій я не видалъ петербургскихъ экземпляровъ H. piceus L. Въ названномъ каталогѣ вѣроятно вкралась ошибка и я полагаю, что она была обусловлена книгой Штурма: Deutschlands Käfer. Въ этой книгѣ подъ именемъ ruficornis De Geer описывается aterrimus Eschscholz.

Въ Ярославскомъ каталогѣ Белля приведенъ H. piceus L. Тутъ я предполагаю уже ошибку въ предположеніи [1]), потому что настоящій piceus L. мнѣ извѣстенъ только на югѣ Россіи: изъ сѣверной и средней Россіи я получалъ всегда только одного aterrimus Esch. У насъ подъ Москвою водятся двѣ разновидности H. aterrimus. У однихъ особей поверхность крылокрышекъ гладкая; кромѣ извѣстныхъ рядовъ и линій нѣтъ никакихъ точекъ. У другихъ промежутки постоянныхъ точечныхъ рядовъ испыканы крупными точками, расположенными то болѣе, то менѣе густо. Разность съ точками повидимому распространена далѣе къ югу, чѣмъ гладкая.

Изъ Тамбовской губерніи я получилъ отъ кн. В. А. Вяземскаго весьма интересную особь, которая по большинству признаковъ подходитъ къ пунктированной разновидности aterrimus Esch., но всетаки отличается отъ нея довольно рѣзко. Она гораздо менѣе ростомъ; туловище болѣе заострено впереди; верхняя поверхность тѣла не совсѣмъ черная, а имѣетъ голубоватый металлическій оттѣнокъ. Нижняя поверхность тѣла коричневая; усики темные. Вслѣдствіе указанныхъ здѣсь отличій эта особь ближе подходитъ къ H. dauricus Mannh. [1]) чѣмъ къ aterrimus Esch. Но этотъ dauricus до сихъ поръ пойманъ только въ числѣ двухъ экземпляровъ въ Нерчинскѣ, а поэтому еще сомнительно, можно ли отнести мой экземпляръ къ этому виду.

[1]) Когда эти строки уже были написаны, я получилъ изъ Ярославля экземпляры Hydrophilus подъ этикетомъ H. piceus. Мое предположеніе оправдалось. Присланные мнѣ экземпляры были ничто иное какъ H. aterrimus Esch.

Hydrochares Latr. Водожукъ.

caraboides L. (черный в.) Архглск. Финл. П-бургъ. Лифл. Риг. Яросл. Колывн. Барнл. Салр. Нижп. Москв. Горк. Ковно. Орел. Тамб. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Кирг. ст.

Замѣчательно, что до сихъ поръ я не нашелъ подъ Москвой ни одной изъ многихъ разновидностей этаго вида, встрѣчающихся въ западной Европѣ. А между тѣмъ видъ этотъ попадается у насъ чрезвычайно часто.

Hydrobius Leach. Прудовикъ.

fuscipes L. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Яросл. Барнл. Камчтк. Москв. Нижп. Орел. Тамбв. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Уралск. Кизлр. Индер. оз.

globulus Payk. (круглый п.) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл Москв. Польш. Харкв. Казн. Кирг. ст. Закавкз.

oblongus Hrbst. (продолговатый п.) Финл. П-бургъ. Москв. Орел.

bicolor Payk. (желтоватый п.) Москв. П-бургъ. Горк. Казн. Локтвск.

Philhydrus Sol. Бѣлоголовикъ.

lividus Forst. (желтый б.) П-бургъ.

[1]) Mannerheim: Bulletin de Moscou. 1852. IV. 297.

Риг. Яросл. Москв. Нижн. Горк. Польш. Орел. Тамбв. Радомсл. Казн. Кирг. ст. Закавкз.

melanocephalus Oliv. (двуцвѣтный б.) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Риг. Яросл. Сиб. Москв. Горк. Польш. Харкв. Казн. Кирг. ст. Туркмен. Закавкз.

Встрѣчается нерѣдко и var. testaceus F.

marginellus F. (маленькій б.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Польш. Москв. Нижн. Орел. Харкв. Моршнск. Казн. Сарпт. Кирг. ст.

* nigricans Zett. Лапл. Польш. Нижн. Орел. Юж. Росс.

Laccobius Er. Болотникъ.

minutus L. (сѣрый б.) Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Риг. Барнл. Москв. Горк. Польш. Радомсл. Харкв. Казн. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Ходжнт. Закавкз.

Berosus Leach. Пискунъ [1]).

aericeps Curt. Москв. Горк. Казн.

luridus L. Лапл. П-бургъ. Лифл. Барнл. Москв. Горк. Литв. Харкв. Тамбв. Казн.

Особи обоихъ видовъ, вынутыя изъ воды, издаютъ рѣзкій звукъ, происходящій отъ тренія брюшка о крылокрышки. Звукъ этотъ похожъ на издаваемый нѣкоторыми видами Clytus.

Spercheus Kugeln.

emarginatus Schall. Риг. Барнл. Москв. Польш. Казн. Сарпт. Крым. Закавкз.

---

[1]) Вѣроятно будетъ еще найденъ въ нашей провинціи: B. spinosus Stev. Лапл. Сарпт. Индер. оз. Ходжнт. Крым. Закавкз.

Limnebius Leach. Рясочникъ.

picinus Marsh. Финл. Москв. Польш. Казн.

papposus Muls. П-бургъ. Москв. Закавкз.

truncatellus Thunb. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Зап. Сиб. Москв. Горк. Польш. Казн.

Chaetarthria Waterh. Крошка.

seminulum Payk. (прирѣчная к.) Финл. П-бургъ. Лифл. Риг. Зап. Сиб. Москв. Польш. Харкв. Закавкз.

Подъ камнями на берегу рѣкъ, во второй половинѣ мая. Очень рѣдко.

Helophorus F. Морщинникъ.

nubilus F. П-бургъ. Лифл. Москв. Литв.

granularis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Вост. Сиб. Москв.

Встрѣчается и var. griseus Hrbst. найденный еще, кромѣ уже указанныхъ мѣстностей, въ Харьковѣ, Польшѣ, Казани и въ Камчаткѣ.

aquaticus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Сарпт. Амр. Москв. Харкв. Радомсл. Горк. Казн. Риг. Закавкз.

aeneipennis Thoms. Лапл. П-бургъ. Москв. Сарпт. (?) Кирг. ст.

По поводу синониміи двухъ послѣднихъ видовъ напутано чрезвычайно много. Беккеръ тоже содѣйствовалъ этой путаницѣ. Въ своемъ саратовскомъ каталогѣ онъ приводитъ grandis Illig., который есть ничто иное какъ aquaticus L., и приводитъ aquaticus L. Поэтому я и думаю, что подъ послѣднимъ онъ подразумѣвалъ aquaticus Er., который тождественъ съ aeneipennis Thoms.

nanus St. Москв. Польш. Казн. Сарпт. Кирг. ст.

pumilio Er. [1]) П-бургъ. Лифл. Москв. Литв.

Hydrochus Leach. Струйнокрылъ.

carinatus Germ. (продолговатый стр.) Москв. Горк. Казн. Южн. Росс.

* brevis Hrbst. Финл. П-бургъ. Литв. Смоленск. Казн. Вост. Сиб.

* elongatus Schall. Финл. П-бургъ. Барнл. Горк. Польш. Казн. Кирг. ст.

Ochthebius Leach. Прибрежникъ. [2])

pygmaeus F. (маленькій пр.) Финл. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв. Польш. Казн. Закавкз.

Hydraena Kug. Карликъ.

riparia Kug. Лапл. Финл. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв. Кирг. ст.

palustris Er. Москв. Польш. Юж. Росс.

Cyclonotum Er. Чернушка.

orbiculare F. (обыкновенная ч.). Финл. П-бургъ. Лифл. Яросл. Зап. Сиб. Москв. Нижн. Орел. Харкв. Казн. Сарпт. Ходжнт. Закавкз.

Sphaeridium F. Вертунъ.

scarabaeoides L. (четырепятнистый в.). Лапл. Каргополь. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Зап. Сиб. Кяхт. Москв. Нижн. Горк. Радомсл. Чернгв. Тамбв. Орел. Казн. Харкв. Кирг. ст. Закавкз.

bipustulatum F. П-бургъ. Риг. Зап. Сиб. Яросл. Москв. Нижн. Горк. Орел. Родомсл. Тамбв. Казн. Харкв. Самр. Оренбр. Ходжнт. Дербнт. Закавкз.

Cercyon Leach. Шаротѣлъ.

analis Payk. П-бургъ. Москв.

unipunctatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Москв. Горк. Харкв. Казн. Сарпт. Закавкз.

quisquilium L. П-бургъ. Москв.

haemorrhoidalis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Крым.

hæmorrhoum Gyll. Финл. П-бургъ. Москв. Орел. Казн. Юж. Росс. Кирг. ст.

Подъ камнями на берегу рѣкъ, въ Маѣ, рѣдко.

melanocephalus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв.

pygmaeus Illig. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

obsoletus Gyll. Москв.

lateralis Steph. Muls. Москв.

granarius Er. Москв.

terminatus Marsh. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Локтвск.

Cryptopleurum Muls. Летунъ.

atomarium F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Казн.

Megasternum Muls.

obscurum Marsh. Москва.

GYRINIDAE.

Gyrinus Geoffr. Кружалка.

minutus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Харкв. Казн. Элтон. оз. Богдо.

---

[1]) H. tuberculatus Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Казн.

[2]) Вѣроятно будетъ еще найденъ: O. marginipallens Latr. Финл. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст.

natator L. (быстрая к.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Барнл. Москв. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Тамбв. Казн. Харкв. Сарпт. Оренбрг. Кирг. ст. (Алгузъ. Тарбагатай.) Закавкз.

Криницкій ошибочно относитъ сюда же и G. austriacus Dahlb. который есть синонимъ G. distinctus Aub.,

urinator Illig. (большая к.) П-бургъ. Москв.

marinus Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Москв. Горк. Елатм. Казн. Кирг. ст. (Тарбагатай) Даур. Башкир. Туркмен.

* colymbus Er. Лифл. Горк. Харкв.

* opacus Sahlb.[1]) Финл. Горк. Оренбрг.

STAPHYLINIDAE.

Autalia Mannh.

rivularis Grav. Финл. Москв. П-бургъ.

Falagria Mannh.

nigra Grav. Москв. Харкв. Крым. Закавкз.

sulcata Payk.[2]) Финл. П-бургъ. Москв. Сарпт. Закавкз.

Bolitochara Mannh.

lunulata Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

bella Maerkl. Москв.

Aleochara Grav.

fuscipes F. П-бургъ. Барнл. Москв. Харкв. Самр. Сарпт. Закавкз.

bisignata Er. Москв. Дербнт. Закавкз.

tristis Grav. Финл. П-бургъ. Москв. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

brevipennis Grav. П-бургъ. Москв.

rufipennis Er. Москв. Тифлс. Ленкрн.

ruficornis Grav. Москв.

Подъ Москвою найденъ и var. b. Gyll.

erythroptera Grav. [1]) Москв. Дербнт. Закавкз.

Dinarda Lacord.

Maerkelii Ksw. [2]) Финл. Москв. Сарпт. П-бургъ.

Myrmedonia Er.

canaliculata F. Лапл. Финл. П-бургъ. Камчтк. Москв. Радомсл. Харкв. Сарпт. Закавкз.

collaris Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

lugens Grav. Финл. Москв.

laticollis Maerkl.[3]) Финл. Москв.

Tachyusa Er. Бѣгунья.

umbratica Er. Москв.

---

[1]) G. bicolor Payk. Финл. Екатербрг. Барнл. Даур. Крым. Астрхн. Закавкз.

Orectochilus villosus Mull. П-бургъ Барнл. Ловтвск. Самр. Закавкз.

[2]) Вѣроятно будетъ найдена еще: F. obscura Grav. Финл. П-бургъ. Крым. Кавкз.

[1]) Aleochara nitida Grav. Финл. П-бургъ. Байкл. Закавкз.

— lanuginosa Grav. Финл. П-бургъ. Закавкз.

— moesta Grav. Финл. П-бургъ. Закавкз.

— obscurella Grav. П-бургъ. Закавкз.

[2]) Lomechusa strumosa F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Закавкз.

Atemeles paradoxus Grav. Финл. П-бургъ. Казн. Сарпт.

[3]) Вѣроятно будетъ найдена еще: Calodera nigrita Mannh. П-бургъ. Закавкз.

leucopus Marsh. Финл. П-бургъ. Москв.

atra Grav. Финл. П-бургъ. Москв. Сарпт. Закавкз.

Oxypoda Mannh.

abdominalis Mannh.[1]) Финл. П-бургъ. Москв. Екатернслв. Сарпт. Крым.

Homalota Mannh.

occulta Er. П-бургъ. Москв.

talpa Heer. Финл. П-бургъ. Москв.

longicornis Grav. Финл. П-бургъ. Алтай. Вост. Сиб. Москв. Закавкз.

arcana Er. Москв.

languida Er. П-бургъ. Москв.

circellaris Grav. Финл. П-бургъ. Москв. Волн. Закавкз.

fungi Grav. [2]) Финл. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Gyrophaena Mannh. Горбачь.

affinis Sahlb. Москв.

nana Payk. Москв.

fasciata Marsh. [1]) Москв. Закавкз.

Trichophya Mannh. Волосатикъ.

pilicornis Gyll. Финл. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Habrocerus Er. Тонкоусъ.

capillaricornis Grav. Москв.

Tachinus Grav.

humeralis Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Ленкрн.

rufipes D. G. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Богнд. Москв. Горк. Казн. Закавкз.

flavipes F. Выбрг. П-бургъ. Москв.

pallipes Grav. Финл. П-бургъ. Москв. Кавкз.

subterraneus L. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Казн. Оренбрг.

* laticollis Grav. П-бургъ. Горк.

Tachyporus Grav. Вертушка.

obtusus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Казн. Самр.

abdominalis Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

chrysomelinus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Радомсл. Харкв. Казн. Сарпт. Оренбрг. Закавкз.

hypnorum F. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Закавкз.

ruficollis Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Харкв.

---

[1]) Oxypoda alternans Grav. П-бургъ. Закавкз.

[2]) Homalota elongatula Grav. Лапл. П-бургъ. Закавкз.
— sodalis Er. Финл. П-бургъ Закавкз.
— angustula Gyll. Лапл. П-бургъ. Закавкз.
— celata Er. П-бургъ. Закавкз.
— analis Grav. П-бургъ. Закавкз.
— atramentaria Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Кавкз.
— incana Er. П-бургъ. Кавкз.
— orbata Er. Финл. П-бургъ. Кавкз.
— graminicola Grav. Лапл. П-бургъ. Кавкз.
— pavens Er. П-бургъ Кавкз.
— luridipennis Mannh. Финл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Закавкз.
— fusca Sahlb. Лапл. П-бургъ. Крым.
— orphana Er. П-бургъ. Кавкз.
— aterrima Grav. Финл П-бургъ. Кавкз.
— impressifrons Sahlb. Финл. П-бургъ.
— parva Sahlb. Финл П-бургъ. Кавкз.
— plana Gyll. Финл. П-бургъ. Закавкз.

[1]) Myllaena minuta Grav. Финл. Закавкз.

scitulus Er. Выбрг. П-бургъ. Москв. Горк. Сарпт. Дербнт.

pusillus Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

transversalis Grav.[1]) П-бургъ. Москв.

Conurus Steph. Конусъ.

littoreus L. Финл. П-бургъ. Москв. Яросл. Горк. Казн. Сарпт.

pubescens Payk. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Екатернслв. Харкв. Казн. Кавкз.

pedicularius Grav. Финл. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Boletobius Steph. Трутоѣдъ.

cingulatus Mannh. Москв. Барнл. Ленкрн.

inclinans Grav. Москв.

Рѣдко попадаются разновидности у которыхъ только одна голова черная.

formosus Grav. Финл. П-бургъ. Москв.

atricapillus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Радомсл. Кам.-Подлск. Оренбрг. Закавкз.

lunulatus L. Лапл. Финл. Москв. Харкв. Самр.

pygmaeus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Закавкз.

Mycetoporus Mannh.

splendidus Grav.[2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

Подъ Москвою до сихъ поръ мнѣ попадался всегда только var. b. Gyll.

[1]) Tachyporus brunneus F. Финл. Кавкз.

[2]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Mycetoporus lepidus Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Закавкз.
– longulus Mannh. П-бургъ. Украйн.
Heterothops dissimilis Grav. П-бургъ. Закавкз.

Quedius Steph.

fulgidus F. Лапл. П-бургъ. Курл. Яросл. Барнл. Москв. Кам.-Подлск. Закавкз.

cruentus Oliv. Москв. Закавзк.

fuliginosus Grav. П-бургъ. Яросл. Москв. Закавкз.

xanthopus Er.[1]) П-бургъ. Москв.

Creophilus Mannh. Мясникъ.

maxillosus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Зимн. бер. Барнл. Москв. Горк. Орел. Нижн. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Екатернслв. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Закавкз.

Emus Curt.

* hirtus L. Горк. Самр.

Leïstotrophus Perty.

murinus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Даур. Нерчск. Москв. Горк. Елатм. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Самр. Сарпт. Астрхн. Оренбрг. Закавкз.

Staphylinus L. Хищникъ.

pubescens D. G. (х. красавецъ). Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг.

erypthropterus L. (краснокрылый х.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Горк. Харкв. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.

caesareus Cederj. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк. Екатернслв. Казн. Самр. Крым. Закавкз.

[1]) Quedius impressus Pz. П-бургъ. Закавкз.

Ocyрus Steph. Быстропогъ.

fuscatus Grav. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Горк. Казн. Дербнт.

У самцовъ этаго вида, пойманныхъ подъ Москвою, находится коротенькая вдавленная черточка на задней части срединной линіи спинки.

picipennis F. Финл. П-бургъ. Дерпт. Барнл. Москв. Казн. Оренбрг. Кирг. ст. Закавкз.

brunnipes F. Финл. Москв. Кавкз.

* similis F. П-бургъ. Нижн. Орел. Закавкз.

* ater Grav.[1]) Горк. Казн.

cupreus Ross. Лапл. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Philonthus Curt. Точечникъ.

intermedius Lacord. Ярослв. Москв. Закавкз

aeneus Ross. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Тамбв. Радомсл. Харкв. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

atratus Grav. Финл. П-бургъ. Ярослв Салр. Москв. Сарпт. Закавк.

marginatus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Радомсл. Казн.

corvinus Er. Москв. Закавкз.

sanguinolentus Grav. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Горк. Казн.

sordidus Grav. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Даур. Москв. Харкв. Крым.

splendens F. Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Москв. Радомсл. Закавкз.

[1]) Вѣроятно будетъ еще найденъ:
Ocyрus morio Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Кавкз.

ebeninus Grav. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Сарпт. Закавкз.

aerosus Kiesw. Москв.

politus L. Лапл. Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Закавкз.

varians Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Сарпт. Закавкз.

micans Grav. Лапл. Зимн. бер. Три острова. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв.

agilis Grav. Лапл. Финл. Москв.

splendidulus Grav. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Кавкз.

vernalis Grav. Финл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Кавкз.

fulvipes F. Финл. П-бургъ. Ярослв. Локтвск. Москв. Моршнск. Закавкз.

lepidus Grav. Финл. Ярослв. Москв.

nigritulus Grav. Москв.

cephalotes Grav. Финл. П-бургъ. Москв.

fumigatus Er. П-бургъ. Москв.

albipes Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

debilis Grav. Москв. Дербнт. Закавкз.

* laminatus Creutz. Лапл. Финл. П-бургъ. Горк. Кавкз.

* tenuis F.[1]) П-бургъ. Горк. Закавкз.

[1]) Вѣроятно, современемъ, будутъ найдены ще:
Philonthus carbonarius Gyll. П-бургъ. Кавкз.
— lucens Mannh. П-бургъ. Кавкз.
— umbratilis Grav. П-бургъ. Кавкз.
— varius Gyll. Лапл. Финл. Барнл. П-бургъ. Закавкз.
— fimetarius Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Кавкз.
— bipustulatus Pz. Финл. П-бургъ. Барнл. Кавкз.

Xantholinus Serv.

rufipennis Er. Москв.
lentus Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Оренбрг.
punctulatus Payk. Финл. П-бургъ. Москв. Тифлс.
tricolor F.[1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Закавкз.
* ochraceus Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ.

Leptacinus Er.

formicetorum Maerkl. Финл. П-бургъ. Москв. Сарпт.

Lathrobium Grav.

elongatum L. [2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Закавкз.

Achenium Curt.

depressum Grav. Москв. Харкв.
humile Nic. Москв. Самр. Сарпт.

Cryptobium Mannh.

fracticorne Payk. Финл. П-бургъ. Москва.

Stilicus Latr.

subtilis Er. Москв.

rufipes Germ.[1]) Финл. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Paederus F. Синекрылъ.

fuscipes Curt. П-бургъ. Москв. Сарпт. Закавкз.
riparius L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Моршнск. Тамбв. Кам.-Подлск. Харкв. Оренбрг. Закавкз. Астрхн.
ruficollis F. Москв. Закавкз.
littoralis Grav. Лапл. Финл. Локтвск. Москв. Закавкз.
limnophilus Er. Москв. Орел.

Euaesthetus Grav.

scaber Grav. Лапл. Финл. Москв.

Московскіе экземпляры отличаются тѣмъ, что бороздка на спинкѣ доходитъ до передняго края послѣдней.

Stenus Latr. Узкотѣлъ.

biguttatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Харкв. Сарпт. Закавкз.
bipunctatus Er. П-бургъ. Яросл. Москва.
circularis Grav. Москв. Лапл. Закавкз.
nigritulus Gyll. Выбрг. П-бургъ. Москв. Сарпт.
tarsalis Ljung. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Орел. Закавкз.
oculatus Grav. Лапл. Финл. Москв. Оренбрг. Закавкз.
binotatus Ljung. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

— ventralis Grav. П-бургъ. Барнл. Кавкз.
— quisquiliarius Gyll. Финл. П-бургъ. Кавкз.
— nigritulus Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Кавкз.
— procerulus Grav. П-бургъ. Кавкз.
— dimidiatus Sahlb. Финл. Закавкз.

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще Xantholinus procerulus Er. П-бургъ. Закавкз.

[2]) Lathrobium fulvipenne Grav. Лапл. Финл. П-бургъ.. Закавкз.
— longulum Grav. Финл. П-бургъ. Закавкз.

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены: Scopaeus laevigatus Gyll. П-бургъ. Закавкз.
Sunius angustatus Payk. П-бургъ. Закавкз.

Erichsoni Rey. Москв. Закавкз.
latifrons Er. П-бургъ. Москв.
canaliculatus Gyll. Лапл. П-бургъ. Москв.
ruralis Er. Москв. Закавкз.
ater Mannh. П-бургъ. Москв.
pubescens Steph. Москв.
providus Er. Выбрг. П-бургъ. Москв.
Juno F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Оренбрг. Закавкз.
pallitarsis Steph. Финл. Москв. Сарит. Закавкз.
fulvicornis Steph. Москв.
melanarius Steph. Москв. Закавкз.
humilis Er. Москв. Закавкз.
flavipes Steph.[1]) Москв.

Oxyporus F.

rufus L. Финл. П-бургъ. Яросл. Локтвск. Москв. Горк. Нижн. Орел. Кам.-Подлск. Екатернслв. Харкв. Оренбрг.

Bledius Steph. Оруженосецъ.

fracticornis Payk. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Харкв. Оренбрг. Сарит.
unicornis Germ. Москв. Закавкз.

Platystethus Mannh. Зубачъ.

morsitans Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Оренбрг. Закавкз.
nodifrons Sahlb.[2]) Финл. П-бургъ. Москв. Сарит. Закавкз.

Oxytelus Grav. Острохвостъ.

rugosus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Самр. Оренбрг. Закавкз.

Московскіе экземпляры этаго вида представляютъ большой интересъ. По формѣ, скульптурѣ и окраскѣ тѣла, они совершенно схожи съ западноевропейскими. Но отъ послѣднихъ они отличаются слѣдующими признаками: жевательный край верхнихъ челюстей вооруженъ близь верхушки двумя очень большими, острыми зубами, между которыми выдается конецъ третьяго, гораздо меньшаго зубчика. Шипы на наружномъ краѣ голеней переднихъ ногъ расположены не въ одинъ, а въ два ряда. Изъ этаго видно, что наши экземпляры отличаются отъ западноевропейскихъ признаками совсѣмъ другихъ родовъ. Но отдѣлить ихъ, не только въ другой родъ, но даже въ другой видъ, я считаю невозможнымъ, именно вслѣдствіе полной тождественности ихъ во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

depressus Grav. Финл. Москв. Закавкз.
insectatus Grav. Москв.
inustus Grav. Москв.
piceus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Сарит. Закавкз.
sculptus Grav. П-бургъ. Барнл. Москв. Сарит. Закавкз.
pumilus Er. Москв.
complanatus Er. Москв.
nitidulus Grav.[1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Оренбрг. Кавкз.

Trogophloeus Mannh. Колонистъ.

pusillus Grav. Финл. П-бургъ. Москв.
tenellus Er.[2]) Москв.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Stenus fuscipes Grav. Лапл. Финл. Закавкз.
[2]) Platystethus cornutus Grav. Лапл. Финл. П-бургъ. Закавкз.

[1]) Oxytelus sculpturatus Grav. Финл. П-бургъ. Закавкз.
[2]) Trogophloeus riparius Lac. П-бургъ. Закавкз.
— elongatulus Er. П-бургъ Закавкз.
— corticinus Grav. П-бургъ. Закавкз.

Anthophagus Grav. Долгокрылъ.

omalinus Zett. Лапл. Финл. Москв.
testaceus Grav. П-бургъ. Москв.
austriacus Er. Москв.
caraboides L. [1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Оренбрг.

Lesteva Latr.

macroelytron Fourcr. П-бургъ. Закавкз. Москв.,

Московскіе экземпляры отличаются значительной величиной, именно $3^{3}/_{4}$ ‴.

Acidota Steph. Подземникъ.

crenata F.[2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

Подъ Москвою водится только var. rufa Grav.

Arpedium Er.

quadrum Grav. Лапл. Финл. Москв.

Подъ Москвою встрѣчается разновидность съ рыжими крылокрышками, задній край которыхъ свѣтлѣе.

Homalium Grav.

rufulum Er. Москв.
planum Payk. Лапл. Финл. Москв.
pusillum Grav.[3]) Финл. Москв.

Anthobium Steph. Цвѣтолюбъ.

minutum F. Лапл. П-бургъ. Москв.

Megarthrus Steph. Гнилушечникъ.

depressus Payk. Финл. П-бургъ. Москв. Закавкз.

[1]) Anthophagus alpinus F. Лапл. Финл. Закавкз.

[2]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Olophrum piceum Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Закавкз.

[3]) Homalium rivulare Payk. Финл. П-бургъ. Закавкз.
— caesum Grav. Финл. П-бургъ. Закавкз.
— rufipes Fourcr. Лапл. П-бургъ. Закавкз.

PSELAPHIDAE.

Tyrus Aub.

mucronatus Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Житмр.

Pselaphus Hrbst. Ощупникъ.

Heisei Hrbst. Финл. П-бургъ. Москв. Кіев. Закавкз.
dresdensis Hrbst. Москв. Кіев.

Trichonyx Chaud.

Maerkelii Aub. Москв.
sulcicollis Redtb. П-бургъ. Финл. Москв. Кіев.

Euplectus Leach.

Karstenii Rchnb. Финл. Москв. Кіев. Житмр.
nanus Rchnb. Финл. Москв. Кіев. Сарпт.
signatus Rchnb. Финл. Москв. Кіев.
ambiguus Rchnb. Финл. Москв. Кіев.

Bryaxis Leach. Муравьеѣдъ.

longicornis Leach. Москв. Кіев. Оренбрг. Сарпт.
fossulata Rchnb. Москв Кіев.

Bythinus Leach.

bulbifer Rchnb. П-бургъ. Москв. Кіев. Сарпт. Закавкз.

Trimium Aub.

brevicorne Rchnb. [1]) Финл. Москв. Житмр. Закавкз.

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Claviger foveolatus Müll. Финл. Закавкз.

SCYDMAENIDAE.

Scydmaenus Latr.

elongatus M. et K. Финл. Москв. Кіев.
angulatus M. et K. Москв. Кіев.
scutellaris M. et K. Финл. Москв. Кіев.
pusillus M. et K. Финл. Москв. Кіев. Кавкз.
claviger M. et K. Финл. Москв. Кіев.
Maeklinii Mannh.[1]) Финл. П-бургъ. Москв. Кіев.
* hirticollis Illig. Лапл. Финл. Горк. Кіев. Сарпт.

Eumicrus Castelu.

* rufus M. et K. П-бургъ. Горк. Кіев. Кам.-Подлск.
tarsatus M. et K.[2]) Москв. Кіев.

Euthia Steph.

* plicata Gyll. Горк. Кіев.

SILPHIDAE.

Necrophorus F. Могильщикъ.

vespillo L. (обыкновенный м.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Колывн. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Пятигрск.
vestigator Herschl. П-бургъ. Курл. Яросл. Барнл. Колывн. Нерчск. Москв. Орел. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Кирг. ст. Туркестн. Закавкз.
investigator Zett. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Камчтк. Москв. Горк. Орел. Екатерслв. Казн. Оренбрг. Закавкз.
mortuorum F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Нерчск. Якткс. Амр. (Никлвск.) Москв. Казн. Астрхн. Закавкз.

Necrodes. Leach.

littoralis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Зап. Сиб. Риг. Москв. Нижн. Горк. Орел. Екатерслв. Харкв. Астрхн. Закавкз.

Silpha L. Мертвоѣдъ.

thoracica L. (красногрудый м.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Удск. острогъ. Барнл. Колывн. Нерчск. Якткс. Амр. (Никлвск.). Камчтк. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Екатеринслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Башкир.

Описанная мною S. Golowatschowi основана на экземплярахъ отличающихся отъ типическихъ нѣсколько большей величиной, болѣе рѣзкой скульптурой крылокрышекъ и спинки и болѣе сильнымъ развитіемъ восьмаго членика усиковъ. Впослѣдствіи я находилъ множество особей, представлявшихъ то ту, то другую изъ этихъ особенностей и вполнѣ согласенъ поэтому, что видъ этотъ не можетъ быть допущенъ. Это даже не разновидность, какъ полагаютъ Gemminger и Harold, а просто случайное отклоненіе отъ типа.

rugosa L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Зап. Сиб. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Харкв. Казн. Дербнт. Кирг. ст. Ходжнт.
dispar Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Яросл. Зап. Сиб. Москв. Владмр. Елатм. Казн. Оренбрг.

---

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Scydmaenus exilis Er. Финл. Житмр.
— nanus Schaum. Финл. Житмр.

[2]) Eumicrus Hellwigii Hrbst. П-бургъ. Кіев.

opaca L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Зап. Сиб. Нерчинск. Якт ск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Вдадмр. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Екатербрг. Астрхн.

carinata Illig. Лапл. Финл. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв. Нижн. Орел. Елатм. Екатерслв. Харкв. Казн. Самр. Сарпт. Астрхн. Пятгрск. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Каркарлнск. Тарбагт.) Иссыкъ-кулъ.

tristis Illig. Финл. П-бургъ. Ярослв. Зап. Сиб. Москв. Нижн. Екатерслв. Кирг. ст.

atrata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Зимн. бер. Барнл. Салр. Удск. остр. Нерчск. Мосьв. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерсл. Харкв. Казн. Крым. Пятигрск. Закавкз.

* sinuata F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Зап. Сиб. Даур. Нерчск Амр. (Никлвск.) Горк. Нижн. Моршнск. Казн. Оренбрг. Радомсл Кіев. Кам.-Подлск. Екатерслв. Самр. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Башкир. Кирг. ст. (Каркаралнск. Аягузъ).

reticulata F. [1]) Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Нижн. Вязм. Елатм.

* quadripunctata L. Финл. Нижн. Радомсл. Кіев. Харкв. Кам.-Подлск.

Choleva. Мертвечинникъ.

angustata F. П-бургъ. Локтвск. Москв. Кіев. Харкв.

fumata Spence. П-бургъ. Москв. Кіев. Сарпт.

tristis Pz. Финл. П-бургъ. Москв Кіев.

cisteloides Fröhl. Москв.

strigosa Kraatz.[1]) Москв.

Colon Hrbst.

calcaratum Er. Москв. Кіев.

serripes Sahlb. Финл. П-бургъ. Москв. Кіев.

bidentatum Sahlb. [2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Кіев.

Sphaerites Duft.

* glabratus F. П-бургъ. Горк. Екатернбрг.

Anisotoma Illig.

dubia Kugln. Москв. Радомсл. Сарпт.

Liodes Latr.

humeralis Kugln. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Радомсл. Казн.

axillaris Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Казн.

glaber Kugln. П-бургъ. Москв. Казн.

Amphycillis Er.

globiformis Sahlb. Финл. Москв. Казн.

Agathidium Illig.

seminulum L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Радомсл. Оренбрг.

haemorrhoum Er. Москв.

atrum Payk. Москв.

---

[1]) Вѣроятно будетъ еще найдена:
Silpha obscura L. Финл. П-бургъ. Риг. Зап. Сиб. Амр. (Никлвск.) Астрхн. Закавкз. Кирг. ст (Каркаралнск. Тарбагат.). Иссыкъ-Кулъ. Самр. Казн. Ходжнт. Вѣрное.

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Choleva fusca Pz. П-бургъ. Казн. Кіев.
— nigricans Spence. П-бургъ. Кіев.
— morio F. П-бургъ. Барнл. Кіев. Крым.
— sericea F. Финл. П-бургъ. Радомсл. Кіев.
— picipes F. Лапл. Кіев.

[2]) Colon dentipes Sahlb. Финл. Кіев.
— appendiculatus Sahlb. Финл. Кіев.

laevigatum Er. Москв.
rotundatum Gyll. Москв.

Calyptomerus Redt.

alpestris Redt. Москв.

Clambus Fisch. Щитникъ.

armadillo De Geer. П-бургъ. Москв. Самр.

TRICHOPTERYGIDAE.

Trichopteryx Kirb. Страннокрылъ.

atomaria De Geer. П-бургъ. Москв.
fascicularis Hrbst. П-бургъ. Москв.
thoracica Waltl. Москв.
pumila Er. Москв.
clavipes Gillm. Финл. Москв.
sericans Heer. П-бургъ. Москв. Самр.

Ptilium Er. Перышко.

fuscipenne Foerst. П-бургъ. Москв.
saxonicum Gillm. Москв.
Kunzei Heer. Москв.
myrmecophilum Allib. Москв. Харкв.

Ptenidium Er.

laevigatum Gillm. Москв.
apicale Gillm. Москв.
pusillum Gyll. Финл. П-бургъ. Москв.
formicetorum Kraatz. Москв.

SCAPHIDIIDAE.

Scaphidium Oliv.

quadrimaculatum Oliv. Финл. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв. Горк. Казн.

Scaphisoma Leach. Лодочка.

agaricinum L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Салр. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Тамбв. Казн.
assimile Er. Москв.

HISTERIDAE.

Platysoma Leach. Плоскотѣлъ.

depressum F. (сдавленный п.) Лапл. Финл. Риг. Барнл. Москв. Горк. Вилн. Радомсл. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

Я нашелъ близь Москвы (въ Царицынѣ) и var. deplanatum. Мнѣ кажется, что эту форму не должно смѣшивать съ depressum F. и что Гилленгалль былъ правъ, когда отдѣлилъ ее.

oblongum F. (продолговатхй п.) Финл. Риг. Москв. Горк. Харкв.
lineare Er. (узкій п.) Москв.
frontale Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Казн.
angustatum E. H. [1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Казн.

Paromalus Er.

paralellopipedus Hrbst. П-бургъ. Риг. Москв. Харкв.
*flavicornis Hrbst. Горк.
complanatus Er. Москв.

Hister L. Карапузикъ.

cadaverinus E. H. (трупоядный к.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Зап. Сиб. Москв. Радомсл. Харкв. Казн. Сартв. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.
sinuatus Illig. Риг. Яросл. Барнл.

---

[1]) Вѣроятно въ нашей провинціи будетъ найдена еще:
Hololepta plana Fuesl. П-бургъ. Риг. Харкв. Сарпт.

Москв. Нижн. Горк. Вилн. Радомсл. Орел. Елатм. Казн. Кам.-Подолск. Харкв. Сарпт. Астрхн. Оренбрг. Закавкз.

carbonarius Illig. Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Москв. Елатм. Харкв. Сартв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

neglectus Germ. П-бургъ. Ярослв. Москв. Оренбрг.

stercorarius E. H. П-бургъ. Москв. Радомсл. Сарпт. Оренбрг.

*purpurascens Hrbst. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Барнл. Змеингрск. Горк. Мценскъ. Казн. Оренбрг. Закавкз.

duodecimstriatus Schrank. Финл. Риг. Локтвск. Нерчск. Москв. Харкв. Сартв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн.

Подъ Москвою встрѣчается только var. 14-striatus Gyll.

unicolor L. (одноцвѣтный к.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Колывн. Барнл. Кяхт. Иркутск. Нерчск. Москв. Астрхн.

merdarius E. H. Финл. П-бургъ. Москв.

bimaculatus L. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Локтвск. Иркутск. Москв. Моршск. Сартв. Оренбрг. Астрхн. Кирг. ст. Закавкз.

bissexstriatus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Салр. Кяхт. Москв. Орел. Казн. Оренбрг.

*4-notatus Scrib.[1]) Горк. Казн. Оренбрг. Сарпт. Бухара.

Dendrophilus Leach. Древолюбъ.

punctatus Hrbst. Финл. (Або). П-бургъ. Москв.

[1]) Вѣроятно найдется еще Hister quadrimaculatus L. Риг. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз.

Saprinus Er. Улиточникъ.

nitidulus Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Зап. Сиб. Москв. Елатм. Екатерслв. Харкв. Казн. Сартв. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ) Закавкз.

speculifer Latr. Ярослв. Москв.

arenarius Marsh. Москв. Серпхв.

semipunctatus F. Москв. Сартв. Закавкз. Башкир. Кирг. ст. Локтвск.

quadristriatus E. H. Финл. Москв. Локтвск. Норъ-Зайс. Сартв. Кирг. ст. (Алакулъ).

Московскіе экземпляры нѣсколько больше австрійскихъ (2—2¼‴), а нижняя сторона ихъ тѣла имѣетъ такой же голубоватый оттѣнокъ какъ и верхняя.

* virescens Payk.[1]) Рязн. Сартв. Сарпт. Оренбрг. Закавкз. Бухара.

Gnathoncus J. d. Val.

rotundatus Kugeln. Лапл. Финл. П-бургъ. Колывн. Москв. Казн. Оренбрг. Юж. Росс. Кирг. ст. (Аягузъ).

Plegaderus Er.

saucius Er. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Acritus L. Conte.

nigricornis E. H. П-бургъ. Москв. Закавкз.

Abraeus Latr.

globulus Creutz. Москв.

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены:
Saprinus aeneus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Казн. Оренбрг. Сартв. Кирг. ст. (Аягузъ) Закавкз.
— immundus Gyll. П-бургъ. Сартв. Самр. Оренбрг. Закавкз.
— conjungens Payk. П-бургъ. Казн. Оренбрг. Крым. Башкир. Закавкз.

PHALACRIDAE.

Phalacrus Payk. Одуваночникъ.

corruscus Payk.[1]) П-бургъ. Барнл. Москв. Харкв. Закавкз.

Olibrus Er.

bicolor F. П-бургъ. Салр. Москв. Горк. Мценскъ. Екатерслв. Харкв. Сартв. Сарпт. Оренбрг. Дербнт.

Stephensi Steph. Москв.

millefolii Payk. П-бургъ. Москв. Горк. Оренбрг.

consimilis Marsh. Москв.

piceus Steph.[2]) Москв.

NITIDULARIAE.

Cercus Latr.

bipustulatus Payk. Лапл. П-бургъ. Москв. Сарпт.

pedicularius L. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Харкв. Сарпт. Дербнт.

sambuci Er. Москв. Амр. (Никлвск.)

Brachypterus Kugeln.

urticae F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Сарпт.

glaber Newm.[3]) Москв.

Epuraea Er.

oblonga Hrbst. Лапл. Финл. Москв.

* obsoleta F. Лапл. Финл. П-бургъ. Горк.

* florea Er. П-бургъ. Горк. Казн.

limbata F. Финл. Яросл. Салр. Москв. Польш. Радомсл. Сартв.

silacea Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв.

variegata Hrbst. Лапл. Финл. Москв.

longula Er. Москв.

decemguttata F. Москв. Харкв.

angustula St. Москв.

parvula St. П-бургъ. Москв. Горк. Польш. Казн.

Nitidula F. Трупоѣдъ.

bipustulata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Харкв. Казн.

flavomaculata Ross. Финл. Москв. Сарпт. Закавкз.

rufipes L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Локтвск. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Сарпт.

Soronia Er. Глодальщикъ.

grisea L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Нижн. Горк. Казн. Сарпт.

punctatissima Illig.[1]) Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Казн.

Ipidia Er.

* quadrinotata F. Лапл. Финл. П-бургъ. Горк.

Omosita Er. Гробовникъ.

depressa L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Казн. Харкв.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Phalacrus substriatus Gyll. П-бургъ. Казн. Оренбрг. Сартв.

[2]) Olibrus aeneus F. Лапл. П-бургъ. Оренбрг.

[3]) Brachypterus gravidus Ill. П-бургъ. Сарпт. Дербнт.

[1]) Вѣроятно будетъ найдена еще: Amphotis marginata F. Яросл. Кам.-Подольскъ.

discoidea F. Москв. Харкв.

colon L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Локтвск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Казн. Сарпт.

Meligethes Kirb. Блестянка.

aeneus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Горк. Сартв.

subaeneus St. Москв. Сарпт. Дербнт.

lepidii Miller. Москв.

umbrosus St. Москв.

maurus St. Москв. Кам.-Подлск.

incanus St. Москв.

tristis St. Москв.

brevis St. Москв.

hebes Er. Москв.

rufipes Gyll. Финл. П-бургъ. Салр. Москв.

lumbaris St. Москв. Казн.

Pocadius Er.

ferrugineus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Сарпт.

У московскихъ экземпляровъ верхушка челюстей не простая, а вооружена маленькимъ зубчикомъ, нижній край котораго пиловидный.

Strongylus Hrbst.

* ater Hrbst. П-бургъ. Нижн. Горк. Казн.

Cychramus Kugeln.

* luteus F. Финл. П-бургъ. Барнл. Горк. Польш. Казн. [1]).

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Cychramus quadripunctatus Hrbst. Финл. П-бургъ. Курл. Казн.

Cryptarcha Schuk.

* imperialis F. Нижн. Сарпт.

strigata F. Москв. Горк. Казн. Риддрск. зав.

Ips F. Ипсъ.

quadripunctatus Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Риддрск. Амр. Москв. Владмр. Горк. Кам.-Подлск. Елатм. Харкв. Казн.

quadripustulatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Зап. Сиб. Москв. Нижн. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Моршск. Казн.

ferrugineus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Горк. Екатерслв.

Rhizophagus Hrbst.

dispar Payk. Лапл. П-бургъ. Москв.

depressus F. П-бургъ. Москв. Польш.

cribratus Gyll. Москв.

nitidulus F. Москв. Закавкз.

politus Hellw. П-бургъ. Москв.

bipustulatus F. П-бургъ. Москв. Горк. Польш.

* longicollis Gyll. П-бургъ. Смолнск. Закавкз.

TROGOSITIDAE. [1])

Peltis Geoffr.

ferruginea L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Зап. Сиб. Нерчск. Москв Владмр. Горк. Кам.-Подлск Казн. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

[1]) Вѣроятно будетъ найдена еще: Trogosita mauritanica L. Финл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Радомсл. Кам.-Подлск Харкв. Сарпт. Оренбрг. Астрахн. Туркмен. Закавкз.

oblonga L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Уралск.

* grossa L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Тихвн. Яросл. Перм. Барнл. Салр. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Горк. Кіев.

Thymalus Latr.

limbatus F. Лапл. Москв. Крым. Закавкз.

COLYDIDAE.

Orthocerus Latr. Щеточникъ.

clavicornis L. Лапл. Финл. Балт. порт. Риг. П-бургъ. Москв. Горк. Харкв.

crassicornis Er. Москв.

tereticornis Er. Москв.

Ditoma Illig. Булавочникъ.

crenata Hrbst. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Радомсл. Моршск. Харкв. Сартв. Казн. Сарпт. Оренбрг.

Pycnomerus Er.

terebrans Oliv. Москв.

Cerylon Latr.

histeroides F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Сарпт.

deplanatum Gyll. П-бургъ. Москв.

impressum Er. Москв.

CUCUJIDAE.

Laemophloeus Er.

denticulatus Preyssl. Москв.

* muticus F.[1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Нижн Казн.

Silvanus Latr.

surinamensis L. Яросл. Барнл. Москв. Радомсл. Казн. Дербнт. Ходжнт.

unidentatus Oliv. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Казн. Оренбрг. Харкв. Сарпт.

similis Er. Москв.

Dendrophagus Sch.

* crenatus Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Перм. Нижн.

CRYPTOPHAGIDAE.

Telmatophilus Heer. Болотница.

caricis Oliv. П-бургъ. Москв.

Antherophagus Latr. Пыльцеѣдъ.

silaceus Hrbst. Финл. Москв. Горк. Орел.

pallens F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Орел. Оренбрг.

nigricornis F.[2]) П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Москв. Орел. Оренбрг.

Cryptophagus Hrbst. Плеснеѣдъ.

acutangulus Gyll. П-бургъ. Москв. Сарпт. Дербнт.

crenulatus Er. Москв. Орел. Сарпт.

fumatus Marsh. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Brontes planatus L. П-бургъ. Яросл. Амр. (Никлвск.) Владвстк. Казн. Закавкз.

[2]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Emphylus glaber Gyll. Финл. П-бургъ. Кіев.

vini Pz. Москв.
badius St. Москв.
saginatus St. Москв.
subfumatus Kraatz. Москв.
quercinus Kraatz. Москв.
dorsalis Sahlb. Финл. Москв.

Paramecosoma Curt.

melanocephalum Hrbst. Москв.

Atomaria Steph.

atra Hrbst. П-бургъ. Москв. Сарат.
peltata Kraatz. Москв.
testacea Steph. П-бургъ. Москв.
turgida Er. Москв.
fuscata Sch. П-бургъ. Москв.
munda Er. Москв.
gravidula Er. Москв.
elongatula Er. Москв.
apicalis Er. Лапл. Финл. Москв.
nigriventris Steph. Москв.
linearis Steph. Москв.

Ephistemus Steph.

globulus Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

LATRIDIIDAE.

Monotoma Hrbst.

scabra Kunze. Москв. Кіев.
longicollis Gyll. Лапл. П-бургъ. Москв. Кіев.
angusticollis Gyll. [1]) Финл. П-бургъ. Москв. Кіев.

[1]) Вѣроятно будетъ найдена еще: Monotoma picipes Payk. Лапл. П-бургъ. Радомск. Кіев. Сарат. Закавкз.

Latridius Hrbst. Скрытникъ.

carbonarius Mannh. Москв. Закавкз.
transversus Oliv. П-бургъ. Москв.
anthracinus Mannh. Москв.
minutus L. П-бургъ. Яросл. Камчтк. Москв. Волн. Дербнт.
angusticollis Humm. П-бургъ. Москв. Барнл.
carinatus Gyll. Москв.
planatus Mannh. Москв.
lardarius De Geer. П-бургъ. Москв.
assimilis Mannh. П-бургъ. Москв.

Corticaria Marsh. Зонточникъ.

denticulata Gyll. Москв.
badia Mannh. Москв. Колывн. Закавкз.
gibbosa Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Сѣв. Росс. Колывн. Москв. Кам.-Подск. Харкв. Закавкз.
parvula Mannh. Москв.
fuscula Humm. Лапл. Финл. П-бургъ. Колывн. Камчтк. Москв. Литв. Волн. Закавкз.
pubescens Gyll. Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Радомсл.
truncatella Mannh. Москв.
serrata Payk. П-бургъ. Москв. Елатм. Харкв.
longicornis Hrbst. П-бургъ. Москв.

MYCETOPHAGIDAE.

Mycetophagus Hellw. Грибоѣдъ.

atomarius F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк.
variabilis Hellw. Лапл. П-бургъ.

Ярослв. Барнл. Москв. Рязн. Харкв. Сарпт. Закавкз.

multipunctatus Hellw. Лапл. П-бургъ. Москв. Горк. Казн. Оренбрг.

fulvicollis F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Казн.

populi F. П-бургъ. Москв. Казн.

quadripustulatus L. П-бургъ. Ярослв. Салр. Москв. Нижн. Горк. Радомсл. Елатм. Казн. Сартв. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.

* quadriguttatus Müll. Ярослв. Нижн. Орел. Казн. Сартв.

Litargus Er.

bifasciatus F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Горк. Казн. Сарпт.

DERMESTIDAE.

Byturus Latr. Ягодникъ.

tomentosus F. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Москв. Нижн. Горк. Орел. Вязм. Моршск. Казн. Закавкз. Кузнец. гор.

sambuci Scop. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Радомсл. Кам.-Подлск.

Dermestes L. Кожеѣдъ.

lardarius L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Зап. Сиб. Риг. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Моршск. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Закавкз. Амр. (Никлвск.)

murinus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Зап. Сиб. Москв. Владмр. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сартв. Астрхн. Кирг. ст. (Аягузъ)

laniarius Illig. Лапл. Барнл. Москв. Горк. Казн. Сартв. Оренбрг. Сарпт.

tesselatus F. Финл. Барнл. Локтвск. Москв. Харкв. Екатерслв. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. (Каркаралнск.)

* bicolor F. Нижн. Орел. Крым. Закавкз.

* cadaverinus F. [1]) Финл. П-бургъ. Лифл. Колывн. Даур. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Нижн. Орел. Кирг. ст. (Каркаралнск) Закавкз.

Attagenus Latr. Атагенъ.

piceus Oliv. Москв. Нижн. Екатербрг. Горк. Орел. Елатм. Казн. Сарпт. Харкв.

Schaefferi Hrbst. Финл. П-бургъ. Москв. Вилн. Харкв. Сартв. Оренбрг.

Megatoma Hrbst.

undata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Харкв. Самр.

Trogoderma Latr.

elongatulum F. П-бургъ. Москв.

Tiresias Steph.

serra F. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Москв.

Anthrenus Geoffr. Антренъ.

varius F. Москв. Сарпт. Дербнт. Ходжнт. Барнл.

---

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены:
Dermestes vulpinus F. П-бургъ. Локтвск. Туруханскъ. Юж. Росс. Киргиз. ст. (Аягузъ) Закавкз.
— Frischii Kugeln. Ярослв. Барнл. Амр. (Никлвск.) Сарпт. Кирг. ст. Бухр. Закавкз.

museorum L. [1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Горк. Сартв. Оренбрг. Кирг. ст. (Алакулъ)

BYRRHIDAE.

Syncalypta Steph. Мшанка.

setosa Waltl. Финл. П-бургъ. Москв.
paleata Er. Москв.
spinosa Ross. П-бургъ. Москв. Мценскъ.

Byrrhus L. Пилюльщикъ.

pilula L. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Яросл. Зим. бер. Три остров. Змеингрск. Нерчск. Москв. Владмр. Радомсл. Кам.-Подлск. Вязьм. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Подъ Москвою встрѣчаются часто слѣдующія разновидности: var. a Steff.—Var. b Steff. — Var. c Steff. — Var. arietinus Steff.

dorsalis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Екатербрг. Змеингрск. Москв. Харкв. Симбрск. Закавкз.

Вмѣстѣ съ типическими особями встрѣчается подъ Москвою и var. e Steff. = B. morio Illig.

regalis Steff. Москв.

Cytilus Er. Пріютайка.

varius F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Мценскъ. Горк. Полтв. Харкв. Казн.

Pedilophorus Steff.

aeneus F. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Владмр. Нижн. Елатм.

nitens Pz. П-бургъ. Риг. Локтвск. Москв. Горк. Моршск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сарпт.

GEORYSSIDAE.

Georyssus Latr. Носильщикъ.

pygmaeus F. Лифл. Колывн. Москв. Горк. Плоцкъ. Юж. Росс. Кирг. ст. Закавкз.

PARNIDAE.

Parnus F. Коготникъ.

prolifericornis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Сарпт. Кирг. ст. Закавкз.
auriculatus Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Польш. Харкв.
nitidulus Heer. Москв. Закавкз. Зап. Сиб.
viennensis Heer. Москв.

HETEROCERIDAE.

Heterocerus F. Землекопъ.

hispidulus Ksw. Москв. Кам.-Подлск. Кирг. ст. Вост. Сиб.
marginatus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Серпхв. Моршск. Юж. Росс. Кирг. ст. (Аягузъ. Алакулъ.)
intermedius Ksw. П-бургъ. Москв. Казн.
obsoletus Curt. Москв. Юж. Росс. Кирг. ст.
laevigatus Pz. П-бургъ. Москв. Казн. Юж. Росс. Вост. Сиб.

[1]) Вѣроятно будетъ еще найденъ: Anthrenus scrophulariae L. Финл. П-бургъ. Риг. Екатерслв. Харкв. Монгол.

LUCANIDAE.

Platycerus Geoffr.

caraboides L. Финл. П-бургъ. Яросл. Салр. Нерчск. Москв. Нижн. Горк. Радомсл. Орел. Вязм. Елатм. Казн. Волн. Кам.-Подлск. Харкв. Ленкрн.

Рѣдко встрѣчается подъ Москвою var. rufipes Hrbst.

Sinodendron Hellw. Древанъ.

cylindricum L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Зап. Сиб. Кяхт. Ирктск. Нерчск. Москв. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Моршск. Казн. Харкв. Бухара. Ленкрн.

SCARABAEIDAE.

Caccobius Thoms.

Schreberi L. Москв. Нижн. Горк. Орел. Моршск. Чернгв. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Самр. Сартв. Астрхн. Харкв. Дербнт. Закавкз.

Onthophagus Latr. Калоѣдъ.

austriacus Pz. Финл. П-бургъ. Риг. Перм. Зап. Сиб. Кяхт. Москв. Орел. Моршск. Сартв. Казн. Волн. Чернгв. Харкв. Самр. Сарпт. Астрхн. Башкир. Закавкз.

coenobita Hrbst. Риг. Москв. Орел. Полтв. Закавкз.

vacca L. Финл. Риг. Москв. Горк. Харкв. Крым. Закавкз.

nuchicornis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Колывн. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Харкв. Моршск. Казн. Оренбрг. Самр. Астрхн. Сарпт. Дербнт. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

fracticornis Preyssl. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл в Москв. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Моршск. Казн. Самр. Крым. Закавкз.

ovatus L. Финл. Змеингрск. Москв. Мценскъ. Моршск. Радомсл. Чернгв. Харкв. Астрхн. Оренбрг. Закавкз.

Aphodius Illig. Навозникъ.

erraticus L. Финл. П-бургъ. Яросл. Зап. Сиб. Ирктск. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Полтв. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатернслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Пятигрск. Дербнт. Закавкз. Башкир.

fossor L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Зап. Сиб. Ирктск. Нерчск. Москв. Нижн. Владмр. Горк. Орел. Вязм. Радомсл. Екатернслв. Харкв. Казн. Самр. Астрхн. Туркест. Закавкз.

haemorrhoidalis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Салр. Москв. Орел. Казн. Оренбрг. Кам.-Подлск. Екатерслв. Самр.

foetens F. Лапл. Финл. П-бургъ. Зап. Сиб. Кострм. Москв. Горк. Орел. Моршск. Чернгв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Крым. Закавкз. Бухр.

fimetarius L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Колывн. Вост. Сиб. Москв. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ) Башкир. Туркестн.

* lutarius Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Салр. Горк. Казн. Оренбрг.

* tristis Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Горк. Закавкз.

* quadrimaculatus L. П-бургъ. Горк. Оренбрг. Юж. Росс.

ater De Geer. Лапл. П-бургъ. Риг. Яросл. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Орел. Казн. Астрхн. Закавкз.

granarius L. Финл. П-бургъ. Риг. Салр. Москв. Горк. Орел. Радомсл. Харкв. Казн. Сарпт. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

hydrochoeris F. Москв. Астрхн. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ)

sordidus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Кострм. Салр. Нерчск. Москв. Нижн. Горк. Вилн. Моршск. Одесс. Сарпт. Оренбрг. Уралск. Кирг. ст.

lugens Creutz. П-бургъ. Москв. Полтв. Кам.-Подлск. Екатернслв. Харкв. Дербнт. Закавкз.

nitidulus F. Финл. П-бургъ. Риг. Москв.

varians Duft. Москв. Локтвск. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Закавкз.

niger Pz. Лапл. Финл. Зим. бер. П-бургъ. Риг. Локтвск. Ирктск. Москв. Мценск. Кам.-Подлск. Кирг. ст. (Тарбагатай) Закавкз.

plagiatus L. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Казн. Харкв. Крым. Закавкз.

inquinatus Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Салр. Москв. Нижн. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Моршск. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз. Туркмен. Башкир.

melanostictus Schm. Москв. Орел. Херсн. Крым Закавкз. Туркмен.

sticticus Pz. Москв. Орел. Крым.

prodromus Brahm. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Казн. Крым. Закавкз.

rufipes L. Лапл. Зим. бер. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Москв. Орел. Подолія. Воронж. Казн. Чистополь. Уралск. Закавкз.

bimaculatus Laxmn. П-бургъ. Курл. Яросл. Локтвск. Москв. Владмр. Горк. Екатерслв. Харкв. Оренбрг. Одесс. Крым. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Башкир.

luridus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Владмр. Горк. Моршск. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Крым. Закавкз.

tessulatus Payk. Финл. Яросл. Москв.

depressus Kugln. Лапл. Финл. П-бургъ. Удск. остр. Барнл. Салр. Нерчск. Москв. Владмр. Орел. Казн. Моршск. Чернгв. Закавкз.

merdarius F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Перм. Барнл. Салр. Москв. Горк. Орел. Елатм. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Башкир.

scybalarius F. П-бургъ. Риг. Москв. Кавказъ.

pictus St. П-бургъ. Москв. Елатм.

pusillus Hrbst. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Елатм.

punctatosulcatus St. П-бургъ. Яросл. Локтвск. Москв. Вязм. Казн. Екатерслв. Харкв. Сарпт.

* subterraneus L. Финл. П-бургъ. Салр. Кяхт. Нерчск. Горк. Казн. Оренбрг. Дербнт. Закавкз. Туркмен.

* immundus Creutz.[1]) Горк. Кам.-Подлск. Волн. Казн. Оренбрг. Са-

---

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:

Aphodius limbatus Germ. П-бургъ. Юж. Росс. Оренбрг. Дербнт. Закавкз.

— conspurcatus L. Финл. П-бургъ. Риг. Локтвск. Бухр. Закавкз.

— piceus Gyll. Лапл. Арханглск. Финл. П-бургъ. Крым. Кирг. ст. (Аягузъ)

— rufescens F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Казн. Крым.

— foetidus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Салр. Казн. Крым.

рпт. Дербнт. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Каркаралинскъ). Колывн.

Ammoecius Muls.

sulcatus F. Москв. Колывн. Байкл. Оренбрг. Пятигрск. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ. Каркаралинскъ.)

* brevis Er. Нижн.

Oxyomus Casteln.

testudinarius F. [1]) Финл. Москв. Орел. Сарпт.

Rhyssemus Muls.

germanus L. Риг. Локтвск. Москв. Харкв. Оренбрг. Сарпт.

Aegialia Latr.

sabuleti Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ридрск. Москв.

Odontaeus Klug.

mobilicornis F. Москв. Нижн. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт.

Geotrupes Latr. Песколюбъ.

stercorarius L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Колывн. Даур. Нерчск. Москв. Владмр. Горк. Орел. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Моршск. Казн. Екатерслв. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст. Иссыкъ-Кулъ.

sylvaticus Pz. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Яросл. Салр. Кузнец. гор. Архангльск. Москв. Владмр. Орел. Елатм. Горк. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Вязм. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Oxyomussus F. Риг. Полтв. Оренбрг. Сарпт. Крым. Закавкз.

mutator Marsh. Москв. Орел. Кіев. Казн. Колывн. Астрхн.

vernalis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Яросл. Москв. Горк. Орел. Вилн. Радомсл. Казн. Закавкз.

Trox F.

sabulosus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Колывн. Перм. Москв. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ)

scaber L. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Колывн. Москв. Владмр. Елатм. Орел. Казн. Туркмен.

hispidus Laich. Москв. Херсн. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ) Барнл. Локтвск.

Hoplia L.

farinosa L. Москв. Владмр. Елатм. Екатерслв. Закавкз.

Serica M. Leay. Ночница.

brunnea L. [1]) Финл. П-бургъ. Дерпт. Яросл. Колывн. Москв. Владмр. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Казн. Оренбрг. Башкир.

Rhizotrogus Latr. Корнеѣдъ.

solstitialis L. (іюньскій к.) Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Джунгар. Иркт. Москв. Владмр. Нижн. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Кіев. Харкв. Моршск. Сартв. Казн. Сарпт. Уралск. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ) Туркмен. Башкир.

[1]) Вѣроятно будетъ еще найдена: Homaloplia ruricola F. П-бургъ. Радомсл. Харкв. Сарпт. Закавкз.

Melolontha F. Хрущъ.

hippocastani F. Финл. П-бургъ. Эстл. Яросл. Колывн. Иркт. Москв. Серпхв. Владмр. Нижн., Горк. Мценск. Орел. Вязм. Елатм. Моршск. Тамбв. Полтв. Казн. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ)

Phyllopertha Steph. Плодоѣдъ.

horticola L. (садовый п.) Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Мценск. Орел. Моршск. Вязм. Вилн. Радомсл. Кіев. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Колывн. Нерчск. Амр. (Никлвск.)

Anomala Samouel. Цвѣтоѣдъ.

aenea D. G. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Дерпт. Нерчск. Москв. Серпхв. Елатм. Владмр. Моршск. Радомсл. Кіев. Харкв. Сартв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Башкир.

Orycles Illig. Носорогъ.

nasicornis L. П-бургъ. Курл. Яросл. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Мценск. Тул. Орел. Моршск. Ковн. Радомсл. Кіев. Чернгв. Вилн. Пултуск. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Уралск. Пятигрск. Закавкз.

Oxythyrea Muls.

* stictica L. Смолнск. Вилн. Радомсл. Кам.-Подлск. Одесс. Екатерслв. Харкв. Крым. Область в. донск. Могилв. Борисоглбск. Сарпт. Астрхн. Уралск. Дербнт. Закавкз.

Cetonia F. Бронзовка.

aurata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Нижн. Горк. Орел. Вилн. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Волн. Харкв. Чернгв. Казн. Оренбрг. Область в. донск. Сартв. Сарпт. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст. Туркест. Колывн.

marmorata F. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Монгол. Нерчск. Москв. Орел. Ковн. Вилн. Кам.-Подлск. Харкв. Закавкз. Башкир.

floricola Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Колывн. Барнл. Даур. Нерчск. Москв. Горк. Орел. Елатм. Вязм. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Волн. Сартв. Сарпт. Крым. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст.

hungarica Hrbst. Москв. Одесс. Екатерслв. Харкв. Сартв. Крым. Пятигрск. Дербнт. Закавкз. Колывн.

Osmoderma Serv.

* eremita L. Финл. (Або). Серпхв. Елатм. Тул. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн.

Trichius F. Восковикъ.

fasciatus L. Лапл. Арханглск. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Алтай. Кяхт. Иркт. Амр. (Никлвск.) Камчтк. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Моршск. Радомсл. Харкв. Казн. Сартв. Астрхн. Уралск. Закавкз. Кирг. ст. (Ала-тау)

Valgus Scriba.

* hemipterus L. П-бургъ. Рязн. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Закавкз.

BUPRESTIDAE.

Dicerca Esch. Златка.

acuminata F. [1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Екатернбрг. Колывн. Барнл. Локтвск. Салр. Змеингрск. Кяхт. Даур. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Перм. Москв. Владмр. Казн. Оренбрг. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст. (Каркаралинск.)

Chalcophora Sol.

* mariana L. Финл. П-бургъ. Дерпт. Барнл. Локтвск. Змеингрск. Владмр. Горк. Могилв. Ковн. Вилн. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Poecilonota Esch.

* decipiens Mannh. Горк. Полтв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Барнл. Змеингрск.

Buprestis L.

rustica L. [2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Вятк. Перм. Яросл. Барнл. Локтвск. Кяхт. Ирктск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Тихвн. Москв. Владмр. Горк. Польш. Кіев. Кам.-Подлск. Казн. Закавкз. Туркмен.

Подъ Москвою встрѣчается и var. punctata F.

Phaenops Lac.

cyanea F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Змеингрск. Кяхт. Ирктск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Харкв. Закавкз.

Melanophila Esch. Березовка.

appendiculata F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Перм. Салр. Алтай. Удск. острг. Кяхт. Яктск. Ирктск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Chrysobothris.

* chrysostigma L. Лапл. Финл. П-бургъ. Перм. Боганд. Змеингрск. Салр. Нерчск. Владмр. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн.

Anthaxia Esch. Сосновка.

quadripunctata L. [1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Яросл. Перм. Колывн. Барнл. Кузнец. и Алтайск. гор. Удск. острг. Яктск. Ирктск. Нерчск. Даур. Москв. Владмр. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Сартв. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ) Башкир.

Coraebus Casteln. Цихорница.

elatus F. Москв. Мценск. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Крым. Дербнт. Закавкз.

---

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Dicerca berolinensis Hrbst. Финл. П-бургъ. Валдай, Оренбрг. Закавкз.
— moesta F. Финл. Радомсл. Барнл. Локтвск.
— alni. Финл. Чернгв. Казн.
— aenea L. Финл. П-бургъ. Колывн. Иртышъ. Казн. Оренбрг. Сарпт. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Каркаринск.) Ходжнт.
Poecilonota conspersa Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Перм. Барнл. Кяхт. Нерчск. Юж. Росс. Казн. Оренбрг. Сартв.

[2]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Buprestis octoguttata L. Финл. П-бургъ. Колывн. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг.
— flavomaculata F. Финл. П-бургъ. Шантаръ. Барнл. Локтвск. Ридрск. Яктск. Ирктск. Нерчск. Даур. Удск. Амр. (Никлвск.) Волн. Казн. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ) Закавкз.

[1]) Anthaxia nitida Ross. П-бургъ. Закавкз.

Agrilus Steph. Узкобрюхъ.

betuleti Ratz. Москв. Горк. Кяхт.
biguttatus F. Москв. Владмр. Мценск.

Подъ Москвою встрѣчается только var. b. Gyll., безъ бѣлыхъ пятенъ.

Roberti Chevrol. П-бургъ. Москв.
viridis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Перм. Колывн. Кяхт. Москв. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт.
* hyperici Creutz.[1]) Серпхв. Горк. Елатм. Радомсл.
* angustulus Illig. П-бургъ. Горк. Моршск. Кам.-Подлск. Волн. Оренбрг. Закавкз. Туркмен.

Trachys F. Блестякъ.

minuta L.[2]) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барн. Москв. Горк. Орел. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

TRIXAGIDAE.

Trixagus Kugeln. Шишечникъ.

dermestoides L. Финл. П-бургъ. Салр. Москв. Харкв.
brevicollis Bonv. Москв.
elateroides Heer. Москв.

ELATERIDAE.

Adelocera Latr.

fasciata L.[3]) Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Динабрг. Яросл. Барнл. Кузнец. гор. Нерчск. Москв. Владмр. Горк. Харкв. Казн. Кирг. ст.

Lacon Lap.

murinus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Колывн. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Вязм. Орел. Елатм. Моршск. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Башкир.

Elater L. Щелкунъ.

sanguineus L. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Екатербрг. Колывн. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Башкир.
sanguinolentus Schrank. Финл. П-бургъ. Ревел. Курл. Яросл. Колывн. Барнл. Даур. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Сартв. Харкв. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ) Башкир.
praeustus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Закавкз.
ferrugatus Lacord. П-бургъ. Курл. Москв. Орел. Перм. Сарпт. Дербнт.
balteatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Перм. Колывн. Иркутск. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн.
lythropterus Germ. Горк. Оренбрг. Москв.
pomorum Geoffr.[1]) П-бургъ. Горк. Казн. Оренбрг. Москв.

---

[1]) Agrilus lineola Ksw. П-бургъ. Воронж. Сарпт.
— subauratus Gebl. П-бургъ. Яросл. Моршск. Оренбрг. Локтвск. Змеингрск. Кяхт.

[2]) Trachys pygmaea F. Финл. Харкв. Сарпт. Chrysobothris affinis F. Финл. Радомсл. Сартв. Закавкз.

[3]) Adelocera punctata Hrbst. Финл. П-бургъ. Крым. Adelocera conspersa Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Салр. Амр. Казн.

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Elater nigrinus Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Барнл. Салр. Амр. (Никлвск.) Кам.-Подлск. Харкв.

Cryptohypnus Esch.

riparius F. Лапл. Зим. бер. Финл. П-бургъ. Курл. Барнл. Москв. Горк. Орел.

quadripustulatus F. Лапл. Финл. Курл. Москв. Оренбрг.

tenuicornis Germ. Курл. Москв.

pulchellus L. Лапл. Финл. Курл. Яросл. Москв. Сарпт. Крым. Дербнт.

Cardiophorus Esch.

ruficollis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Барнл. Салр. Москв. Харкв.

nigerrimus Er. Москв.

equiseti Hrbst. Финл. П-бургъ. Курл. Москв. Екатерслв. Харкв. Казн. Сарпт. Закавкз.

rubripes Germ. Курл. Москв. Оренбрг. Сартв.

Melanotus Esch.

crassicollis Er. Москв. Орел. Елатм.

rufipes Hrbst. П-бургъ. Курл. Динабрг. Яросл. Москв. Владмр. Вязм. Горк. Орел. Радомсл. Харкв. Казн.

punctolineatus Peler. П-бургъ. Салр. Москв. Харкв. Оренбрг. Крым. Кирг. ст.

* castanipes Payk. П-бургъ. Горк. Казн.

Limonius Esch. Хвощевникъ.

piłosus Leske. Финл. П-бургъ. Москв. Владмр.

aeruginosus Oliv. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Владмр. Вязм. Горк. Харкв. Казн.

minutus L. Лапл. Финл. Москв. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Башкир.

Athous Esch.

niger L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Мценск. Горк. Радомсл. Чернгв. Кіев. Орел. Елатм. Харкв. Казн. Оренбрг.

haemorrhoidalis F. Лапл. П-бургъ. Курл. Яросл. Салр. Москв. Нижн. Горк. Орел. Моршск. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Кирг. ст.

vittatus F. Финл. П-бургъ. Курл. Москв. Орел. Елатм. Харкв. Казн. Оренбрг.

subfuscus Müll. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Москв. Горк. Моршск. Казн. Закавкз.

* undulatus D. G.[1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Алтай. Кузнец. гор. Нерчск. Иркгск. Горк.

Corymbites Latr.

latus F. Москв. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Алгузъ) Семипалтнск. Колывн.

pectinicornis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Салр. Риддрск. Москв. Владмр. Горк. Вязм. Казн. Екатерслв.

castaneus L. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Салр. Риддрск. Барнл. Монгол. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн.

serraticornis Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв.

sjaelandicus Müll. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Яросл. Салр. Кузнец. гор. Москв. Орел. Нижн. Горк. Вязм. Тамбв. Харкв. Казн. Оренбрг.

Подъ Москвою водится и var. assimilis Gyll.

---

[1]) Athous longicollis L. П-бургъ. Курл. Закавкз.

quercus Oliv. Лапл. Архангльск. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Кирг. ст. (Аягузъ)

affinis Payk. Финл. П-бургъ. Барнл. Салр. Кузнец. гор. Москв. Горк. Радомсл.

* metallicus Payk. Курл. Горк. Нижн. Казн.

melancholicus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Колывн. Салр. Кузнец. гор. Иркт. Монгол. Москв.

aeneus L. Лапл. Каргпл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Екатербрг. Колывн. Удск. остр. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Радомсл. Кіев. Харкв. Казн. Башкир. Закавкз.

nigricornis Pz. П-бургъ. Москв. Елатм.

impressus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Екатербрг. Удск. острг. Москв. Горк. Мценск. Иссыкъ-Кулъ.

Подъ Москвою чаще встрѣчается var. b. Gyll.

tesselatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Курл. Екатербрг. Удск. острг. Колывн. Салр. Кузнец. гор. Якт. Нерчск. Москв. Орел. Елатм. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Пятигрск. Кирг. ст. Туркмен.

cruciatus F. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Москв. Горк. Полтв. Кам.-Подолск. Казн. Астрхн.

Agriotes Esch. Пшеничникъ.

ustulatus Schall. Курл. Ярослв. Орел. Москв.

sputator L. Финл. П-бургъ. Курл. Ярослв. Змеингрск. Москв. Горк. Орел. Елатм. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз.

obscurus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Ярослв. Колывн. Москв. Горк. Орел. Елатм. Харкв. Казн. Оренбрг.

lineatus L. Финл. П-бургъ. Курл. Ярослв. Барнл. Москв. Горк. Орел. Моршнск. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Сарпт.

pallidulus Illig. Москв.

* aterrimus L. П-бургъ. Риг. Горк.

Sericus Esch.

brunneus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Ярослв. Перм. Барнл. Удск. остр. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Кам.-Подлск. Казн.

marginatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Ярослв. Колывн. Москв. Горк. Вязм. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Кирг. ст.

Adrastus Esch.

pallens F. П-бургъ. Курл. Москв. Орел.

Synaptus Esch.

* filiformis F. Курл. Ярослв. Перм. Колывн. Горк. Моршск. Казн. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз. Туркстн.

Lepturoides Hrbst.

linearis L. Лапл. Зимн. бер. Три острова. Финл. П-бургъ. Курл. Ярослв. Колывн. Алтай. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Горк. Казн. Оренбрг. Харкв.

DASCILLIDAE.

Dascillus Latr.

cervinus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Орел. Нижн. Моршск. Радомсл. Харкв. Оренбрг. Закавкз.

Helodes Latr.

minutus L. Финл. П-бургъ. Москв.

testaceus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк. Вилн.

variabilis Thunb. Лапл. П-бургъ. Яросл. Алтай. Иркт. Москв. Горк. Волн. Харкв. Сарпт.

padi L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Воскресенск. Москв. Орел. Горк. Харкв. Казн. Сарпт. Закавкз.

coarctatus Payk. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв.

Scirtes Illig.

hemisphaericus L. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Харкв. Закавкз.

Eucinetus Germ.

haemorrhoidalis Germ. Моск.

Eubria Redtb.

palustris Germ. Москв.

MALACODERMIDAE.

Dictyoptera Latr. Краснушка.

sanguinea F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Яросл. Владмр. Нижн. Тула. Орел. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Колывн. Барнл. Алтай. Нерчск. Амр. (Никлвск.)

Eros Newm. Осенница.

minutus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

Lampyris L. Свѣтлякъ.

noctiluca L. (ночной с.) Финл. П-бургъ. Яросл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Одесс. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Telephorus Schaeff. Кантаръ.

fuscus L. (бурый к.) Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Уралск.

rusticus Fall. (полевой к.) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Москв. Владмр. Нижн. Горк, Орел. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн.

* oculatus Gebl. Тул. Орел. Змеингрск. Локтвск. Колывн. Харкв. Елатм. Казн. Оренбрг. Сарпт. Кирг. ст. Туркмен. Закавкз.

Видъ этотъ приводится въ каталогѣ Остенъ-Сакена, какъ живущій въ окрестностяхъ Петербурга; но для меня въ высшей степени сомнительно, чтобы онъ водился тамъ.

nigricans Müll. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Яросл. Барнл. Москв. Вязм. Горк. Тамбв. Кам.-Подлск.

pellucidus F. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк.

lividus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Казн. Саратв. Крым. Закавкз.

rufus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Лифл. Яросл. Барнл. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Елатм. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.

Подъ Москвою встрѣчаются, кромѣ типическихъ особей, и var. liturata Fall.

bicolor Hrbst. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Рязн. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг.

pilosus Payk. [1]) Финл. П-бургъ. Москв.

* fulvus Scop. Горк. Казн.

* obscurus L. Лапл. Финл. П-бургъ.

---

[1]) Вѣроятно будутъ еще найдены:
Telephorus violaceus Payk. П-бургъ. Закавкз.
— fulvicollis F. Лапл. Финл. Туркестн.

Риг. Ярослв. Барнл. Нижн. Горк. Казн. Оренбрг. Астрхн.

* lineatus Ksw. Нижн.

* lateralis L. Рязн. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Кам.-Подлск.

testaceus L. Лапл. Зимн. бер. Три острова. Финл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Москв. Горк. Орел. Казн. Оренбрг. Сарпт. Харкв. Радомсл.

femoralis Brull. Москв. Казн. Крым.

pallipes F. Финл. П-бургъ. Москв. Горк.

elongatus Fall. Лапл. Финл. П-бургъ. Алтай. В. Сиб. Амр. (Никлвск.) Москв.

ater L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв.

* fuscicornis Ol. Горк. Курл. Казн.

* pulicarius F. Горк.

Malthinus Latr. Живнякъ.

fasciatus Oliv. Финл. Москв. Кам.-Подлск.

punctatus Fourcr. Москв. П-бургъ.

Malthodes Ksw. Гроздовникъ.

atramentarius Ksw. Москв.

crassicornis Mäkl. Финл. Москв.

minimus L. П-бургъ. Москв.

brevicollis Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв.

misellus Ksw. Москв.

Drilus Oliv. Вѣрникъ.

flavescens Rossi. Зимн. бер. Три острова. Москв.

Malachius F. Мягкокрыльница.

aeneus F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Перм. Екатербрг. Колывн. Барнл. Алтай. Москв. Владмр. Нижн. Алтай. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Вязм. Горк. Орел. Елатм. Моршск. Казн. Оренбрг. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрахн. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. Башкир. Туркестн.

bipustulatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Зап. Сиб. Москв. Горк. Мценск. Кам.-Подлск. Харкв. Моршск. Казн. Сартв. Сарпт. Кирг. ст. (Аягузъ)

viridis F. Финл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Рязн. Орел. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Кирг. ст. Ходжнт.

elegans Oliv. Москв. Харкв.

spinipennis Germ. [1]) Москв. Ю. Росс. Оренбрг. Закавкз.

Ebaeus Er. Полынникъ.

praeoccupatus Gemming. Hrld.[2]) Москв. Казн. Крым.

Charopus Er.

pallipes Oliv. П-бургъ. Москв.

flavipes Payk. Финл. Москв.

Dasytes Payk. Малинникъ.

niger L. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Лифл. Горк. Салр. Колывн. Моршск. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

fusculus Illig. Москв. Нижн. Харкв. Закавкв.

obscurus Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Нижн.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ еще: Malachius geniculatus Germ. П-бургъ. Локтвск. Иртыш. Сартв. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ, Алакулъ.)

[2]) Вѣроятно будутъ еще найдены: Ebaeus flavicornis Er. П-бургъ. Сарпт. Hypebaeus flavipes F. Финл. П-бургъ. Барнл. Салр. Сарпт.

flavipes F. Лапл. П-бургъ. Салр. Москв. Закавкз.
subaeneus Sch. Москв. Дербнт.

Dolichosoma Steph. Ржавчинникъ.

linearis Ross. Финл. П-бургъ. Москв. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Крым. Кирг. ст. (Аягузъ)

CLERIDAE.

Tillus Oliv. Лѣсникъ.

* elongatus L. Финл. П-бургъ. Лифл. Ряг. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Харкв.

Thanasimus Latr. Пестрякъ.

formicarius L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Курл. Екатербрг. Удск. остр. Колывн. Алтай. В. Сиб. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Закавкз.

Trichodes Hrbst. Пчеложукъ.

apiarius L. Риг. Яросл. Екатербрг. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Вязм. Горк. Пултускъ. Вилн. Орел. Моршск. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Крым. Закавкз.

Necrobia Latr. Костоѣдъ.

violacea L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Локтвск. Амр. (Нклвск.) Москв. Серпхв. Владмр. Орел. Казн. Оренбрг. Харкв. Сарпт. Кирг. ст. (Аягузъ) Закавкз.

PTINIDAE.

Ptinus L. Притворяшка.

bidens Oliv. П-бургъ. Москв. Горк. Казн.
fur L. (и. воръ). Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Камчтк. Москв. Нижн. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Самр. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ).
variegatus Ross. Москв.
sexpunctatus Pz. Финл. П-бургъ. Камчтк. Москв.
dubius St. П-бургъ. Москв. Оренбрг. Кам.-Подлск.
latro F.[1]) Москв. Горк. Орел. Радомсл.

Priobium Motsch.

tricolor Oliv. П-бургъ. Москв. Орел.

Anobium F. Точильщикъ.

denticolle Pz. Финл. Москв. Мценск.
paniceum L. Финл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Камчтк. Москв. Горк. Польш. Ковно. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сарпт. Вѣрное.
pertinax L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. З. Сиб. Москв. Горк. Радомсл. Харкв.
domesticum Fourcr. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Радомсл. Кам.-Подлск. Орел. Харкв. Сарпт. Дербнт.
emarginatum Duft. П-бургъ. Москв.
rufipes F. Финл. П-бургъ. Локтвск.

---

[1]) Вѣроятно будетъ еще найденъ: Ptinus bicinctus St. П-бургъ. Казн. Сартв.

Москв. Мценск. Орел. Харкв. Казн. Оренбрг.

Xestobium Motsch.

* plumbeum Ill. [1]) Горк.

Ernobius Thoms. [2])

pini St. Москв.
nigrinus St. Риг. Москв.
* longicornis St. Горк.

Ptilinus Geoffr. Перистоусъ.

pectinicornis L. П-бургъ. Риг. Кузнец. гор. Москв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв.
costatus Gyll. Москв. Мценск. Рязн. Горк. Варшв. Оренбрг. Кам.-Подлск.

Tripopitys Redtb.

* carpini Hrbst. Финл. П-бургъ. Риг. Горк. Казн. Оренбрг. Сартв.

Xyletinus Latr.

pectinatus F. Финл. П-бургъ. Барнл. Камчтк. Москв. Харкв.
laticollis Duft. Москв. Казн. Оренбрг.

Dorcatoma Hrbst.

flavicornis F. Москв.
chrysomelina St. Москв.

[1]) Вѣроятно будетъ найденъ Xestobium rufovillosum De Geer. П-бургъ. Орел. Харкв. Екатерслв. Кам.-Подлск.

[2]) Вѣроятно найдутся еще:
Hylecoetus dermestoides L. Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Кузнец. гор. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Харкв. Кам.-Подлск.
Lymexylon navale L. П-бургъ. Кам.-Подлск. Харкв.

dresdensis Hrbst. Москв. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл.

Caenocara Thoms.

bovistae Hoffm. П-бургъ. Барнл. Москв.

CIOIDAE.

Cis Latr. Трутовикъ.

boleti Scop. Лапл. П-бургъ. Риг. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Закавкз.
elongatulus Gyll. Москв.
Jacquemartii Mell. Москв.
bidentulus Rosenh. Москв.
comptus Gyll. Москв.
hispidus Payk. Лапл. П-бургъ. Москв. Горк.

Ennearthron Mell. Гриботочецъ.

cornutum Gyll. П-бургъ. Москв. Сарит.
affine Gyll. Москв.

Lyctus F.

* bicolor [1]) Comm. Горк.

BOSTRYCHIDAE.

Dinoderus Steph.

* substriatus Payk. Лапл. П-бургъ. Горк.

[1]) Вѣроятно будетъ еще найденъ: Lyctus canaliculatus F. П-бургъ. Радомсл. Харкв.

TENEBRIONIDAE.

Crypticus Latr. Подорожникъ.

quisquilius L. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Нерчск. Москв. Серпхв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Закавкз. Кирг. ст.

Hopatrum F. Песочникъ.

sabulosum F. Финл. П-бург. Риг. Колывн. Нерчск. Москв. Серпхв. Владмр. Горк. Вилн. Моршск. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Туркестн. Кирг. ст. Даур.

Pedinus Latr.

* femoralis L. П-бургъ. Серпхв. Харкв. Крым. Астрхн.

Microzoum Redtb. Степнякъ.

tibiale F. Финл. П-бургъ. Москв. Харкв. Екатерслв.

Bolitophagus Ill.

reticulatus L. Лапл. Финл. П-бургъ. З. Сиб. Москв. Казн. Оренбрг.

Heledona Latr.

agaricola Hrbst. Финл. Москв. Харкв.

Diaperis Geoffr. Осевикъ.

boleti L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Нерчск. Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Scaphidema Redtb.

metallicum F. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв.

Hypophloeus Hellw. Древесникъ.

linearis F. Финл. П-бургъ. Москв.

bicolor Oliv. Финл. П-бургъ. Москв. Харкв. Сарпт.

pini Pz. Лапл. Перм. Москв. Локтвск.

Calcar Latr.

elongatum Hrbst. Лапл. Смолнск. Тамбв.

Boros Hrbst.

Schneideri Pz. Лапл. Курл. Салр. Москв. Кіев.

Upis F.

ceramboides L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Екатербрг. З. Сиб. Ирктск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Елатм. Казн. Оренбрг.

Tenebrio L. Хрущакъ.

molitor L. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Ярослв. З. Сиб. Владмр. Москв. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Дербнт. Закавкз. Ходжнт.

obscurus F. Финл. П-бургъ. Риг. Перм. Колывн. Москв. Горк. Орел. Тамбв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ) Ходжнт.

* opacus Duft. Рязн. Елатм.

Blaps L. Медлякъ.

* mortisaga L. Финл. П-бургъ. Риг. Колывн. Тул. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Тамбв. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

Uloma Redt.

culinaris L. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Моршск. Чернгв. Кіев. Харкв. Казн. Самр. Крым.

CISTELIDAE.

Cistela F.

atra F. Финл. Яросл. Москв. Горк. Елатм. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

ceramboides L. Финл. П-бургъ. Москв. Владмр. Нижн. Оренбрг.

murina L. Финл. П-бургъ. Локтвск. Змеинрск. Москв. Орел. Казн. Оренбрг. Сарпт.

Mycetophila Gyll. Грибникъ.

flavipes F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Перм. З. Сиб. Москв. Горк. Тамбв. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

axillaris [1]) Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Локтвск. Москв. Мценск. Горк. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

PYTHIDAE.

Pytho Latr.

depressus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Богнд. Барнл. Салр. Кузнец. гор. Москв. Нижн. Кіев. Харкв. Казн.

Rhinosimus Latr.

ruficollis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Москва.

LAGRIARIAE.

Lagria F. Рябинница.

hirta L. П-бургъ. Яросл. Барнл. Локтвск. Москв. Нижн. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз.

lurida Krynicki. Москв. Оренбрг. Казн.

PEDILIDAE.

Xylophilus Latr.

fennicus Mannh. Финл. П-бургъ. Москва.

MELANDRYADAE.

Xylita Payk.

laevigata Hellw. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Нижн. Барнл. Салр.

Dircaea F.

* quadriguttata Payk. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Салр. Нижн. Казн.

Orchesia Latr.

binotata Quensl. Финл. П-бургъ. Москв.

[1]) Вѣроятно будетъ найдена еще: Mycetophila linearis Ill. П-бургъ. Финл. Крым.

Melandrya F.

dubia Schall. Финл. П-бургъ. Барнл. Салр. Москв. Мценск. Горк. Казн. Оренбрг.

Изъ Мценска я получилъ разновидность съ рыжими крылокрышками.

Serropalpus Hellw.

barbatus Schall. Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Кузнец. гор. Нерчск. Москв. Горк.

Conopalpus Gyll.

testaceus Oliv. Москв.

Scotodes Esch.

annulatus Esch. [1]) П-бургъ. Лифл. Ярослв. Зимн. бер. Удск. остр. Салр. Нерчск. Амр. (Нклвск.) Москв. Казн.

PYROCHROIDAE.

Pyrochroa Geoffr.

pectinicornis L. [2]) Лапл. Финл. П-бургъ. З. Сиб. Москв. Горк. Радомсл.

ANTHICIDAE.

Notoxus Geoffr.

monoceros L. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Радомсл. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст.

Anthicus Payk.

floralis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Мценск. Риг. Радомсл. Астрхн.

antherinus L. Лапл. Финл. Москв. Мценск. Казн. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.

MORDELLIDAE.

Tomoxia Cost.

biguttata Casteln. Финл. П-бургъ. Ярослв. З. Сиб. Москв. Горк. Мценск. Орел. Радомсл. Харкв. Тамбв. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз.

Mordella L. Колючка.

humeralis L. Москв.

bisignata Redtb. Москв.

maculosa Naez. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв.

villosa Schrank. Москв.

aculeata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. З. Сиб. Нерчск. Камчтк. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз.

fasciata F. Риг. Москв. Горк. Мценск. Казн. Оренбрг. Сартв.

Mordellistena Costa. Шипоносецъ.

pusilla Redtb. П-бургъ. Москв. Орел. Сартв. Сарпт.

pumila Gyll. Финл. Барнл. Москв. Горк. Орел. Казн. Оренбрг. Кирг. ст.

abdominalis F. Финл. Москв.

lateralis Oliv. Москв.

---

[1]) Вѣроятно будетъ найдена еще: Osphya bipunctata F. П-бургъ. Сарпт.

[2]) Pyrochroa coccinea L. Финл. П-бургъ. Радомсл. Кам.-Подлск. Закавкз.

Anaspis Geoffr.

thoracica L. Лапл. Финл. П-бургъ. Москв. Харкв.

frontalis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Орел. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

Изъ Орловской губерніи я получилъ var. lateralis F. Въ Москвѣ встрѣчается и var. flava L. и типическія особи.

rufilabris Gyll. Лапл. Финл. Москв. Казн. Сартв. Сарпт. Дербнт.

RHIPIDOPHORIDAE.

Pelecotoma Fisch.

fennica Payk. Финл. П-бургъ. Москв. Оренбрг. Крым.

Мнѣ ни разу не удалось поймать этого жука. Я привожу его здѣсь по Фишеру.

MELOIDAE.

Meloë L. Майка.

proscarabaeus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Змеингрск. Москв. Владмр. Вилн. Радомсл. Кам.-Подлск. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст. (Каракаралнск.)

violaceus Marsh. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Москв. Ковно. Радомсл. Харкв. Кирг. ст.

autumnalis Oliv. Москв.

rugosus Marsh. Москв.

brevicollis Pz. Финл. П-бургъ. Колывн. Барнл. Москв. Закавкз. Кирг. ст.

Cerocoma Geoffr. Пупавница.

Schaefferi L. Москв. Серпхв. Рязн. Ефремовъ. Орел. Моршск. Тамбв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

Cantharis L. Шпанка.

vesicatoria L. Ярослв. Барнл. Змеингрск. Локтвск. Москв. Владмр. Нижн. Орел. Моршск. Тамбв. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

OEDEMERIDAE.

Oedemera Oliv. Толстоножка.

virescens L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Даур. Нерчск. Камчтк. Амр. (Никлвск.) Москв. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Дербнт. Кирг. ст.

lurida Marsh. Зимн. бер. Финл. П-бургъ. Ярослв. Ридрск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Моршск. Закавкз.

femorata Scop. [1]) Финл. П-бургъ. Барнл. Кузнец. гор. Москв. Нижн. Моршск. Радомсл. Харкв. Закавкз.

Chrysanthia Schmd. Зеленушка.

viridissima L. Финл. П-бургъ. Перм. Колывн. Москв. Нижн. Елатм. Юж. Росс. Кирг. ст.

Calopus.

*serraticornis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Курл. Владмр. Ярослв. Барнл.

---

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Oedemera podagrariae L. П-бургъ. Радомсл. Харкв. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
Nacerdes melanura L. П-бургъ. Барнл. Сарп. Ю. Росс. Кирг. ст. (Алакулъ). Закавкз.

*

CURCULIONIDAE [1]).

Liophloeus Germ. Бурьянникъ.

nubilus F. Москв. Владмр. Мценск. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв.
aquisgranensis Forst. Москв. Мценск. Елатм. Владмр.
* Schmidtii Boh. Тул. Орел.

Strophosomus Billb.

coryli F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Горк. Орел. Моршск. Чернгв. Радомсл. Волн. Харкв. Казн. Сарпт.
obesus Marsh. Москв. Перм.
alternans Sch. Москв.
* retusus Marsh. П-бургъ. Горк. Казн.

Platytarsus Sch. Подкаменщикъ.

villosus Germ. Москв.
echinatus Bond. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Москв. Горк. Казн.

Sciaphilus Sch. Щавелевникъ.

muricatus F. П-бургъ. Ярослв. Москв. Владмр. Горк. Мценск. Орел. Елатм. Казн. Закавкз.
ninguidus Germ. Москв. Казн.

Eusomus Germ.

* ovulum Ill. Рязн. Моршск. Казн. Оренбрг. Мценск. Орел. Сартв. Самр. Крым. Закавкз.
elongatus Boh. Москв. Ефремов. Крым. Закавкз. Бухара.

[1]) Cneorhinus geminatus F. П-бургъ. Радомсл. Крым.

Brachyderes Sch. Короткошей.

incanus L. П-бургъ. Москв. Нижн. Радомсл. Волн. Харкв.

Sitones Sch. Короткоусъ.

flavescens Marsh. Лапл. П-бургъ. Москв. Серпхв. Горк. Харкв. Казн. Самр. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
sulcifrons Thunb. Москв. Серпхв. Мценск. Кам.-Подлск. Закавкз. Амр. (Никлвск.)
tibialis Hrbst. Лапл. Москв. Кам.-Подлск. Крым.

Подъ Москвою встрѣчается и var. brevicollis Sch.

lineellus Gyll. Лапл. П-бургъ. Москв. Горк. Крым. Закавкз. Кирг. ст. Колывн. Амр. (Никлвск.)
Waterhousei Walt. Москв. Тамбв.
regensteinensis Hrbst. Москв.
lineatus L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сартв
lateralis Gyll. Москв. Рязн. Кіев. Крым.
discoideus Gyll. Ярослв. Москв. Орел. Дербнт.
hispidulus F. П-бургъ. Москв. Харкв. Радомсл. Закавкз.
tibiellus Gyll. Москв. Закавкз.
humeralis Steph. Москв. Кіев.
* crinitus Ol. Горк. Нижн. Мценск. Одесс. Казн. Оренбрг. Сартв.
* languidus Sch. Горк. Крым.

Metallites Germ.

atomarius Oliv. Москв.

Polydrusus Germ. Лиственникъ.

undatus F. Лапл. П-бургъ. Ярослв.

Перм. Салр. Москв. Нижн. Мценск. Горк. Орел. Казн. Харкв. Закавкз.

intermedius Zett. Лапл. П-бургъ. Москв. Вязм.

fulvicornis F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Салр. Москв. Горк.

flavipes De Geer. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Перм. Нерчск. Москв. Рязн. Горк. Казн. Екатерслв. Закавкз.

flavovirens Gyll. Москв. Перм.

cervinus F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Мценск. Орел. Закавкз.

chrysomela Oliv. П-бургъ. Горк. Казн. Москв.

micans F. Ярослв. Барнл. Москв. Нижн. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Радомсл. Казн. Оренбрг. Сарпт. Крым. Закавкз.

Разновидность съ зелеными чешуйками въ Москвѣ не найдена.

picus F. Москв. Мценск. Харкв. Сартв. Самр.

* sericeus Schall. Горк. Сарпт.

Ballioni m. n. sp. Москв. (Химки).

Tanymecus Germ. Долгоносикъ.

palliatus F. Финл. П-бургъ. Перм. Краснуфимск. Москв. Серпхв. Мценск. Горк. Вилн. Кіев. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз.

Chlorophanus Germ. Каемщикъ.

viridis L. П-бургъ. Риг. Динабрг. Ярослв. Перм. Колывн. Воскресенск. Москв. Нижн. Горк. Вязм. Рязн. Орел. Моршск. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Уральск.

Otiorchynchus Germ. Скосарь.

ligustici L. П-бургъ. Ярослв. Москв. Нижн. Орел. Елатм. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Волн. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Крым. Закавкз.

ovatus L. П-бургъ. Дерпт. Ярослв. Салр. Москв. Нижн. Горк. Мценск. Орел. Харкв. Казн. Сарпт. Закавкз.

affinis Stierl. Москв. Закавкз.

sulcatus F. Лапл. П-бургъ. Москв.

raucus F. П-бургъ. Лифл. Барнл. Москв. Горк. Ковно. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн.

picipes F. П-бургъ. Москв.

nigrita F. Москв.

* lepidopterus F. Лапл. Рязн. Ефремов. Мценск.

* velutinus Germ.[1]) Ефремов. Мценск. Самр. Крым. Кирг. ст. Локтвск.

Peritelus Germ.

* leucogrammus Germ. Горк.

Trachyphloeus Germ.

scabriusculus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Радомсл. Сартв. Закавкз.

Omias Sch.

concinnus Sch. Москв.

* rotundatus F. Горк. Мценск. Казн. Кам.-Подлск. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз.

Phyllobius Sch.

calcaratus F. П-бургъ. Перм. Кяхт. Москв. Рязн. Горк. Орел. Казн. Закавкз.

Подъ Москвою встрѣчается только черноногая разновидность.

---

[1]) Вѣроятно будутъ найдены еще:
Otiorhynchus laevigatus F. Зимн. бер. Кам.-Подлск.
— maurus Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Волн. Закавкз.

alneti F. П-бургъ. Ярослв. Перм. Барнл. Москв. Владмр. Рязн. Вязм. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Кирг. ст.

psittacinus Germ. Москв. Казн. Волынь.

pineti Redt. Москв.

argentatus L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Мценск. Орел. Кам.-Подлск. Сарпт. Закавкз.

maculicornis Germ. П-бургъ. Ярослв. Амр. (Никлвск.) Москв. Рязн. Горк. Орел. Казн.

virens Sch. Москв.

oblongus L. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт.

Подъ Москвою встрѣчается только черная разновидность.

piri L. П-бургъ. Ярослв. Локтвск. Москв. Владмр. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст.

mutus Gyll. Москв. Волн. Сарпт.

cinereus Gyll. Москв. Крым.

incanus Gyll. Москв.

uniformis Marsh. Москв. Оренбрг. Закавкз. Кирг. ст. Барнл. Даур.

brevis Gyll. Москв. Нижн. Орел. Рязн. Крым.

* viridicollis F. Горк. Казн.

* valgus Sch. Серпхв. Тул. Мценск. Орел. Крым. Закавкз.

Lindemanni Ballion. Москв. Орел.

Этотъ видъ скоро будетъ описанъ Э. Э. Балліономъ.

Alophus Sch. Крапивникъ.

triguttatus F. Москв. Серпхв. Рязн. Владмр. Нижн. Мценск. Орел. Харкв. Кам.-Подлск. Казн. Закавкз.

Изъ Серпухова у меня есть разновидность совсѣмъ сѣрая, безъ пятенъ на крылокрышкахъ.

Hypera Germ. Рѣшеточникъ.

elongata Payk. Лапл. Москв. Барнл.

suturalis Redt. Москв. Барнл.

rumicis L. Лапл. П-бургъ. Лифл. Перм. Барнл. Москв. Горк. Нижн. Орел. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

pollux F. П-бургъ. Москв. Горк. Казн. Бухр.

plantaginis De Geer. П-бургъ. Москв. Харкв. Крым.

polygoni F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Перм. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Елатм. Харкв. Казн.

meles F. Лапл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Казн. Сартв. Самр. Закавкз. Кирг. ст.

postica Gyll. Лапл. Москв. Кам.-Подлск. Закавкз.

plagiata Redt. Москв.

nigrirostris F. П-бургъ. Москв. Кам.-Подлск. Закавкз.

angusticollis Sch. Москв. Барнл. Кирг. степи.

alternata Sch. Москв. Барнл.

* suspiciosa Hrbst. П-бургъ. Барнл. Камчтк. Горк. Кам.-Подлск. Сарпт.

Limobius Sch.

dissimilis Hrbst. Лапл. Москв. Горк. Тамбв. Казн. Закавкз.

Cleonus Sch. Полоносъ.

marmoratus L. Москв. Орел. Тамбв. Кіев. Волын. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Колывн. Барнл.

trisulcatus Hrbst. Лапл. П-бургъ. Локтвск. Москв. Мценск. Казн. Оренбрг. Харкв. Сартв. Сарпт. Кирг. ст.

cinereus Sch. П-бургъ. Москв. Кіев. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сартв. Сарпт. Закавкз.

alternans Oliv. Москв. Харкв. Кам.-Подлск.

albidus F. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Москв. Нижн. Тамбв. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Закавкз. Туркмен. Кирг. ст.

* turbatus F. П-бургъ. Яросльв. Перм. Серпхв. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сарпт.

* segnis Germ. Нижн. Мценск. Юж. Росс.

* foveicollis Esch. Нижн. Казн. Сартв. Оренбрг. Кирг. ст. (Аягузъ, Алакулъ) Барнл. Локтвск. Иркгск. Нерчск.

sulcirostris L. П-бургъ. Горк. Лапл. Москв. Кіев. Екатерслв. Оренбрг. Сартв. Астрхн. Закавкз. Колывн. Кяхт. Амр. (Никлвск.)

Larinus Germ. Репьевнивъ.

sturnus Schall. П-бургъ. Перм. Салр. Змеингрск. Москв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

turbinatus Gyll. Москв. Сартв. Астрхн.

Lixus F.

paraplecticus L. П-бургъ. Яросльв. Барнл. Локтвск. Москв. Владмр. Кам.-Подлск. Харкв. Оренбрг. Закавкз. Кирг. ст.

turbatus Gyll. П-бургъ. Барнл. Москв. Мценск. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Подъ Москвою встрѣчается и var. gemellatus Gyll.

angustus Gyll. Москв. Орел. Екатерслв.

Hylobius Sch. Древникъ.

abietis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Риг. Яросльв. Перм. Колывн. Барнл. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Мценск. Горк. Вязм. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Земля в. Донск. Казн.

pinastri Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. В. Сиб. Москв. Горк. Харкв. Казн.

fatuus Ross. Москв. Харкв. Закавкз.

Pissodes Germ. Смолевка.

pini L. П-бургъ. Перм. Барнл. Салр. Кяхт. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Радомсл. Харкв. Казн.

notatus F. Лапл. П-бургъ. Яросльв. Перм. Барнл Салр. Москв. Нижн. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн.

piniphilus Hrbst.[1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Москв.

Grypidius Sch. Осочникъ.

equiseti F. Лапл. П-бургъ. Яросльв. Перм. Салр. Москв. Горк. Орел. Казн. Харкв. Астрхн.

Erirhinus Sch.

acridulus L. Лапл. П-бургъ. Перм. Салр. Москв. Горк. Екатерслв. Харкв.

festucae Hrbst. П-бургъ. Москв. Кіев. Казн.

vorax F. Риг. Барнл. Москв. Радомсл. Казн. Оренбрг. Сарпт. Крым.

tortrix L. Лапл. П-бургъ. Яросльв. Москв. Вилн. Закавкз.

---

[1]) Pissodes Harcyniae Hrbst. Лапл. П-бургъ. Перм. Юж. Росс.

costirostris Sch. Финл. П-бургъ. Салр. Амр. Моск.в. Нижн. Закавкз.
filirostris Gyll. П-бургъ. Москв.
aethiops F. Лапл. П-бургъ. Салр. Москв. Кирг. ст.
pilumnus Sch. Москв. Казн.
tremulae Payk. П-бургъ. Змеингрск. Москв. Орел. Екатерслв. Харкв.
validirostris Gyll. Москв. Крым.
flavipes Pz. П-бургъ. Моск.в. Барнл.
punctator Hrbst. Москв.
nereis Payk. П-бургъ. Москв.
bimaculatus Pz. П-бургъ. Лифл. Барнл. Кяхт. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Моршск. Казн. Сартв. Кирг. ст. (Тарбагатай).
* taeniatus F. [1]) Лапл. П-бургъ. Богод. Алтай. Нижн. Казн.
variegatus Gyll. Москв.

Smicronyx Sch.

politus Sch. Москв.

Bagous Germ.

frit Hrbst. Москв. Даур.
lutosus Gyll. П-бургъ. Яросл.в. Москв. Сарит. Астрхн.
encaustus Boh. [2]) Москв. Крым. Закавкз.

Anoplus Sch. Безпяточникъ.

plantaris Naez. Лапл. П-бургъ. Москв.

Brachonyx Sch. Почечникъ.

indigena Hrbst. Лапл. Финл. Барнл. Москв. Радомсл. Кіев.

Московскіе экземпляры нѣсколько отличаются отъ западно-европейскихъ: хоботокъ сильно изогнутъ, голени вооружены крючкомъ на концѣ, хотя до того маленькимъ что его видно, только съ помощію микроскопа.

Apion Hrbst. Сѣмяѣдъ.

craccae L. Лапл. П-бургъ. Яросл.в. Колывн. Даур. Москв Горк. Орел. Казн. Оренбрг. Сартв.
cerdo Gerst. Москв. Горк. Орел. Казн. Сартв.
subulatum Kirb. Москв. Горк. Мценск. Орел. Казн. Локтвск. Кузнец. гор.
onopordi Kirb. Москв. Казн. Крым.
vicinum Kirb. Москв.
vernale F. П-бургъ. Москв. Мценск. Казн. Кіев. Сарит.
astragali Payk. Москв. Харкв. Оренбрг.
elegantulum Germ. П-бургъ. Москв. Крым. Закавкз.
dispar Germ. Москв.
pubescens Kirb. Москв.
seniculum Kirb. Москв. Закавкз.
elongatum Germ. Москв. Одесс. Сарит. Закавкз.
Viciae Payk. Лапл. П-бургъ. Москв. Мценск. Казн. Крым. Закавкз.
fagi L. П-бургъ. Яросл.в. Барнл. Москв. Мценск. Харкв. Сарит. Закавкз.
assimile Kirb. Москв.
flavipes F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Даур. Амр. (Никлвск.) Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Закавкз.
nigritarse Kirb. Москв. Орел.
tenue Kirb. Москв.
platalea Germ. Москв.
Ervi Kirb. Барнл. Москв.
Gyllenhalli Kirb. Москв. Казн.
ononis Kirb. Москв.

---

[1]) Erirhinus pectoralis Pz. Лапл. П-бургъ. Юж. Росс.
— affinis Payk. Лапл. П-бургъ. Оренбрг.
— scirrhosus Sch. П-бургъ. Казн.
[2]) Tanysphyrus lemnae F. П-бургъ. Закавкз.

minimum Hrbst. Москв. Казн.

pisi F. Москв. Крым. Закавкз.

aethiops Hrbst. П-бургъ. Барнл. Москв. Крым.

sorbi Hrbst. Лапл. Москв.

columbinum Germ. Москв. Оренбрг.

miniatum Germ. Москв. Мценск. Кіев. Крым. Закавкз. Ходжнт.

frumentarium L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Москв. Радомсл. Харкв. Казн. Закавкз.

violaceum Kirb. П-бургъ. Москв. Серпхв. Казн.

marchicum Hrbst. Москв.

trifolii L. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Москв. Орел. Казн. Оренбрг. Елисаветгрд. Крым. Закавкз.

Подъ Москвою часто встрѣчается и var. ruficrus Germ.

varipes Germ. Москв.

validum Germ. Москв. Закавкз. Колывн.

carduorum Kirb. Москв. Крым.

humile Germ. Москв. Закавкз.

Attelabus.

*curculionoides L. Владмр. Горк. Харкв. Моршск. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Apoderus Oliv. Вертолистъ.

coryli L. varietas avellanae L. Финл. П-бургъ. Яросл. Перм. Екатеринбрг. Колывн. Барнл. Ирктск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Кяхт. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Вязм. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз.

Типическіе экземпляры coryli L. въ Россіи встрѣчаются чрезвычайно рѣдко. Только въ коллекціи проф. Балліона находится одинъ экземпляръ изъ Вязьмы. Во всѣхъ остальныхъ русскихъ коллекціяхъ я видѣлъ всегда только var. avellanae L.

intermedius Hellw. Москв. Барнл. Салр. Кузнец. горы. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Горк. Казн. Оренбрг.

Rhynchites Hrbst. Хоботникъ.

cupreus L. П-бургъ. Яросл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Горк. Вязм. Казн. Сарпт. Закавкз.

nanus Payk. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Сарпт. Закавкз.

betuleti F. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Екатербрг. Колывн. Барнл. Ирктск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сарпт. Крым. Закавкз.

populi L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Салр. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сарпт.

betulae L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Колывн. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Закавкз.

alliariae Payk. П-бургъ. Москв.

conicus Illig. Москв. Барнл. Крым. Закавкз.

germanicus Hrbst. П-бургъ. Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт.

pauxillus Germ. Москв. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз.

* aequatus L. Нижн. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.

Diodyrhynchus Sch. Дегтярникъ.

austriacus Sch. Москв. Перм.

Rhinomacer F. Дровяникъ.

attelaboides F. Лапл. П-бургъ. Перм. Москв. Горк. Казн.

Magdalinus Sch. Зерноѣдъ.

violaceus L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Москв. Горк. Казн.
carbonarius F. Лапл. Финл. П-бургъ. Салр. Москв. Горк. Закавкз.
pruni F. П-бургъ. Барнл. Москв. Мценск. Горк. Казн. Оренбрг. Сарпт.
barbicornis Latr. П-бургъ. Москв. Орел.
duplicatus Germ. Лапл. П-бургъ. Перм. Колывн. Красноуфмск. Москв. Горк.
*phlegmaticus Hrbst. Лапл. П-бургъ. Салр. Нерчск. Даур. Горк. Кирг. ст. (Аягузъ).

Balaninus Germ. Плодожилъ.

nucum L. П-бургъ. Москв. Серпхв. Мценск. Орел. Моршск. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.
elephas Gyll. Москв. Орел. Кіев. Крым. Закавкз.
cerasorum Hrbst. П-бургъ. Москв. Рязн. Моршск. Харкв.
crux F. П-бургъ. Москв. Орел. Радомсл. Волн. Закавкз.
brassicae F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Радомсл. Закавкз.
pyrrhoceras Marsh. Москв. Сарпт.
rubidus Gyll. Москв.
glandium Marsh. Москв.

Anthonomus Germ. Цвѣточникъ.

pomorum F. Лапл. П-бургъ. Риг. Яросл. Москв. Горк. Орел. Кіев. Радомсл. Харкв. Крым. Закавкз.
pyri Kollar. Москв. Орел.
rubi Hrbst. П-бургъ. Москв. Радомсл. Закавкз.
varians Payk. П-бургъ. Риг. Москв. Оренбрг. Сарпт. Пятигрск.
druparum L.[1]) Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Барнл. Кяхт. Москв. Горк. Тамбв. Радомсл. Казн.

Bradybatus Germ.

Kellneri Bach. Москв.

Acalyptus Sch.

carpini Hrbst. Лапл. П-бургъ. Москв. Орел. Казн. Оренбрг.

Orchestes Illig. Прыгальщикъ.

quercus L. Москв. Перм. Казн. Сарпт. Закавкз.
ilicis F. Москв. Закавкз.
lonicerae Hrbst. Финл. П-бургъ. Москв. Казн. Закавкз.
populi F. П-бургъ. Москв. Харкв.
stigma Germ. Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Орел. Харкв.
salicis L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Самр. Сарпт.
rufitarsis Germ. Москв.
pubescens Steph. Москв.
fagi L. Москв. Радомсл. Крым.
jota F. Москв. Барнл.
saliceti F. Лапл. П-бургъ. Москв.

Coryssomerus Sch. Узколобъ.

ardea Germ. Москв. Мценск.
capucinus Beck. Москв. Кіев. Волн. Закавкз.

---

[1]) Anthonomus pubescens Payk. П-бургъ. Закавкз.

Elleschus Sch.

bipunctatus L. Лапл. П-бургъ. Москв. Горк. Казн.
scanicus Payk. П-бургъ. Москв. Радомсл.

Tychius Sch. Огородникъ.

junceus Reich. Москв. Дербнт. Крым. Закавкз.
tomentosus Hrbst. П-бургъ. Москв. Рязн. Радомсл. Сартв. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
cuprifer Pz. Яросл. Москв. Рязн. Оренбрг. Закавкз.
picirostris F. Москв. Казн. Оренбрг. Закавкз.
* sorex Gyll. Горк.

Sibynes Sch.

* viscariae L. Горк.

Cionus Clairv. Носачь.

scrophulariae L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Мценск. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг.
verbasci F. Москв. Мценск. Горк. Вязм. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.
thapsus F. П-бургъ. Барнл. Москв. Мценск. Орел. Харкв. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Крым. Закавкз.
* hortulanus Marsh. Серпхв. Горк. Кам.-Подлск. Чернгв. Оренбрг. Ходжнт.
* olens F. Серпхв. Сарпт. Закавкз.

Nanophyes Sch.

lythri F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Закавкз.

Gymnaetron Sch. Узконосъ.

pascuorum Gyll. Москв. Закавкз.
beccabungae L. П-бургъ. Перм. Колывн. Москв. Горк. Оренбрг.

Подъ Москвою очень часто встрѣчается и var. veronicae Germ.

labilis Hrbst. Москв. Кіев.
rostellum Hrbst. Москв.
melanarius Germ. Москв.
asellus Grav. Москв. Мценск.
linariae Pz. Москв. Кіев. Харкв. Сарпт.
anthirrini Germ. Москв.
* graminis Gyll. Лапл. П-бургъ. Салр. Нерчск. Нижн. Елатм. Харкв. Сартв. Закавкз.

Orobitis Germ. Луговикъ.

cyaneus L. П-бургъ. Москв.

Cryptorhynchus Illig. Сверлильщикъ.

lapathi L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст. (Каркарлнск.)

Coeliodes Sch. Кипрейникъ.

epilobii Payk. Москв.
geranii Payk. Москв. Казн. Кіев. Волн. Крым. Закавкз. Салр.
exiguus Oliv. Москв. Орел.
punctulum Germ. Москв. Крым.
guttula F. Яросл. Москв. Волн. Крым. Закавкз.
quercus F. Москв. Крым. Кавкз.
rubicundus Payk. Финл. Москв.
uber Marsh. Москв.

Ceutorhynchus Sch. Скрытоносъ.

erysimi F. Лапл. П-бургъ. Москв. Казн. Радомсл. Закавкз.
nanus Gyll. Москв.
arquatus Hrbst. Москв. Тамбв. Мценск.
cyanopterus Redtb. Москв.
quadridens Pz. Москв. Волн.
assimilis Payk. Москв. Елатм. Сарпт. Дербят.
chrysanthemi Germ. П-бургъ. Москв. Кавкз.
ignitus Germ. Москв. Казн. Локтвск.
setosus Boh. Москв. Закавкз.
melanosticus Marsh. Москв.
punctiger Sch. Москв. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр.
quercicola F. П-бургъ. Москв.
syrites Germ. Москв. Орел. Казн. Закавкз.
marginatus Payk. П-бургъ. Москв. Казн. Сарпт.
napi Sch.
rubescens Sch. } Москв.
sulcicollis Gyll. Финл. П-бургъ. Москв.
nigrirostris Sch.
cochleariae Gyll. } Москв.
rugulosus Hrbst.
boraginis F. Лапл. П-бургъ. Москв.
pollinarius Foerst.
rapae Sch. } Москв.
pubicollis Sch.
contractus Marsh. Лапл. П-бургъ. Москв.
crucifer Oliv. Лифл. Москв. Мценск. Елатм. Сартв.

Poophagus Sch.

sisymbrii F. Москв. Мценск.

Tapinotus Sch. Сѣдельникъ.

sellatus F. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Закавкз.

Phytobius Sch. Бугорчатникъ.

quadrituberculatus F. Лапл. П-бургъ. Салр. Москв. Харкв. Закавкз.
quadricornis Gyll. П-бургъ. Москв.
Comari Hrbst. Лапл. П-бургъ. Москв. Оренбрг. Харкв. Крым. Кавкз.
quadrinodosus Gyll. П-бургъ. Москв.
leucogaster Marsh. П-бургъ. Москв.
notula Germ. Москв. Оренбрг. Закавкз.
canaliculatus Sch. Москв.
granatus Sch Москв.

Rhinoncus Sch. Толстоносъ.

topiarius Germ. Москв. Астрхн.
pericarpius F. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Владмр. Радомсл. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.
inconspectus Hrbst. П-бургъ. Москв. Сартв.
castor F. Лапл. П-бургъ. Москв. Оренбрг.
guttalis Grav. П-бургъ. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Орел. Кавкз.
albicinctus Sch. Москв.
bruchoides Hrbst. Москв. Локтвск. Амр. (Никлвск.)

Amalus Sch. Тонконосъ.

floralis Payk. Лапл. П-бургъ. Москв. Радомсл. Сартв. Сарпт. Кирг. ст.
troglodytes F. П-бургъ. Москв. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.
apicalis Gyll. Москв. Крым.

Подъ Москвою попадается иногда разновидность, особи которой съ желтыми ногами.

terminatus Hrbst.
pumilio Gyll. } Москв.
horridus F. Москв. Крым. Дербнт.
* scortillum Hrbst. Лапл. Смолнск. Казн.

Baridius Sch. Капустникъ.

T-album L. Лапл. П-бургъ. Перм. Барнл. Москв. Сарпт. Закавкз.
nitens F. Москв. Орел. Дербнт. Закавкз.
picinus Germ. Москв. Сарпт. Дербнт.
lepidii Germ. Москв. Плоцк. Радомсл. Самр.
coerulescens Scop. Москв. Сарпт.
artemisiae F. Перм. Барнл. Москв. Нижн. Орел. Кіев. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз.

Calandra Clairv.

* granaria L.[1]) П-бургъ. Нижн. Кіев. Екатерслв. Харкв. Астрхн. Закавкз.

SCOLYTIDAE.

Hylastes Er. Цилиндрикъ.

palliatus Gyll. Лапл. П-бургъ. Риг. Москв. Радомсл.
attenuatus Er. Москв.
ater Payk. Лапл. П-бургъ. Риг. Барнл. Салр. Ридрск. Москв. Владмр. Мценск. Харкв. Казн. Закавкз.
angustatus Hrbst. П-бургъ. Риг. Барнл. Салр. Москв. Горк.
cunicularis Er. Москв. Горк.

Hylurgus Latr. Лубоѣдъ.

piniperda L. Лапл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Колывн. Барнл. Москв. Нижн. Рязн. Горк. Харкв. Закавкз.
minor Hart. Ярослв. Москв. Перм.

Dendroctonus Er. Разрушитель.

micans Kug. П-бургъ. Москв.

Carphoborus Eichh.

pilosus Ratz. Москв. Рязн. Тул. Тамбв.

Hylesinus F. Граверъ.

* crenatus F. Новосиль. Витебск.
* fraxini F. Рязн. Орел. Харкв. Закавкз.

Polygraphus Er.

pubescens Er. П-бургъ. Москв. Рязн. Горк.

Crypturgus Er. Рѣзщикъ.

pusillus Gyll. Лапл. П-бургъ. Москв. Рязн. Горк.

Trypodendron Steph.

domesticum L. Лапл. П-бургъ. Москв.

Xyloterus Er. Древоточецъ.

lineatus Gyll. Лапл. П-бургъ. Риг. Салр. Москв. Горк. Радомсл. Казн.

Cryphalus Er.

tiliae F. Москв. Казн.
granulatus Ratzb. Москв.
binodulus Ratzb. П-бургъ. Москв.

Xyleborus Eichh. Древоѣдъ.

dispar F. П-бургъ. Салр. Москв. Горк. Елатм.

[1]) Dryophtorus lymexylon F. П-бургъ. Кіев. Амр.

Dryocoetes Eichh.

autographus Ratzb. П-бургъ. Москв. Горк.

Tomicus Latr. Короѣдъ.

stenographus Duft. Лапл. П-бургъ. Яросл. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Радомсл. Закавкз.

typographus L. Лапл. П-бургъ. Колывн. Барнл. Амр. (Никлвск.) Яросл. Москв. Мценск. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Ставропл. Пятигрск. Закавкз.

acuminatus Gyll. П-бургъ. Екатербрг. Барнл. Салр. Москв. Перм. Рязн. Спаск. Горк. Оренбрг.

chalcographus L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Москв. Нижн. Рязн. Горк. Казн. Радомсл.

bidens F. Лапл. П-бургъ. Москв.

* quadridens Hart. Рязн.

laricis F. Лапл. П-бургъ. Риг. Яросл. Локтвск. Салр. Москв. Рязн. Горк. Харкв. Казн. Кирг. ст.

nigritus Gyll. [1]) Лапл. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Горк. Казн. Кирг. ст.

Scolytus Geoffr. Заболонникъ.

destructor Oliv. П-бургъ. Екатербрг. Барнл. Нерчск. Москв. Радомсл. Харкв. Оренбрг. Сартв. Кирг. ст.

* Ratzeburgii Jans. П-бургъ. Нижн. Горк.

rugulosus Ratzb. Москв. Крым.

carpini Ratz.
pyri Ratzb. } Москв.

* intricatus Ratzb. Рязн. Харкв.

* castaneus Ratzb.
* pruni Ratzb. } Рязн.

[1]) Tomicus curvidens Germ. П-бургъ. Радомсл.

ANTHRIBIDAE.

Platyrhinus Clairv.

latirostris F. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Харкв. Казн.

Tropideres Sch.

dorsalis Gyll. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Барнл. Салр. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв.

niveirostris F. П-бургъ. Москв. Казн. Мценск.

Anthribus Geoffr.

albinus L. П-бургъ. Яросл. Перм. Барнл. Салр. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Вязм. Кам.-Подлск. Волн. Харкв. Казн. Оренбрг. Крым. Закавкз.

Brachytarsus Sch.

* scabrosus F. Лапл. П-бургъ. Салр. Горк. Казн. Сарпт.

scapularis Gebl. [1]) Москв. Салр.

Я считаю этотъ видъ самостоятельнымъ и не могу согласиться съ Шёнхерромъ, что онъ долженъ быть соединенъ съ предъидущемъ.

BRUCHIDAE.

Bruchus L. Зерновка.

granarius L. Москв. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Барнл. Закавкз.

seminarius L. Москв. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз. Алтай.

[1]) Brachytarsus varius F. Лапл. П-бургъ. Казн. Амр. (Никлвск.)

luteicornis Illig. Москв. Оренбрг. Крым. Закавкз. Алтай.
loti Payk. П-бургъ. Москв.
* variegatus Germ. Рязн. Елатм.

CERAMBYCIDAE.

Spondylis F. Спондилъ.

buprestoides F. Лапл. Финл. П-бургъ. Дерпт. Динабрг. Ярослв. Барнл. Салр. Москв. Серпхв. Мценск. Владмр. Горк. Ковн. Вилн. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Уралск.

Prionus Geoffr. Пиловщикъ.

coriarius L. П-бургъ. Москв. Владмр. Горк. Вилн. Орел. Моршск. Воронж. Кіев. Радомсл. Кам.-Подлск. Чернгв. Екатерслв. Харкв. Казн. Сарпт. Закавкз.

Aromia Serv. Мускусникъ.

moschata L. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Устькаменогрск. Кяхт. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Кіев. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Астрхн. Закавкз.

Callidium F. Хитрецъ.

clavipes F. Москв. Мценск. Орел. Ковн. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Пятигрск. Закавкз.
* macropus Germ. Тул. Орел. Харкв.
* variabile L. var. fennicum L. П-бургъ. Ревел. Нерчск. Нижн. Тул. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Сартв. Сарпт. Дербнт. Крым. Закавкз.
* variabile L. var. testaceum L. Тул. Орел.
violaceum L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Новгрд. Удск. остр. Колывн. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Вязм.
alni L. Москв. Мценск. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт.
dilatatum Payk. Лапл. П-бургъ. Перм. Барнл. Салр. Кузнецк. гор. Амр. (Никлвск.) Москв. Казн.
* undatum L. Лапл. П-бургъ. Рязн.

Hylotrupes Serv.

bajulus L. Лапл. П-бургъ. Москв. Мценск. Пултск. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Закавкз.

Tetropium Kirb.

luridum L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Змеингрск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Вязм. Радомсл. Казн. Крым.

Подъ Москвою встрѣчается и var. aulicum F.

Asemum Esch.

striatum L. Лапл. П-бургъ. Новгрд. Удск. остр. Колывн. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Горк. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Казн. Кирг. ст. Закавкз.

Изрѣдка подъ Москвою встрѣчается и var. agreste F.

Criocephalus Muls.

rusticus L. Лапл. П-бургъ. Москв. Колывн. Барнл. Кяхт. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Горк. Вилн. Пултск. Радомсл. Екатерслв. Харкв.

Кам.-Подлск Моршск. Казн. Уралск. Крым. Закавкз.

ferus Kraatz. П-бургъ. Москв. Нижн. Крым.

Clytus F.

detritus L. Москв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Самр. Сарпт. Крым. Закавкз.

liciatus L. П-бургъ. Риг. Барнл. Змеингрск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Ряжск. Вилн. Радомсл. Кам.-Подлск. Кіев. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз.

* verbasci L. Серпхв. Рязн. Владмр. Орел. Елатм. Тул. Мценск. Кам.-Подлск. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

* arcuatus L. Рязн. Елатм. Могилв. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сарпт. Крым.

* antilope Zett. [1]) Финл. Рязн.

Axinopalpus Redt.

* gracilis Krynck. Ефремов. Харкв.

Lamia F. Толстякъ.

textor L. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Нерчск. Москв. Горк. Радомсл. Харкв. Тамбв. Казн. Сарпт. Уралск. Кирг. ст. Закавкз.

Monohammus Latr. Усачь.

sartor F. П-бургъ. Ярослв. Удск. остр. Колывн. Нерчск. Москв. Владмр. Елатм. Радомсл. Воронж. Казн. Сарпт. Закавкз.

sutor L. Лапл. П-бургъ. Олонцк. Ярослв. Удск. остр. Колывн. Барнл. Нерчск. Ениск. Москв. Горк. Елатм. Радомсл. Казн. Кирг. ст.

[1]) Clytus arietis L. П-бургъ. Радомсл. Харкв. Сарпт. Закавкз.

galloprovincialis Oliv. П-бургъ. Ениск. Москв. Горк. Харкв. Казн. Закавкз.

Acanthoderes Serv.

varius F. П-бургъ. Лифл. Ярослв. Колывн. Барнл. Нерчск. Перм. Москв. Нижн. Горк. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт.

Astynomus Steph. Дровосѣкъ.

aedilis L. Лапл. Архнглск. Финл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Удск. остр. Москв. Владмр. Горк. Елатм. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Самр. Сарпт. Астрхн.

griseus F.[1]) Лапл. П-бургъ. Ярослв. Перм. Колывн. Барнл. Москв. Горк. Кіев. Харкв. Казн. Кирг. ст. (Каркарлнск.)

Exocentrus Muls.

lusitanicus L. Москв. Горк. Кіев. Харкв. Казн. Сарпт. Барнл. Змеингрск.

Pogonocherus Latr.

fasciculatus D. G. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Перм. Колывн. Барнл. Москв. Владмр. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг.

ovatus Fourcr. П-бургъ. Риг. Москв. Нижн. Кам.-Подлск.

Mesosa Serv.

myops Dalm. П-бургъ. Барнл. Салр. Риддрск. Кузнец. гор. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Орел. Екатерслв. Казн. Самр. Сарпт.

* nubila Oliv. Нижн. Закавкз.

[1]) Liopus nebulosus L. П-бургъ. Закавкз.

Saperda F.

carcharias L. Лапл. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Змеингрск. Нерчск. Москв. Нижн. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Орел.

populnea L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Кяхт. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Горк. Орел. Радомсл. Харкв. Сарпт. Кирг. ст.

scalaris L.[1]) Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Колывн. Кузнец. гор. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Орел. Елатм. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Обл. в. донскаго. Сарпт.

* perforata Pall. П-бургъ. Владмр. Змеингрск. Харкв. Сарпт.

Oberea Muls.

oculata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Змеингрск. Кяхт. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

pupillata Gyll.[2]) Москв. Горк. Змеингрск.

Phytoecia Muls.

ephippium F. Москв. Перм. Радомсл. Закавкз.

cylindrica L. П-бургъ. Перм. Барнл. Москв. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

nigricornis F. Москв. Оренбрг. Салр. Змеингрск.

solidaginis Bach. Москв.

Polyopsia Muls.

praeusta L. П-бургъ. Лифл. Барнл. Москв. Горк. Мценск. Орел. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв.

Anaesthetis Muls.

testacea F. Москв. Моршск. Харкв Сарпт. Локтвск. Амр. (Никлвск.)

Necydalis L. Молорхъ.

abbreviatus Pz. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Рязн. Горк. Моршск. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг.

salicis Muls. Москв. Рязн. Перм.

minor L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Амр. (Никлвск.) Москв. Вязм. Горк. Харкв. Казн. Сарпт.

Rhagium F. Рагій.

indagator L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Вятк. Риг. Екатербрг. Салр. Кузнец. гор. Кяхт. Удск. остр. Амр. (Никлвск.) Камчтк. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Вязм. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн.

inquisitor L.[1]) Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Салр. Кузнец. гор. Нерчск. Москв. Вязм. Владмр. Горк. Моршск. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Уралск. Закавкз.

Toxotus Serv.

cursor L. Лапл. П-бургъ. Риг. Москв. Казн. Крым.

* meridianus L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Серпхв. Мценск. Орел. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт.

Pachyta Serv.

quadrimaculata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Кяхт. Нерчск. Москв. Горк. Казн. Оренбрг.

interrogationis L. Лапл. П-бургъ. Курл. Удск. остр. Салр. Кузнец. гор. Алтай. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Мос-

---

[1]) Saperda phoca Froehl. П-бургъ. Сарпт.

[2]) Agapanthia angusticollis Sch. П-бургъ. Барнл. Кузнец. гор. Екатерслв. Сарпт. Дербнт.

[1]) Rhagium mordax F. П-бургъ. Барнл. Кам.-Подлск.

кв. Моршск. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст.

collaris L.[1]) Ярослв. Зменнгрск. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

* virginea L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Салр. Ридрск. Кузнец. гор. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Горк. Могилв. Казн.

Strangalia Serv.

quadrifasciata L. Лапл. Риг. П-бургъ. Ярослв. Алтай. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Вязм. Горк. Моршск. Тамбв. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Закавкз.

nigripes D. G. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Екатербрг. Колывн. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Горк. Моршск. Казн. Оренбрг. Сартв. Кирг. ст.

atra F. Москв. Мценск. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз. Салр. Ридрск. Кузнец. гор. Нерчск.

annularis F. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Кам.-Подлск. Самр.

thoracica F. П-бургъ. Нарв. Барнл. Нерчск. Москв. Оренбрг.

Пойманъ подъ Москвою только одинъ экземпляръ, принадлежащій къ красной разновидности.

attenuata L. П-бургъ. Дерпт. Колывн. Барнл. Нерчск. Москв. Владмр. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

bifasciata Müll. П-бургъ. Москв. Владмр. Нижн. Моршск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст. Барнл.

melanura L. Лапл. П-бургъ. Дерпт. Ярослв. Колывн. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Моршск. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Астрхн. Закавкз.

Leptura L. Развѣдъ.

virens L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Кяхт. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Камчтк. Москв. Горк. Моршск. Казн. Оренбрг. Астрхн. Кирг. ст. (Аягузъ.)

rubrotestacea Ill. П-бургъ. Дерпт. Риг. Колывн. Барнл. Ярослв. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Чернгв. Кам.-Подлск. Харкв. Казн.

Между множествомъ московскихъ экземпляровъ находилась одна ♀, съ двумя круглыми пятнами краснаго цвѣта, симметрично расположенными на темени.

sanguinolenta F. Лапл. Зимн. бер. Удск. остр. П-бургъ. Риг. Ярослв. Амр. (Никлвск.) Москв. Рязн. Горк. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг.

livida F. П-бургъ. Риг. Ярослв. Перм. Барнл. Москв. Рязн. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Кирг. ст. Закавкз.

* cincta F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Алтай. Кузнец. гор. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Нижн. Закавкз.

* maculicornis D. G. Лапл. П-бургъ. Горк. Казн.

Grammoptera Serv.

praeusta F.[1]) Москв. Кам.-Подлск.

---

[1]) Pachyta smaragdula F. Лапл. П-бургъ. Перм. Барнл. Кузнец. гор. Удск. остр. Нерчск. Закавкз.

— sexmaculata L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Салр. Ридрск. Кузнец. гор. Нерчск. Удск. Амр. Моршск. Оренбрг. Самр. Сартв.

[1]) Grammoptera laevis F. П-бургъ. Ярослв. Перм. Кузнец. гор. Казн. Сартв. Уралск.

Cortodera Muls.

quadriguttata F. Москв.

Подъ Москвою встрѣчаются особи какъ съ черными, такъ и съ желтыми крылокрышками.

CHRYSOMELIDAE.

Donacia F. Радужница.

dentipes F. Лапл. П-бургъ. Яросл. Екатербрг. Барнл. Москв. Горк. Харкв. Казн.

sagittariae F. П-бургъ. Барнл. Москв. Харкв. Кам.-Подлск.

obscura Gyll. Лапл. П-бургъ. Яросл. Москв. Горк.

thalassina Germ. П-бургъ. Барнл. Москв.

sericea L. Лапл. П-бургъ. Москв. Нижн. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн.

discolor Hoppe. Лапл. П-бургъ. Москв.

affinis Kunze. П-бургъ. Яросл. Перм. Змеингрск. Вост. Сиб. Москв. Горк. Волн. Самр.

menyanthidis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Змеингрск. Москв. Казн. Радомсл.

semicuprea Pz. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Зап. Сиб. Москв. Харкв.

brevicornis Ahr. Горк.

* sparganii Ahr. П-бургъ. Горк.

* dentata Hop. П-бургъ. Яросл. Барнл. Норъ-Зайс. Горк. Казн.

* linearis Hop. П-бургъ. Нижн. Елатм. Казн. Крым.

* crassipes F. Лапл. П-бургъ. Горк. Елатм. Казн.

typhae Brahm. П-бургъ. Яросл. Салр. Москв. Елатм.

fennica Payk. П-бургъ. Финл. Барнл. Москв. Елатм. Кіев.

bidens Oliv. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк. Казн. Кирг. ст. (Аягузъ.)

hydrochoeridis F. Москв. Казн. Барнл.

* impressa Payk. П-бургъ. Горк. Казн. Оренбрг.

* simplicifrons Lacord. Горк. Казн.

Orsodacna Latr.

cerasi F. Лапл. П-бургъ. Зап. Сиб. Москв. Нижн. Рязн. Орел. Елатм. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт.

Встрѣчаются подъ Москвою всѣ извѣстныя разновидности, за исключеніемъ голубой.

Zeugophora Kunze. Красношейка.

subspinosa F. Лапл. П-бургъ. Колывн. Барнл. Москв. Горк. Казн. Харкв.

frontalis Suffr. Москв. Радомсл.

Lema F. Трещалка.

cyanella L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт.

Erichsonii Suffr. Яросл. Москв. Горк. Казн.

melanopa L. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Ходжнт.

puncticollis Curt. П-бургъ. Москв. Самр. Крым.

Crioceris Geoffr. Ландышникъ.

brunnea F. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Барнл. Владивстк. Москв. Вязм. Екатерслв. Харкв. Казн. Сарпт.

*

12-punctata L. Москв. Серпхв. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Барнл. Салр.

Clythra Laich. Листоплъ.

(*Labidostomis* Redt.)

longimana L. Яросл. Перм. Москв. Серпхв. Горк. Мценск. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.

tridentata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Салр. Москв. Екатерслв. Сарпт.

Clythra in sp.

quadripunctata L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Нерчск. Москв. Нижн. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Пятигрск. Закавкз. Киргиз. ст.

(*Gynandrophthalma* Lac.)

cyanea F. П-бургъ. Екатербрг. Колывн. Москв. Вязм. Елатм. Харкв. Сарпт. Закавкз.

affinis Ill. П-бургъ. Москв. Харкв. Сарпт.

flavicollis Charp. Москв.

Coptocephala Redt.

quadrimaculata L. Перм. З. Сиб. Москв. Нижн. Серпхв. Горк. Орел. Радомсл. Чернгв. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Закавкз. Кирг. ст.

Eumolpus Kug.

obscurus L. Лапл. Зимн. бер. Удск. остр. Финл. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Амр. (Никлвск.) Владвстк. Москв. Нижн. Горк. Мценск. Орел. Казн. Оренбрг. Самр. Закавкз.

vitis F. Москв. Перм. Ридрск. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Орел. Харкв. Казн.

Pachnephorus Redt.

arenarius F. Финл. П-бургъ. Москв. Горк. Екатерслв. Харкв. Казн. Сарпт.

villosus Duft. Москв. Горк. Волн. Екатерслв. Харкв. Закавкз.

tesselatus Duft. Москв. Горк. Дербнт.

Cryptocephalus Geoffr. Скрытоголовъ.

coryli L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Ридрск. Кяхт. Ирктск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт.

variabilis Schneid. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Москв. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Астрхн.

violaceus F. П-бургъ. Москв. Вязм. Ковн. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Оренбрг. Уралск. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

virens Suffr. Москв. Перм. З. Сиб. Сарпт.

sericeus L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Новгрд. Перм. З. Сиб. Даур. Москв. Нижн. Серпхв. Вязм. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Херсн. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Уралск. Крым. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст.

hypochoeridis L. П-бургъ. З. Сиб. Даур. Москв. Горк. Моршск. Тамбв. Казн.

flavipes F. Москв. Моршск. Тамбв. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Закавкз. Колывн. Барнл. Даур.

nitens L. П-бургъ. Яросл. Перм. Барнл. Якткск. Москв. Горк. Кам.-Подлск. Оренбрг.

nitidulus Gyll. П-бургъ. Барнл. Яктск. Москв. Казн. Самр.

flavilabris Payk. П-бургъ. Барнл. Салр. Москв. Оренбрг. Дербнт. Закавкз.

fulcratus Germ. Москв. Казн.

bipustulatus F. Яросл. Перм. Барнл. Москв. Владмр. Радомсл. Харкв.

Moraei L. П-бургъ. Яросл. Яктск. Москв. Серпхв. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Чернгв. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Астрхн.

labiatus L. Лапл. П-бургъ. Алт. Москв. Орел. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг.

geminus Gyll. Москв. Казн. Закавкз.

bilineatus L. Лапл. П-бургъ. Москв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

* octoguttatus F. Нижн. Елатм. Радомсл. Харкв. Закавкз. Локтвск. Барнл.

* aureolus Suffr. П-бургъ. Яктск. Нижн. Елатм. Радомсл. Сарпт.

bipunctatus L. Лапл. П-бургъ. Перм. Барнл. Вост. Сиб. Москв. Горк. Екатерслв. Казн. Оренбрг. Самр. Дербнт. Закавкз. Башкир.

sexpunctatus F. Лапл. П-бургъ. Перм. Барнл. Москв. Закавкз. Башкир.

decempunctatus L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк.

Подъ Москвою до сихъ поръ найденъ только var. bothnicus L. (var. c Gyll.)

distinguendus Schneid. П-бургъ. Барнл. Салр. Ирктск. Яктск. Москв. Горк. Казн.

saliceti Zebe. Москв.

Wasastjernae Gyll. П-бургъ. Ирктск. Москв. Казн.

cordiger L. П-бургъ. Яросл. Перм. Колывн. Барнл. Нерчск. Якутск. Москв. Горк. Казн. Оренбрг. Киргиз. ст.

minutus F. П-бургъ. Колывн. Барнл. Яктск. Москв. Серпхв. Казн. Тамбв. Кирг. ст. Закавкз.

* laetus F. Серпхв. (Никифорово) Кіев. Чернгв. Казн. Оренбрг. Самр. Вост. Сиб. Барнл. Локтвск. Кирг. ст.

* pygmaeus F. Серпхв.

Pachybrachys Suffr.

hieroglyphicus F. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Нерчск. Москв. Серпхв. Нижн. Горк. Вилн. Рязн. Мценск. Орел. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Закавкз.

histrio Oliv. Зимн. бер. Удск. остр. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Москв. Дербнт.

Disopus Redt.

pini L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Казн.

Chrysomela L. Листоѣдъ.

marginalis Duft. П-бургъ. Москв. Нижн. Перм. Мценск. Орел. Екатерслв.

analis L. П-бургъ. Риг. Москв. Серпхв. Закавкз.

staphylea L. Лапл. Зимн. бер. Удск. остр. П-бургъ. Яросл. Колывн. Барнл. Москв. Нижн. Вязм. Горк. Орел. Тамбв. Казн. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст.

varians F. Лапл. Финл. П-бургъ. Яросл. Салр. Москв. Нижн. Горк. Мценск. Орел. Казн. Радомсл. Кам.-Подлск. Чернгв.

Встрѣчается и var. hyperici.

goettingensis L. П-бургъ. Перм. Москв. Владмр. Нижн. Мценск. Орел. Ряжск. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Самр. Крым. Закавкз.

graminis L. Лапл. Удск. остр. П-бургъ. Колывн. Барнл. Кяхт. Нерчск. Москв. Владмр. Нижп. Горк. Мценск. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Уралск. Закавкз.

fastuosa L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Вязм. Ковн. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Обл. в. донск. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз.

lamina F. Москв. Уфа. Барнл. Оренбрг. Крым. Кам.-Подлск.

polita L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Горк. Орел. Елатм. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст. Ходжнт.

geminata Payk. Москв. Перм. Колывн. Кам.-Подлск.

* limbata F. Ярослв. Колывн. Нерчск. Серпхв. Коломн. Владмр. Горк. Тамбв. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Сартв. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст.

cerealis L. П-бургъ. Барнл. Змеингрск. Москв. Горк. Курск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Крым. Кирг. ст. (Каркарлнск.)

marginata L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Нерчск. Москв. Горк. Вилн. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Самр. Сарпт. Крым. Закавкз. Кирг. ст. (Аягузъ).

* lurida L. Серпхв. Харкв. Самр. Закавкз.

(*Oreina* Chevr.)

speciosissima Scop. Москв.

* intricata Germ. var. aurulenta Suffr. П-бургъ. Рязн.

Lina Redt. Лина.

aenea L. Лапл. П-бургъ. Дерпт. Ярослв. Нерчск. Амр. Москв. Вязм. Горк. Ковн. Радомсл. Кіев.

collaris L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Змеингрск. Кяхт. Нерчск. Амр. Москв. Горк. Оренбрг. Сарпт.

alpina Zett. Лапл. Москв. Перм.

populi L. Лапл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Колывн. Барнл. Даур. Амр. Владивстк. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Орел. Тамбв. Горк. Кіев. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Уралск. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст. Копалъ.

longicollis Suffr. П-бургъ. Москв. Горк. Тамбв.

tremulae F. Лапл. Динабрг. Ярослв. Кяхт. Москв. Нижн. Орел. Радомсл. Харкв. Оренбрг. Сарпт. Дербнт.

Gonioctena Redt. Зубчатница.

viminalis L. Лапл. Финл. П-бургъ. Ярослв. Екатербрг. Удск. остр. Барнл. Кузнец. гор. Ридрск. Локтвск. Салр. Нерчск. Москв. Вязм. Горк. Сарпт. Оренбрг.

quinquepunctata F. Лапл. Зимн. бер. П-бургъ. Москв. Казн.

rufipes D. G.[1]) Лапл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк.

Gastrophysa Redt. Толстобрюхъ.

polygoni L. Лапл. Финл. П-бургъ. Яро-

[1]) Gonioctena affinis Gyll. Лапл. Финл. П-бургъ. Вятк. Москв. Казн. Харкв.

слв. Колывн. Барнл. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Ковн. Вилн. Орел. Моршск. Тамбв. Кіев. Чернгв. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Радомсл. Сартв. Сарпт. Астрхн. Уралск. Дербнт. Закавкз. Ходжнт.

raphani F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Москв. Нижн. Серпхв. Рязн. Орел. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст.

Plagiodera Redt.

armoraciae L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Перм. Кяхт. Екатербрг. Москв. Серпхв. Вязм. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Орел. Радомсл. Закавкз. Амр. (Никлвск.)

Phaedon Latr.

orbicularis Suffr. Екатербрг. Москв. Орел. Тамбв. Закавкз.

cochleariae F. [1]) Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Горк. Елатм. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Phratora Redt.

vulgatissima L. Финл. П-бургъ. Ярослв. Екатербрг. Кяхт. Москв. Орел. Казн.

vitellinae L. Лапл. Зимн. бер. П-бургъ. Риг. Колывн. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Закавкз.

Prasocuris Latr.

aucta F. П-бургъ. Перм. Салр. Кузнецк. Ридрск. Москв.

Подъ Москвою встрѣчается исключительно var. egena Ziegl.

[1]) Phaedon betulae Gyll. П-бургъ. Казн. Кяхт.

marginella L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Салр. Москв. Горк. Тамбв. Харкв. Казн.

phellandrii L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Перм. Барнл. Салр. Москв. Горк. Харкв. Казн.

Colaphus Redt.

sophiae Schall. Москв. Серпхв. Тамбв. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Ташкнт.

Adimonia Laich. Козявка.

rustica Schall. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Нерчск. Москв. Нижн. Орел. Тамбв. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст. Вѣрн.

tanaceti L. Лапл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Колывн. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст.

capreae L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Удск. остр. Барнл. Салр. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Кяхт. Москв. Вязм. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Чернгв. Радомсл. Харкв. Казн. Закавкз.

Galleruca F.

viburni Payk. П-бургъ. Курл. Ярослв. Москв. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн.

nympheae L. Лапл. Ярослв. П-бургъ. Перм. Колывн. Барнл. Красноуфмск. Москв. Серпхв. Горк. Харкв. Казн.

sagittariae Gyll. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Амр. (Никлвск.) Перм. Москв. Владмр. Вязм. Горк. Казн.

lineola F. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Барнл. Салр. Кузнецк. Кяхт. Нерчск. Москв. Горк. Харкв. Казн. Сарпт. Закавкз.

tenella L. П-бургъ. Барнл. Салр. Москв. Харкв. Казн. Закавкз.

calmariensis L. П-бургъ. Москв. Горк. Казн. Оренбрг. Сартв. Закавкз.

Agelastica Redt. Ольховникъ.

alni L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Москв. Вязм. Горк. Радомсл. Кіев. Харкв. Закавкз. Кирг. ст. Ходжнт.

Phyllobrotica Redt.

quadrimaculata L. П-бургъ. Барнл. Локтвск. Москв. Казн. Харкв. Сарпт.

Luperus Geoffr.

flavipes L.[1]) Финл. П-бургъ. Ярослв. Екатербрг. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Закавкз.

Haltica Geoffr. Мошкара.

oleracea L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст. Ходжнт.

nitidula L. Москв. Казн. Кам.-Подлск. Харкв. Сарпт. Салр.

versicolor Kutsch. Москв.

helxines L. Лапл. П-бургъ. Ярослв. Колывн. Барнл. Москв. Горк. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Кирг. ст. (Балхашъ.)

Подъ Москвою встрѣчаются, кромѣ типическихъ особей, еще var. fulvicornis F. и var. metallica F.

ferruginea Scop. П-бургъ. Ридрск. Москв. Рязн. Орел. Харкв. Крым. Казн. Оренбрг. Самр. Сарпт. Закавкз.

armoraciae E. H. Москв. Орел. Казн. Харкв. Сарпт. Барнл.

flexuosa E. H. П-бургъ. Ридрск. Москв. Рязн. Харкв.

brassicae F. П-бургъ. Ярослв. Москв.

sinuata Redt.
ochripes Curt. } Москв.

nemorum L. П-бургъ. Ярослв. Москв. Нижн. Горк. Тул. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сарпт.

vittula Redt. Москв. Орел.

atra E. G. Москва. Горк. Казн.

* impressa F. Горк. Казн. Оренбрг. Сартв.

* tetrastigma Comm. Горк.

rubi Payk. Лапл. П-бургъ. Москв. Орел.

euphorbiae F. П-бургъ. Москв. Харкв. Сарпт.

rustica L. П-бургъ. Москв. Харкв.

chrysanthemi E. H. Лапл. П-бургъ. Москв. Орел. Казн.

violacea E. H. Москв.

* fuscicornis L.
* procera Redt. } Ефремов.

rufipes L. Москв. Казн.

Longitarsus Latr. Прыгунъ.

anchusae Payk. Москв. Харкв. Сарпт. Барнл.

verbasci Pz. Москв. Серпхв. Харкв. Казн. Закавкз.

У Серпуховскихъ экземпляровъ я отчетливо вижу точки на pronotum.

[1]) Luperus rufipes F. П-бургъ. Кузнецк. Радомсл. Сартв. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

luridus Oliv. Лапл. П-бургъ. Амр. (Никлвск.) Москв. Рязн. Крым.

apicalis Beck. П-бургъ. Москв.

curtus All. П-бургъ. Москв. Сарпт.

atricillus L. Gyll. Лапл. П-бургъ. Локтвск. Москв. Екатерслв. Харкв. Крым.

melanocephalus Gyll. Лапл. Москв. Горк. Сарпт.

tabidus F. Москв. Казн.

niger E. H. Москв.

* lutescens Gyll. Горк.

Plectroscelis Redt. Земляная блоха.

concinna Marsh. П-бургъ. Москв. Казн. Сарпт. Дербнт. Крым.

chlorophana Duft. Москв. Зап. Сиб.

aridella Payk. Лапл. П-бургъ. Москв. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг.

Sahlbergii Gyll. Финл. П-бургъ. Москв.

aridula Gyll. П-бургъ. Москв.

Psylliodes Latr. Блошакъ.

dulcamarae E. H. Москв. Перм. Дербнт.

napi E. H.
cupreus E. H. } Москв.

attenuatus E. H. Москв. Крым.

picinus Marsh. Москв.

cucullatus Ill. П-бургъ. Москв. Рязн.

Cassida L. Щитоноска.

vittata F. Ярослв. Перм. Локтвск. Москв. Владмр. Харкв. Казн Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Закавкз.

sanguinosa Suffr. Казн. Москв.

rubiginosa Ill. П-бургъ. Перм. Зап. Сиб. Москв. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр.

thoracica Kugel. П-бургъ. Змеингрск. Москв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Закавкз.

vibex L. П-бургъ. Перм. Барнл. Салр. Казн. Горк. Тамбв. Москв. Харкв. Казн. Самр. Крым. Закавкз.

rufo-virens Suffr. Москв.

sanguinolenta F. Лапл. Зимн. бер. Богнд. П-бургъ. Ридрск. Москв. Харкв. Крым. Закавкз.

oblonga Ill. Москв.

nobilis L. Лапл. П-бургъ. Перм. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст.

margaritacea Schall. Москв. Перм.

subreticulata Suffr. Москв.

nebulosa L. Лапл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Москв. Владмр. Нижн. Рязн. Горк. Орел. Елатм. Моршск. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Уралск.

ferruginea F. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Орел. Харкв. Казн. Сартв. Самр. Закавкз.

murraea L. П-бургъ. Барнл. Кузнецк. Ридрск. Горк. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Закавкз.

equestris F. Лапл. П-бургъ. Риг. Ярослв. Перм. Барнл. Нерчск. Москв. Владмр. Горк. Орел. Моршск. Казн.

obsoleta Ill. Лапл. П-бургъ. Москв. Горк. Орел.

lineola Creutz. Москв. Сартв. Сарпт. Закавкз. Кяхт.

stigmatica Suffr. Москв. Горк. Моршск. Казн. Самр.

* languida Cornel.
* denticollis Suffr. } Серпхв.

EROTYLIDAE.

Engis F.

sanguinicollis F. Финл. П-бургъ. Москв. Раломсл. Харкв.

humeralis F. Лапл. Финл. П-бургъ. Риг. Барнл. Москв. Горк. Вилн. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

Tritoma F.

bipustulata F. Финл. П-бургъ. Салр. Москв. Горк. Радомсл. Казн.

Triplax Payk.

russica L. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Радомсл.

* rufipes F. Лапл. Финл. П-бургъ. Нижн.

aenea Payk. Лапл. Финл. П-бургъ. Барнл. Москв. Горк.

* bicolor Marsh. Горк. Лапл. Финл. П-бургъ.

COCCINELLIDAE.

Hippodamia Muls.

13-punctata L. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Салр. Даур. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Вязм. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Кирг. ст.

7-maculata D. G. П-бургъ. Новгрд. Барнл. Москв. Казн.

Coccinella L. Коровка.

19-punctata L. П-бургъ. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Астрхн. Дербнт. Закавкз Кирг. ст. Амр.

mutabilis Scrib. Лапл. П-бургъ. Барнл. Кяхт. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Серпхв. Горк. Орел. Тамбв. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Уралск. Закавкз. Кирг. ст. Ходжнт.

bipunctata L. Лапл. П-бургъ. Риг. Яросл. Колывн. Барнл. Кяхт. Нерчск. Амр. Владмр. Москв. Горк. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Дербнт. Закавкз.

Подъ Москвою часто попадается и var. dispar Illig.

14-pustulata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Салр. Кяхт. Москв. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Чернгв. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Подъ Москвою встрѣчается и var. C. Gyll.

variabilis Illig. П-бургъ. Риг. Яросл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Нижн. Горк. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Закавкз. Кирг. ст. (Тарбагатай).

Встрѣчается подъ Москвою и var. 10-punctata.

hieroglyphica L. Лапл. П-бургъ. Риг. Перм. Барнл. Нерчск. Москв. Нижн. Горк. Орел. Казн.

5-punctata L. Лапл. П-бургъ. Риг. Яросл. Перм. Колывн. Барнл. Даур. Нерчск. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Уралск. Астрхн. Пятигрск. Радомсл. Кирг. ст.

7-punctata L. Лапл. Выбрг. П-бургъ. Риг. Яросл. Архангл ск. Колывн. Барнл. Даур. Нерчск. Амр. (Никлвск.) Москв. Владмр. Нижн. Горк. Орел. Тамбв. Радомсл. Чернгв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Курск.

Казн. Сарпт. Астрхн. Крым. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. Ходжнт.

marginepunctata Schall. Москв. Казн. Крым.

* obliterata L. Лапл. Нижн. Казн. Уралск. Пятигрск.

* bothnica Payk. [1]) Лапл. П-бургъ. Перм. Салр. Нижн. Елатм.

magnifica Redt. Москв.

Halyzia Muls.

ocellata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Екатербрг. Удск. остр. Колывн. Барнл. Нерчск. Кяхт. Амр. Москв. Владмр. Нижн. Горк. Елатм. Казн. Сартв. Горк.

Подъ Москвою встрѣчаются слѣдующія разновидности: var. a, b, c, d, e Gyll. и var. c Bach.

oblongoguttata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Вятк. Колывн. Барнл. Амр. Москв. Казн. Харкв. Екатерслв.

tigrina L. П-бургъ. Москв. Оренбрг.

18-guttata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Москв. Казн. Харкв.

14-guttata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Колывн. Барнл. Даур. Нерчск. Амр. Москв. Нижн. Горк. Ковн. Орел. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Пятигрск. Кирг. ст.

16-guttata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Мценск. Елатм. Моршск. Харкв. Сарпт. Закавкз.

Изъ Мценска я получилъ и var. duodecimguttata Pod.

decemguttata L. Риг. Барнл. Москв. Горк. Казн. Оренбрг.

22-punctata F. Яросл. Барнл. Локтвск. Москв. Владмр. Орел. Кам.-Подлск. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст.

conglobata L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Перм. Колывн. Барнл. Нерчск. Москв. Серпхв. Коломн. Нижн. Рязн. Вязм. Горк. Орел. Моршск. Тамбв. Кіев. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Сартв. Сарпт. Астрхн. Уралск. Дербнт. Закавкз. Ходжнт.

Chilocorus Leach.

renipustulatus Scrib. П-бургъ. Яросл. Барнл. Москв. Нижн. Горк. Мценск. Орел. Казн. Оренбрг.

* bipustulatus L. Лапл. П-бургъ. Барнл. Нерчск. Амр. Горк. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.

Exochomus Redt.

quadripustulatus L. [1]) Лапл. П-бургъ. Риг. Кяхт. Москв. Нижн. Радомсл. Херсн. Харкв. Казн. Сартв.

Epilachna Chevr.

globosa Schneid. П-бургъ. Перм. Барнл. Москв. Серпхв. Владмр. Горк. Казн. Оренбрг. Сарпт.

Platynaspis Redt.

villosa Muls. П-бургъ. Москв. Харкв. Херсн. Сартв. Сарпт. Дербнт.

Scymnus Kugel.

nigrinus Kugl. Лапл. П-бургъ. Москв. Радомсл.

frontalis F. П-бургъ. Москв. Радомсл. Херсн. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

---

[1]) Coccinella 11-punctata L. П-бургъ. Дербнт. Закавкз.

[1]) Exochomus auritus Scrib. П-бургъ. Сартв. Сарпт. Дербнт. Закавка.
Hyperaspis reppensis Hrbst. Лапл. П-бургъ. Сарпт.

capitatus F.
Redtenbacheri Muls.
minimus Payk. } Москв.
analis F. Лапл. Барнл. Амр. (Никлвск.) Москв. Мценск.
* biverrucatus Pz.[1]) П-бургъ. Горк. Казн. Оренбрг. Сарит.
quadrilunulatus Ill. Москв.

Coccidula Kugel.

rufa Hrbst. Лапл. П-бургъ. Барнл. Москв. Радомсл. Харкв. Казн. Оренбрг. Сарит.

[1]) Scymnus abietis Payk. Финл. П-бургъ. Радомсл. Сарит.
— discoideus Ill. П-бургъ. Сарит.

ENDOMYCHIDAE.

Endomychus Pz.

coccineus L. Лапл. П-бургъ. Яросл. Москв. Вязм. Казн. Харкв. Кам.-Подлск.

CORYLOPHIDAE.

Orthoperus Steph.

brunnipes Gyll. Москв.

Приступая къ опредѣленію характера Московской провинціи, я долженъ напомнить, что большинство предшествовавшихъ мнѣ авторовъ, занимавшихся зоологическою географіею, не отдѣляетъ фауны средней Россіи отъ фауны Германіи. Такъ поступаетъ фанъ-деръ-Гувенъ [1]). Шмарда соединяетъ всю южную и среднюю Россію съ низменностями западной Европы и южной половиной Скандинавіи въ одну провинцію, которую онъ называетъ среднеевропейскимъ царствомъ, царствомъ Insectivora, Carabidae и Staphylinidae. Только Мартенсъ отдѣляетъ фауну млекопитающихъ средней Россіи какъ отъ германской, такъ и отъ южнорусской, но за то соединяетъ ее нераздѣльно съ фауною западной Сибири, еще присоединяя къ составленной такимъ образомъ провинціи бо́льшую часть территоріи нашей сѣверной провинціи. Наконецъ Муррэй соединяетъ фауну всей европей-

[1]) Van der Hoeven: Philosophia Zoologica etc.

ской Россіи съ фауною западной Сибири и фауною западноевропейскою (за исключеніемъ средиземноморскихъ странъ) въ одну провинцію, называемую имъ Скандинавскою.

Изслѣдованіе географическаго распространенія жуковъ въ европейской Россіи привело меня къ результатамъ, не позволяющимъ мнѣ принять ни одно изъ числа этихъ воззрѣній. Я поставленъ въ необходимость отличить фауну средней Россіи не только отъ сѣверноруской и западносибирской, но даже отъ южнорусской и западноевропейской. Въ центрѣ европейской Россіи мы встрѣчаемъ фауну жуковъ чрезвычайно оригинальную и ея общему обзору мы посвящаемъ эту главу. Но для того, чтобы эта оригинальность стала читателю возможно яснѣе, я укажу сначала на тѣ основныя черты, которыми, по моему мнѣнію, фауна Германіи отличается отъ фауны моей сѣверной провинціи.

Вся низменная равнина, разстилающаяся къ сѣверу отъ швейцарскихъ, динарскихъ и балканскихъ горъ, заселена фауною жуковъ, въ главныхъ чертахъ своихъ, весьма однообразною. Благодаря чрезвычайно тщательнымъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ здѣсь, мы знаемъ теперь, что фауна жуковъ этой равнины состоитъ изъ 5165 видовъ [1]), распредѣленныхъ по различнымъ семействамъ слѣдующимъ образомъ:

Cincindelidae	8	Trichopterygidae	39
Carabidae	530	Scaphidiidae	6
Dytiscidae	135	Histeridae	71
Gyrinidae	11	Phalacridae	14
Hydrophilidae	82	Nitidulariae	140
Staphylinidae	983	Trogositidae	7
Pselaphidae	45	Colydidae	27
Scydmaenidae	28	Rhysodidae	2
Sphaeriidae	1	Cucujidae	28
Silphidae	147	Cryptophagidae	84

[1]) Bach: Käferfauna für Nord- und Mittel-Deutschland. etc.
Redtenbacher: Fauna Austriaca.

Latrididae	68	Pythidae	12
Mycetophagidae	11	Melandryadae	30
Dermestidae	34	Lagriidae	1
Byrrhidae	30	Pedilidae	5
Georyssidae	3	Anthicidae	22
Parnidae	28	Pyrochroidae	3
Heteroceridae	13	Mordellidae	28
Lucanidae	6	Rhipidophoridae	4
Scarabaeidae	194	Meloidae	24
Buprestidae	97	Oedemeridae	31
Eucnemidae	17	Anthribidae	21
Elateridae	137	Curculionidae	833
Dascillidae	19	Scolytidae	74
Malacodermidae	146	Platypidae	1
Cleridae	21	Cerambycidae	180
Lymexylonidae	3	Chrysomelidae	462
Ptinidae	69	Endomychidae	14
Bostrychidae	11	Erotylidae	13
Cioidae	25	Coccinellidae	71
Tenebrionidae	52	Corylophidae	6
Cistelidae	28		

Всего видовъ[1]). 5165

Эта таблица показываетъ намъ, во первыхъ, что на всемъ протяженіи германской провинціи вовсе не встрѣчаются представители семействъ: Cebrionidae, Thoryctidae, Paussidae и Brenthidae, виды которыхъ живутъ въ средиземноморской провинціи. Но за то здѣсь уже есть представители семействъ Rhysodidae, Georyssidae и Platypidae, въ отсутствіи которыхъ мы видѣли одну изъ характерныхъ чертъ сѣверорусской провинціи.

Далѣе, представленная нами таблица показываетъ, что фауна германской провинціи состоитъ главнымъ образомъ изъ слѣдующихъ семействъ:

[1]) Число это по всей вѣроятности слишкомъ велико, такъ какъ многіе виды отличаются другъ отъ друга чрезвычайно маловажными признаками.

Staphylinidae — 19%,
Curculionidae — 16%,
Carabidae — 10%,
Chrysomelidae — 8%,
Scarabaeidae — 3%,
Cerambycidae — 3%,
Silphidae — 2%,
Nitidulariae — 2%,
Malacodermidae — 2%,
Elateridae — 2%,
Dytiscidae — 2%.

Эти одиннадцать семействъ составляютъ слѣдовательно около 70% всей фауны. Само собою разумѣется, что не во всѣхъ мѣстностяхъ германской провинціи эти числовыя отношенія одни и тѣже. Представленныя здѣсь числа относятся къ средней и южной Германіи. Въ Австріи же мы получаемъ слѣдующія числа: Staphylinidae — 17%, Curculionidae — 16%, Carabidae — 11%, Chrysomelidae — 8%.

Не смотря однако на второстепенныя различія въ цифрахъ, порядокъ, въ которомъ располагаются семейства наиболѣе богатые видами почти одинъ и тотъ же во всѣхъ частяхъ германской провинціи. Точно также какъ въ сѣверной провинціи, такъ и здѣсь, замѣчается преобладаніе семейства Staphylinidae. Семейство же Carabidae, на сѣверѣ Европы занимавшее второе мѣсто по числу своихъ видовъ, въ фаунѣ жуковъ какъ Германіи, такъ и Австріи уступило это мѣсто семейству долгоносиковъ. Такое быстрое увеличеніе числа видовъ Curculionidae станетъ намъ понятнымъ до нѣкоторой степени, если мы припомнимъ, что это семейство состоитъ исключительно изъ животныхъ травоядныхъ, разнообразіе которыхъ находится въ прямомъ отношеніи къ разнообразію растеній данной страны. Семейство Staphylinidae тоже далеко не состоитъ исключительно изъ хищныхъ жуковъ, какъ это обыкновенно думаютъ. Бо́льшая часть видовъ, принадлежащихъ къ нему, питается разлагающимися растительными веществами и грибами, и этимъ то и нужно объяснять себѣ то первенствующее мѣсто, которое занимаетъ это семейство въ самыхъ разнообразныхъ странахъ палеарктическаго царства.

Но не только присутствіе видовъ трехъ вышеуказанныхъ семействъ отличаетъ фауну германской провинціи отъ сѣверной. Мы находимъ въ первой множество родовъ, не найденныхъ въ сѣверной провинціи, и множество видовъ изъ такихъ родовъ, другіе виды которыхъ водятся въ послѣдней.

Роды германской провинціи, не имѣющіе представителей въ сѣверной, слѣдующіе:

Zabrus.	Anisoplia.	Platyscelis.	Allecula.
Diachromus.	Osmoderma.	Heliopathes.	Attelabus.
Trogus.	Oxythyrea.	Platydema.	Ergates.
Rhysodes.	Gnorimus.	Alphithophagus.	Rosalia.
Lucanus.	Lamprorhiza.	Pentaphyllus.	Dorcadion.
Ceruchus.	Phosphaenus.	Tribolium.	Stenopterus.
Dorcus.	Capnodis.	Alphitobius.	Timarcha.
Copris.	Synoxylon.	Enoplopus.	Entomoscelis.
Polyphylla.	Apate.	Helops.	

Виды перечисленныхъ здѣсь родовъ, какъ кажется, встрѣчаются вездѣ въ германской провинціи. До сихъ поръ ихъ нашли уже въ слѣдующихъ странахъ:

Zabrus gibbus вмѣстѣ съ Z. piger въ Бельгіи [1]), въ Нидерландахъ [2]), въ Даніи [3]), въ Швеціи [4]), въ Англіи [5]), въ Германіи [6]).

---

[1]) Catalogue des Insectes Coléoptères de la Belgique. Annales de la Société Entomologique Belge. Bruxelles. 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863.

[2]) J. A. Herklots: Bouwstoffen voor eene fauna van Nederland. T. I—III. Leiden. 1853—1866.

S. C. Snellen van Vollenhoven: Bijvoegselen tot de Noamlijst van Nederlandsche Schildvleugelige Insecten. Въ Tijdschrift voor Entomologie. Uitgegeven door de Nederlandsche Entomologische Vereeniging. Leiden. 1863.

[3]) J. C. Schiödte: Genera og species af Danmarks Eleutherata. Kjöbenhavn. 1841.

[4]) Thomson: Skandinaviens Coleoptera, synoptiskt bearbetade. T. I—IX. Lund. 1859—1869.

[5]) J. F. Stephens: A systematic Catalogue of British Insects. London. 1829.

[6]) Bach: Käferfauna für Nord- und Mittel-Deutschland. 1856—1860. T. I—IV.

Diachromus germanus въ Германіи [6]), Даніи [3]) и Швеціи [4]).

Trogus virens въ Германіи [6]), Голландіи [2]), Даніи [3]) и Англіи [5]).

Rhysodes sulcatus въ Германіи [6]) и Швеціи [4]).

Lucanus cervus въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]); въ Англіи [5]); въ Швеціи [4]), близь Стокгольма и въ Готландіи.

Dorcus paralellopipedus въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Англіи [5]); въ Швеціи [4]).

Copris lunaris въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]); въ Англіи [5]).

Polyphylla fullo въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]); въ Швеціи [4]).

Anisoplia sp. div. въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]); въ Англіи [5]).

Osmoderma eremita въ Германіи [6]); въ Нидерландахъ [2]); въ Швеціи [4]).

Oxythyrea stictica въ Германіи [6]) и Швеціи [4]).

Gnorimus nobilis
— variabilis } въ Германіи [6]), Бельгіи [1]), Нидерландахъ [2]), Англіи [5]) и Швеціи [4]).

Lamprorhiza splendidula въ Германіи [6]) и въ Нидерландахъ [2]).

Phosphaenus hemipterus въ Германіи [6]) и Швеціи [4]).

Capnodis tenebrionis въ Германіи [6]) и Швеціи [4]), Sverige.

Synoxylon muricatum въ Германіи [6]) и Англіи [5]).

Apate capucina въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]); въ Англіи [5]); въ Швеціи [4]).

Platyscelis gages въ Германіи [6]) и Англіи [5]).

Heliopathes gibbus въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Швеціи [4]), Helsingborg, Sällsynt.

Platydema violacea въ Германіи [6]) и Швеціи [4]).

Alphitophagus quadripustulatus въ Германіи [6]) и Стокгольмѣ [4]).

Penthaphyllus testaceus въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Швеціи [4]), Smaland, Westergothland.

Alphitobius picipes въ Германіи [6]) и Англіи [5]).

Tribolium ferrugineum въ Германіи [6]) и Швеціи [4]).

Enoplopus caraboides въ Германіи [6]) и Голландіи [7]), Утрехтъ.

Helops sp. div. въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]) и въ Англіи [5]).

Allecula morio въ Германіи [6]); въ Нидерландахъ [2]) и въ Швеціи [4]), Smaland.

Attelabus curculionoides въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Голландіи, въ Утрехтѣ [2]); въ Англіи [5]) и въ Швеціи [4]).

Ergates faber въ Германіи [6]) и Швеціи [4]), Gothland.

Rosalia alpina въ Германіи [6]) и Швеціи [4]).

Dorcadion sp. div. въ Германіи [6]) и Бельгіи [1]).

Stenopterus sp. div. въ Германіи [6]) и Нидерландахъ [2]).

Timarcha coriaria въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]); въ Англіи [5]) и въ Швеціи [4]).

Timarcha tenebricosa въ Германіи [6]); въ Бельгіи [1]); въ Нидерландахъ [2]) и Англіи [5]).

Entomoscelis adonidis въ Германіи [6]) и Англіи [5]).

Представители всѣхъ этихъ родовъ, даже тождественные виды ихъ, найдены въ Австріи [1]) и вообще во всей южной Европѣ.

Представители нѣкоторыхъ другихъ родовъ находятся еще въ южныхъ областяхъ германской провинціи. Таковы виды: Apristus, Pelor, Necrophilus, Nemosoma, Aesalus, Ateuchus, Bolboceras, Lethrus, Pentodon, Luciola, Tillus, Lichenum. Hoplocephala, Laena, Omophlus, Mylabris, Zonitis, Psalidium, Purpuricenus, Morimus, Chrysochus.

Въ германской провинціи водятся также:

Melolontha vulgaris, найденная въ Швеціи, въ Бельгіи, въ Германіи и въ Англіи.

---

[1]) Redtenbacher: Fauna Austriaca. Ed. II.

Geotrupes typhoeus въ Нидерландахъ, Бельгіи, Англіи и въ Швеціи.

Cerambyx heros въ Германіи и въ Англіи.

Другіе виды этихъ родовъ встрѣчаются и въ сѣверной провинціи.

Дальнѣйшее отличіе германской провинціи отъ сѣверной состоитъ въ отсутствіи географическихъ формъ послѣдней, какъ это было уже разсмотрѣно нами въ предъидущей главѣ.

Итакъ, присутствіе всѣхъ вышеперечисленныхъ жуковъ (и еще многихъ другихъ, о которыхъ я нарочно умолчалъ, такъ какъ наши свѣденія касательно ихъ географическаго распространенія очень скудны) опредѣляетъ собою весьма отличный характеръ германской провинціи, несмотря на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ ея были находимы представители сѣверной провинціи, какъ заѣзжіе гости. При этомъ я долженъ обратить вниманіе на одно мнѣніе, недавно высказанное въ литературѣ. Въ статьѣ о фаунѣ жуковъ восточной Пруссіи, O. Pfeil [1]) высказываетъ мнѣніе, что главная характерная черта этой фауны состоитъ въ томъ, что здѣсь смѣшиваются формы сѣверныя съ южными [2]). Въ доказательство этаго мнѣнія онъ приводитъ слѣдующіе виды, разсматриваемые имъ какъ характерные представители сѣвера: Pelophila borealis, Pelecotoma fennica, Hylobius pineti, Carabus marginalis, Dytiscus lapponicus. Характерными южными формами онъ разсматриваетъ: Gibbium scotias, Mezium affine, Hololepta plana, Lethrus cephalotes, Anisoplia austriaca, Pedi-

---

[1]) O. Pfeil: Die Käferfauna von Ost- und West-Preussen. Въ Stettiner Entomologische Zeitschrift 1857, p. 52.

[2]) «Die vornehmlichste Eigenthümlichkeit der preussischen Fauna dürfte in «der Vermischung des Nordens mit dem Süden bestehen; das gleichartige Vor«kommen *so vieler Arten* (?!), welche sonst den meridionalen Regionen einer«seits und der nördlichen Zone anderseits *ausschliesslich eigen sind* (?!) giebt «der preussischen Fauna ihr *eigenthümliches Gepräge* (?!)» l. c. p. 53.

*

nus femoralis. Hoplocephala haemorrhoidalis, Heterophaga diaperina, Tribolium madens.

Ошибочность воззрѣнія нашего автора сдѣлается тотчасъ же совершенно ясною при разсмотрѣніи географическаго распространенія каждаго изъ названныхъ здѣсь видовъ. За исключеніемъ Pelophila borealis и Hylobius pineti, географическое распространеніе которыхъ уже было разсмотрѣно нами прежде, всѣ виды, разсматриваемые Пфейлемъ какъ характерные представители сѣвера, не могутъ сохранить за собою это значеніе, такъ какъ: Pelecotoma fennica встрѣчается и въ Москвѣ, Carabus marginalis на Кавказѣ, Dytiscus lapponicus въ Тамбовѣ и во Франціи [1]). Виды называемые Пфейлемъ представителями юга тоже не заслуживаютъ этаго названія, такъ какъ большинство ихъ найдено въ Англіи и въ Швеціи; исключеніе составляютъ только Hoplocephala и Heterophaga, сѣверная граница распространенія которыхъ пролегаетъ въ Германіи.

Все это доказываетъ намъ, что заключеніе Пфейля было слишкомъ поспѣшно и факты, на которыхъ оно основано, недостаточно критически разобраны. Вообще, никакъ нельзя строить свои взгляды на фауну цѣлой страны на такомъ незначительномъ числѣ фактовъ, какъ это сдѣлалъ Пфейль.

Резюмируя все сказанное нами по поводу фауны германской провинціи, мы приходимъ къ заключенію, что послѣдняя характеризуется слѣдующимъ образомъ: это есть фауна палеарктическая, съ громаднымъ числомъ безразличныхъ видовъ, къ которымъ примѣшано множество такихъ, которые не водятся въ сѣверной провинціи. Хотя и нѣтъ въ германской провинціи географическихъ формъ (?), но за то уже тотчасъ близь ея полярнаго предѣла водятся роды, ненаходимые въ

---

[1]) Fairmaire et Laboulbène: Faune entomologique française. Coléoptères. T. I. 1854.

предшествовавшей провинціи, и число этихъ родовъ все болѣе и болѣе увеличивается по мѣрѣ приближенія къ экваторіальному предѣлу. Распространеніемъ этихъ родовъ къ сѣверу, западу и востоку мы можемъ воспользоваться для того, чтобы опредѣлить границу нашей провинціи.

Фауна южной половины Скандинавскаго полуострова принадлежитъ къ германской провинціи, ибо: 1) тутъ отсутствуютъ географическія формы сѣвера; 2) присутствуютъ многіе изъ числа вышеперечисленныхъ родовъ этой провинціи.

Въ Даніи мы встрѣчаемъ нѣсколько представителей германской провинціи и вмѣстѣ съ тѣмъ два сѣверныхъ вида, именно Pelophila borealis и Patrobus septentrionis. Къ сожалѣнію нельзя дѣлать никакихъ положительныхъ заключеній о фаунѣ жуковъ этой страны, такъ какъ въ названной выше книгѣ Шіэдте обработаны только четыре семейства, именно: Cicindelidae, Carabidae, Dytiscidae и Gyrinidae. Но такъ какъ большинство характерныхъ формъ (географическихъ) сѣвера принадлежитъ именно къ этимъ семействамъ, то поэтому отсутствіе ихъ въ Даніи не подлежитъ сомнѣнію, а это позволяетъ высказать предположеніе, что врядъ ли фауна этаго полуострова отличается какими нибудь существенными признаками отъ фауны сѣверной Германіи, тѣмъ болѣе, что съ послѣднею почти тождественна фауна южной Скандинавіи.

О фаунѣ Нидерландовъ мы имѣемъ довольно подробныя свѣденія. По настоящее время тамъ найдено около двухъ тысячъ видовъ жуковъ, но между ними нѣтъ рѣшительно ни одного изъ числа тѣхъ, которые были признаны нами въ предъидущей главѣ за характерныхъ представителей сѣверной провинціи. За то многіе роды, отличающіе фауну германской провинціи, встрѣчаются уже въ Нидерландахъ, и показываютъ этимъ принадлежность этой страны къ названной провинціи.

Въ Бельгіи, за исключеніемъ Hylobius pineti, о которомъ

авторы говорятъ, что этотъ жукъ «est notre plus rare espèce» [1]), нѣтъ ни одного сѣвернаго вида. Изъ числа характерныхъ формъ Германской провинціи здѣсь присутствуютъ весьма многіе, какъ это видно изъ предъидущаго.

Къ этой же провинціи относится Англія, Австрія и сѣверная Швейцарія [2]).

Я долженъ указать здѣсь, какъ неточны наши свѣденія касательно Остзейскаго края Россійской имперіи. Если слѣпо довѣрять каталогу Гиммерталя [3]), то фауна этаго края должна быть отнесена къ установленной нами германской провинціи, ибо этотъ авторъ упоминаетъ о многихъ формахъ характерныхъ для этой провинціи, будто бы найденныхъ въ Лифляндіи. Такъ онъ приводитъ: Zabrus gibbus, Copris lunaris, Lethrus cephalotes, Melolontha vulgaris, Osmoderma eremita, Gnorimus nobilis, Gnorimus variabilis, Lucanus cervus, Attelabus curculionoides, Ergates faber, Cerambyx heros, Dorcadion sp., Timarcha tenebricosa, Chrysochus pretiosus.

Останавливаетъ насъ присоединить фауну Лифляндіи къ германской провинціи, во первыхъ, то обстоятельство, что въ каталогѣ жуковъ прибалтійскаго края, изданномъ Флейшеромъ въ томъ же году, въ которомъ вышелъ и каталогъ Гиммерталя, ни одинъ изъ числа этихъ видовъ не упоминается [4]). Далѣе, всѣ виды, упомянутые у Гиммерталя, мы находимъ внесенными въ списокъ Прехта, вышедшій въ 1818 году [5]). Какъ безцеремонно обращались энтомологи въ началѣ нынѣшняго столѣтія съ данными, касающимися географическаго распространенія насѣкомыхъ, извѣстно намъ слишкомъ хорошо. Даже въ послѣднее время Бахъ [6]) занесъ

---

[1]) Catalogue de Coléoptères d. l. Belgique 1858, p. 195.

[2]) O. Heer: Fauna coleopterorum Helvetiae. Turici. 1841.

[3]) Gimmerthal: Catalogus coleopterorum Livoniae. 1829.

[4]) Fleischer: Beitrag zur Fauna der Ostseeprovinzen. II. Verzeichniss der Käfer etc. l. c.

[5]) Precht: Verzeichniss der bis jetzt in Riga etc. bestimmten Käfer. 1818.

[6]) Bach: Käferfauna etc.

въ свой списокъ жуковъ сѣверной Германіи много такихъ видовъ, которые тамъ никогда не встрѣчаются (напр. Atenchus sacer). Мнѣ кажется въ высшей степени вѣроятнымъ, что Прехтъ былъ не очень разборчивъ при составленіи своего каталога и слишкомъ заботился о насильственномъ увеличеніи его. Гиммерталь же, списывая у Прехта, невольно впалъ въ ошибку. Придерживаться такого мнѣнія позволяетъ мнѣ еще то обстоятельство, что въ теченіи цѣлаго энтомологическаго сезона, проведеннаго мною въ Ревелѣ, мнѣ не удалось найти ни одного изъ числа вышеприведенныхъ видовъ, хотя вниманіе мое и было обращено на нихъ.

Вслѣдствіе сомнѣній, высказанныхъ здѣсь, и по моему мнѣнію довольно основательныхъ, я считаю себя въ правѣ до нѣкоторой степени игнорировать литературу касающуюся фауны жуковъ Прибалтійскаго края.

Граница германской фауны довольно ясно вытекаетъ изъ всего предъидущаго. На сѣверѣ она проходитъ вдоль береговъ Шотландіи, а въ предѣлахъ Скандинавіи совпадаетъ съ экваторіальной границей моей сѣверной провинціи. На западѣ она идетъ вдоль западныхъ береговъ Ирландіи, потомъ, приблизительно, на границѣ Бельгіи съ Франціей; отсюда черезъ Арденны, Богезы и Юру до Швейцаріи. На югѣ она совпадаетъ съ швейцарскими и динарскими альпами и балканскимъ хребтомъ, какъ это будетъ показано точнѣе въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

По воззрѣніямъ большинства энтомологовъ разсмотрѣнная нами фауна, называемая мною германскою, непосредственно переходитъ въ европейскую Россію и восточная граница ея переносится на Уралъ. Но, какъ уже сказано, мои собственныя изслѣдованія позволяютъ мнѣ совершенно отвергнуть правильность этаго воззрѣнія и рѣзко отличить фауну средней Россіи отъ только что разсмотрѣнной. Я отдѣлилъ первую въ особую провинцію, названную мною Московскою,

потому что Москва, центръ этой провинціи, изслѣдована мною въ энтомологическомъ отношеніи очень тщательно.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію фауны жуковъ Московской провинціи. Какъ видно изъ предъидущаго списка жуковъ этой провинціи, она населена 1915 видами, которые распредѣляются по различнымъ семействамъ такъ, какъ это показываетъ слѣдующая таблица:

Cicindelidae	5	Dascillidae	9
Carabidae	231	Malacodermidae	48
Dytiscidae	93	Cleridae	4
Hydrophylidae	49	Ptinidae	28
Gyrinidae	8	Lymexylonidae	2
Staphylinidae	224	Cioidae	9
Pselaphidae	14	Bostrychidae	1
Scydmaenidae	13	Tenebrionidae	19
Silphidae	45	Cistelidae	6
Scaphidiidae	3	Pythidae	2
Histeridae	36	Lagriariae	2
Phalacridae	8	Pedilidae	1
Nitidulidae	51	Melandryadae	8
Trogositidae	5	Pyrochroidae	2
Colydidae	8	Anthicidae	3
Cucujidae	7	Mordellidae	14
Cryptophagidae	27	Rhipidophoridae	1
Latrididae	22	Meloidae	7
Mycetophagidae	8	Oedemeridae	7
Dermestidae	18	Curculionidae	315
Byrrhidae	9	Scolytidae	37
Georyssidae	1	Anthribidae	7
Parnidae	4	Bruchidae	5
Heteroceridae	5	Cerambycidae	81
Lucanidae	2	Chrysomelidae	186
Scarabaeidae	75	Erotylidae	7
Buprestidae	28	Coccinellidae	42
Trixagidae	3	Endomychidae	1
Elateridae	58	Corylophidae	1

Всего видовъ . 1915

Эта таблица показываетъ намъ, что въ нашей фаунѣ играютъ главную роль семейства: Curculionidae, Carabidae, Staphylinidae, Chrysomelidae, Dytiscidae, Cerambycidae, Scarabaeidae, Elateridae. Слѣдовательно въ средней Россіи преобладающимъ семействомъ является сем. Curculionidae, а Staphylinidae отодвинуты на третье мѣсто. Мнѣ кажется, однако, что этимъ числовымъ отношеніямъ мы не должны придавать особенно важнаго значенія, потому что семейство Staphylinidae чрезвычайно богато мелкими, едва замѣтными видами, ведущими весьма скрытный образъ жизни; они могли укрыться отъ меня, несмотря на то, что я всегда обращалъ свое вниманіе преимущественно на маленькихъ жучковъ. Но съ другой стороны надо принять въ соображеніе и то, что именно въ этомъ семействѣ виды часто отличаются другъ отъ друга такими мелкими признаками, что въ большинствѣ случаевъ мы могли бы разсматривать ихъ какъ разновидности, вызванныя къ существованію непосредственнымъ вліяніемъ обитаемыхъ ими мѣстностей въ западной Европѣ. Крестить такіе виды гораздо легче, чѣмъ опредѣлять ихъ.

Но не въ этихъ различіяхъ числовыхъ отношеній я нашелъ характерную черту среднерусской фауны. Разсматривая представленный выше списокъ, мы тотчасъ же замѣтимъ, что въ Московской провинціи вовсе нѣтъ представителей большей части тѣхъ родовъ, которые были признаны мною характерными для фауны Германской провинціи. Укрыться они не могли, ни отъ меня, въ теченіи моихъ семилѣтнихъ изслѣдованій подъ Москвою, ни отъ Э. Э. Балліона въ Горкахъ, ни отъ тѣхъ личностей, которыя помогали намъ въ нашихъ экскурсіяхъ или собирали для насъ. Не могли они укрыться во первыхъ уже потому, что по большей части къ нимъ принадлежатъ жуки достигающіе весьма значительныхъ размѣровъ. Мы можемъ сказать совершенно положительно, что ни подъ Москвою, ни въ Горкахъ, ни въ Нижнемъ-Новгородѣ не водятся виды: Zabrus, Diachromus, Tro-

gus, Rhysodes, Lucanus, Ceruchus. Dorcus, Copris, Polyphylla, Anisoplia, Lamprorhiza, Phosphaenus, Carnodis Synoxylon, Platyscelis, Heliopathes, Platydema, Alphitophagus, Pentaphyllus, Tribolium, Alphitobius, Enoplopus, Helops, Allecula, Attelabus, Ergates, Rosalia, Dorcadion, Stenopterus, Timarcha, Entomoscelis, Gibbium, Mezium и масса другихъ родовъ германской фауны, которымъ мы пока не приписали особаго значенія, потому что географическое распространеніе ихъ еще мало извѣстно. Между тѣмъ представителей почти всѣхъ этихъ родовъ мы находили сами и получали отъ нашихъ корреспондентовъ изъ различныхъ мѣстностей южной Россіи. Не водятся эти роды въ средней Россіи также, какъ не водятся они и въ сѣверной.

Нѣтъ въ средней Россіи представителей семействъ Rhysodidae и Platypidae; семейство же Georyssidae уже имѣетъ подъ Москвою одного, именно Georyssus pygmaeus, и тѣмъ уже наша фауна нѣсколько отличается отъ сѣверной.

Понятно, что въ виду такого, почти совершеннаго отсутствія въ среднерусской фаунѣ жуковъ тѣхъ видовъ и родовъ, которые характеризуютъ присутствіемъ своимъ фауны германской равнины, мы не могли поступить иначе, какъ отдѣлить первую отъ послѣдней, иначе мы не остались бы вѣрными нашимъ основнымъ принципамъ, изложеннымъ выше.

Но не только отсутствіе перечисленныхъ только что родовъ заставляетъ насъ признать нѣкоторую самостоятельность среднерусской фауны. Есть еще одна черта, побуждающая насъ къ этому.

Разсматривая въ представленномъ нами спискѣ жуковъ Московской провинціи географическое распространеніе каждаго отдѣльнаго вида, мы замѣчаемъ, что большая часть жуковъ этой провинціи суть такіе, которые встрѣчаются совершенно безразлично или во всемъ палеарктическомъ царствѣ, или во всѣхъ европейскихъ провинціяхъ его. Дѣйствительно, въ Московской провинціи, каждое семейство жуковъ, заклю-

чаетъ въ себѣ такое число безразличныхъ видовъ, какъ это показано въ слѣдующей таблицѣ:

Cicindelidae	3	Dascillidae	6
Carabidae	136	Malacodermidae	23
Dytiscidae	75	Cleridae	4
Hydrophylidae	36	Ptinidae	15
Gyrinidae	7	Lymexylonidae	2
Staphylinidae	146	Cioidae	4
Pselaphidae	11	Bostrychidae	1
Scydmaenidae	10	Tenebrionidae	16
Silphidae	35	Cistelidae	6
Scaphidiidae	2	Pythidae	1
Histeridae	25	Lagriariae	1
Phalacridae	5	Melandryadae	5
Nitidulidae	29	Pyrochroidae	2
Trogositidae	5	Anthicidae	3
Colydidae	3	Mordellidae	7
Cucujidae	5	Rhipidophoridae	1
Cryptophagidae	7	Meloidae	6
Latridiidae	7	Oedemeridae	6
Mycetophagidae	8	Curculionidae	140
Dermestidae	15	Scolytidae	19
Byrrhidae	6	Anthribidae	5
Parnidae	2	Cerambycidae	61
Heteroceridae	3	Chrysomelidae	127
Lucanidae	2	Erotylidae	7
Scarabaeidae	58	Coccinellidae	35
Buprestidae	22	Endomychidae	1
Trixagidae	1	Corylophidae	(?) 1
Elateridae	49		

Всего . . . 1253

Изъ числа 1915-ти видовъ жуковъ, обитающихъ среднюю Россію, около двухъ третей, именно 1253 вида суть такіе, которые встрѣчаются совершенно безразлично, или во всѣхъ провинціяхъ палеарктическаго царства, или во всѣхъ европейскихъ провинціяхъ его! Всѣ же остальные виды, за исключеніемъ шести, суть такіе, которые встрѣчаются безразлично

только въ западной Европѣ и въ нѣкоторыхъ провинціяхъ Россіи и Азіи, т. е. такіе безразличные виды, сѣверная или южная граница распространенія которыхъ проходитъ (при современномъ состояніи нашихъ знаній) въ предѣлахъ Московской провинціи. Я привожу здѣсь въ видѣ таблицы, число жуковъ, которые достигаютъ близь Москвы сѣвернаго предѣла своего распространенія, распредѣляя ихъ по семействамъ:

Cicindelidae.	2	Heteroceridae	2
Carabidae	38	Scarabaeidae	15
Dytiscidae	6	Buprestidae.	5
Hydrophylidae	5	Elateridae	3
Staphylinidae	20	Malacodermidae	11
Pselaphidae.	2	Ptinidae	3
Scydmaenidae	3	Tenebrionidae	1
Silphidae.	3	Mordellidae.	1
Histeridae	3	Meloidae.	1
Nitidulidae	9	Curculionidae	92
Colydidae	1	Scolytidae	6
Cryptophagidae	1	Bruchidae	4
Latrididae	4	Cerambycidae	15
Dermestidae	2	Chrysomelidae	24
Georyssidae.	1	Coccinellidae	2
Parnidae.	1		

Всего . 292

Отыскавши въ представленномъ мною спискѣ эти виды, читатель убѣдится, что и они заслуживаютъ названія безразличныхъ. Большинство ихъ найдено вездѣ въ западной Европѣ; очень многіе найдены въ Сибири и Киргизскихъ степяхъ. Не найдены они на сѣверѣ Россіи можетъ быть лишь потому, что сѣверъ нашего отечества въ энтомологическомъ отношеніи изслѣдованъ очень плохо.

Привожу далѣе, въ формѣ совершенно такой же таблицы, число тѣхъ видовъ Московской провинціи, южная гра-

ница распространенія которыхъ пролегаетъ, повидимому, въ этой провинціи:

Carabidae	7	Elateridae	3
Dytiscidae	3	Dascillidae	1
Hydrophylidae	4	Malacodermidae	11
Gyrinidae	1	Ptinidae	4
Staphylinidae	36	Tenebrionidae	2
Histeridae	3	Pythidae	1
Nitidulidae	5	Pedilidae	1
Cryptophagidae	6	Melandryadae	2
Lathrididae	5	Mordellidae	2
Dermestidae	1	Curculionidae	17
Byrrhidae	1	Scolytidae	4
Scarabaeidae	1	Anthribidae	1
Buprestidae	1	Bruchidae	1

Всего . . 124

Изъ числа этихъ 124 видовъ, южная граница распространенія которыхъ въ Европейской Россіи проходитъ въ предѣлахъ Московской провинціи, почти всѣ, за исключеніемъ Xylophilus fennicus, встрѣчаются совершенно безразлично въ западной Европѣ, начиная отъ сѣверныхъ береговъ Скандинавіи до Средиземнаго моря. Мы справедливо предполагаемъ, поэтому, что современемъ они вѣроятно будутъ найдены и на югѣ Россіи.

Объ остающихся 439 видахъ Московской провинціи мы знаемъ только, что всѣ они встрѣчаются въ Западной Европѣ безразлично. Въ Россіи, какъ Европейской, такъ и Азіатской, они до сихъ поръ еще никѣмъ кромѣ меня не были найдены, и потому мы рѣшительно ничего не знаемъ о ихъ географическомъ распространеніи.

Резюмируя все сказанное здѣсь по поводу жуковъ Московской провинціи и не много дополняя при этомъ уже имѣющіяся данныя результатами будущихъ изслѣдованій, мы получаемъ слѣдующій взглядъ на фауну нашей провинціи.

Московская провинція заселена почти исключительно безразличными жуками, притомъ лишь такими, которые являются безразличными для западно-европейскихъ провинцій палеарктическаго царства или же встрѣчаются вмѣстѣ съ тѣмъ и въ азіятскихъ. Нѣтъ у насъ ни одного вида, который былъ бы безразличенъ только въ азіятскихъ провинціяхъ. Этотъ индифферентизмъ Московской фауны, представляющій такое интересное и совершенно неожиданное явленіе, заставилъ меня признать за этой фауной права особой провинціи, характеризующейся хотя и отрицательными, но вмѣстѣ съ тѣмъ чрезвычайно рѣзкими признаками. Нѣтъ здѣсь ни сѣверныхъ, ни южныхъ характерныхъ формъ, смѣшеніе которыхъ указывало бы намъ на то, что эта индефферентность Московской фауны есть слѣдствіе соприкосновенія двухъ провинцій. Другими словами, мы никакъ не можемъ допустить, что Московская фауна есть фауна пограничнаго пространства.

Выше я упомянулъ, что въ Московской провинціи найдено шесть видовъ, не водящихся въ западной Европѣ; изъ числа ихъ 4 водятся въ западной Сибири и юго-восточной Россіи, а два повидимому исключительно свойственны окрестностямъ Москвы. Всѣ эти виды принадлежатъ къ родамъ безразличнымъ. Это Lagria lurida, Hypera alternata, Hypera angusticollis, Brachytarsus scapularis, Polydrosus sp. nov., Phyllobius sp. nov. Кромѣ того, подъ Москвою найденъ Мочульскимъ еще Pterostichus Baeri Motsch., который мнѣ совершенно неизвѣстенъ.

Я полагаю всякій охотно согласится со мною, что присутствіе этого весьма незначительнаго числа сибирскихъ видовъ въ нашей фаунѣ ничуть не можетъ заставить насъ измѣнить взглядъ на эту фауну. Впрочемъ, присутствіе ихъ имѣетъ повидимому болѣе глубокій смыслъ. Я дѣлаю это предположеніе основываясь на слѣдующемъ. Изучая птицъ Московской губерніи, г. Сабанѣевъ пришелъ къ резуль-

татамъ нѣсколько схожимъ съ моими [1]). Онъ не нашелъ въ Москвѣ сѣверныхъ видовъ уже встрѣчающихся въ Ярославлѣ, но за то нашелъ здѣсь два Сибирскихъ вида, о которыхъ прежде думали, что они въ Европѣ вовсе не водятся, именно Emberiza aureola[2]) и Loxia leucoptera[3]). Можетъ быть, какъ эти птицы, такъ и упомянутыя сибирскіе жуки, занесены къ намъ сильными восточными вѣтрами, которые господствуютъ въ средней Россіи въ началѣ лѣта.

Мнѣ кажется, что не только фауна жуковъ Московской провинціи представляется такою безразличною, какъ это было указано, но насѣкомыя другихъ отрядовъ представляютъ намъ тоже явленіе. Большинство мухъ [4]), полужесткокрылыхъ [5]), прямокрылыхъ, сѣтчатокрылыхъ [6]), бабочекъ [7]) и перепончатокрылыхъ [8]) найденныхъ подъ Москвою, суть виды безразличные для большей части провинцій палеарктическаго царства.

Въ настоящее время мы еще не можемъ провести совершенно точно границы этой провинціи. Сѣверную границу ея, которая вмѣстѣ съ тѣмъ есть южная сѣверной провинціи, мы намѣтили уже въ предидущей главѣ. Крайній восточный пунктъ ея — по видимому есть Нижній-Новгородъ. Крайніе южные пункты — Рязань, Тула, и по всей вѣроятности —

---

[1]) Л. Сабанѣевъ: Замѣтка о птицахъ Московской губерніи. Москва. 1866.

[2]) l. c. p. 12. — [3]) l. c. p. 16.

[4]) Федченко: Списокъ двукрылыхъ насѣкомыхъ. Матеріалы для энтомологіи губерній Московскаго учебнаго округа. Москва. 1868.

[5]) Ошанинъ: Списокъ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Матеріалы для энтомологіи губерній Московскаго учебнаго округа. Москва. 1870.

[6]) Ульянинъ: Списокъ сѣтчатокрылыхъ и прямокрылыхъ насѣкомыхъ. Матеріалы для энтомологіи губерній Московскаго учебнаго округа. Москва. 1869.

[7]) Assmus: Beitrag zu einer Aufzählung der Lepidopteren in den Moskauschen, Kalugaschen und Tambowschen Gouvernements. Stettiner Entomologische Zeitung. 1857. p. 381. — Symbola ad faunam Mosquensem. Enumeratio Lepidopterorum in Gubernio Mosquensi idigenorum. Lipsiae. 1858.

[8]) Assmus: Symbola ad faunam Hymenopterologicam Mosquensem. Bulletin de Moscou. 1859. P. II, 604.

южныя окраины Пинскихъ болотъ. Наша провинція имѣетъ по этому видъ трехугольника, обращающаго свою вершину къ востоку, а основаніе къ западу. Западную границу ея мы не можемъ опредѣлить теперь. Крайній западный пунктъ, о фаунѣ жуковъ котораго мы имѣемъ довольно удовлетворительныя свѣденія есть Горки, обслѣдованныя проф. Балліономъ, и на основаніи его изслѣдованій мы можемъ сказать, что фауна этого города принадлежитъ къ Московской провинціи.

Мы не можемъ также указать на то, какія области могутъ быть отличаемы въ нашей провинціи. Всѣ эти вопросы мы должны предоставить будущему.

ГЛАВА III.

Туранская провинція.

Обращаясь къ фаунѣ жуковъ средней Азіи, я долженъ указать здѣсь прежде всего на то, что большинствомъ энтомологовъ поддерживается мнѣніе, будто среднеазіятская фауна есть только слабо измѣненное продолженіе фауны средиземноморской. Я считаю, поэтому, необходимымъ остановиться сначала на этой средиземноморской фаунѣ и указать, на сколько это возможно при современномъ состояніи нашихъ свѣдѣній, на особенности этой фауны, прежде чѣмъ я перейду къ изложенію моихъ данныхъ о туранской провинціи.

Въ предидущемъ мы видѣли, что уже Фабрицій подмѣтилъ нѣкоторое сходство въ фаунѣ насѣкомыхъ обитающихъ разныя мѣстности на берегахъ Средиземнаго моря; уже онъ отличилъ, поэтому, особое средиземноморское царство, восточный предѣлъ котораго отнесъ въ Арменію, а западный — за Канарскіе острова и о. Мадеру.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія Кирби и Спенсъ пришли къ такому-же заключенію и указали, вмѣстѣ съ тѣмъ, на нѣкоторыя, какъ имъ казалось, тропическія черты въ характерѣ этой фауны. «Die Gegenden um das Mittelländische, Schwarze und Kaspische Meer stimmen in der Erzeugungsähnlichkeit mit einander überein. Diese Länder, so wie das Vorgebirge der guten Hoffnung, scheinen, obwohl weit von einander, der Hauptsitz der Coleoptera Heteromera, der Sippen Lixus und Brachycerus, und der kegelförmigen Bupresten zu sein» [1]).

[1]) Kirby und Spence: Einleitung in die Entomologie. Deutsch von Oken. Bd. IV. 1833, p. 526.

Всѣ послѣдующіе авторы признавали безспорно, что фауна прибрежій Средиземнаго моря отличается отъ фауны германской низменности, но предѣлы первой были устанавливаемы каждымъ авторомъ различно. Это зависѣло, какъ мнѣ кажется, отъ того, что никто не бралъ на себя трудъ указать именно на тѣ формы, которыя присутствіемъ своимъ опредѣляютъ оригинальный характеръ этой фауны, и каждый руководствовался только субъективными воззрѣніями, часто ни на чемъ не основанными.

Не объясняя причинъ, руководствовавшихъ имъ, Лакордэръ [1]) отдѣляетъ отъ средиземноморской фауны Кавказа, южной Россіи, Крыма и Канарскихъ острововъ, ограничивая свое средиземноморское царство берегами одного лишь Средиземнаго моря.

Шмарда [2]) снова присоединяетъ фауну закавказья къ средиземноморской провинціи, отдѣляя отъ послѣдней южную Россію и Крымъ, по примѣру Лакордэра.

Колларъ и Редтенбахеръ находятъ черты средиземноморской фауны въ Персіи, а Эрихсонъ — въ Дауріи и при устьѣ Амура.

Фанъ-деръ-Гувенъ [3]) не опредѣляетъ въ точности границъ допускаемой имъ средиземноморской провинціи, но, повидимому, отодвигаетъ ихъ далеко на востокъ.

Берггаусъ [4]), также какъ и Шмарда, соединяетъ фауну хищныхъ млекопитающихъ закавказья съ средиземноморскою провинціею, которую онъ называетъ переходною, «*Uebergangsprovinz*»; фауну же южной Россіи онъ соединяетъ на западѣ съ германскою, а на востокѣ съ среднеазіятскою и китайскою, составляя изъ всѣхъ этихъ странъ одну провинцію, простирающуюся отъ береговъ Атлантическаго океа-

---

[1]) Lacordaire: Introduction à l'Entomologie.
[2]) Schmarda: Geographische Verbreitung der Thiere.
[3]) Van der Hoeven: Philosophia Zoologica.
[4]) Berghaus: Physikalischer Atlas. T. II. 1852. Abtheilung 6. Nr. 2.

на, до береговъ Великаго. Для грызуновъ и жвачныхъ онъ присоединяетъ [1]) къ средиземноморской провинціи и Крымъ и степи сѣвернаго Кавказа. Географическое распространеніе птицъ приводитъ его опять къ другимъ заключеніямъ [2]). Здѣсь онъ относитъ фауну Крыма и сѣвернаго Кавказа къ южнорусской и отдѣляетъ послѣднюю, какъ отъ германской, такъ и отъ средиземноморской.

Изъ числа русскихъ авторовъ, высказавшихъ свой взглядъ на общія черты среднеазіятской фауны сравнительно съ средиземноморской, мы должны упомянуть здѣсь объ Ошанинѣ, который отзывается о туркестанской фаунѣ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ слѣдующимъ образомъ [3]): «Многочисленность родовъ и видовъ общихъ Заравшанской долинѣ съ южной Европой и сѣверной Африкой указываетъ на то, что фауна разсматриваемой нами мѣстности принадлежитъ къ средиземноморской области. Но вмѣстѣ съ тѣмъ оказывается, что она не тождественна ни съ однимъ изъ округовъ этой зоогеографической области, а что она составляетъ особый самостоятельный округъ ея».

Федченко резимируетъ результаты своихъ изслѣдованій фауны Заравшанской долины слѣдующимъ образомъ [4]):

«Въ Заравшанской фаунѣ, кромѣ формъ общеевропейскихъ, есть много свойственныхъ только крайнему югу Европы и вообще той, принимаемой многими зоогеографами, области, которая извѣстна подъ именемъ средиземноморской».... «но есть довольно и такихъ формъ, которыя вполнѣ заслуживаютъ названія новыхъ видовъ, а иногда и новыхъ

---

[1]) Ibid. Nr. 4.

[2]) Ibid. Nr. 11.

[3]) Ошанинъ: О полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ Заравшанской долины. Протоколъ сорокъ девятаго засѣданія общества любителей естествознанія. 12-е Іюня 1870. p. 194.

[4]) Федченко: Отчетъ о Туркестанской ученой экспедиціи общества съ 16-го Апрѣля 1869 г. по 15-ое Апрѣля 1870 г. Протоколъ сорокъ девятаго засѣданія общества любителей естествознанія. 12-е Іюня 1870. p. 180.

родовъ, и придаютъ Заравшанской фаунѣ своеобразный характеръ, даютъ, пожалуй, основаніе считать Заравшанскую долину за особый фаунистическій отдѣлъ. Я не считаю, впрочемъ, своевременнымъ уже теперь устанавливать особый отдѣлъ средиземноморской области для Заравшанской долины». Федченко считаетъ, слѣдовательно, разрѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ о принадлежности Туркестанской фауны къ средиземноморской. Но, нѣсколько страницъ выше (l. c. p.176), онъ самъ пишетъ, что изъ числа 59 видовъ семейства Dolichopidae, 28 свойственны Туркестану, 20 безразличны а «*видовъ исключительно средиземноморскихъ только два*»; при этомъ онъ еще прибавляетъ: «не слѣдуетъ забывать, что виды этого семейства имѣютъ очень обширное распространеніе и почти равномѣрно распространены по всей Европѣ». Мнѣ кажется, что эти факты, приводимые самимъ Федченко, совершенно должны бы уничтожить въ немъ мысль о принадлежности Заравшанской фауны къ средиземноморской.

Что касается высшихъ позвоночныхъ животныхъ, то зоологи, повидимому, совершенно согласны, что фауна средней Азіи, Киргизскихъ степей и южной Россіи съ одной стороны, и фауна прибрежій Средиземнаго моря съ другой, достаточно рѣзко отличаются другъ отъ друга, для того чтобы отдѣлить ихъ въ двѣ разныя географическія провинціи. Такъ А. Вагнеръ говоритъ [1]): «Nordwärts zieht sich um das Schwarze Meer, den Nordabfall des Kaukasus, ferner um das Kaspische Meer und den Aralsee ein mit zahlreichen Flussmündungen und Salzseen versehenes Steppenland herum, das geographisch weder vom mittleren Russland noch dem südlichen Sibirien geschieden ist, dessen fauna aber nicht bloss von der, der Hochgebirge Nordasiens different ist, sondern auch

[1]) A. Wagner: Die geographische Verbreitung der Säugethiere. 1844. Pag. 57.

merkliche Verschiedenheiten von der Mitteleuropas darbietet, indem eigenthümliche Gattungen, namentlich unter den Nagern, wie. z. B. Springmäuse, Rennmäuse, Blindmäuse etc. mit den europäischen sich vermengen. Als Grenze dieser Steppe gegen den westlich liegenden Theil von Mitteleuropa können wir den Ost- und Südabfall der Karpathen ansehen, obwohl noch einige Arten aus der Steppe durch das Donauthal in das ungarische Niederland ihren Weg gefunden haben».

Вагнеръ не думаетъ даже о возможности сравнивать эту туранскую фауну съ средиземноморскою; такъ рѣзко онѣ отличаются другъ отъ друга, по его мнѣнію.

Въ этомъ-же духѣ высказался и Блазіусъ [1]): «Die Thierwelt der Ukraine ist dadurch ausgezeichnet, dass die Arten der mittel- und süd-russischen Fauna hier vereint vorkommen.... Der Hauptstamm besteht nur aus Arten, die sich im mittleren Europa nordwärts der Alpen finden.... Wenn man sich im Norden geneigt fühlen kann. als naturhistorische Grenze zwischen Europa und Asien die Dwina anzunehmen, *so müsste man im Süden das Gebiet der unbebauten Steppe bis zur Nordküste des Schwarzen Meeres über die Mündung des Dniepr hinaus nach Westen zu Asien ziehen*».

Современное состояніе воззрѣній на отношенія, существующія между фауной Турана и фауной средиземноморской провинціи, резюмируется поэтому слѣдующимъ образомъ:

Зоологи утверждаютъ, что фауны эти на столько рѣзко отличаются другъ отъ друга, что смѣло можно отдѣлить ихъ въ двѣ различныя зоогеографическія провинціи.

Энтомологи, напротивъ, не допускаютъ этаго раздѣленія, а настаиваютъ на величайшемъ сходствѣ туранской и средиземноморской фауны. Только Лакордэръ составляетъ исключеніе, и, я скажу здѣсь напередъ, я совершенно согласенъ съ его взглядомъ на этотъ вопросъ.

---

[1]) Blasius: Reise im südlichen Russland.

Въ виду такого разногласія я считалъ настоятельною необходимостью опредѣлить въ точности характеръ средиземноморской провинціи, прежде чѣмъ говорить о ея границахъ. До сихъ поръ такую попытку сдѣлали только Кирби и Спенсе, но и то въ самыхъ общихъ чертахъ, указывая лишь на Heteromera, на Lixus, Brachycerus и на «Kegelförmige Buprestеn». Эту фразу Шмарда цѣликомъ выписалъ у названныхъ авторовъ. Но, къ сожалѣнію, даже эти краткія и въ высшей степени общія указанія Кирби и Спенса не выдерживаютъ критики. Виды Lixus встрѣчаются въ Швеціи и въ Петербургѣ, виды Brachycerus доходятъ до Балтійскаго моря, а изъ числа Buprestidae, обитающихъ средиземноморскую провинцію, только весьма немногіе роды характерны для нея. Ясно, что не въ этихъ формахъ мы должны искать причину характерности нашей провинціи.

Благодаря множеству каталоговъ различныхъ мѣстностей западной Европы и прибрежій Средиземнаго моря, мы знаемъ теперь, что фауна послѣднихъ имѣетъ нѣкоторое сходство съ фауною, которую я назвалъ прежде германскою, именно въ томъ отношеніи, что рѣшительно всѣ характерныя формы послѣдней водятся и на берегахъ Средиземнаго моря; но здѣсь къ нимъ примѣшано довольно большое число родовъ, въ германской провинціи не встрѣчающихся. Есть даже цѣлыя семейства, характерныя для средиземноморской провинціи, таковы: Cebrionidae, Thorictidae, Paussidae и Brenthidae.

Представляю здѣсь списокъ характерныхъ родовъ средиземноморской провинціи, на сколько они выяснились мнѣ по настоящее время [1]):

---

[1]) Свѣденія касательно географическаго распространенія всѣхъ приводимыхъ здѣсь родовъ почерпнуты изъ каталоговъ слѣдующихъ авторовъ:

Fairmaire et Laboulbène: Faune entomologique française. Coléoptères. T. I. 1854.

Reiche: Coléoptères de Sicile. Annales de la Soc. Entomol. d. France. 1860, p. 717.

Tetracha — Испанія. Алжиръ.

Procerus — Истрія. Турція. Греція. Сирія и малая Азія.

Zuphium — Франція. Испанія. Алжиръ. Сицилія. Греція. Сирія и Египетъ.

Aptinus — Франція. Испанія. Турція и Греція.

Apristus — Франція. Испанія. Турція и Греція.

Amblystomus — Южная Франція. Андалузія. Алжиръ. Сардинія и Кипръ.

Masoreus — Южная Франція. Испанія. Алжиръ. Сардинія. Сицилія и Египетъ.

Siagona — Андалузія. Италія. Сицилія. Греція и Египетъ.

Aristus — Бретань. Тулуза. Парижъ. Провансъ. Испанія. Италія. Сицилія и Далмація.

Ditomus — Аббевиль. Провансъ. Испанія. Алжиръ. Италія. Сардинія. Сицилія. Далмація и малая Азія.

Carterus — Испанія. Алжиръ и Турція.

Pachycarus — Турція. Греція и Сирія.

Rosenhauer: Die Thiere Andalusiens. Erlangen. 1856.

Exploration scientifique de l'Algérie, pendant les années 1840, 1841, 1842. T. III. 1849. Coléoptères par Lucas.

Villa: Catalogo dei Coleotteri della Lombardia. Milano. 1844.

Costa: Fauna del regno di Napoli. 1849—1854.

Redtenbacher: Fauna Austriaca. Ed. II.

Ménétriés: Catalogue d'insectes receuillis entre Constantinople et le Balkan. Mémoires de l'Acad. Pétersb. Sér. VI, t. V. 1838.

Miller: Ergebnisse einer entomologischen Reise nach Cephalonia. Wiener Entomologische Monatsschrift. Bd. VI. 1862. Nr. 9, p. 269.

Gemminger und Harold, Catalogus Coleopterorum etc.

Schaum: Beitrag zur Käferfauna Griechenlands. Berliner Entomologische Zeitschrift 1857, p. 116.

Kraatz: Beitrag zur Käferfauna Griechenlands. Ibid. 1858, p. 37 u. p. 122.

Kiesenwetter: Beitrag zur Käferfauna Griechenlands. Ibid. 1859, p. 17 u. p. 158. 1861, p. 221.

Schaum und Kraatz: Beitrag zur Käferfauna Griechenlands. Ibid. 1862, p. 101.

Mulsant: Histoire naturelle des Coléoptères de France. T. I—XI. 1839—1860.

Cadolini: Enumeratio carabicorum Ticinensium hucusque inventorum. 1830.

Zendrini: Enumeratio carabicorum Ticinensium. 1830.

Zeni: Coleoptera Tridentino-Roveretana. 1857.

Penthus — Турція.

Dregas — Алжиръ.

Taeniolobus — Сицилія.

Scarites — Франція. Андалузія. Алжиръ. Италія. Сицилія и Греція.

Reicheia — Франція. Герцеговина и Сицилія.

Gynandromorphus — Италія и Корсика.

Acinopus — Франція. Испанія. Алжиръ. Сицилія. Италія. Далмація и Греція.

Percus — Испанія. Алжиръ. Корсика. Сардинія. Марокко. Италія. Сицилія. Балеарскія острова и Греція.

Acorius — Испанія и Сардинія.

Zabroscelis — Кипръ.

Aeschmites — Сицилія. Турція. Кипръ и малая Азія.

Cryptotrichus — Южная Франція. Италія. Далмація и Греція.

Laemosthenes — Франція. Испанія. Сицилія и Сирія.

Scotodipnus — Франція. Испанія. Корсика и Италія.

Faronus — Франція и Алжиръ.

Amaurops — Франція и Сицилія.

Paussus — Андалузія. Турція. Алжиръ и Египетъ.

Chevrolatia — Франція.

Leptomastax — Франція. Италія и Турція.

Eretmotus — Алжиръ Марокко и Венгрія.

Tribalus — Испанія. Алжиръ. Италія и Далмація.

Tolyphus — Франція. Андалузія. Алжиръ и Греція.

Xenostrongylus — Испанія. Алжиръ и Италія.

Thorictus — Марсель. Андалузія. Алжиръ. Турція. Греція. Сирія и Египетъ.

Botriophorus — Франція и Италія.

Scarabaeus — Франція. Венгрія. Миланъ. Неаполь. Сицилія. Корсика. Сардинія. Андалузія и Алжиръ.

Gymnopleurus — Миланъ. Неаполь. Сицилія. Сардинія. Вѣна. Андалузія. Алжиръ. Египетъ. Турція и Греція.

Bubas — Франція. Миланъ. Неаполь. Андалузія. Алжиръ. Грецiя и Сирія.

Onitis — Неаполь. Сицилія. Андалузія. Алжиръ. Турція. Грецiя. Малая Азія. Сирія и Египетъ.

Oniticellus — Австрія. Миланъ. Тироль. Неаполь. Испанія. Алжиръ. Грецiя и Англія.

Glaresis — Венгрія. Турція и Грецiя.

Hybalus — Франція. Алжиръ. Неаполь. Мессина. Сицилія. Грецiя и малая Азія.

Hybosorus — Неаполь. Сардинія. Лузитанія. Алжиръ и Сирія.

Bolboceras — Австрія. Франція. Миланъ. Лузитанія и Алжиръ.

Glaphyrus — Алжиръ. Турція. Грецiя. Малая Азія. Сирія и Египетъ.

Haplidia — Тироль. Италія. Сицилія. Сардинія и Сирія.

Anthypna — Тироль и Италія.

Amphicoma — Италія. Андалузія. Алжиръ. Турція. Кефалонія. Грецiя и Сирія.

Chasmatopterus — Андалузія. Португалія и Корсика.

Triodonta — Тироль. Италія. Корсика. Сардинія. Сицилія. Алжиръ. Египетъ и Сирія.

Hymenoplia — Венгрія. Франція. Сицилія. Андалузія и Португалія.

Elaphocera — Италія. Сардинія. Турція. Грецiя. Андалузія. Португалія и Алжиръ.

Pachypus — Неаполь. Сицилія. Сардинія. Корсика. Турція. Грецiя и Алжиръ.

Pentodon — Венгрія. Миланъ. Неаполь. Сицилія. Грецiя. Кефалонія. Сирія. Андалузія и Алжиръ.

Callicnemis — Франція. Неаполь. Андалузія и Алжиръ.

Phyllognathus — Франція. Испанія. Сардинія. Сицилія. Грецiя. Малая Азія и Сѣверный берегъ Африки.

Julodis — Андалузія. Грецiя. Палестина. Сирія. Египетъ и Алжиръ.

Coeculus — Испанія. Италія. Корфу. Сирія. Египетъ. Алжиръ.

Ptosima — Ломбардія. Италія. Турція и Греція.

Psiloptera — Андалузія. Алжиръ. Греція и Сирія.

Sphenoptera — Австрія, Франція. Сицилія. Турція. Сирія. Андалузія и Алжиръ.

Cebrio — Южная Франція. Италія. Сицилія. Далмація. Турція. Миланъ. Сардинія. Корсика. Андалузія. Алжиръ и малая Азія.

Zophosis — Миланъ. Сицилія. Греція. Критъ. Палестина. Сирія. Египетъ. Алжиръ и Андалузія.

Leptonychus — Алжиръ.

Erodius — Италія. Сицилія. Сардинія. Далмація. Греція. Критъ. Мессопотамія. Сирія. Андалузія и Алжиръ.

Gnathosia — Испанія. Сардинія. Турція. Греція. Корфу и малая Азія.

Colyptopsis — Греція и Сирія.

Dichomma — Греція и Сирія.

Pachychila — Андалузія. Алжиръ. Сицилія и Корсика.

Tentyria — Венгрія. Франція. Италія. Сицилія. Корсика. Сардинія. Греція. Кипръ. Малая Азія. Палестина. Египетъ. Андалузія и Алжиръ.

Micipsa — Греція. Египетъ и Алжиръ.

Adelostoma — Испанія. Алжиръ. Сирія. Палестина и Египетъ.

Stenosis — Франція. Италія. Корсика. Сицилія. Алжиръ. Греція. Кипръ. Палестина и Египетъ.

Dichillus — Франція. Андалузія. Корсика. Сардинія. Сицилія. Рагуза. Греція. Сирія и Мессопотамія.

Helenophorus — Франція. Андалузія. Алжиръ и Сицилія.

Morica — Андалузія. Португалія. Алжиръ и Египетъ.

Acis — Франція. Италія. Корсика. Сардинія. Сицилія. Андалузія. Алжиръ. Турція. Греція. Сирія и Египетъ.

Scaurus — Франція. Италія. Сардинія. Сицилія. Андалузія. Алжиръ. Греція. Сирія и Египетъ.

Asida — Венгрія. Франція. Корсика. Сардинія. Балеарскіе острова. Андалузія. Алжиръ. Миланъ. Неаполь. Сицилія. Греція. Евбея и Египетъ.

Ocnera — Сицилія. Алжиръ. Египетъ и Палестина.

Pachyscelis — Алжиръ. Греція. Малая Азія и Сирія.

Pimelia — Венгрія. Франція. Италія. Сицилія. Сардинія. Андалузія. Алжиръ. Балеарскіе острова. Турція. Греція. Кефалонія. Кандія. Сирія и Египетъ.

Sepidium — Сицилія. Андалузія. Алжиръ и Египетъ.

Oochrotus — Андалузія и Алжиръ.

Dendarus — Миланъ. Италія. Сицилія. Сардинія. Далмація. Турція. Греція. Корфу. Кефалонія. Критъ. Малая Азія. Сирія. Палестина. Египетъ. Алжиръ и Андалузія.

Colpotus — Флоренція. Сицилія. Корсика. Турція. Греція. Критъ и Андалузія.

Isocerus — Андалузія и Алжиръ.

Lithoborus — Андалузія. Алжиръ. Корсика и Сардинія.

Scleron — Андалузія, Алжиръ. Греція. Малая Азія и Египетъ.

Hopatroides — Андалузія и Египетъ.

Micrositus — Андалузія. Алжиръ и Критъ.

Phylax — Франція. Сицилія. Алжиръ и Критъ.

Sinorus — Корсика.

Hadrus — Корсика.

Ammobius — Андалузія. Алжиръ и Франція.

Trachyscelis — Франція.

Cataphronetis — Франція. Сицилія. Сардинія. Андалузія и Алжиръ.

Cossyphus — Сицилія. Андалузія. Португалія и Алжиръ.

Iphtimus — Италія. Сицилія. Венгрія и Кипръ.

Boromorphus — Андалузія и Алжиръ.

Misolampus — Андалузія и Алжиръ.

Mylabris — Венгрія. Швейцарія. Франція. Италія. Далмація. Турція. Андалузія. Сицилія. Алжиръ. Египетъ и Сирія.

Oenas — Венгрія, Андалузія. Алжиръ. Турція и малая Азія.

Lydus — Италія. Турція. Греція и Алжиръ.
Zonitis — Вѣна, Франція. Италія. Сицилія. Андалузія. Алжиръ. Турція и Мессопотамія.
Nematognatha — Андалузія. Алжиръ. Египетъ и малая Азія.

Мы можемъ раздѣлить всѣ эти роды, присутствіемъ своимъ рѣзко отличающіе средиземноморскую фауну отъ германской, на нѣсколько, именно на *семь* категорій, основываясь на ихъ различномъ географическомъ распространеніи:

1. Нѣкоторые изъ числа этихъ родовъ имѣютъ представителей только въ средиземноморской провинціи. Виды ихъ нигдѣ за предѣлами этой провинціи не найдены. Таковы:

Carterus.	Tolyphus.	Micipsa.
Penthus.	Xenostrongylus.	Helenophorus.
Dregas.	Botriophorus.	Oochrotus.
Reicheia.	Bubas.	Colpotus.
Gynandromorphus.	Hybalus.	Isocerus.
Acorius.	Haplidia.	Lithoborus.
Zabroscelis.	Anthypna.	Micrositus.
Aeschmites.	Chasmatopterus.	Phylax.
Cryptotrichus.	Hymenoplia.	Sinorus.
Laemosthenes.	Pachypus.	Hadrus.
Scotodipnus.	Callicnemis.	Ammobius.
Amaurops.	Calyptopsis.	Boromorphus.
Leptomastax.	Dichomma.	Misolampus.

Для видовъ этихъ родовъ прибрежья моря составляютъ единственную мѣстность, гдѣ они находятъ, пока, всѣ условія, нужныя для успѣшнаго размноженія и спокойной жизни.

2. Другіе средиземноморскіе роды имѣютъ представителей въ другихъ южныхъ провинціяхъ палеарктическаго царства (напр. въ Туранской, въ Закавказской), но за предѣлами этаго царства, повидимому, не встрѣчаются. Таковы: Procerus, Aristus, Pachycarus, Acinopus, Glaresis, Coeculus, Gnathosia, Tentyria, Ocnera, Pachyscelis и Dendarus.

3. Третьи роды имѣютъ представителей, кромѣ средиземноморской провинціи, еще только въ тропической Африкѣ. Таковы: Eretmotus, Triodonta, Cebrio, Leptonychus, Erodius, Pachychila, Adelostoma, Morica, Scaurus, Sepidium и Cataphronetis.

4. Четвертые средиземноморскіе роды имѣютъ представителей еще въ тропическихъ странахъ Азіи. Таковы: Ditomus, Percus, Glaphyrus, Amphicoma, Pentodon, Ptosima, Stenosis, Dichillus, Acis, Hopatroides, Oenas и Lydus.

5. Къ пятой категоріи мы относимъ тѣ роды, которые имѣютъ представителей какъ въ средиземноморской провинціи, такъ и въ другихъ странахъ Африки и Азіи. Таковы:

Aptinus.	Scarabaeus.	Sphenoptera.
Amblystomus.	Gymnopleurus.	Zophosis.
Masoreus.	Onitis.	Pimelia.
Siagona.	Ohiticellus.	Scleron.
Paussus.	Phyllognathus.	Cossyphus.
Tryballus.	Julodis.	Mylabris.
	Thorictus.	

6. Виды слѣдующихъ родовъ встрѣчаются, кромѣ средиземноморской провинціи, еще только въ Америкѣ: Tetracha, Chevrolatia, Trachyscelis и Iphtimus.

7. Виды родовъ седьмой категоріи встрѣчаются кромѣ средиземноморской провинціи еще въ тропическихъ странахъ всѣхъ континентовъ: Zuphium, Apristus, Taeniolobus, Scarites, Faronus, Hybosorus, Bolboceras, Psiloptera, Asida, Zonitis и Nematognatha.

Изъ этаго сопоставленія мы видимъ, что наибольшее число характерныхъ родовъ нашей провинціи суть такіе, географическое распространеніе которыхъ ограничено ея предѣлами; ихъ 39. Наибольшее число этихъ родовъ принадлежитъ къ семействамъ Melasomata (15) и Carabidae (11). Мы видимъ далѣе, что тропическія страны Азіи и Африки почти въ одинаковой степени участвовали въ заселеніи среди-

земноморской провинціи. Число же родовъ седьмой категоріи очень незначительно, и еще гораздо меньше число тѣхъ, которые встрѣчаются теперь только еще въ Америкѣ. По поводу послѣднихъ, я укажу здѣсь на ту интересную особенность, что въ средиземноморской провинціи представители ихъ собрались въ крайнемъ западномъ углу; только Iphtimus имѣетъ представителей на Кипрѣ.

Роды первой категоріи мы можемъ разсматривать какъ географически характерныя формы средиземноморской провинціи; по всей вѣроятности они произошли въ предѣлахъ послѣдней въ сравнительно позднѣйшее время и суть продуктъ взаимодѣйствія именно тѣхъ условій, которыми средиземноморская провинція отличается отъ остальныхъ. Большинство этихъ родовъ имѣютъ въ предѣлахъ средиземноморской провинціи по нѣскольку представителей и распространены по ней довольно равномѣрно, какъ это видно изъ вышепредставленнаго мною каталога; очень многіе изъ числа ихъ появляются тотчасъ же близъ самыхъ крайнихъ сѣверныхъ предѣловъ провинціи, т. е. на южныхъ склонахъ швейцарскихъ альпъ; большинство распространено отъ западныхъ береговъ Пиренейскаго полуострова и Алжира до Малой Азіи и Сиріи, встрѣчаясь какъ на сѣверномъ, такъ и на южномъ берегу Средиземнаго моря.

Большая часть этихъ географически характерныхъ родовъ нашей провинціи очень сходны съ формами тропическихъ странъ Азіи и Африки, а нѣкоторыя даже съ формами безразличными. Наименьшее число ихъ представляютъ болѣе сильное родство съ американскими родами. Такъ напримѣръ, родъ Carterus отличается весьма мало отъ Ditomus, виды котораго распространены очень значительно въ Азіи. По поводу Carterus говоритъ Лакордэръ[1]): «Ce sont des Di-

[1]) Lacordaire: Histoire naturelle des Insectes. Coléoptères. T. I. 1854. p. 169.

tomus dont la languette est grêle, rétrécie et obtuse en avant, parfois presque en fer de lance, et dont les quatre tarses antérieurs sont plus ou moins dilatés chez les mâles, triangulaires et garnis en dessous d'une brosse de poils serrés». Родъ Penthus такъ мало отличается отъ Pachycarus, принадлежащаго ко второй категоріи, что Лакордэръ [1]) почти согласенъ не допускать его. Родъ Gynandromorphus очень близокъ къ безразличному Diachromus. Родъ Bubas очень близокъ къ Onitis, принадлежащему къ пятой категоріи. Родъ Hybalus очень близокъ къ роду Orphnus, виды котораго встрѣчаются въ тропическихъ странахъ Азіи и Африки. Родъ Haplidia — къ роду Schizonycha изъ тѣхъ же странъ. Родъ Anthypna родственъ съ Glaphyrus и Amphicoma, виды которыхъ водятся въ Азіи. Hymenoplia близокъ къ Triodonta, виды котораго встрѣчаются въ тропической Африкѣ. Роды Calyptopsis и Dichomma родственны съ Pachychila, принадлежащему къ нашей третьей категоріи. Colpotus близокъ къ безразличному Pedinus; Lithoborus — къ германскому Heliopathes. Только Chasmatopterus имѣетъ своихъ ближайшихъ родственниковъ въ Мексикѣ (Chnaunanthus), также какъ Helenophorus, близкій къ американскому Cacicus. Интересно, что послѣдніе два рода средиземноморской провинціи тоже найдены пока лишь въ западномъ углу ея.

Изъ всѣхъ сопоставленій сдѣланныхъ здѣсь мнѣ кажется возможнымъ вывести заключеніе, что географически характерныя формы средиземноморской провинціи выработались въ ней преимущественно изъ родовъ переселившихся въ нее изъ Африки и Азіи. Америка доставила сюда весьма немного формъ.

Изъ вышепредставленнаго списка мы видимъ, что въ средиземноморской провинціи уже теперь можно насчитать болѣе *сотни* родовъ, не встрѣчающихся въ германской про-

---

[1]) l. c. p. 171.

винціи. Къ этимъ родамъ принадлежатъ болѣе трехъ сотъ видовъ. Но кромѣ исчисленныхъ тамъ родовъ, есть въ средиземноморской провинціи много характерныхъ видовъ такихъ родовъ, другіе виды которыхъ встрѣчаются и въ германской провинціи, или даже безразлично во всемъ палеарктическомъ царствѣ. Таковы:

Copris paniscus.
› hispana.
Oryctes grypus.
Polyphylla mauritanica.
Melolontha papposa.
Melolontha nigra.
Cetonia morio.
Geotrupes typhoeus.
› hypocrita.
› laevigatus.
› Momus.
Geotrupes Rossii.
Lucanus barbarossa.
Dicerca carniolica.
Acmaeodera adsperula.
› discoidea.
› barbara.
› albosetosa.
Sphenoptera rauca.
Trachys troglodytes.
Aromia rosarum
и многіе другіе.

Сравнивая всѣ имѣющіеся каталоги жуковъ южной Россіи, Крыма и Киргизскихъ степей съ каталогами странъ средиземноморскихъ и преимущественно съ представленнымъ мною спискомъ характерныхъ родовъ этихъ странъ, мы приходимъ къ тому, чрезвычайно интересному и почти неожиданному результату, что *большинство родовъ характерныхъ для средиземноморской провинціи не встрѣчается въ предѣлахъ Россійской Имперіи, ни на югѣ европейской Россіи, ни на Кавказѣ, ни въ азіятской Россіи.*

Характертерные роды средиземноморской провинціи не имѣющіе представителей въ Россіи слѣдующіе:

Aptinus.
Siagona.
Carterus.
Pachycarus.
Penthus.
Dregas.
Reicheia.
Percus.
Acorius.
Zabroscelis.
Aeschmites.
Cryptotrichus.
Laemosthenes.
Scotodipnus.
Faronus.
Amaurops.
Paussus.
Chevrolatia.

Leptomastax.	Pachypus.	Isocerus.
Eretmotus.	Callicnemis.	Lithoborus.
Tolyphus	Ptosima.	Scleron.
Xenostrongylus.	Psiloptera.	Micrositus.
Thorictus.	Cebrio.	Phylax.
Botriophorus.	Leptonychus.	Sinorus.
Bubas.	Colyptopsis.	Hadrus.
Hybalus.	Pachychile.	Ammobius.
Bolboceras.	Micipsa.	Trachyscelis.
Haplidia.	Adelostoma.	Cataphronetis.
Anthypna.	Helenophorus.	Iphtimus.
Chasmatopterus.	Morica.	Boromorphus.
Triodonta.	Sepidium.	Misolampus.
Hymenoplia.	Oochrotus.	Brenthus.
Elaphocera.	Colpotus.	

Изъ этаго списка мы дѣлаемъ слѣдующія главныя заключенія:

1. Нигдѣ въ Россіи нѣтъ видовъ тѣхъ четырехъ семействъ, которыя придаютъ средиземноморской фаунѣ главный характеръ ея.

2. Ни одинъ изъ числа географически характерныхъ родовъ средиземноморской провинціи (категор. I), не водится ни въ южной Россіи, ни въ средней Азіи.

3. Изъ числа тѣхъ средиземноморскихъ родовъ, которые имѣютъ еще представителей въ тропической Африкѣ (категор. 3) только два водятся въ Туранской провинціи, именно Erodius и Scaurus.

4. Изъ числа тѣхъ средиземноморскихъ родовъ, которые имѣютъ представителей въ тропическихъ странахъ Азіи (категор. 4), въ предѣлахъ Туранской провинціи встрѣчаются почти всѣ, именно 11 изъ 17, кромѣ Percus, Elaphocera и Ptosima.

5. Изъ числа тѣхъ средиземноморскихъ родовъ, которые имѣютъ представителей и въ Азіи и въ Африкѣ, въ Туранской провинціи встрѣчаются всѣ кромѣ Scleron и Paussus.

6. Изъ числа тѣхъ средиземноморскихъ родовъ, которые имѣютъ представителей въ тропическихъ странахъ всѣхъ континентовъ, въ Туранской провинціи водится большинство (8 изъ 11).

7. Изъ шестой категоріи ни одинъ родъ не водится въ Туранской провинціи.

Укажу уже здѣсь, что представленныя заключенія приводятъ насъ къ мысли, что Туранская провинція и средиземноморская заселялись жуками изъ различныхъ источниковъ. Средиземноморская главнымъ образомъ изъ Африки и Америки; Туранская провинція, какъ мы увидимъ въ послѣдствіи, заселялась преимущественно изъ Европы. Уже этаго достаточно, чтобы отдѣлить обѣ эти провинціи другъ отъ друга, какъ это было сдѣлано Лакордэромъ, хотя и бездоказательно, и какъ это дѣлается теперь мною. Изъ вышепредставленнаго списка родовъ мы видимъ, что изъ числа характерныхъ родовъ средиземноморской провинціи (100) большая половина (62) не водится нигдѣ въ предѣлахъ страны, занятой туранскою фауною. И эти голыя числа могли бы заставить насъ усматривать уже достаточно рѣзкую разницу между фауною жуковъ прибрежья Средиземнаго моря съ одной стороны и фауною жуковъ южной Россіи и Турана съ другой.

Фауна Канарскихъ острововъ тоже рѣзко отличается отъ фауны средиземноморской провинціи, на сколько можно судить по имѣющимся теперь даннымъ [1]).

Тамъ нѣтъ вовсе представителей семействъ Lucanidae, Paussidae и Cebrionidae, которые такъ рѣзко отличаютъ фауну

---

[1]) Webb et Berthelot: Animaux articulées: recueillis aux iles Canariennes.
Wollaston: Insecta Maderiensia. London. 1854.
Wollaston: Catalogue of the Coleopterous Insects of the Canaries in the Collection of the British Museum. London. 1864.
Wollaston: Catalogue of the Coleopterous Insects of Madeira in the collection of the British Museum. London. 1857.

средиземноморской провинціи отъ фауны другихъ странъ; нѣтъ тамъ большихъ Copridae, напр. Onitis, Oniticellus, Scarabaeus, Sisyphus, Copris, кишащихъ во всякой кучкѣ навоза въ средиземноморской провинціи; нѣтъ тамъ вовсе родовъ Mylabris, Lydus, Zonitis, Nematognatha, Hapalus, которые уже въ Алжирѣ и Андалузіи представляютъ нѣкоторое разнообразіе видовъ и встрѣчаются въ большомъ числѣ особей [1]). Замѣчательна тамъ также чрезвычайная бѣдность видами, замѣчаемая въ такихъ родахъ, которые вообще очень богаты ими въ предѣлахъ палеарктическаго царства. Такъ родъ Carabus на Канарскихъ островахъ имѣетъ только трехъ представителей, а родъ Cleonus только четырехъ. Но за то Канарскіе острова представляютъ множество родовъ имъ исключительно свойственныхъ; много такихъ, которые имѣютъ еще представителей только въ Бразиліи; много такихъ, которые встрѣчаются въ средней Африкѣ и южной Азіи за предѣлами средиземноморской провинціи. Вообще, по изслѣдованіямъ Волластона, изъ числа 339 родовъ водящихся на Канарскихъ островахъ 70 характерны для фауны ихъ; 29 встрѣчаются въ средиземноморской провинціи; а остальные водятся безразлично во всемъ палеарктическомъ царства. Изъ числа 930 видовъ, найденныхъ до сихъ поръ на Канарскихъ островахъ только 200 встрѣчаются внѣ предѣловъ ихъ: всѣ остальные имъ исключительно свойственны. Кромѣ того на Канарскихъ островахъ мы встрѣчаемъ особое семейство жуковъ, Aglycyderidae, представители котораго нигдѣ болѣе не найдены.

Вслѣдствіе всего сказаннаго, я считаю себя въ правѣ принять, что средиземноморская провинція ограничивается лишь прибрежьями Средиземнаго моря. Канарскіе острова, южная Россія съ Крымомъ, Туранъ, Закавказье составляютъ

---

[1]) Замѣчательно, что на Мадерѣ Волластонъ нашелъ Zonitis quadrimaculata.

особыя провинціи, довольно рѣзко характеризованныя, несмотря на то, что есть нѣсколько родовъ распространенныхъ довольно равномѣрно во всѣхъ этихъ странахъ; эти роды не встрѣчаются въ тѣхъ провинціяхъ палеарктическаго царства, которыя мы разсмотрѣли уже прежде, но распространены очень далеко къ югу, гдѣ уходятъ даже за предѣлы нашего царства. Распространяясь по указаннымъ здѣсь провинціямъ, и еще по нѣкоторымъ другимъ, эти роды указываютъ намъ на нѣкоторую связь, существующую между этими провинціями; они указываютъ намъ на то, что эти провинціи принадлежатъ къ одному и тому же *гомозоочному поясу*, какъ мы увидимъ это въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

Скажу нѣсколько словъ по поводу тѣхъ семействъ, которыя появленіемъ своимъ въ средиземноморской провинціи, столь рѣзко отличаютъ ее отъ германской. Мнѣ кажется, что виды Paussidae и Brenthidae мы можемъ считать вымирающими, по крайней мѣрѣ на сѣверномъ берегу Средиземнаго моря, близь полярнаго предѣла ихъ географическаго распространенія. Я заключаю это изъ того, что виды этихъ семействъ здѣсь весьма немногочисленны, встрѣчаются въ небольшомъ числѣ особей, и притомъ чрезвычайно локализованы; а «selten werden ist, wie die Geologie uns lehrt, Anfang des Aussterbens» [1]). Виды же семейства Cebrionidae, по видимому, не заслуживаютъ такого эпитета. Родъ Cebrio имѣетъ многихъ представителей, какъ на южномъ, такъ и на сѣверномъ берегу Средиземнаго моря, преимущественно въ Алжирѣ, Андалузіи и Италіи. Виды его встрѣчаются вездѣ въ большомъ числѣ особей и повидимому благоденствуютъ при тѣхъ условіяхъ, какими могутъ ихъ окружать въ настоящее время мѣстности ими обитаемыя. О семействѣ

[1]) Ch. Darwin: Ueber die Entstehung der Arten durch natürliche Zuchtwahl etc. Nach der 5ten englischen, sehr vermehrten Auflage durchgesehen von J. V. Carus. Stuttgart. 1870.

Thorictidae мы имѣемъ теперь такъ мало свѣденій, что я считаю болѣе удобнымъ умолчать о немъ.

Семейство Cebrionidae можетъ служить намъ указателемъ для опредѣленія границъ нашей средиземноморской провинціи. Страны, въ которыхъ водятся виды этаго семейства уже указаны мною выше. Мнѣ остается только сказать, что ни одинъ изъ нихъ не встрѣчается ни къ сѣверо-востоку отъ Юры и Вогезовъ, ни къ сѣверу отъ Альпъ, Динарскихъ и Балканскихъ горъ. Сѣверная граница нашей провинціи опредѣляется поэтому названными здѣсь горными хребтами. Самый западный конецъ этой границы для меня не совсѣмъ ясенъ; но по всей вѣроятности онъ совпадаетъ съ географическими предѣлами, отдѣляющими французскую низменность отъ германской. Какъ извѣстно, географы разсматриваютъ эту границу слѣдующимъ образомъ[1]): «Естественная западная граница (Германіи) съ Франціей начинается у канала холмами, образующими водораздѣлъ между Шельдою и береговыми рѣками канала. Эта цѣпь холмовъ идетъ на юго-востокъ до Мааса, и, подъ именемъ Аргоннъ, сопровождаетъ послѣднюю рѣку до плоскогорья Лангръ. Отсюда изгибаются Montagnes de Faucitte къ южной оконечности Вогезовъ. Съ этаго пункта до сѣверной оконечности Юры естественную границу составляетъ водораздѣлъ между Рейномъ и Роною, и наконецъ весь хребетъ Швейцарской Юры».

Южную границу средиземноморской провинціи въ настоящее время почти невозможно провести, потому что фауна жуковъ средней Африки и Сахары извѣстна намъ еще очень плохо. Мы знаемъ, что въ Марокко, въ верхнемъ Египтѣ, въ Нубіи и Абиссиніи встрѣчаются такія формы, какихъ нѣтъ не только на сѣверныхъ окраинахъ Средиземнаго моря,

---

[1]) Даніёль: Учебная книга географіи. Перев. Корсакъ. Москва. 1863, стр. 236.

но и въ Алжирѣ и нижнемъ Египтѣ. Таковы напр. Graphipterus, Anthia, Baeoglossa, Cycloloba, Polyhirma, Penthimus, Dineutes, Temnopterus, Sternolophus, Heliocopris, Catharsius и мн. др.

Очень можетъ быть, что эта южная граница совпадаетъ съ южнымъ предѣломъ Сахары, какъ это принимаетъ Муррей для млекопитающихъ [2]). Вслѣдствіе теоретическихъ соображеній я чувствую себя склоннымъ принять, что Сахара заселена пограничной, т. е. смѣшанной фауной, происшедшей вслѣдствіе того, что въ заселеніи ея принимали, по всей вѣроятности, совершенно одинаковое участіе, какъ прилегающія къ ней провинціи палеарктическаго царства, такъ и провинціи палеотропическаго.

Западная граница средиземноморской провинціи совпадаетъ съ западными берегами Франціи, Испаніи и Африки. Что касается восточной, то я замѣчу пока, что малая Азія и Сирія принадлежатъ къ средиземноморской провинціи. Южная же Россія, Крымъ, Закавказье, а слѣдовательно и степи средней Азіи составляютъ другія провинціи, къ которымъ мы обратимся теперь.

Привожу здѣсь списокъ характерныхъ видовъ Туранской провинціи. Списокъ этотъ я раздѣляю на четыре части. Въ первой я привожу только тѣ виды, которые встрѣчаются исключительно въ азіятскихъ областяхъ нашей провинціи. Во второй — буду перечислять тѣ виды, которые водятся и въ азіятскихъ и въ европейскихъ областяхъ; въ третьей — виды исключительно свойственные европейскимъ областямъ Туранской провинціи; въ четвертой — виды встрѣчающіеся и въ западноевропейскихъ провинціяхъ палеарктическаго царства.

---

[2]) A. Murray: The geographical distribution of the Mammals etc.

Часть I. Виды исключительно свойственные азіятскимъ областямъ Туранской провинціи.

CICINDELIDAE.

Cicindela.

Burmeisteri Fisch. Алтузъ. Джунгр. Вѣрное.
inscripta Zubk. Индерск. оз. Туркмен.
deserticola Fald. Кирг. ст.
Kirilovi Fisch. Балхашъ. Даур.
lacteola Pall. Индерск. оз. Норъ-Зайсанъ. Джунгар.
Sturmii Ménétr. Кирг. ст.
Schrencki Gebl. Алтз. Джунгар.
10-pustulata Ménétr. Ходжнт.
figurata Chaud. Кирг. ст.
propinqua Chaud. Кирг. ст.
clypeata Fisch. Бухр.
coerulea Pall. Колывн.
descendens Fisch. Колывн. Джунгар. Норъ-Зайс. Даур.
Pallasi Gebl. Алтай.
tricolor Ad. Барнл. Кирг. ст. Кяхт. Нерчск. Ирктск.
contorta Fisch. Алакулъ. Балхш. Туркестанъ. Закавкз.

CARABIDAE.

Blethisa.

curtula Motsch. Джунгар.
amoena Fald. Алт.

Nebria.

Schrenkii Gebl. Кирг. ст.
aenea Gebl. Ридерскъ. Рѣка Коргонъ.
Escheri Motsch. Алт. Кузнец. гор.
catenulata Fisch. Колывн.
splendida Fisch. Кузнец. гор. Байкл. Камчтк.
Mellyi Gebl. Кузнец. гор.

Leistus.

niger Gebl. Р. Коргонъ.

Carabus.

duarius Fisch. Джунгар.
Guerinii Fisch. Джунгар.
aereus Fisch. Барнл. Бухтарминскъ.
aeruginosus Fisch. Барнл. Колывн. Воскресенскъ. Нерчск. Ирктск.
canaliculatus Ad. Кузнец. гор. Нерчск. Ирктск.
Chaudoiri Gebl. Кузнец. гор. Даур.
Eschscholtzii Mannh. Ридрск. Змеингрск. Кирг. ст.
Gebleri Fisch. Змеингрск.
Henningii Fisch. Колывн.
imperialis Fisch. Устькаменогрск. Бухтармнск.
Kruberi Fisch. Алт. Чуя. Кяхт. Нерчск. Ирктск.
Leachii Gebl. Змеиногрск. Кузнецкъ.
Loschnikovii Gebl. Алт. Ридрск. Бухтармнск. Усткамнгрск. Даур.
mandibularis Fisch. Самипалтск. Бухтармнск. Кяхт. Ирктск.
regalis Fisch. Колывн. Воскресенск. Тагиль. Алтз. Ирктск.
Dohrnii Gebl. Кузнец. гор.
sibiricus Fisch. Барнл. Локтвск. Змеингрск. Алтз. Алакулъ. Ирктск.
tuberculosus Dej. Кузнецк. Локтвск. Джунгар. Кирг. ст. Индерск. оз.
Vitinghovi Ad. Алт.

massagetus Motsch. Зменигрск. Чуя.
Sahlbergii Dej. Алт.

Cratocephalus.

cicatricosus Fisch. Джунгар.

Calosoma.

paralellum Motsch. Кирг. ст.

Calisthenes.

Karelini Fisch. Кирг. ст. Копалъ.
elegans Kirsch. Джунгар.
Fischeri Fisch. Кирг. ст.
marginatus Gebl. Джунгар.
Panderi Fisch. Кирг. ст.
Semenovi Motsch. Джунгар.

Brachinus.

gracilis Motsch. Пьяноярскъ. Иртышъ.
annulicornis Chaud. Астрабадъ.
biguttatus Chaud. Астрбдъ.
binotatus Zubk. Туркм.
dentipennis Motsch. Туркм.
guttula Chaud. Астрбд.
hamatus Fisch. Туркм.
marinus Motsch. Астрбд.
scutellaris Chaud. Астрбд.

Cymindis.

discoidea Dej. Туркм.
Mannerheimii Gebl. Аягз.
rufescens Gebl. Джунгар. Самаркандъ.
ruficollis Gebl. Джунгар. Даур.
sellata Gebl. Джунгар.
simplex Zubk. Аягз. Туркм.
crenata Chaud. Гурьевъ.
cylindrica Motsch. Кирг. ст.
perforata Motsch. Кирг. ст.
quadrisignata Ménétr. Бухр.
repanda Zubk. Туркм.
rectangula Motsch. Кирг. ст.
altaica Gebl. Колывн.
binotata Fisch. Селенгинскъ. Даур.
equestris Gebl. Барнл. Кирг. ст.
pilosa Gebl. Барнл.
Faldermanni Chaud. Устькамгрск. Кирг. ст.

Glycia.

cingulata Gebl. Алакл.
tricolor Gebl. Джунгар.

Dromius.

impunctatus Motsch. Кирг. ст.
suturellus Motsch. Кирг. ст.

Rhopalostyla.

vittata Zubk. Аягз. Туркестн.
maxima Motsch. Кирг. ст.
punctata Gebl. Алакл. Каркаралнск.
obscuricollis Motsch. Колывн.

Lebia.

subovata Motsch. Кирг. ст.

Scarites.

cylindrinotus Fald. Кирг. ст.
interruptus Fisch. Кирг. ст.
Fischeri Zubk. Кирг. ст. Туркестн.
laticollis Motsch. Кирг. ст.
salinus Dej. Туркм. Алакл. Закавкз.
eurytus Fisch. Кирг. ст. Закавкз.

Chlaenius.

dimidiatus Chaud. Астрбд.

latithorax Mannh. Астрбд.
extensus Esch. Змеингрск. Устькамингрск. Бухтармнск. Алакл.
melampus Ménétr. Туркм. Закавкз.

Pangus.

undulatus Gebl. Джунгар.

Pogonus.

angustus Gebl.
orientalis Dej.
rufoaeneus Dej.
salinus Motsch.
} Локтвск.

Patrobus.

depressus Dej. Ридрск. Кузнец. гор.
foveicollis Esch. Барнл.

Calathus.

sibiricus Gebl. Кузнец. гор.

Taphoxenus.

planicollis Gebl. Устькамингрск. Аягз.
goliath Fald. Каркаралнск. Туркм.
gracilis Zubk. Алакл. Туркм.
grandis Motsch. Джунгар.
gigas Fisch. Кирг. ст.

Pseudotaphoxenus.

thoracicus Gebl. Кирг. ст.
elongatus Motsch. Джунгар.
ovalis Schauf. Кирг. ст.
laticollis Dej. Локтвск. Кирг. ст. Даур.
Tilesii Fisch. Колывн. Аягз. Каркаралнск. Нерчск. Даур.

Broscus.

Karelini Zubk. Туркм. Закавкз.

Platynus.

altaicus Gebl. Ридрск.
bicolor Dej. Барнл. Кирг. ст. Амуръ. Камчтк.
laticollis Motsch. Колывн.
angustatus Dej. Локтвск.
alpinus Motsch. Кузнец. гор.

Zabrus.

gibbosus Zimmr. Туркм.

Dioctes.

Lehmanni Ménétr. Туркм. Кирг. ст.

Polystichus.

vittatus Brull. Усть-Темира.

Omaseus.

altaicus Germ. Змеингрск. Ридрск. Устькамгрск.
corpulentus Gebl. Колывн.
magus Esch. Барнл. Локтвск. Змеингрск. Нерчск.
tomensis Gebl. Алт. Ридрск. Кузнец. гор.

Steropus.

virescens Gebl. Саланр. Кузнец. гор.

Platysma.

castanipes Gebl.
convexa Gebl.
foveolata Gebl.
triseriata Gebl.
} Кузнец. гор.

Pterostichus.

Drescheri Fisch. Алт. Кузнец. гор. Иркгск.
rugosus Gebl. Алт.

Amathytis.

angusticollis Motsch. Алт.

Cyrtonotus.

harpaloides Dej. Змеингрск. Ридрск. Каркарлнск.
intermedius Motsch. Алт. Аягз.
megacephalus Gebl. Локтвск.

Bradytus.

aurichalceus Germ. Барнл. Нерчск.
parvicollis Gebl. Локтвск.

Masoreus.

luxatus Dej. Барнл.

Anisodactylus.

punctipennis Gebl. Колывн. Кирг. ст.

Ophonus.

splendens Gebl. Змеингрск. Каркарлнск.

Harpalus.

coelatus Duft. Фортъ Перовскій.
salinus Fisch. Усть-Темира. Колывн.
calathoides Motsch. } Ф. Перовскій.
rivularis Motsch. }
brevicornis Gebl. Барнл. Локтвск. Змеингрск. Тарбагатай. Кяхт. Иркутск.
erosus Gebl. Змеингрск. Ридрск. Кирг. ст. Нерчск.
lumbaris Dej. Барнл. Локтвск. Кирг. ст.
optabilis Dej. Локтвск. Каркаралнск.
rufiscapus Gebl. Барнл. Кирг. ст.
vittatus Gebl. } Алт.
politus Dej. }

Acupalpus.

exiguus Dej. } Локтвск.
limbatus Gebl. }

Dichirotrichus.

ustulatus Dej. Локтвск.

Bembicidium.

sibiricum Dej. Барнл.
aeruginosum Gebl. Ридрск. Кузнец. гор. Байкл.
Gebleri Gebl. Ридрск.
infuscatum Dej. Змеингрск. Каркарлнск.
petrosum Gebl. Барнл.

DYTISCIDAE.

Haliplus.

variegatus St. Кирг. ст. Элтонск. оз.

Agabus.

basalis Gebl. Норъ-Зайс. Джунгар.
altaicus Gebl. Алт. Колывн.

Rhantus.

luteicollis Gebl. Локтвск. Амр.

Colymbetes.

latus Gebl. Кирг. ст.
annulatus Zubk. Туркм.
songaricus Gebl.[1]) Тарбагт. Норъ-Зайс.

---

[1]) Въ каталогѣ Gemminger и Harold этотъ видъ не упоминается.

Eunectes.

punctatus Zubk. Туркм.
plicipennis Motsch. Астрбд.

Hydroporus.

vestitus Gebl. Алт. Кирг. ст.
tetragrammus Hochh. Кирг. ст. Элтонск. оз.
steppensis Motsch. Кирг. ст.
mixtus Motsch. Кирг. ст. Элтонск. оз.
scythus Schn. Кирг. ст.

GYRINIDAE.

Gyrinus.

concinnus Klug. Барнл.

HYDROPHILIDAE.

Hydrophilus.

dauricus Mannh. Кирг. ст. Нерчск.

Helophorus.

pallidus Gebl. Барнл.
subcostatus Kolen. Сиб. Закавкз.

Hydrochus.

sibiricus Motsch. Барнл.

STAPHYLINIDAE.

Leistotrophus.

sibiricus Gebl. Барнл. Аягз. Даур.

Staphylinus.

chalcocephalus F. Барнл. Аягз. Закавкз.

SILPHIDAE.

Silpha.

altaica Gebl. Алт.

HISTERIDAE.

Hister.

labiatus Motsch. Кирг. ст.
fimetarius Hrbst. Барнл. Кирг. ст. Туркм.
gratiosus Mannh. Алт. Ташкнт. Кяхт.

Saprinus.

concinnus Mannh. Барнл. Каркарлнск.
rufipes Payk. Локтвск. Барнл.

TROGOSITIDAE.

Leperina.

squamulosa Gebl. Змеингрск. Кирг. ст. Нерчск. Даур.

COLYDIDAE.

Orthocerus.

crenulatus Motsch. Кирг. ст.

CUCUJIDAE.

Laemophloeus.

steppensis Motsch. Кирг. ст.

LATRIDIIDAE.

Corticaria.

diluta Mannh. Алт.
pallens Mannh. Кирг. ст.

DERMESTIDAE.

Dermestes.

depressus Gebl. Ридрск. Кузнец. гор.

Megatoma.

fusca Gebl. Барнл.

Trogoderma.

versicolor Creutz. Барнл. Нерчск.

BYRRHIDAE.

Pedilophorus.

rutilans Motsch. Кузнец. гор. Байкл.

PARNIDAE.

Limnius.

Dargelasii Latr. Кирг. ст.

SCARABAEIDAE.

Onthophagus.

marginalis Gebl. Барнл. Алтз. Нерчск. Даур.
marmoratus Ménétr. Бухр. Закавкз.

Oxyomus.

alpinus Drap. Барнл.

Aphodius.

consputus Creutz. Локтвск.
quadrisignatus Brull. Салр.

Scarabaeus.

carinatus Gebl. Кирг. ст. Ташкнт. Даур.

Pentodon.

quadridens Gebl. Кирг. ст.

Lethrus.

scoparius Fisch. Кирг. ст. Закавкз.

Trox.

Eversmanni Kryn. Локтвск. Кирг. ст. Туркм.

Tanyproctus.

scarabaeoides Fald. Колывн. Туркм.

Anomala.

vittata Gebl. Балхш.

Anisoplia.

Zubkoffi Kryn. Кирг. ст. Туркст. Закавкз.
arvicola F. Колывн. Закавкз.
glabra Gebl. Кирг. ст. Байкл.

Ancylonycha.

holosericea Ménétr. Кирг. ст.

Hoplia.

aureola Pall. Колывн. Бурея. Кяхт. Нерчск. Иркгск. Даур. Амр. (Никлвск.)

Homaloplia.

hirta Gebl. Локтвск. Башкр. Закавкз.
caspia Fald. Алакл. Туркстн. Закавкз.

Anoxia.

cinerea Motsch. } Кирг. ст.
sicula Motsch. }

Polyphylla.

irrorata Gebl. Кирг. ст. Даур.

Gemmatis.

pallidula Motsch. Ф. Перовскій.

Glaphyrus.

oxypterus Pall. Индерск. оз. Алакл. Вост. Сиб.

Lasiopsis.

Henningii Fisch. Алт. Салр. Кяхт. Иркгск. Закавкз.

Rhizotrogus.

fuscus Scop. Локтвск. Змеингрск. Закавкз.
caspicus Ménétr. Туркм. Закавкз.
altaicus Mannh. Алт. Закавкз.

Cetonia.

Zubkoffi Fald. Кирг. ст. Ново-Александровск.
albella Pall. Туркм.
Karelini Zubk. Устькамгрск. Кирг. ст. Индерск. оз. Туркстн. Туркм.
sibirica Gebl. Колывн. Кяхт. Иркгск. Джунгар. Алакл. Аягз. Закавкз.

BUPRESTIDAE.

Julodis.

variolaris Mannh. Алакл. Астрбд. Иссыкъ-куль. Туркстн.

Sphenoptera.

foveola Gebl. Каркарлнск. Норъ-Зайс. Джунгар.
lateralis Fald. Кирг. ст. Туркм.
cuprina Motsch. Кирг. ст..
Meyeri Gebl. Локтвск. Каркарлнск. Аягз. Туркм.

Melanophila.

guttulata Gebl. Алт. Кузнец. гор. Амр. (Никлвск.) Владивстк. Даур. Нерчск.

ELATERIDAE.

Aeolus.

crucifer Dej. Алакл.
sarmaticus Motsch. Кирг. ст.

Elater.

suturalis Gebl. Кирг. ст.

Ludius.

grandis Fald. Кирг. ст.

Athous.

Gebleri Gebl. Локтвск. Кузнец. гор.
infuscatus Esch. Ридрск.

Limonius.

substriatus Esch. Ридрск.

Cryptohypnus.

canaliculatus Gebl. Ридрск.
depressus Gebl. Кузнец. гор. Даур.
gibbus Gebl. Кузнец. гор.
rufescens Gebl. Алт.

Corymbites.

Boeberi Germ. Барнл. Алт. Нерчск.
sericeus Gebl. Алт. Даур. Амр.
rugosus Germ. Алт. Кузнец. гор. Амр. (Никлвск.) Кирг. ст.

MALACODERMIDAE.

Lampyris.

sibirica Gebl. Кузнец. гор.

Telephorus.

flavilabris Fall. Барнл.
pulicarius F. Барнл. Аягз.
xantholoma Gebl. Локтвск.

Silis.

rugicollis Gebl. Локтвск. Кяхт.

Ebaeus.

cinctus Gebl. Алт.
trimaculatus Gebl. Локтвск.

Dasytes.

xanthocerus Gebl. Алт.
analis Gebl. Алт. Кирг. ст.
apicalis Gebl. Алт.

Malthinus.

analis Gebl. Кирг. ст.

Malachius.

fulvicollis Gebl.
reflexicollis Gebl. } Кирг. ст.

CLERIDAE.

Trichodes.

irkutensis Laxm. Алт. Салр. Кузнец. гор. Кяхт. Иркт. Нерчск. Якт. Амр. (Никлвск.)

PTINIDAE.

Ptinus.

quadripunctatus Gebl. Салр. Ридрск.

TENEBRIONIDAE.

Zophosis.

rotundata Ménétr. Турк.
steppensis Gemm. Кирг. ст.
nitida Gebl. Кирг. ст. Закавк.
rugosa Fald. Турк.

Erodius.

fimbriatus Ménétr. Бухр.

Arthrodes.

ferrugineus Fisch. Кирг. ст.
globosus Fald. Турк. Закавк.
orientalis Kraatz. Бухр.

Adesmia.

Lehmanni Ménétr. Турк.
Panderi Fisch. Турк.
strophium Fisch. Кирг. ст.
Dejeanii Gebl. Аягз. Норъ-Зайс.
Karelini Fisch. Кирг. ст. Туркст.

Capnisa.

Schrenckii Gebl. Кирг. ст. Самаркнд.
elliptica Ménétr. Самаркнд.
Karelini Fald. Туркм.
pygmaea Fisch. Бухр.

Colposcelis.

longicollis Zubk. Туркм.

Gnathosia.

glabra Fisch. Джунгар.
nasuta Ménétr. Самаркнд.

Anatolica.

atramentaria Fald. Джунгар.
constricta Stev. Бараба. Аягз. Каркарлнск. Норъ-Зайс.
eremita Sol. Кирг. ст.
gibbosa Stev. Аягз. Норъ-Зайс.
denticulata Gebl.
strigosa Gebl.
sulciceps Gebl. } Алт.
lata Stev. Алт. Колывн. Аягз. Норъ-Зайс.
pygmaea Gebl. Джунгар.

Alcinoe.

helopioides Ménétr. Туркм.

Scythis.

macrocephala Tausch. Локтвск.
tartarica Gebl. Кирг. ст.

Microdera.

arenaria Fald. Джунгар.
deserta Tausch. Кирг. ст.
globithorax Stev. Джунгар.
globulicollis Ménétr. Туркм.
Karelini Fisch. Джунгар.
Menetriesii Fisch. Туркм.
subglobosa Kraatz. Сиб.

Hypsosoma.

mongolica Ménétr. Джунгр.

Tentyria.

reflexa Motsch. Бухр.
ventralis Motsch. Кирг. ст.
vieta Fald. Джунгр.
gigas Fald. Аягз. Каркарлнск. Туркестн.
sibirica Ménétr. Локтвск. Кирг. ст. Закавкз.
tessulata Tausch. Туркм. Закавкз.

Rhytidonota.

strigosa Gebl. Бараба.

Platamodes.

dentipes Ménétr. Туркм.

Lachnogya.

squamosa Ménétr. Туркм.

Sphenaria.

elongata Ménétr.
Karelini Ménétr. } Туркм.

Stenosis.

sulcicollis Ménétr. Самаркнд.

Dichillus.

pusillus Ménétr. Самаркнд.

Leptodes.

Boisduvalii Dej. Туркм.

Tagona.

trinodactyla Fisch. Туркм.

Acis.

Kraatzi Moraw. Кизилъ-кумъ.
funesta Fald. Джунгр.
depressa Zubk. Аягз. Туркм.
limbata Fisch.
angustata Zubk.
Zablotzkyi Zubk. } Туркм.
chinensis Fald. Джунгр.
aurita Pall. Кирг. ст.
gibba Fisch. Кирг. ст Закавкз.

Blaps.

depressiuscula Motsch. Туркм.
gigantea Motsch. Кирг. ст.
inflexa Zubk.
longipes Zubk. } Туркм.
marginata Fisch. Сиб.
obliterata Ménétr.
pulvinata Ménétr.
punctatissima Motsch. } Туркм.
quinquecostata Fisch.
rorulenta Motsch. } Джунгр.
rugosa Gebl. Кирг. ст. Джунгр. Сиб. Иркт.
scabra Fisch.
seriatimpunctata Fisch. } Джунгр.
Solieri Reiche. Туркм.
stenothorax Fisch. Кирг. ст. Бухр.
striatopunctata Motsch.
striola Motsch.
turcomana Fisch. } Туркм.
variolosa Fald. Джунгр.
vicina Ménétr. Туркм.
pruinosa Fald. Аягз. Алакл. Балхш. Астрбд.
seriata Fisch. Аягз.
transversalis Gebl. Кирг. ст.
confusa Fisch. Кирг. ст. Закавкз.
acuminata Fisch. Локтвск. Норъ-Зайс. Закавкз.
pterosticha Fisch. Колывн. Кирг. ст.
reflexicollis Fisch. Локтвск. Кирг. ст.
depressa Gebl. Алт.
Jaegeri Humml. Кирг. ст. Закавкз.

Prosodes.

attenuata Fisch. Аягз. Каркарлнск.
Karelini Gebl. Аягз. Каркарлнск. Норъ-Зайс.
angustata Zubk. Кирг. ст. Туркм.
angusticollis Motsch.
Motschoulskyi Motsch.
phylacoides Fisch. } Кирг. ст.
rugosa Motsch.
rugulosa Gebl.
sulcata Fisch. } Джунгр.

Dila.

laevicollis Gebl. Балхш.

Sternodes.

caspicus Pall. Туркм. Бухр.

Platyope.

protoleuca Fisch. Алт. Кирг. ст.
granulata Fisch. Аягз. Норъ-Зайс.
mongolica Fald. Джунгр.

Diesia.

quadridentata Fisch. Аягз. Бухр.
Karelini Fisch. Туркм.
grandis Fald. Джунгр.
sexdentata Fisch.
Fischeri Ménétr.
Eversmanni Ménétr. } Бухр.

Trigonoscelis.

affinis Zubk. } Туркм.
echinata Fisch. }
grandis Gebl. Туркм. Туркстн. Балхш.
pygmaea Ménétr. Туркм.
deplanata Kryn. Аягз.
nodosa Fisch. Кирг. ст. Бухр.
mirabilis Fald. Туркм.
Schrenckii Gebl. Бараба. Кирг. ст.
seriata Ménétr. Туркм.

Lasiostola.

heterogena Fisch. } Туркм.
minima Ménétr. }
minuta Kraatz. Астрбд.
tuberculata Motsch. } Кирг. ст.
variolaris Gebl. }
hirta Fisch. Бухр.

Pterocoma.

brevicollis Ménétr. Бухр. Туркм.
gracilicornis Sol. Бараб. Алт.
piligera Gebl. Бараб.
subarmata Motsch. Туркм.
subrugosa Motsch. Кирг. ст.
denticulata Gebl. Аягз. Норъ-Зайс.

Ocnera.

abbreviata Motsch. Кирг. ст.
granulata Fisch. Туркм.
imbricata Fisch. Кирг. ст.
lepidacantha Fisch. Туркм.
Menetriesi Kraatz. Бухр.
muricata Pall. Кирг. ст. Туркм.
pilicollis Fald. Кирг. ст.

Pachyscelis.

Karelini Fisch. Туркм.

Pimelia.

bicarinata Gebl. Джунгр. Аягз. Алакл.
inaequalis Fisch. } Туркм.
intermedia Fisch. }
Kirgisica Motsch. Алакл.
lucidula Kryn. Кирг. ст.
marginata Fisch. Туркм.
oblongiuscula Motsch. Кирг. ст.
plinthota Motsch. Туркм.
punctigera Ménétr. Джунгр.
sericata Zubk. } Туркм.
serrata Fisch. }
stellifera Motsch. } Кирг. ст.
verrucosa Fisch. }
verruculifera Sol. Туркм.

Seriscius.

pubescens Motsch. Кирг. ст.

Platyscelis.

picipes Gebl. Алт.
attenuata Motsch. Кирг. ст.
intermedia Gebl. Аягз.
striata Motsch. Джунгр.

Cabirus.

pusillus Ménétr. Туркм.

Heliopathes.

rufescens Gebl. Кирг. ст.
sibiricus Gebl. Алт.
latiusculus Ménétr. Туркм.

Melanesthes.

laticollis Gebl. Аягз. Норъ-Зайс.
Faldermanni Muls. Джунгр.
alutacea Ménétr. Алт.
maxima Ménétr. Джунгр.
sibirica Fald. Зап. Сиб. Кирг. ст.

Hopatrum.

Prescoti Fald. Джунгр.
pruinosum Fald. Туркм.
subauratum Fisch. } Джунгр.
tricarinatum Motsch. }

Lobothorax.

rufescens Muls. Кирг. ст.

Hopatroides.

dilectans Fald. Балхш. Туркстн.
altaicus Gebl. Алт.
granulosus Ménétr. Туркм.
hypolithus Gebl. Алт.
molestus Fald. } Кирг. ст.
pinguis Fald. }
punctulatus Brull. Туркм. Балхш. Закавкз.

Microzoum.

fulvipes Ménétr. Туркм.

Bolithophagus.

tricostatus Fisch. Туркм.

Calcar.

rufipes Gebl. Локтвск.

Helops.

gilvipes Ménétr. } Туркм.
luridus Ménétr.
perplexus Ménétr.
tantillus Ménétr. }
tomentosus Gebl. Балхш. Алакл.

Hedyphanes.

coerulescens Fisch. Туркм. Кирг. ст.

CISTELIDAE.

Allecula.

macrophthalma Gebl. Джунгр.

Cteniopus.

Dejeanii Fald. Кирг. ст. Туркм.

Omophlus.

arcuatus Gebl. Алтз. Тарбагт. Норъ-Зайс. Устькамнгрск.
deserticola Kirsch. Кирг. ст.

MELANDRYADAE.

Melandrya.

rufipes Gebl. Колывн. Даур.
mongolica Mannh. Джунгр.

ANTHICIDAE.

Notoxus.

binotatus Gebl. Барнл. Локтвск.
elongatus Laf. Барнл.

Anthicus.

humeralis Gebl. Локтвск.
sexmaculatus Gebl. Колывн.

MORDELLIDAE.

Mordella.

cinerea Gebl. Локтвск.

Anaspis.

picimana Gebl. Алт.

RHIPIDOPHORIDAE.

Emenadia.

praeusta Gebl. Устькамнгрск.

PEDILIDAE.

Pedilus.

fuscus Fisch. Барнл. Локтвск. Алт. Аягз. Закавкз.

MELOIDAE.

Mylabris.

biguttata Gebl. Кирг. ст. Джунгр.
Frolovii Gebl. Алт. Джунгр. Аягз. Алакл. Норъ-Зайс. Каркарлнск.
speciosa Pall. Алт. Катунь. Кяхт. Нерчск. Джунгр. Кирг. ст.
Fischeri Gebl. Барнл. Алакл. Даур. Нерчск. Туркм.
Pallasii Gebl.
smaragdina Gebl. } Норъ-Зайс.
16-punctata Gebl. Норъ-Зайс. Алакл.
flexuosa Ol. Аягз. Джунгр. Закавкз.
ocellata Pall. Норъ-Зайс.
quadrisignata Gebl. Норъ-Зайс. Аягз.
coerulescens Gebl. Норъ-Зайс. Аягз.
Mannerheimii Gebl. Кирг. ст.
Schrenckii Gebl. Кирг. ст. Джунгр.
Ledebourii Gebl. Кирг. ст. Оренбрг.
octonotata Fisch. Норъ-Зайс. Балх.
11-punctata Fisch. Норъ-Зайс.
Audouini Mars. Кирг. ст.
elegantissima Zubk. Туркстн. Кирг. ст. Туркм.

Cantharis.

togata Fisch. Джунгр. Аягз. Даур.
caraganae Pall. Барнл. Даур.
clematidis Pall. Барнл. Локтвск. Алакл.
sibirica Pall. Колывн. Даур. Кяхт. Нерчск. Иркгск. Амр. Каркарлнск.

Nemathognatha.

sibirica Gebl. Локтвск.

OEDEMERIDAE.

Nacerdes.

coarctata Germ. Барнл. Салр. Алт. Кузнец. гор. Нерчск. Даур. Амр.
sibirica Gebl. Барнл. Даур.

Oedemera.

lateralis Esch. Колывн.

BRUCHIDAE.

Bruchus.

altaicus Fald. Колывн. Алт.
postremus Sch. Алт.
sibiricus Gebl. Колывн. Барнл.

CURCULIONIDAE.

Rhynchites.

longimanus Gebl. Барнл.
longipes Gebl. Алт.
ursus Gebl. Устькамнгрск.

Brachycerus.

sibiricus Thunb. Алт.

*

Deracanthus.

spinifex F. Алт.
inderiensis Pall. Балхш. Индерск. оз.
Fischeri Zubk. } Туркм.
Karelini Sch. }

Brachyderes.

longicollis Hochh. Кирг. ст.

Pholicodes.

inauratus Mannh. Колывн. Даур. Кирг. ст.

Cneorhinus.

argentatus Gebl. Алт. Ридрск. Сырьяновскъ.
globosus Gebl. Ридрск.
quadrilineatus Esch. Барнл. Локтвск. Салр. Алт. Кузнец. гор.

Phyllobius.

thalassinus Sch. Колывн. Барнл. Нерчск. Ирктск. Закавкз.
irroratus Sch. Барнл. Закавкз.
suratus Sch. Барнл. Кирг. ст. Закавкз.
dorsalis Gebl. Барнл. Локтвск.
impressifrons Sch. Локтвск. Барнл.
gyratus Sch. } Алт.
fumigatus Sch. }

Eusomus.

acuminatus Sch. } Алт.
obovatus Sch. }
griseus Hochh. Бухр.

Tanymecus.

albus Gebl. Барнл. Норъ-Зайс. Кирг. ст.
sibiricus Gebl. Локтвск. Кузнец. гор. Норъ-Зайс. Кирг. ст.
umbratus Fald. Алт.
planifrons Sch. Туркм.
niveus Bart. Кирг. ст.
Steveni Bart. Кирг. ст. Бухр.
argyrostomus Gyll. Кирг. ст. Закавкз.
Mniszeckii Hochh. Кирг. ст. Закавкз.

Piazomias.

inauratus Gebl. } Кирг. ст.
Karelini Gebl. }
Schrenckii Gebl. }

Sitones.

albaria Sch Бухр.
cribricollis Sch. Локтвск.
longulus Pall. Барнл. Салр.

Omias.

vestitus Sch. Туркм.

Chlorophanus.

circumcinctus Sch. Барнл. Ирктск. Кирг. ст.
vestitus Sch. Алт.
rufomarginatus Gebl. Алт. Локтвск. Норъ-Зайс. Кирг. ст.
decorus Sch. Алт.
vittatus Sch. Алакл. Закавкз.

Auletes.

basilaris Germ. Бухр.

Strophosomus.

albosignatus Sch. Кирг. ст.

Protenomus.

saisanensis Gebl. Норъ-Зайс.

Thylacites.

piliferus Schh. Алт. Закавкз.

Cleonus.

Eversmanni Fald. Балхш. Бухр.
fascicularis Gebl. Каркарлнск.
sabulosus Motsch. Кирг. ст.
Bartelsii Sch. Балхш. Норъ-Зайс. Даур.
imperialis Karel. Туркм.
elongatus Gebl. Кирг. ст.
nigrivittis Pall. Балхш. Норъ-Зайс.
Schrenckii Gebl. Кирг. ст.
suturalis Gebl. Алакл. Норъ-Зайс.
verrucosus Gebl. Аягз. Норъ-Зайс.
Hollbergii Fahr. Норъ-Зайс.
caspicus Fald. } Туркм.
Pallasii Sch. }
torosus Sch. Бухр.
Schoenherri Fisch. Туркм. Даур.
aquila Bart. }
Gebleri Karel. } Туркм.
buteo Bart. }
lymphatus Sch. }
cognatus Sch. }
carinifer Sch. }
farinosus Sch. } Туркм.
pilosellus Sch. }
costipennis Sch. }
leucographus Sch. }
humeralis Zubk. } Кирг. ст.
hololeucus Pall. }
Faldermanni Sch. } Туркм.
Parreyssii Sch. }
pictus Pall }
interruptus Zubk. } Кирг. ст.
excavatus Zubk. }
complanatus Zubk. }
granosus Zubk. } Туркм.
paganus Sch. }
lurcatus Zubk. }
sparsus Sch. Туркм. Закавкз.
halophilus Gebl. Локтвск. Кяхт. Норъ-Зайс. Закавкз.
coriaginosus Zubk. Туркм.
fenestratus Pall. Кирг. ст.
alpinus Gebl. Ридрск.
ambiguus Sch. Локтвск.
bipunctatus Zubk Локтвск. Кяхт. Кирг. ст.
canaliculatus Gebl. Алт.
carinirostris Sch. Барнл. Змеинрск. Кузнец. гор.
depressus Gebl. Алт. Кирг. ст.
fossulatus Fisch. Алт. Кяхт. Нерчск. Даур. Каркарлнск.
Korini Sch. Локтвск. Алт.
leucopterus Fisch. Локтвск.
marginatus Fisch. Барнл. Даур.
obsoletus Fisch. Змеинрск. Алт. Кузнец. гор. Даур.
pygmaeus Sch. Семипалтск. Кузнец. гор.
Renardi Gebl. Алт.
sexmaculatus Zubk. Алт. Туркм.
teretirostris Gebl. Локтвск.
tuberculatus Gebl. Локтвск. Аягз.
tricarinatus Fisch. Барнл.
vibex Pall. Колывн. Иркгск.
Samsonovii Sch. Семипалтск. Алакл. Аягз. Индерск. оз.

Alophus.

lineatus Gebl. Кирг. ст.
humeralis Gebl. Салр. Кузнец. гор.
quadriguttatus Gebl. Барнл. Салр. Кузнец. гор.

Hypsonotus.

leucon Boeb. Локтвск. Барнл.

Hylobius.

Gebleri Sch. Салр. Ридрск. Кузнец. гор.
rugicollis Mannh. Барнл. Салр. Даур. Закавкз.

Macrotarsus.

Bartelsii Sch. Туркм.
Motschoulskyi Sch. Алт.
Faldermanni Sch. Джунгр. Кирг. ст.
Gebleri Sch. Алт. Аягз.

Hypera.

varia Sch.
concinna Sch. } Туркм.
distinguenda Sch. Туркм. Ирктск.
tibialis Hochh. Кирг. ст.
crinita Dej. Барнл.
curta Sch. Барнл. Даур.
curta Germ. Локтвск.
deportata Sch. Кузнец. гор.
punctella Sch. Барнл.
viciae Sch.
notata Sch. } Алт.
anceps Sch. Кирг. ст. Закавкз.

Eumecops.

Kitarryi Hochh. Кирг. ст.

Chloebius.

sulcirostris Hochh. Кирг. ст.
psittacinus Sch. Локтвск. Кирг. ст.

Ptochus.

carinirostris Sch. Джунгр.
desertus Motsch. Алт.

Mylacus.

murinus Sch. Алт.

Otiorhynchus.

angusticollis Sch. Бухр. Ирктск.
pusio Sch. Кирг. ст.
exilis Sch. Кирг. ст. Бухр.
blandus Sch. Кирг. ст.
concinnus Sch. Салр. Локтвск.
globulipennis Mannh. Барнл. Аягз.
globithorax Stev. Локтвск.
grandineus Germ. Салр. Кузнец. гор.
bardus Sch. Алт.
obscurus Gebl. Локтвск.
perplexus Sch. Локтвск. Аягз. Даур.
proletarius Sch. Барнл.
cribrosicollis Sch. Алт.

Lixus.

Karelini Ménétr. Кирг. ст.
meles Bart.
pistrinarius Sch. } Туркм.
virens Bart.
Zubkovi Sch. Кирг. ст. Бухр. Туркм. Закавкз.
biimpressus Sch. Локтвск.
desertorum Gebl. Локтвск. Кирг. ст.
suetus Sch. Колывн.

Larinus.

carlinae Ol. Локтвск.
sibiricus Sch. Алт.
foveicollis Sch. Салр. Ридрск.

Erirhinus.

palustris Sch. Барнл.

Anthonomus.

terreus Sch. Барнл. Алт.
sibiricus Desbroch. Алт.

Tychius.

trivialis Sch. Норъ-Зайс. Тарбгт.

Philernus.

farinosus Gebl. Локтвск.

Orchestes.

signifer Creutz. Бухр.

Bagous.

inquinamentus Sch. Алт.
nodulosus Sch. Локтвск.

Ceutorhynchus.

tuberculosus Sch. Салр.
nubilus Sch. Локтвск.

Cionus.

Gebleri Sch. Барнл.

Aocnus.

Kolenatii Sch. Ташкнт. Закавкз.

Mononychus.

ireos Pall. Барнл. Локтвск. Томск. Закавкз.

CERAMBYCIDAE.

Prionus.

brachypterus Gebl. Колывн. Аягз. Каркарлнск. Оренбрг. Туркм.

Anoplistes.

holodendri Pall. Колывн. Алт. Кяхт. Нерчск. Ирктск. Даур. Аягз.
sellatus Stev. Колывн. Алт. Ирктск. Нерчск.

Callidium.

sibiricum Gebl. Устькамнгрск.

Clytus.

adspersus Gebl. Барнл.
altaicus Gebl. Алт.
capricornis Gebl. Барнл.
gracilipes Fald. Алт. Кяхт.
hircus Gebl. Алт. Салр.
ibex Gebl. Алт.

Astynomus.

carinulatus Esch. Салр. Ридрск. Кузнец. гор. Даур.

Cerambyx.

scapularis Fisch. Кирг. ст.

Cyrthognathus.

paradoxus Fald. Джунгр. Кирг. ст.

Dorcadion.

Brandti Gebl. Аягз.
politum Boeb. Локтвск. Змеингрск. Устькамнгрск. Каркаралнск.

Saperda.

10-punctata Gebl. Алт. Ридрск. Байкл.
interrupta Gebl. Кузнец. гор.
sulphurata Gebl. Змеингрск. Барнл. Локтвск.

Oberea.

cincta Fisch. Локтвск.
depressa Gebl. Салр. Змеингрск.
luteicollis Gebl. Локтвск.

Phytoecia.

sibirica Gebl. Локтвск.

Agapanthia.

smaragdina Gebl. Барнл.
trivittata Gebl. Салр. Локтвск.

Pachyta.

serricornis Gebl. Кирг. ст.
angusticollis Fisch. Кузнец. гор. Даур.
longipes Gebl. Барнл. Нерчск.
variabilis Gebl. Барнл. Салр. Кузнец. гор. Нерчск. Даур.

Toxotus.

minutus Gebl. } Аягз.
tataricus Gebl. }
tomentosus Gebl. Кирг. ст.

Oedecnema.

dubia Fisch. Екатернбрг. Барнл. Ридрск. Кузнец. гор. Нерчск. Никлвск.

Strangalia.

12-punctata Fisch. Алт. Кузнец. гор. Кяхт. Нерчск.

Leptura.

extensa Gebl. Алт. Кузнец. гор.
quadrivittata Gebl. Алт. Байкл.
Renardii Gebl. Барнл. Кузнец. гор.
rufiventris Gebl. Ридрск. Кузнец. гор.

Grammoptera.

holosericea F. Ридрск.

CHRYSOMELIDAE.

Rhaebus.

Gebleri Fisch. Локтвск. Норъ-Зайс.

Zeugophora.

scutellaris Suffr. Барнл. Салр.

Cassida.

sibirica Gebl. Устькамнгрск.
11-notata Gebl. Локтвск.

Adimonia.

absynthii Pall. Барнл. Колывн. Аягз. Каркарлнск. Кяхт. Нерчск. Даур.
confinis Mannh. Алт. Даур.
nigrolineata Gebl. Колывн. Алт. Норъ-Зайс. Тарбагт.

Phyllobrotica.

bisignata Gebl. Барнл.

Luperus.

altaicus Gebl. Алт. Кузнецк. Ридрск.
pallipes Dej. Кузнецк.

Chrysomela.

circumducta Ménétr. Ходжнт.
altaica Gebl. Алт. Бухтармнск. Аягз. Алакл. Каркаралнск. Вѣрное.
aurichalcea Gebl. Алт. Кузнец. гор. Нерчск. Даур.
cyanella Gebl. Ридрск.
hemichlora Germ. Ридрск. Салр. Кузнец. гор.
Kowalewskii Gebl. Алт.

montana Mannh. Алт. Барнл.
musiva Boeb. Барнл. Салр. Ридрск. Кяхт. Нерчск.
ordinata Stev. Барнл. Змеингрск. Локтвск. Балхш.
pedestris Gebl. Змеингрск. Устькамингрск.
perforata Gebl. Ридрск. Локтвск. Кирг. ст.
porosa Gebl. Барнл. Нерчск. Даур.
rugulosa Gebl. Алт.
subcostata Mannh. Кузнец. гор.
sylvatica Gebl. Салр.
undulata Gebl. Алт. Алакл.
basilea Gebl. Алт. Ридрск.
Maximovitschii Zubk. Алт. Туркм.

Entomoscelis.

discoidea Gebl. Ридрск.

Spartophila.

caraganae Gebl. Бійскъ. Алт. Салр. Кузнец. гор.
Menetriesii Gebl. Алт. Кузнец. гор.

Phaedon.

foveolatus Gebl.
neglectus Dej. } Кузнец. гор.
puncticollis Gebl. Устькамингрск.
sibiricus Gebl. Барнл.

Colaphus.

alpinus Gebl. Алт.

Pachnephorus.

sabulosus Gebl. Локтвск.

Clythra.

(Labidostomis).

pallidipennis Gebl. Алт.
notata Gebl. Алт. Локтвск. Аягз.
sibirica Gebl. Барнл. Салр. Ридрск. Тарбагт. Ходжнт.

(Gynandrophthalma).

lateralis Gebl. Салр. Алт. Каркарлнск. Нерчск. Даур.

Cryptocephalus.

biguttulatus Gebl. Салр. Даур.
bivittatus Gebl. Барнл. Даур.
crux Gebl. Салр.
undulatus Mannh. Ходжнт.
macrodactylus Gebl. Барнл. Джунгр. Норъ-Зайс.
Mannerheimii Gebl. Алт. Нерчск. Иркгск.
niger Gebl. Ридрск.
nigribuccis Esch. Барнл. Салр.
ochroloma Stev. Салр. Алт. Нерчск. Джунгр.
regalls Gebl. Салр. Кяхт. Нерчск. Даур.
smaragdinus Ziegl. Алт.
trivittatus Gebl. Барнл. Алт.
tataricus Gebl. Джунгр.

Pachybrachys.

vermicularis Motsch. Кирг. ст.
nigropunctatus Suffr. Ходжнт.

Chrysochus.

punctatus Gebl. Кирг. ст. Ходжнт.

ENDOMYCHIDAE.

Endomychus.

sanguinolentus Gebl. Алт.

Lycoperdina.

marginalis Gebl. Салр.
pallida Gebl. Ридрск.

COCCINELLIDAE.

Coccinella.

ramosa Fald. Алт.
russica Fuesl. Алт. Иркт.

Часть II. Виды Туранской провинціи, встрѣчающіеся какъ въ азіятскихъ, такъ и въ европейскихъ областяхъ ея.

CICINDELIDAE.

Cicindela.

soluta Dej. Кіев. Волн. Харкв. Сартв. Сарпт. Оренбрг. Астрхн. Крым. Закавкз. Кирг. ст.
chersonensis Motsch. Херсн. Закавкз.
chiloleuca Fisch. Одесс. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Кирг. ст. Туркм. Колывн. Кяхт.
gracilis Pall. Харкв. Астрхн. Закавкз. Колывн. Кяхт. Нерчск. Даур. Ирктск.
atrata Pall. Сарпт. Кирг. ст. Колывн.
Besseri Dej. Одесс. Сартв. Кирг. ст. Колывн.
circumdata Dej. Одесс. Херсн. Волга. Колывн. Барнл.
Fischeri Ad. Юж. Росс. Закавкз.
elegans Fisch. Херсн. Оренбрг. Киргиз. ст.

CARABIDAE.

Blethisa.

Eschscholtzii Zubk. Юж. Росс. Туркм. Кирг. ст. Балхш. Локтвск.

Carabus.

cribratus Quensl. Юж. Росс. Закавкз.
campestris Fisch. Симфрпл. Сарпт. Пятигрск. Закавкз. Барнл. Змеиногрск. Локтвск.
Besseri Fisch. Курск. Воронж. Кіев. Волн. Кам.-Подлск. Одесс. Херсн. Крым. Барнл.
chalconotus Mannh. Крым. Закавз.
Prevosty Evr. Крым. Закавкз.
mingens Quensl. Екатерслв. Сарпт. Пятигрск. Крым. Закавкз.
Zakharschevskyi Motsch. Харкв. Самр. Закавкз.
incatenatus Motsch. Крым. Закавкз.
haeres Fisch. Харкв. Екатерслв. Маріупл. Барнл.
bessarabicus Fisch. Крым. Сарпт. Оренбрг. Алгз. Каркарлнск. Локтвск.
marginalis Dej. Пятигрск. Екатербрг. Барнл. Локгвск.
Roseri Fald. Юж. Росс. Закавкз.
cumanus Fisch. Юж. Росс. Закавкз. Барнл.
Schoenherri Fisch. Самр. Казн. Барнл. Алт. Кузнец. гор.
Estreicheri Fisch. Кіев. Волн. Полтв. Одесс. Екатерслв. Тамбв. Казн. Самр. Оренбрг. Астрхн. Бухр. Красноуфмск.
aurolimbatus Dej. Елатм. Казн. Закавкз. Кирг. ст.

Calisthenes.

Panderi Fisch. Юж. Росс. Кирг. ст. Иссыкъ-Куль.

Calosoma.

denticolle Gebl. Харкв. Астрхн. Константнгрд. Уралск. Индерск. оз. Туркм. Алакл. Джунгр. Локтвск. Закавкз.

granulosum Motsch. Индерск. оз.

Nebria.

Schlegelmilchii Ad. Юж. Росс. Закавкз.

Scarites.

bucida Pall. Астрхн. Кирг. ст.

Brachinus.

nigricornis Gebl. Самр. Оренбрг. Кизлр. Закавкз. Барнл. Локтвск. Ридрск. Алт.

coerulescens Motsch. Воронж. Закавкз.

Mastax.

thermarum Stev. Харкв. Закавкз. Туркм. Бухтармнск. Алт.

Lebia.

Menetriesii Ball. Самр. Сарпт. Ташкнт. Сиб.

trimaculata Gebl. Оренбрг. Устькаменгрск. Ридрск. Кирг. ст.

Cymindis.

picta Pall. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Каркарлнск. Локтвск.

lateralis Fisch. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Кирг. ст. Закавкз. Колывн. Вост. Сиб.

repanda Zubk. Сарпт. Туркм.

palliata Fisch. Екатерслв. Крым. Закавкз. Сиб.

dorsalis Fisch. Сарпт. Астрхн. Каркарлнск. Закавкз.

lineata Quensl. Одесс. Крым. Закавкз.

decora Fisch. Оренбрг. Ново-Александрвск. Кирг. ст.

Corzyra.

fusula Fisch. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Аягз. Барнл. Локтвск. Кяхт. Иркгск.

Chlaenius.

chrysothorax Kryn. Крым. Закавкз.

aeneocephalus Dej. Крым. Закавкз.

alutaceus Gebl. Астрхн. Индерск. оз. Кирг. ст. Бійскъ.

Steveni Quensl. Сартв. Астрхн. Оренбрг. Кирг. ст.

Platytarsus.

tauricus Motsch. Крым. Закавкз.

Cardiaderus.

chloroticus Fisch. Одесс. Астрхн. Аягз. Локтвск.

Pseudotaphoxenus.

Tilesii Fisch. Сарпт. Кирг. ст. Устькамнгрск. Барнл. Локтвск. Кяхт. Даур. Иркгск.

Cyrtonotus.

Gebleri Dej. Волн. Алт.

Daptus.

vittatus Fisch. Одесс. Сарпт. Оренбрг. Астрхн. Закавкз. Аягз. Локтвск.

Acinopus.

striolatus Zubk. Тамбв. Ново-Александрск. Туркм. Закавкз.

Harpalus.

caspius Stev. Сарпт. Крым. Закавкз.
ovatus Chaud. Сартв. Джунгр.
calathoides Motsch. Оренбрг. Кирг. ст. Кяхт.

Stenolophus.

Steveni Kryn. Юж. Росс. Закавкз.
proximus Dej. Сарпт. Кизлр. Закавкз.

Bradycellus.

desertus Motsch. Индерск. оз.

DYTISCIDAE.

Rhantus.

vibicicollis Hochh. Юж. Росс. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

STAPHYLINIDAE.

Falagria.

gratilla Er. Одесс. Крым. Закавкз.

Aleochara.

lurida Motsch. Юж. Росс. Закавкз.

Platyprosopus.

elongatus Mannh. Крым. Астрхн. Закавкз.

Anthobium.

atriceps Motsch. Крым. Закавкз.

SILPHIDAE.

Necrophorus.

morio Gebl. Казн. Оренбрг. Локтвск. Иркт ск. Каркарлнск. Аягз. Иссыкъ-Куль.

Silpha.

verrucosa Ménétr. Сарпт. Закавкз.
sericea Zubk. Сарпт. Дербнт. Туркм.
terminata Hum. Крым. Оренбрг. Закавкз. Кирг. ст. Алт. Локтвск.

HISTERIDAE.

Saprinus.

ornatus Er. Юж. Росс. Кирг. ст.
externus Fisch. Сартв. Сарпт. Оренбрг. Закавкз. Туркм. Кизилъ-Кумъ. Локтвск.
biguttatus. Stev. Оренбрг. Туркм. Закавкз.
concinnus Motsch. Юж. Росс. Закавкз. Сиб.

DERMESTIDAE.

Dermestes.

dimidiatus Stev. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз. Аягз. Каркарлнск. Бухтармнск. Локтвск. Джунгр. Кяхт. Нерчск. Даур. Иркт ск.
coronatus Stev. Сартв. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Ходжнт. Даур. Амр. (Никлвск.)

sibiricus Er. Казн. Чистополь. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Ходжнт. Даур. Амр. (Никлвск.)

SCARABAEIDAE.

Scarabaeus.

typhon F. Херсн. Екатерслв. Кирг. ст. Ново-Александрвск. Кизилъ-Кумъ. Закавкз.

Onitis.

humerosus Pall. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Туркм. Ходжнт. Иссыкъ-Куль. Копл. Кирг. ст.

moeris Pall. Сарпт. Дербнт. Тарбагт. Балхш.

Onthophagus.

leucostigma Stev. Тамбв. Оренбрг. Сарпт. Кирг. ст.

fissicornis Kryn. Астрхн. Индерск. оз. Крым. Закавкз.

Oniticellus.

festivus Stev. Крым. Закавкз.

Ochodaeus.

ferrugineus Esch. Харкв. Кирг. ст. Закавкз.

Aphodius.

punctipennis Har. Николв. Сарпт. Крым. Закавкз.

Geotrupes.

ammon Pall. Харкв. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Туркестн. Туркм. Даур.

Lethrus.

longimanus Fisch. Оренбрг. Индерск. оз. Кирг. ст. Даур.

Anomala.

holosericea F. Казн. Барнл. Локтвск. Нерчск. Кяхт. Амр.

Serica.

euphorbiae Motsch. Оренбрг.

Hoplia.

pollinosa Kryn. Моршск. Курск. Харкв. Казн. Сартв Закавкз.

Homaloplia.

spiraeae Pall. Полтв. Оренбрг. Локтвск. Иркгск. Охотск.

Rhizotrogus.

volgensis Fisch. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Норъ-Зайс. Локтвск.

pulvereus Kn. Сартв. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Туркм.

caucasicus Gyll. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Anoxia.

orientalis Kryn. Кам.-Подлск. Херсн. Закавкз.

Polyphylla.

hololeuca Pall. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Алакл. Норъ-Зайс. Туркм. Алт. Колывн.

Anisoplia.

Zwickii Fisch. Юж. Росс. Оренбрг.

Сартв. Астрхн. Индерск. оз. Кирг. ст. Туркм. Закавкз.

syriaca Burm. Крым. Сарпт.

leucaspis Casteln. Бессарб. Елизаветпл. Закавкз.

deserticola Fisch. Чернгв. Волн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Туркм. Кирг. ст. Алт.

Adoretus.

nigrifrons Stev. Астрхн. Пятигрск. Индерск. оз. Аягз. Кизилъ-Кумъ. Закавкз.

BUPRESTIDAE.

Eurythyrea.

aurata Pall. Сарпт. Кирг. ст.

Cratomerus.

diadema Fisch. Волн. Сартв. Сарпт. Астрхн.

Sphenoptera.

dianthi Stev. Астрхн. Закавкз.

coracina Stev. Крым. Астрхн. Закавкз.

Gebleri Evr. Сарпт. Джунгр. Кяхт.

orichalcea Pall. Сартв. Сарпт. Индерск. оз. Алт. Закавкз.

inaequalis Stev. Оренбрг. Сарпт. Крым. Закавкз.

fossulata Gebl. Оренбрг. Сарпт. Туркмн. Алакл. Локтвск.

Cylindromorphus.

pyrethri Stierl. Сарпт. Даур.

ELATERIDAE.

Lacon.

crenicollis Ménétr. Крым. Закавкз.

Alaus.

Parreyssii Stev. Крым. Закавкз.

Corymbites.

alpestris Ménétr. Сарпт. Закавкз.

MALACODERMIDAE.

Malachius.

affinis Ménétr. Харкв. Сарпт. Крым. Закавкз. Барнл. Локтвск.

cornutus Gebl. Оренбрг. Сарпт. Алакл. Аягз. Барнл.

Silis.

nitidula F. Волн. Кузнец. гор.

TENEBRIONIDAE.

Anatolica.

angustata Stev. Оренбрг. Локтвск.

gibbosa Gebl. Астрхн. Дербнт. Туркм. Норъ-Зайс. Локтвск.

subquadrata Tausch. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Аягз. Колывн.

lata Esch. Юж. Росс. Кирг. ст.

Tentyria.

taurica Tausch. Екатерслв. Крым. Закавкз. Норъ-Зайс.

nomas Pall. Херсн. Екатерслв. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Уралск. Крым. Дербнт. Закавкз. Каркарлнск. Локтвск.

Blaps.

similis Latr. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатернслв. Харкв. Крым. Закавкз.

parvicollis Zubk. Екатернслв. Харкв. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Каркарлнск.

Prosodes.

obtusa F. Екатеринслв. Харкв. Одесс. Крым. Туркстн.

Tagona.

macrophthalma Fisch. Оренбрг. Закавкз. Кирг. ст. Норъ-Зайс. Локтвск.

Platyscelis.

hypolithos Pall. Радомсл. Екатеринслв. Харкв. Оренбрг. Крым. Кирг. ст. Алт. Ридрск. Локтвск.

gages Fisch. Екатеринслв. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Аягз. Тарбагт. Колывн.

Pimelia.

cephalotes Pall. Астрхн. Кирг. ст.

capito Kryn. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст.

Pterocoma.

costata Pall. Оренбрг. Кирг. ст.

Lasiostola.

pubescens Dej. Юж. Росс. Туркм.

Akis.

aurita Pall. Астрхн. Индер. оз. Балхш. Туркм.

luciphuga Ad. Крым. Астрхн. Закавкз Кирг. ст.

Platyope.

leucographa Pall Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст.

lineata F. Юж. Росс. Кирг. ст.

Trigonoscelis.

deplanata Zubk. Астрхн. Туркм.

Crypticus.

rufipes Gebl. Сарпт. Алт. Устькамнгрск. Кирг. ст.

Pedinus.

tauricus Muls. Крым. Закавкз.

Alphitobius.

cruciatus Fald. Сарпт. Туркм.

Helops.

brevicollis Kryn. Харкв. Дербнт. Крым.

CISTELIDAE.

Cteniopus.

altaicus Gebl. Оренбрг. Сартв. Колывн. Барнл. Нерчск.

Mycetochares.

gracilis Fald. Сарпт. Закавкз.

PEDILIDAE.

Steropes.

caspius Stev. Харкв. Сарпт. Кизлр. Закавкз.

ANTHICIDAE.

Notoxus.

hirtus Laf. Сарпт. Кирг. ст. Барнл.

MELOIDAE.

Mylabris.

atrata Pall. Екатеринслв. Харкв. Аягз. Алакл. Локтвск.

pusilla Ol. Орел. Тамбв. Екатерслв. Харкв. Казн. Астрхн. Локтвск.
sibirica Fisch. Моршск. Тамбв. Казн. Оренбрг. Астрхн. Барнл. Нерчск.
splendidula Pall. Оренбрг. Аягз. Джунгр. Барнл. Ирктск.
10-punctata F. Екатерислв. Харкв. Тамбв. Сарпт. Уралск. Крым. Закавкз.
lutea Pall. Оренбрг. Хвалнск. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Крым. (Ялта) Закавкз. Туркм. Барнл. Амр. (Никлвск.)
sericea Pall. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Аягз. Колывн. Барнл.

Halosimus.

collaris F. Екатерислв. Харкв. Тамбв. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз.
chalybeus Tausch. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Закавкз.

Cantharis.

megalocephala Gebl. Оренбрг. Астрхн. Каркарлнск. Барнл. Локтвск. Нерчск. Амр. Ирктск.

Zonitis.

caucasica Pall. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Закавкз. Колывн.

OEDEMERIDAE.

Oedemera.

lateralis Gebl. Сарпт. Алт.

CURCULIONIDAE.

Nastus.

Goryi Sch. Оренбрг. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

Otiorhynchus.

brunneus Sch. Крым. Закавкз. Барнл. Даур.
unctuosus Gebl. Оренбрг. Каркарлнск. Барнл.
puncticornis Sch. Крым. Закавкз.
tomentifer Sch. Сартв. Крым. Закавкз.
histrio Sch. Крым. Закавкз.
politus Mannh. Оренбрг. Аягз. Барнл. Салр.

Brachycerus.

Besseri Dej. Волн. Кам.-Подлск. Одесс. Крым. Закавкз.
lutulentus Sch. Крым. Закавкз.

Mylacus.

murinus Sch. Юж. Росс. Сиб.
verruca Sch.
globosus Sch.
glomulus Sch.
} Крым. Закавкз.

Ptochus.

porcellus Stev. Крым. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
perdix Sch. Крым. Сартв. Закавкз.

Trachyphloeus.

lanuginosus Mannh. Кам.-Подлск. Закавкз.

Phyllobius.

ligurinus Sch. Волн. Крым. Закавкз. Кирг. ст.
obovatus Sch. Казн. Барнл.
seriehispidus Sch. Крым. Казн. Оренбрг.
verecundus Sch. Оренбрг. Кирг. ст.
pictus Stev. Крым. Закавкз.
tereticollis Sch. Крым. Закавкз.

Eusomus.

forficillatus Motsch. Сарпт. Кирг. ст.
virens Sch. Подлск. губ. Закавкз.
mucronatus Hochh. Богдо. Кирг. ст. Бухр.

Omias.

globosus Sch. Крым. Закавкз.
sphaericus Sch. Полтв. Кирг. ст.
glomeratus Sch.
puberulus Stev.
strigifrons Sch.
} Крым. Кавкз.

Polydrusus.

thalassinus Sch. Крым. Закавкз.
corruscus Müll. Волн. Казн. Закавкз.
astutus Sch. Крым. Закавкз.
squalidus Sch. Кіев. Подолск. губ. Крым. Кирг. ст.

Tanymecus.

argentatus Bart. Тамбв. Сарпт. Закавкз.
bidentatus Gebl. Сартв. Кирг. ст. Норъ-Зайс. Алт.
nebulosus Fald. Астрхн. Закавкз. Алт.

Chlorophanus.

micans Stev. Харкв. Екатерслв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Кизлр. Закавкз. Индерск. оз.
sellatus F. Кіев. Казн. Закавкз.

Sitones.

callosus Sch.
striatella Stev.
} Крым. Закавкз.
insulea Sch. Подолск. губ. Крым. Закавкз.
prompta Sch. Волн. Крым. Закавкз.
longicollis Sch
phoeda Sch.
} Крым. Закавкз.
cribricollis Sch. Оренбрг. Закавкз.

Molytes.

laevigatus Stev. Крым. Закавкз.

Cleonus.

tetragrammus Pall. Харкв. Екатерслв. Сартв. Сарпт. Закавкз.
candidatus Pall. Сартв. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст. Локтвск.
quadrivittatus Zubk. Сарпт. Кирг. ст. Локтвск.
tenebrosus Sch. Бессарб. Крым. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Аягз. Алакл. Норъ-Зайс.
pulverulentus Zubk. Сарпт. Кирг. ст. Ходжнт.
cenchrus Pall. Сарпт. Кирг. ст. Кяхт.
strabus Sch. Одесс. Крым. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Туркм. Кирг. ст. Сиб.
concinnus Sch. Подолск. губ. Закавкз. Туркм.
vexatus Sch. Никлв. Крым. Аягз. Колывн.
microgrammus Stev. Одесс. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.
sexmaculatus Zubk. Юж. Росс. Кирг. ст. Локтвск.
quadrivittatus Esch. Крым. Оренбрг. Индерск. оз. Кирг. ст. Локтвск.
volvulus Sch. Одесс. Закавкз.
carinicollis Sch. Одесс. Локтвск.
flaviceps Pall. Астрхн. Кирг. ст. Алт. Кяхт. Иркт.

Larinus.

minutus Sch. Подолск. губ. Крым. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
idoneus Sch. Сартв. Сарпт. Закавкз.

cynarae F. Оренбрг. Астрхн. Кирг. ст.
maculosus Gyll. Кам.-Подлск. Хвалнск. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
timidus Sch. Юж. Росс. Закавкз.
stellaris Stev. Херсн. Закавкз.
lineatocollis Sch. Юж. Росс. Закавкз.
canescens St. Подолск. губ. Крым. Оренбрг. Закавкз.

Lixus.

subtilis St. Крым. Закавкз. Туркм.
flavescens Sch. Сарпт. Приволж. ст. Зап. Сиб.
cinerascens Stev. Одесс. Крым. Закавкз.

Anthonomus.

rubripes Sch. Кіев. Полтв. Крым. Закавкз.

Tychius.

squamulatus Sch.
ciliatus Sch. } Крым. Закавкз.

Trachodes.

hystrix Sch. Крым. Закавкз.

Bagous.

argillaceus Sch. Крым. Закавкз.
haematopus Sch.
incertus Sch. } Кизлр. Закавкз.

Baridius.

memnonius Sch. Крым. Закавкз. Киргиз. ст.
janthinus Sch. Крым. Закавкз.

Magdalinus.

stygius Gyll. Крым. Зап. Сиб.

Rhynchites.

giganteus Kryn. Кам.-Подлск. Харкв. Одесс. Закавкз.
rectirostris Sch. Крым. Закавкз. Локтвск.
parellinus Sch. Оренбрг. Мценск. Сартв. Закавкз. Локтвск. Салр.

BRUCHIDAE.

Bruchus.

quadriplagiatus Ménétr. Козлв. Оренбрг. Кирг. ст.
oxytropis Gebl. Казн. Сартв. Оренбрг. Алт.
gilvus Stev. Крым. Кавкз.
variegatus Dej.
astragali Stev. } Крым. Закавкз.
glycyrrhizae Stev. Крым. Алт.
pubescens Ziegl. Волн. Закавкз.
sericatus Stev.
antennalis Sch.
rufimanus Sch. } Крым. Закавкз.
laticollis Sch.
decorus Sch. } Крым. Закавкз.
Fischeri Hum. Крым. Закавкз. Сиб.
tibialis Sch. Крым. Закавкз.

LONGICORNIA.

Cerambyx.

dux Fald. Крым. Закавкз.

Purpuricenus.

budensis Götz. Сартв. Хвалнск. Закавкз.

Anoplistes.

ephippium Sch. Сартв. Сарпт. Уралск. Алт. Колывн.

Callidium.

Fischeri Kryn. Харкв. Закавкз.

Clytus.

perspicillum Fisch. Крым. Закавкз.

capra Germ. Казн. Оренбрг. Барнл. Змеиногрск. Алт. Кузнец. гор. Нерчск. Амр. (Никлвск.)

Dorcadion.

striatum Sch. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Закавкз.

pigrum Sch. Харкв. Екатерслв. Крым. Оренбрг. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

aethiops Scop. Екатерслв. Астрхн. Пятигрск.

decipiens Germ. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

glyzyrrhizae Pall. Астрхн. Кирг. ст. Норъ-Зайс. Семипалтнск. Устькамнгрск.

Phytoecia.

virgula Charp. Оренбрг. Сарпт. Дербнт. Барнл.

CHRYSOMELIDAE.

Crioceris.

maculipes Parr. Крым. Закавкз.

Clythra.

erythrostoma Fald. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.

Gebleri Lac. Сарпт. Дербнт. Кирг. ст. Локтвск.

haemorrhoidalis Stev. Крым. Закавкз.

Chrysochares.

asiaticus F. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз. Аягз. Норъ-Зайс. Балхш. Самаркнд.

Cryptocephalus.

laevicollis Gebl. Оренбрг. Сартв. Барнл. Норъ-Зайс. Аягз.

ergenensis Moraw. Оренбрг. Кирг. ст.

Boehmei Germ. Оренбрг. Локтвск.

halophilus Gebl. Крым. Даур. Локтвск. Кирг. ст.

sesquistriatus Stev. Оренбрг. Сартв. Самр. Сарпт. Кирг. ст. Туркм. Локтвск.

Pachybrachys.

scripticollis Fald. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Chrysomela.

quadriimpressa Suffr. Юж. Росс. Алт.

morio Fald. Екатерслв. Херсн. Закавкз. Крым. Оренбрг. Самр.

Adimonia.

lineata Sch. Крым. Закавкз.

Malacosoma.

luteicollis Gebl. Сарпт. Кирг. ст.

Argopus.

nigritarsis Gebl. Харкв. Козл. Оренбрг. Аягз. Барнл. Иркгск. Нерчск. Даур.

Cassida.

desertorum Gebl. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Дербнт. Каркарлнск. Локтвск.

COCCINELLIDAE.

Coccinella.

19-notata Gebl. Крым. Оренбрг. Астрхн. Ходжнт.

*

Часть III. Виды исключительно свойственные европейскимъ областямъ Туранской провинціи.

CICINDELIDAE.

Cicindela.

Nordmanni Chaud. Херсн.
xanthopus Fisch. Харкв.

CARABIDAE.

Carabus.

amoenus Chaud. Кіев.
inapertus Motsch. Харкв.
Lafertei Chaud. Крым.
Dejeani Fisch. Юж. Росс. Крым.
lamprus Chaud. Крым.

Procerus.

tauricus Pall. Симферпл. Алупка.
caucasicus Pall. Пятигрск. Закавкз.

Calosoma.

tauricum Motsch. Крым.

Dyschirius.

humeratus Chaud.
luticola Chaud.
nanus Putz.
} Одесс.

Brachinus.

tibialis Motsch.
sulcatulus Motsch.
} Крым.
caspius Dej. Сарпт.
cruciatus Stev. Крым.

Metabletus.

rufilabris Fisch. Крым.

Cymindis.

subcyanea Motsch. Юж. Росс.
cylindrica Motsch. Оренбрг.
sabulosa Chaud. Астрхн.

Pogonus.

testaceus Dej. Одесс.

Pseudotaphoxenus.

laticollis Dej. Оренбрг.

Taphoxenus.

gigas Fisch. Харкв. Сарпт. Херсн. Крым.

Pseudopristonychus.

cimmerius Fisch. Крым.

Antisphodrus.

Koeppeni Motsch. Крым.

Platynus.

Krynickii Sperk. Нѣжинъ.
puellus Dej. Кіев. Казн. Сартв.

Poecilus.

Koyi Germ. Волн. Сартв. Оренбрг.

Cyrtonotus.

desertus Kryn. Екатерслв. Одесс.

Stomis.

rostratus St. Крым.

Bradycellus.

discicollis Dej. Юж. Росс.

Harpalus.

pexus Ménétr. Сарпт.
amplicollis Ménétr. Астрхн.

Bembicidium.

Chaudoiri Chaud. Одесс.
adustum Schm. Моршск. Казн.
4-plagiatum Motsch. Юж. Росс.
subfasciatum Chaud. Одесс. Керчь.
sulcifrons Chaud. Крым.
bisulcatum Chaud. Кіев.

DYTISCIDAE.

Haliplus.

Schaumii Solsky. Козлв.

Hydroporus.

corpulentus Schm. Крым.
polonicus Aub. Польш. Кам.-Подлск. Казн. Сарпт.

Agabus.

desertorum Moraw. Сарпт.
Eversmanni Ballion. Казн.

HYDROPHILIDAE.

Cercyon.

bifenestratum Küst. Казн.

STAPHYLINIDAE.

Bolitochara.

foveola Motsch. Крым.

Aleochara.

lucidula Hochh. Харкв. Новочеркск.
melanocephala Motsch. Крым.

Ocyusa.

convexiuscula Hochh. Харкв.

Oxypoda.

acuminata Hochh. Крым.
fulvicollis Motsch. Кіев. Полтв. Чугуевъ.
flavipes Hochh. Симферпл.

Conurus.

tauricus Motsch. Крым.

Quedius.

polystigma Wankow. Минск.

Philontus.

interpunctatus Motsch. Полтв. Екатерслв. Харкв.
ruficornis Hochh. Харкв.
Linki Solsky Самр.
ephippium Solsky. Астрхн.

Lathrobium.

gracile Solsky. Сарпт.

Stenus.

pulchripes Solsky. Сарпт.

Bledius.

cinctus Motsch. Сарпт. Пятигрск.

Zonoptilus.

piceus Solsky. Сарпт.
Schuberti Motsch. Юж. Росс.

PSELAPHIDAE.

Bythinus.

distinctus Chaud. Кіев.

Bryaxis.

rubra Motsch. Гурьевъ. Астрхн.

SCYDMAENIDAE.

Scydmaenus.

paralellus Chaud. Житомр.

SILPHIDAE.

Necrophorus.

ruthenicus Motsch. Юж. Росс.

Colon.

sinuatum Chaud.
subdepressum Chaud. } Кіев.

HISTERIDAE.

Saprinus.

cribellatus Mars. Юж. Росс.

NITIDULIDAE.

Ipidia.

integra Wankow. Минск.

COLYDIIDAE.

Lado.

Jelskyi Wankow. Минск. П-бургъ.

LATRIDIIDAE.

Monotoma.

trapezicollis Chaud. Кіев.

PARNIDAE.

Parnus.

rufipes Kryn. Харкв.

HETEROCERIDAE.

Heterocerus.

multimaculatus Motsch. Юж. Росс.

SCARABAEIDAE.

Psammobius.

costatus Stierl. Харкв. Сарпт.

Glaresis.

Beckeri Solsky. Сарпт.

Pentodon.

ventricosus Motsch. Бессараб.

BUPRESTIDAE.

Sphenoptera.

basalis Moraw. Сартв. Сарпт.
Beckeri Dohrn. Астрхн.

Coraebus.

subulatus Moraw. Сарпт.

ELATERIDAE.

Heteroderes.

tesselatus Moraw. Сарпт. Астрхн.

Elater.

ochropterus Küst. Крым.

Cardiophorus.

crassicollis Er. Крым.

Athous.

tauricus Cand. } Крым.
tartarus Cand. }

MALACODERMIDAE.

Luciola.

collaris Motsch. Юж. Росс.

Hapalochrus.

vittatus Moraw. Сарпт. Астрхн.
pectinicornis Er. Юж. Росс.

Anthocomus.

humeralis Moraw. }
imperialis Moraw. } Сарпт.
sellatus Solsky. }

Ebaeus.

rufipes Moraw. Сарпт.

Charopus.

thoracicus Moraw. Сарпт.

Antidipnis.

maculatus Kiesw. Сарпт. Астрхн.
galbula Ksw. Сарпт.

Dasytes.

callosus Solsky. Самр.

Dolichosoma.

femorale Moraw. Сартв. Сарпт.

Dasytiscus.

affinis Moraw. Сарпт. Дербнт.

Cerallus.

varians Moraw. Сарпт.

Danacaea.

aenea Moraw. Сарпт.

PTINIDAE.

Trachelobrachys.

Kiesenwetteri Moraw. Сарпт.

Xyletinus.

tenebricosus Solsky. Козлв.

Xeronthobius.

pallens Germ. Крым. Сартв. Сарпт.

Lasioderma.

cyphonoides Moraw. Сарпт. Дербнт.
obscurum Solsky. Сарпт.

TENEBRIONIDAE.

Anatolica.

eremita Stev. Одесс. Крым.

Tentyria.

Fischeri Sol. Юж. Росс.

Blaps.

halophila Fisch. Сарпт.
longicollis Fisch. Оренбрг. Сартв.
putrida Motsch. Сарпт.
corrosa Fisch. Кам.-Подлск.
convexa Fisch. Оренбрг.
confluens Fisch. Астрхн. Оренбрг. Кам.-Подлск.

Cyphogenia.

aurita Sch. Юж. Росс.

Asida.

lutosa Stev. Крым.

Pimelia.

Schoenherri Dej. } Юж. Росс.
suturalis Fisch. }
subglobosa L. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн.

Pterocoma.

sarpae Fisch. Юж. Росс.

Cossyphus.

tauricus Fisch. Крым.

Helops.

damascenus Küst. Сарпт.
Steveni Kryn. Крым.
rugosus Küst. Юж. Росс. Оренбрг.
arboreus Germ. Крым.
rufescens Küst. Оренбрг.

CISTELIDAE.

Omophlus.

volgensis Kirsch. Сарпт.
flavipennis Küst. Волн.
proteus Kirsch. Юж. Росс.
orientalis Muls. Крым.

LAGRIARIAE.

Lagria.

pontica Motsch. Крым.

ANTHICIDAE.

Anthicus.

elegans Stev. Кизлр.
thyreocephalus Solsky. Сарпт.

PYROCHROIDAE.

Dendroides.

thoracicus Fisch. Юж. Росс.

MORDELLIDAE.

Anaspis.

ochracea Stierl. Сарпт.
maculicollis Motsch. Юж. Росс.

MELOIDAE.

Meloe.

aenea Tausch. Сарпт.

Rhampholyssa.

Steveni Fisch. Сарпт.

Mylabris.

tauricola Mars. Крым.

Cantharis.

bicolor Fisch. Юж. Росс.

Zonitis.

melanocephala Tausch. Юж. Росс.

Cteniopus.

abdominalis Motsch. Юж. Росс.

CURCULIONIDAE.

Otiorhynchus.

crispus Sch. } Юж. Росс.
clemens Sch. }

tulutarius Sch. }
meridionalis Dej. } Крым.
vilis Dej. }
pilosus Esch. }

ovulipennis Sch. Юж. Росс.
exilis Boh. Сартв. Сарпт.

Elytrodon.

bidentatus Stev. Крым.

Ptochus.

subsignatus Sch. Крым.

Phyllobius.

glycyrhizae Stierl. } Сарпт.
crassicollis Stierl. }

canus Sch. } Крым.
faeculentus Sch. }

fulvipes Sch. }
fulvago Stev. } Крым.
planirostris Sch. }

cylindricollis Sch. Юж. Росс.
cinereipennis Sch. Крым.

Myorhinus.

Steveni Sch. Крым.

Peritelus.

famularis Sch. Юж. Росс. Крым.
familiaris Sch. Подолія.

Omias.

verruca Stev. }
nitidus Stev. } Крым.
rugifrons Hochh. }

Polydrusus.

ornatus Stev. Крым.

Eusomus.

taeniatus Kryn. Херсн. Сарпт.

Mesagroicus.

obscurus Stev. Крым.

Sitones.

arcticollis Sch. }
attritus Sch. } Крым.
anchora Sch. }

Psalidium.

interstitiale Sch. Крым.

Minyops.

scrobiculatus Gyll. Крым.
costalis Sch. Кіев.

Trysibius.

tenebrioides Pall. Кам.-Подлск.

Procas.

Steveni Sch. Харкв.

Cleonus.

picipes Stev. Никлвск.
melaleucus Motsch. } Сарпт.
carinula Motsch. }
moerens Sch. Крым.
cunctus Gyll. Юж. Росс.

Rhinocyllus.

depressirostris Sch. Оренбрг. Самр. Сарпт.

Larinus.

costirostris Sch. Одесс.

Lixus.

subulipennis Sch. Подолск. губ.
orbitalis Sch. }
constrictus Sch. }
irresectus Sch. } Крым.
consenescens Sch. }

Mesites.

pallidipennis Sch. Крым.

Erirhinus.

petax Stev. Крым.

Balaninus.

Reichei Desbroch. Крым.

Anthonomus.

rufus Sch. Херсн.
languidus Sch. Юж. Росс. Крым.

Orchestes.

subfasciatus Sch. Крым.

Tychius.

albilaterus Stierl. Сарпт.
auricollis Sch. Крым.
astragali Stierl. Сарпт.
haematopus Sch. Юж. Росс. Крым.
lautus Sch. Крым.

Sibynes.

zebra Sch. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн.
tibialis Sch. Астрхн.
phaleratus Sch. Крым.

Cionus.

plagicellus Sch. Крым.
plagiatus Gyll. Волн.
simplex Sch. Тамбв. Подолск. губ.
trinotatus Fisch. Юж. Росс.
fuscescens Sch. Крым.

Ceutorhynchus.

submuricatus Hochh. Крым.
cineritius Hochh. Крым.

Coeliodes.

umbrinus Sch. Крым.

Baridius.

pallidicornis Sch. }
melas Stev. } Крым.
concinnus Sch. }
crocopelmus Sch. Подолск. губ.
sulcatus Sch. Сарпт.
carbonarius Stev. Крым.

Apion.

artemisiae Beck. Сарит.
neglectum Sch.
ovipenne Hochh.
palpebratum Sch.
rugipenne Hochh. } Крым.
cylindricolle Sch.
rudicolle Hochh. } Крым.
Grimmii Hochh. Кіев.
holosericeum Dej.
cognatum Hochh.
atritarse Sch.
semivittatum Sch. } Крым.
Steveni Sch. Астрхн.
angusticolle Sch. Одесс.
oblongum Sch.
punctirostre Sch.
facettum Sch.
pullum Sch. } Крым.

Rhynchites.

semiruber Stierl. Сарит.

BRUCHIDAE.

Spermophagus.

rufiventris Sch.
variolosopunctatus Sch.
convolvuli Thunb. } Крым.

Bruchus.

lubricus Sch.
sertatus Ill.
murinus Stev.
carinatus Sch.
Steveni Sch. } Крым.
pauper Sch. Одесс.
lucifugus Sch.
braccatus Sch. } Крым.

LONGICORNIA.

Prionbius.

scutellaris Germ. Крым.

Gracilia.

timida Ménétr. Крым. Закавкз.

Phytoecia.

Blessigi Moraw. Сарит.
praetextata Sch. Крым.

Leptura.

Steveni Sperck. Нѣжинъ.

CHRYSOMELIDAE.

Lema.

flavipes Sufr. Крым.

Crioceris.

decorata Moraw. Сарит.

Clythra.

hypocrita Sch. Крым.

Chloropterus.

versicolor Moraw. Сарит.

Pachnephorus.

pusillus Bess. Индерск. оз.

Cryptocephalus.

sareptanus Moraw.
Beckeri Moraw. } Сарит.
floralis Stev. Крым.

laeviusculus Gebl. Сарпт.
nigritarsis Suffr. Юж. Росс.
flexuosus Kryn. Сарпт. Крым.
stramineus Suffr. Юж. Росс.
modestus Suffr.
lateralis Suffr.
robustus Suffr. } Сарпт.
astracanensis Suffr. Астрхн.
coronatus Kunze.
digrammus Suffr.
laevigatus Suffr.
modestus Suffr. } Юж. Росс.

Pachybrachys.

vermicularis Stierl. Сарпт.
fimbriolatus Suffr. Оренбрг. Сартв. Сарпт.
piceus Suffr. Юж. Росс.
tauricus Suffr. Крым.

Stylosomus.

tamaricis Ill.
cylindricus Moraw. } Сарпт.

Rhaebus.

Beckeri Suffr.
Mannerheimii Motsch. } Астрхн.

Timarcha.

subcyanea Stev. Крым.

Chrysomela.

Besseri Kryn. Харкв. Оренбрг.
limbifera Küst. Крым.
circumducta Suffr. Юж. Росс. Оренбрг.
comparata Stev. Крым.

Adimonia.

flava Küst. Казн. Оренбрг.

Galeruca.

sareptana Stierl. Сарпт.

Cassida.

bella Dej. Крым. Закавкз.

Plectroscelis.

breviuscula Fald. Сарпт.

COCCINELLIDAE.

Micraspis.

Gebleri Muls. Козлв. Оренбрг. Самр.

Hyperaspis.

Motschoulskyi Muls. Сарпт.
Fabricii Muls. Оренбрг.

Часть IV. Характерные виды Туранской провинціи, водящіеся и въ западной Европѣ.

CICINDELIDAE.

Cicindela.

littoralis F. Одесс. Сартв. Астрхн. Закавкз. Аягз. Алакл. Оренбрг. Колывн. Джунгр.
flexuosa F. Юж. Росс. Закавкз.

CARABIDAE.

Carabus.

auratus L. Астрхн.
catenulatus Scop.
nodulosus Creutz. } Кам.-Подлск.
Linnei Pz. Польш. Волн.

Fabricii Pz.
monticola Dej. } Польш.

Scheidleri Pz. Радомсл. Кіев. Курск. Харкв. Полтв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Маріупл. Константгрд. Крым.

intricatus L. Радомсл.

Calosoma.

sycophanta L. Орел. Харкв. Екатерслв. Кіев. Крым. Тарбагт. Змеингрск. Ридрск. Кузнец. гор.

investigator Ill. Моршск. Харкв. Воронж. Казн. Сартв. Кирг. ст. Барнл. Иркт ск. Амр.

indagator F. Харкв. Аягз. Алакл.

Nebria.

picicornis F. Кам.-Подлск. Закавкз.

Scarites.

arenarius Bon.[1]) Херсн. Сарпт. Закавкз. Кирг. ст.

laevigatus F. Херсн. Крым.

Clivina.

ypsilon Dej. Сарпт. Индерск. оз. Кизлр. Закавкз.

Siagona.

europaea Dej. Дербнт. Закавкз.

Brachinus.

immaculicornis Aub. Харкв. Екатерслв. Крым. Закавкз. Ташкнт. Колывн.

quadripustulatus Dej. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Закавкз. Кирг. ст.

exhalans Ross. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Колывн.

bipustulatus Quensl. Харкв. Крым. Самр. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Закавкз.

psophia Dej. Сарпт. Кизлр.

sclopeta F. Радомсл.

explodens Duft. Харкв. Екатерслв. Одесс. Крым. Закавкз.

Drypta.

dentata Ross. Харкв. Заволж. Закавкз.

Aëtophorus.

imperialis Germ. Полтв. Харкв. Сарпт.

Demetrias.

unipunctatus Germ. Кіев. Екатерслв. Оренбрг. Дербнт. Барнл.

Dromius.

notatus Steph. Кіев. Сарпт.

Blechrus.

plagiatus Duft. Харкв. Сарпт.

Metabletus.

obscuroguttatus Duft. Полш. Харкв.

pallipes Dej. Кіев.

Lebia.

cyathigera Ross. Крым. Оренбрг. Закавкз.

humeralis Dej. Одесс. Оренбрг.

haemorrhoidalis F. Екатерслв.

turcica F. Крым. Закавкз.

---

[1]) Precht, l. c. упоминаетъ объ этомъ насѣкомомъ какъ о живущемъ въ окрестностяхъ Риги, но мнѣ кажется это невѣроятнымъ.

Cymindis.

axillaris F. Харкв. Екатерслв. Сарпт. Оренбрг. Закавкз.
miliaris F. Одесс. Астрхн. Закавкз. Аягз. Локтвск.
hybrida L. Сарпт.

Chlaenius.

spoliatus Ross. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Каркарлнск. Закавкз. Туркм. Змеингрск. Локтвск.
festivus F. Харкв. Екатерслв. Закавкз.
sulcicollis Payk. Харкв. Салр.
azureus Duft. Херсн. Закавкз.
chrysocephalus Dej. Крым. Каркарлнск.
terminatus Dej. Волн. Закавкз.

Oodes.

gracilis Vil. Одесс.

Licinus.

agricola Ol. Крым.
silphoides F. Тамбв.

Badister.

sodalis Duft. Кіев.
unipustulatus Bon. Казн. Оренбрг. Сарпт.

Pogonus.

iridipennis Nic. Одесс. Аягз. Алакл. Локтвск.
luridipennis Germ. Тамбв. Барнл. Локтвск. В. Сиб.
flavipennis Dej. Индерск. оз.

Olisthopus.

Sturmi Duft. Харкв. Закавкз.

Poecilus.

puncticollis Dej. Юж. Росс. Закавкз.

Omaseus.

melas Creutz. Крым.
gracilis Dej. Полш. Казн.

Liocnemis.

dalmatina St. Оренбрг.

Amara.

lepida Zimm. Сарпт. Закавкз.
rufipes Dej. Крым.
Chaudoiri Putz. Кам.-Подлск. Крым.

Celia.

municipalis Duft. Сарпт. Крым. Закавкз. Якгск.

Zabrus.

gibbus F. Радомсл. Кам.-Подлск. Крым. Закавкз.
blaptoides Creutz. Кіев. Кам.-Подлск. Екатерслв. Крым. Астрхн. Пятигрск. Закавкз. Туркм.

Panagaeus.

quadripustulatus St. Кіев. Литв.

Aristus.

obscurus Dej. Юж. Росс. Дербнт. Закавкз.
eremita Dej. Крым.

Ditomus.

calydonius Ross. Крым. Сарпт. Закавкз.
dama Ross. Крым.

Apotomus.

testaceus Dej. Сарпт.

Acinopus.

megacephalus Ross. Одесс. Крым. Закавкз.
ammophilus Dej. Одесс. Крым. Дербнт. Закавкз.
picipes Ol. Крым. Закавкз.

Pangus.

scaritides St. Крым.

Diachromus.

germanus L. Харкв. Крым. Закавкз.

Harpalus.

ferrugineus F.
4-punctatus Dej. } Кіев.
hottentotta Duft. Крым. Закавкз.
flavicornis Dej. Крым.
impiger Duft. Кіев.
laevicollis Duft. Мценск.

Ophonus.

cordatus Duft. Сарпт. Симбрск. Локтевск. Крым. Закавкз.
cribricollis Dej. Крым. Дербнт. Закавкз.
rupicola St. Кіев.
rufibarbis F. Крым.
aterrimus Payk. Юж. Росс. Крым.
sabulicola Pz. Юж. Росс. Закавкз. Барнл. Салр. Змеингрск.

Stenolophus.

discophorus Fisch. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Локтевск.
teutonus Schr. Радомсл. Кіев. Закавкз.

Acupalpus.

elegans Dej. Оренбрг.

Dichirotrichus.

obsoletus Dej. Крым. Астрхн. Локтевск.

Bembicidium.

Sturmi Pz. Кіев. Сарпт. Дербнт. Барнл.
paludosum Pz. Казн. Оренбрг.
testaceum Duft. Казн.
laticolle Duft. Сартв.
dentellum Dej. Крым. Закавкз.
nigropiceum Marsh. Крым.

DYTISCIDAE.

Hydrachna.

tarda Hrbst. Волн.

Hydroporus.

elongatus St.
obscurus St.
Marklini Gyll. } Казн.
angustatus St. Казн. Кирг. ст.
halensis F. Кам.-Подлск. Казн. Закавкз.
decoratus Gyll. Литв. Юговост. Росс.
scalesianus Steph. Юж. Росс.
lautus Schm. Астрхн.

Agabus.

nebulosus Forst. Крым.
subtilis Er.
nitidus F. } Казн.
conspersus Marsh. Крым.
biguttatus Ol. Юж. Росс. Крым. Закавкз.

Trogus.

virens Müll. Ковн. Полш. Радомсл. Одесс. Екатерслв. Оренбрг. Балаклава. Симферпл. Индерск. оз. Алакл. Балхш. Закавкз.

Dytiscus.

dimidiatus Bergst. Полш. Кіев. Екатерслв.[1])

Hydaticus.

austriacus St. Полш. Юж. Росс. Казн. Зап. Сиб.
bilineatus De Geer. Харкв. Казн. Барнл. Змеингрск.

GYRINIDAE.

Gyrinus.

concinnus Klug. Крым. Закавкз.
distinctus Aub. Юж. Росс. Крым. Закавкз.
striatus F. Астрхн. Кизлр. Закавкз. Самаркнд.
caspicus Ménétr. Крым. Закавкз.

HYDROPHILIDAE.

Hydrophilus.

piceus L. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Сарпт. Крым. Индерск. оз. Алгз. Ходжнт. Закавкз. Колывн.

Hydrochares.

flavipes St. Сарпт. Индерск. оз. Астрхн. Туркм. Закавкз.

Hydrobius.

aeneus Germ. Юж. Росс. Кизлр. Киргиз. ст.

Berosus.

affinis Brull. Юж. Росс.

Helophorus.

intermedius Muls. Юж. Росс. Сиб.
dorsalis Marsh. Казн.

Hydrochus.

angustatus Germ. Сарпт.

Orchthebius.

exculptus Germ. Астрхн Закавкз.
bicolor Germ. Кирг. ст. Вост. Сиб.
hibernicus Curt. Кирг. ст.

Cercyon.

flavipes F. Сарпт.

STAPHYLINIDAE.

Ischnoglossa.

corticina Er. Харкв. Закавкз.

Calodera.

rubicunda Er. Харкв. Крым. Сарпт.

Oxypoda.

haemorrhoa Sahlb. Сарпт.

Oligota.

pusillima Grav. Харкв. Чугуев.

Gyrophaena.

lucidula Er. Самр.

Tachinus.

marginellus F. Казн.

Ocypus.

olens Müll. Тул. Крым. Дербнт. Закавкз.

[1]) Остенъ-Сакенъ, l. c., приводитъ это насѣкомое въ Петербургскомъ каталогѣ. — Это не вѣрно. Никто не видалъ никогда Петербургскихъ экземпляровъ этаго вида.

fulvipennis Er. Крым. Закавкз.
compressus Marsh. } Казн.
cyaneus Payk. }

Staphylinus.

stercorarius Ol. Самр. Оренбрг.

Philonthus.

cyanipennis F. Оренбрг.

Leptacinus.

batychrus Gyll. Самр.

Scopaeus.

breviventer Sprk. Юж. Росс. Закавкз.

Lithocharis.

castanea Grav. Самр.

Sunius.

intermedius Er. Сарпт. Закавкз.

Stenus.

cordatus Grav. Крым. Закавкз.

Bledius.

pallipes Grav. Черигв. Полтв.
debilis Er. Юж. Росс. Закавкз.

Leistotrophus.

nebulosus F. Харкв. Змеингрск. Кирг. ст. Амр.

PSELAPHIDAE.

Ctenistes.

palpalis Rchnb. Сарпт. Закавкз.

Tychus.

niger Payk. Кіев.

Batrisus.

Delaportei Aub. Кіев. Кремнц.
venustus Rchnb. Житомр. Закавкз.
oculatus Aub. Житомр.

Bryaxis.

haematica Rchnb. Кіев. Сарпт.
impressa Pz. } Кіев.
haemoptera Aub. }

Bythinus.

clavicornis Pz. } Кіев.
puncticollis Den. }
validus Aub. Житомр.
crassicornis Motsch. Кіев.
Curtisii Leach. Кіев. Закавкз.
securiger Rchnb. } Кіев.
Burreli Den. }
femoratus Aub. Сарпт.

Euplectus.

Kunzei Aub. Кіев. Житомр.
sanguineus Den. } Житмр.
nigricans Chaud. }

Trimium.

brevipenne Chaud. Кіев.

SCYDMAENIDAE.

Scydmaenus.

Godarti Latr. }
collaris M. K. } Кіев.?
minutus Chaud. }

denticornis M. K.
pubicollis M. K. } Kiев.

Euthia.

scydmaenoides Steph. Kiев.

Cephennium.

minutissimum Aub. Kiев.

SILPHIDAE.

Necrophorus.

germanicus L. Харкв. Екатерслв. Кам.-Подлск. Сарпт. Астрхн. Рига? (Precht).

humator F. Кам.-Подлск. Радомсл. Чернгв. Харкв. Казн. Астрхн. Закавкз. Туркестн. Рига? (Precht). Яросльв.? (Беллъ).

Choleva.

spadicea St.
umbrina Er.
affinis Steph.
velox Sp.
anisotomoides Sp. } Kiев.

Colon.

viennense Hrbst.
affine St.
angulare Er.
brunneum Latr. } Kiев.

Agaricophagus.

cephalotes Schm. Радомсл.

Sphaerius.

acaroides Waltl. Радомсл. Закавкз.

TRICHOPTERYGIDAE.

Ptilium.

minutissimum Ljungh. Самр.

HISTERIDAE.

Hister.

inaequalis Ol. Оренбрг. Самр. Сарпт. Локтск. Туркестн. Закавкз.
merdarius Hoffm. Казн.
marginatus Er. Оренбрг.

Hetaerius.

ferrugineus Ol.
Sartorii Redtb. } Сарпт.

Saprinus.

maculatus Ros. Юж. Росс. Крым. Закавкз.
dimidiatus Ill. Крым.
rugifer Payk. Оренбрг.
metallicus Hrbst. Казн. Оренбрг. Саратв.
specularis Marsh. Сарпт.

Myrmetes.

piceus Payk. Сарпт.

PHALACRIDAE.

Olibrus.

corticalis Pz.
pygmaeus St. } Оренбрг.

TROGOSITIDAE.

Temnochila.

coerulea Ol. Крым.

COLYDIIDAE.

Diodesma.

subterranea Guer. Радомсл.

Aglenus.

brunneus Gyll. Радомсл.

Bothrideres.

contractus Ol. Сарпт. Самр.

CUCUJIDAE.

Laemophloeus.

testaceus F. Радомсл. Казн.

CRYPTOPHAGIDAE.

Haplolophus.

robustus Moraw. Сарпт.

Hypocoprus.

lathridioides Motsch. Кіев. Закавкз.

LATRIDIDAE.

Monotoma.

brevipennis Kunze.
brevicollis Aub.
spinicollis Aub.
quadricollis Aub.
} Кіев.

quadrifoveolata Motsch. Кіев. Закавкз.

Myrmecoxenus.

vaporariorum Guer. Кіев.

MYCETOPHAGIDAE.

Triphyllus.

punctatus Hellw. Радомсл.

Typhaea.

fumata L. Сарпт. Радомсл. Кам.-Подлск.

DERMESTIDAE.

Dermestes.

undulatus Br. Сартв. Сарпт.
mustelinus Er. Сарпт. Крым.
ater Ol. Моршск. Кам.-Подлск. Сарпт. Крым. Закавкз.

Attagenus.

bifasciatus Ros. Дербнт. Закавкз.

Trogoderma.

villosulum Duft. Сарпт.

Anthrenus.

pimpinellae F. Сарпт. Оренбрг. Дербнт. Закавкз. Ходжнт.

Orphilus.

glabratus F. Сарпт. Ходжнт.

BYRRHIDAE.

Limnichus.

sericeus Duft. Полш. Юж. Росс.

PARNIDAE.

Potamophilus.

acuminatus F. Юж. Росс. Закавкз. Локтвск.

*

Elmis.

Volkmari Pz. Крым.

Limnius.

troglodytes Gyll. Юж. Росс. Закавкз.

Stenelmis.

canaliculatus Gyll. Кам.-Подлск.

HETEROCERIDAE.

Heterocerus.

fossor Ksw. Юж. Росс.

paralellus Kryn. Крым. Сарпт. Астрхн. Кирг. ст. Локтвск.

LUCANIDAE.

Lucanus.

cervus L. Курск. Полтв. Кам.-Подлск. Бессарб. Кіев. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Моглв. Одесс. Крым. Пятигрск.

Dorcus.

paralellopipedus L. Курск. Чернгв. Воронж. Кіев. Радомсл. Екатерслв. Харкв. Кам.-Подлск. Казн. Сарпт. Крым. Закавкз.

Aesalus.

scarabaeoides Pz. Харкв.

SCARABAEIDAE.

Scarabaeus.

ascer L. Тамбв. Курск. Воронж. Чернгв. Екатерслв. Волн. Херсн. Сартв. Сарпт. Аягз. Копалъ. Ходжнт. Закавкз.

pius Ill. Кам.-Подлск. Астрхн. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

Sisyphus.

Schaefferi L. Казн. Оренбрг. Екатерслв. Харкв. Волн. Бессарб. Астрхн. Крым. Дербнт. Закавкз.

Gymnopleurus.

mopsus Pall. Полтв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сартв. Сарпт. Астрхн. Пятигрск. Дербнт. Закавкз.

flagellatus F. Кам.-Подлск. Закавкз. Бухр. Джунгр.

Copris.

lunaris L. Рига? (Precht l. c.) Динабрг. Вилн. Ковн. Тул. Кіев. Радомсл. Воронж. Курск. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн. Симферпл. Дербнт. Закавкз. Иссыкъ-Кулъ. Джунгр.

Onitis.

hungaricus Hrbst. Сарпт. Астрхн. Индерск. оз. Крым. Закавкз. Киргиз. ст.

Onthophagus.

camelus F. Рига (Precht l. c.) Екатерслв. Оренбрг. Крым. Змеингрск. Бухтармнск. Локтвск.

semicornis Pz. Моршск. Оренбрг. Сарпт.

taurus L. Кіев. Харкв. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз.

furcatus F. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз.

Oniticellus.

flavipes F. Моршск. Оренбрг. Радомсл. Кам.-Подлск. Чернгв. Екатерслв.

Харкв. Сартв. Сарпт. Крым. Дербнт. Закавкз. Змеингрск.

pallipes F. Сартв. Туркм. Туркестн.

Ochodaeus.

chrysomelinus F. Харкв. Сартв. Сарпт. Уралск. Кизлр. Закавкз.

Aphodius.

4-guttatus Hrbst. Оренбрг. Сарпт. Крым. Закавкз.

pubescens St. Кам.-Подлск. Алт.

pecari F. Харкв. Оренбрг. Сарпт. Киргиз. ст. Закавкз.

constans Duft. Крым. Закавкз. Туркм.

rufus St. Сарпт. Астрхн.

scrofa F. Кам.-Подлск. Сарпт. Закавкз.

scrutator Hrbst. Крым. Дербнт. Закавкз.

conjugatus Pz. Кам.-Подлск. Крым. Закавкз.

Psammodius.

caesus Pz. Харкв. Сарпт. Крым. Закавкз.

cruciatosulcatus Preyssl. Харкв. Сарпт. Барнл.

Glaresis.

Frivaldskyi Westw. Сарпт.

Hybosorus.

Illigeri Rech. Дербнт. Закавкз.

Lethrus.

cephalotes F. Кіев. Екатерслв. Харкв. Бессарб. Кам.-Подлск. Сартв. Астрхн. Крым. (По Прехту и въ Курляндіи, но это ошибочно).

Trox.

cadaverinus Ill. Сарпт. Кирг. ст. Туркмн. Барнл. Локтвск. Змеингрск. Кяхт.

Amphicoma.

vulpes F. Сартв. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз.

Hoplia.

minuta Pz. Кам.-Подлск.

philanthus Sulz. Кам.-Подлск. Закавкз.

Serica.

holosericea Scop. Вилн. Екатерслв. Сарпт. Крым.

Homaloplia.

erythroptera Friv. Елатм. Никлв.

Rhizotrogus.

ochraceus Kn. Сартв. Сарпт. Кирг. ст.

aestivus Ol. Полтв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Крым. Закавкз. Туркм.

aequinoctialis Hrbst. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Крым. Закавкз.

Anoxia.

pilosa F. Кам.-Подлск. Одесс. Сартв. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Туркм.

Polyphylla.

fullo L. Гродн. Вилн. Кіев. Радомсл. Полтв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Крым. Закавкз. Кирг. ст.

Melolontha.

vulgaris L. Вилн. Тамбв. Чернгв. Кіев. Полтв. Закавкз.

Phyllopertha.

lineolata Fisch. Одесс. Дербнт. Закавкз.

Anomala.

praticola F. Харкв. Сарпт. Сартв. Закавкз. Туркм.

Anisoplia.

segetum Hrbst. Тамбв. Харкв. Оренбрг. Дербнт. Закавкз. Туркм.

agricola F. Орел. Моршск. Тамбв. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Кирг. ст.

cyathigera Scop. Орел. Моршск. Тамбв. Пенз. Казн. Курск. Полтв. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Новочеркск. Сарпв. Пятигрск. Крым. Закавкз. Алакл. Аягз. Бухтармнск. Барнл.

austriaca F. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Крым. Дербнт. Закавкз.

flavipennis Brull. Елатм. Харкв. Екатерслв.

Pentodon.

monodon F. Одесс. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Туркм. Джунгр.

Oxythyrea.

cinctella Schm. Крым. Дербнт. Закавкз. Ново-Александрвск. Ходжнт. Иссыкъ-Кулъ. Вѣрное Каркаралнск.

Phyllognathus.

silenus F. Крым.

Tropinota.

hirtella L. Бессарб. Одесс. Екатерслв. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Крым. Дербнт. Закавкз. Туркестн. Кирг. ст. Локтвск.

Cetonia.

aeruginosa Drur. Полш. Кіев. Кам.-Подлск. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Gnorimus.

variabilis L. Курл. Радомсл. Екатерслв. Казн.

nobilis L. Екатерслв. Харкв.

Trichius.

abdominalis Ménétr. Оренбрг. Крым. Закавкз.

BUPRESTIDAE.

Capnodis.

tenebrionis L. Кам.-Подлск. Екатерслв. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Крым. Дербнт. Закавкз.

Poecilonota.

rutilans F. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Закавкз. Иркгск.

Eurythyrea.

austriaca L. Кам.-Подлск. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Кирг. ст. Туркм.

Melanophila.

decostigma F. Сартв. Астрхн. Ходжнт. Барнл.

Anthaxia.

cichorii Ol. Сартв. Сарпт. Закавкз.

sepulchralis F. Радомсл. Кяхт.

salicis F. Крым. Закавкз.

Acmaeodera.

taeniata F. Харкв. Крым. Оренбрг. Сартв. Волск. Сарпт. Дербнт. Аягз. Локтвск.

Sphenoptera.

antiqua Ill. Харкв.
substriata Kryn. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

Coraebus.

graminis Pz. Сарпт.
parvulus Küst. Сарпт. Дербнт.
amethystinus Ol. Оренбрг. Дербнт. Закавкз.
rubi L. Дербнт. Закавкз.

Agrilus.

albogularis Gor. Сартв. Сарпт.
graminis Casteln. Сарпт. Закавкз.
olivicolor Ksw. Оренбрг. Локтвск. Амр. (Никлвск.).

Cylindromorphus.

filum Gyll. Сарпт. Дербнт.
subuliformis Mannh. Волн. Крым.

ELATERIDAE.

Heteroderes.

cruciatus Ros. Крым. Закавкз.

Drasterius.

bimaculatus Ros. Сарпт. Кирг. ст. Туркм. Закавкз.

Elater.

elegantulus Sch. Казн.

Cryptohypnus.

dermestoides Hrbst. Сарпт.

Cardiophorus.

discicollis Hrbst. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз. Аягз. Локтвск.
cinereus Hrbst. Курл. Сарпт.
vestigialis Er. Оренбрг. Сартв. Закавкз.
ebeninus Germ. Курл. Кам.-Подлск. Оренбрг. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Барнл. Нерчск.
rufipes Fourcr. Барнл. Аягз. Закавкз.

Melanotus.

fusciceps Gyll. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Limonius.

parvulus Pz. Оренбрг.
lythrodes Germ. Крым.

Corymbites.

cinctus Payk. Кам.-Подлск.
cupreus F. Курск. Радомсл. Пятигрск. Салр. Кузнец. гор.
haemotodes F. Екатерслв.

Ludius.

ferrugineus L. Сарпт.

Agriotes.

modestus Ksw. Крым.
aterrimus L. Барнл.

Adrastus.

axillaris Er. Крым.

MALACODERMIDAE.

Lamprorhiza.

splendidula L. Радомсл.

Phosphaenus.

hemipterus Geoffr. Полш.

Telephorus.

denticollis Schm. Орел.
nigritarsis Brull. Дербнт.
sudeticus Letzn. Казн. Оренбрг.

Malthinus.

filicornis Ksw.
punctatus Fourcr. } Сарпт.

Malachius.

marginalis Er. Сарпт.
pulicarius F. Радомсл. Кам.-Подлск.
labiatus Brull. Сарпт.
marginellus Ol. Орел. Харкв. Сартв. Сарпт.

Dasytes.

pilosus F. Колывн. Алтз. Закавкз.

Attalus.

lateralis Er. Сарпт.
coarctatus Er. Крым.

Anthocomus.

equestris F. Вилн. Оренбрг. Дербнт.
fasciatus L.
rufus Hrbst. } Сарпт.

Henicopus.

hirtus L. Оренбрг. Сартв. Дербнт. Барнл. Локтвск.

Dolichosoma.

simile Brull. Дербнт. Закавкз.

CLERIDAE.

Tillus.

unifasciatus F. Ворнж. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Крым. Сарпт.

Thanasimus.

mutillarius F. Сарпт. Крым.

Trichodes.

alvearius F. Кам.-Подлск. Закавкз.

Necrobia.

rufipes D. G. Харкв. Сартв. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Ходжнт.

Opetiopselaphus.

scutellaris Ill. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Самр. Сарпт. Каркарлнск.

PTINIDAE.

Hedobia.

imperialis L. Кам.-Подлск.

Niptus.

griseofuscus D. G. Полш.

Anobium.

punctatum D. G. Сартв.

Xyletinus.

bucephalus Ill. } Сарпт.
ater Pz. }
ruficollis Gebl. Сарпт. Локтвск.
ornatus Germ. Крым. Сарпт. Дербнт.

Mesocoelopus.

niger Müll. Сарпт.

BOSTRYCHIDAE.

Xylopertha.

pustulata F. Крым.

Bostrychus.

capucinus L. Орел. Радомсл. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Ходжнт.
varius Latr. Харкв.
bimaculatus Ol. Крым.

CIOIDAE.

Lyctus.

pubescens Pz. Харкв.

Orophius.

mandibularis Gyll. Юж. Росс.

Octotemnus.

glabriculus Gyll. Харкв.

TENEBRIONIDAE.

Dailognatha.

laticollis Bess. Дербнт. Закавкз.

Microdera.

gracilis Esch. Юж. Росс.

Gnaptor.

spinimanus Pall. Кам.-Подлск. Балт. Херсн. Екатерслв. Харкв. Крым. Закавкз.

Platyscelis.

polita St. Кіев. Екатерслв. Харкв. Оренбрг. Сартв. Крым. Кирг. ст. Норъ-Зайс.

Asida.

grisea Ol. Харкв.

Dendarus.

cribratus Waltl. Дербнт.

Opatrum.

pedestre Rsnh. Сарпт.
pusillum F. Екатерслв. Харкв. Сартв. Астрхн. Аягз. Барнл.
viennense Duft. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
fuscum Hrbst. Кам.-Подлск. Закавкз. Каркарлнск.
pesthiense Bess. Харкв.

Tenebrio.

picipes Hrbst. Колывн. Нерчск.

Lichenum.

pictum F. Харкв.

Phaleria.

cadaverina F. Крым.

Pentaphyllus.

testaceus Hellw. Сарпт.

Platydema.

violaceum F. Крым.
Dejeanii Lap. Самр. Крым.

Tribolium.

madens Charp. Мценск. Орел. Харкв. Екатерслв.

Hypophloeus.

depressus F. Радомсл. Закавкз.

Alphitobius.

chrysomelinus Hrbst. Екатерслв. Закавкз.

Enoplopus.

caraboides Ptgn. Харкв. Сарпт. Закавкз.

Helops.

lanipes L. Радомсл. Кам.-Подлск.
quisquilius F. Радомсл. Сарпт.
dermestoides Ill. Сартв.

CISTELIDAE.

Allecula.

morio F. Бессарб.

Cistela.

luperus Hrbst. Орел. Радомсл.

Cteniopus.

sulphureus L. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Казн. Оренбрг. Перм. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз. Алакл. Аягз. Барнл. Локтвск. Кузнец. гор.
sulphuripes Germ. Оренбрг. Крым.
nigrita F. Кам.-Подлск. Бессарб. Харкв. Оренбрг. Сартв. Дербнт. Закавкз.

Omophlus.

lepturoides F. Полтв. Екатерслв. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Аягз. Локтвск. Змеингрск.
amerinae Curt. Радомсл. Аягз. Норъ-Зайс. Закавкз.
picipes F. Оренбрг.

MELANDRYADAE.

Eustrophus.

dermestoides F. Радомсл.

Melandrya.

caraboides L. Радомсл.
dubia Schall. Волн.

Xylita.

Pareyssii L. Крым.

PEDILIDAE.

Xylophilus.

populneus Pz. Самр.

ANTHICIDAE.

Notoxus.

cornutus F. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Дербнт. Каркарлнск.
brachycerus Fald. Сарпт. Закавкз.

Formicomus.

formicarius Goez. Сартв. Сарпт.

Tomoderus.

compressicollis Motsch. Юж. Росс.

Anthicus.

transversalis Vil. Сарпт.
nectarinus Pz. Сарпт. Алт.

hispidus Ros. Радомсл. Сартв. Сарпт.
bifasciatus Ros. Сартв. Сарпт. Астрхн.
bimaculatus Ill. Харкв.
flavipes Pz. Сарпт.
gracilis Pz. Волн. Оренбрг. Крым.
quadriguttatus Ros. Оренбрг.
axillaris Sch. Казн. Оренбрг.
sellatus Pz. Астрхн. Локтвск.

PYROCHROIDAE.

Pyrochroa.

serraticornis Scop. Радомсл. Кам.-Подлск.

MORDELLIDAE.

Mordella.

perlata Sulz. Казн.

Mordellistena.

humeralis L. Казн. Сарпт.
micans Germ. Юж. Росс.

Anaspis.

ruficollis F. Оренбрг. Сартв. Сарпт.

RHIPIDOPHORIDAE.

Evaniocera.

Dufouri Latr. Сарпт. Крым.

Emenadia.

praeusta Gebl. Крым. Алт.
bimaculata F. Кам.-Подлск. Сарпт. Закавкз.

MELOIDAE.

Meloë.

uralensis Pall. Харкв. Сарпт. Барнл. Иркгск.
coriarius Brdt. Екатерслв. Крым. Локтвск.
erythrocnema Pall. Екатерслв. Алгз. Семипалтнск.
hungarus Schr. Екатерслв.
tuccius Ros. Крым. Кирг. ст. Закавкз.
majalis L. Орел. Кам.-Подлск. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. Колывн. Бухтармнск.
cicatricosus L. Екатерслв.

Cerocoma.

Schreberi F. Харкв. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Алгз. Норъ-Зайс. Колывн.

Mylabris.

variabilis Pall. Екатерслв. Харкв. Астрхн. Крым. Дербнт. Закавкз. Кирг. ст. Барнл.
floralis Pall. Херсн. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн. Уралск. Кам.-Подлск. Барнл.
geminata F. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Крым. Закавкз. Алакл. Бухтармнск.
14-punctata Pall. Сартв. Сарпт. Закавкз. Алгз. Каркарлнск. Барнл.
quadripunctata L. Екатерслв. Кирг. ст. Локтвск.

Lydus.

trimaculatus F. Херсн. Екатерслв. Сарпт. Дербнт.
algiricus L. Екатерслв.

Halosimus.

syriacus L. Моршск. Тамбв. Екатерслв. Харкв. Сарпт. Астрхн.

Cantharis.

erythrocephala Pall. Харкв. Екатер-

слв. Херсн. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Крым. Закавкз. Кирг. ст. Барнл.
dubia F. Херсн. Оренбрг. Астрхн. Киргиз. ст.

Zonitis.

praeusta F. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Алакл.
fulvipennis F. Сарпт. Закавкз.
quadripunctata F. Сартв. Сарпт. Аягз. Колывн.
bifasciata Swrtz. Сарпт.

Hapalus.

bipunctatus Germ. Одесс.
necydaleus Pall. Сарпт. Барнл.

Sitaris.

apicalis Latr. Юж. Росс.

OEDEMERIDAE.

Nacerdes.

adusta Pz. Юж. Росс. Закавкз.
ustulata F. Харкв. Сарпт. Барнл.
ruficollis F. Сарпт. Астрхн. Закавкз.
viridipes Schm. Астрхн. Закавкз.

Oedemera.

croceicollis Gyll. } Сарпт.
basalis Küst. }
subulata Ol. Юж. Росс.

Mycterus.

umbellatarum F. Одесс. Екатерслв. Перм. Крым. Закавкз. Каркарлнск. Локтвск.

CURCULIONIDAE.

Otiorhynchus.

unicolor Hrbst. Радомсл.
multipunctatus F. Волн.
conspersus Germ. Мценск. Екатерслв. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз. Бухр. Локтвск.
zebra F. Кам.-Подлск. Харкв. Крым. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.
irritans Hrbst. Кам.-Подлск.
discretus Friv. Крым.
chrysopterus Friv. Юж. Росс.
humilis Germ. Волн. Казн. Оренбрг. Сартв. Закавкз.
asphaltinus Germ. Крым. Закавкз.
orbicularis Hrbst. Кам.-Подлск.

Ptochus.

bisignatus Germ. Сарпт. Крым.

Myorhinus.

albolineatus F. Крым. Сарпт. Дербнт.

Liophloeus.

obsequiosus Sch. Кам.-Подлск.

Strophosomus.

hispidus Sch. Крым. Дербнт. Закавкз.
squamulatus Hrbst. Мценск. Кіев.

Metallites.

mollis Germ. Волн.

Thylacites.

pilosus F. Екатерслв. Крым. Мценск. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз. Бухр. Аягз. Локтвск.

Sciaphilus.

squalidus Gyll. Сарпт.

Chlorophanus.

salicicola Germ. Сарпт. Локтвск. Нерчск.

Trachyphloeus.

spinimanus Germ. Подолск. губ.

Psalidium.

maxillosum F. Сартв. Сарпт. Крым. Дербнт. Закавкз.

Minyops.

variolosus F. Сарпт.
minutus Friv. Крым.

Molytes.

glabratus F. Сарпт.
coronatus Latr. Кам.-Подлск. Екатерслв. Закавкз.
germanus L. Екатерслв.

Plinthus.

Sturmii Meg. Кам.-Подлск.

Hypera.

arrundinis F. Тагнрг. Роств. Барнл.
variabilis Hrbst. Екатерслв. Крым. Казн. Сартв. Дербнт. Закавкз.
Kunzei Germ. Юж. Росс.
punctata F. Вязм. Крым. Дербнт. Закавкз.
murina F. Екатерслв. Закавкз.
cyrta Germ. Крым.
fasciculata Hrbst. Риг. Оренбрг. Закавкз.
elongata Payk. Барнл.

Coniatus.

splendidulus F. Крым. Оренбрг. Сарпт. Закавкз. Зап. Сиб.

Cleonus.

obliquus F. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Крым. Дербнт, Закавкз.
ophthalmicus Ros. Кіев. Кам.-Подлск. Крым. Самр. Закавкз.
declivis Ol. Кам.-Подлск. Оренбрг. Сарпт. Аягз. Норъ-Зайс. Локтвск. Кяхт.
punctiventris Germ. Кіев. Екатерслв. Харкв. Самр. Закавкз. Туркм. Даур.
roridus F. Сарпт. Закавкз.

Pachycerus.

segnis Hoffm. Туркм.
varius Hrbst. Локтвск. Закавкз.

Gronops.

sulcatus F. Юж. Росс.

Rhinocyllus.

latirostris Latr. Сарпт. Оренбрг. Дербнт. Закавкз. Алт.

Larinus.

conspersus Hrbst. Сарпт. Оренбрг.
jaceae F. Харкв. Закавкз. Сиб.

Lixus.

ascanii L. Кам.-Подлск. Харкв. Крым. Сарпт. Сартв. Оренбрг. Дербнт. Тарбагт. Барнл.
vilis Ros. Дербнт.
filiformis F. Харкв. Индерск. оз. Закавкз.
bicolor Ol. Юж. Росс. Сарпт. Дербнт.
cylindricus F. Оренбрг. Самр. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Локтвск.
linearis Ol. Сарпт.
mucronatus Ol. Радомсл.
bardanae Sch. Юж. Росс. Сартв. Астрхн. Закавкз. Каркарлнск. Колывн. Барнл.

Mononychus.

pseudacori F. Волн. Казн. Крым. Закавкз.

Lepyrus.

colon F. Радомсл. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз. Змеингрск.

Mecinus.

collaris Germ. Сарпт. Астрхн. Закавкз.
janthinus Germ. Казн. Сартв. Сарпт. Дербнт.

Bradybatus.

Kreutzeri Gyll. Крым.

Anthonomus.

languidus Sch. Юж. Росс. Крым.

Lignyodes.

enucleator Pz. Радомсл. Крым.

Amalus.

scortillum Hrbst. Крым. Закавкз.

Tychius.

sparsutus Ol. Кіев. Сартв. Сарпт.
venustus Sch. Тамбв.
quinquepunctatus L. Барнл. Закавкз.

Cionus.

Olivieri Sch.
Clairvillei Sch. } Тамбв.

Sibynes.

canus Hrbst Орел. Казн. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Gymnetron.

teter F. Оренбрг. Дербнт. Аягз. Колывн. Ридрск.
spilotus Germ. Дербнт.

Ceutorhynchus.

trimaculatus F.
cyanipennis Germ. } Дербнт.

Coeliodes.

canaliculatus Sch. Волн. Крым.
Lamii Hrbst.
asperatus Sch. } Крым. Закавкз.

Baridius.

scolopaceus Germ. Сарпт. Крым. Кизлр.
chloris Pz. Дербнт. Закавкз.

Rhyncolus.

lignarius Marsh. Барнл.

Sphenophorus.

piceus Pall. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Кирг. ст. Локтвск. Даур.

Apion.

atomarium Kirb. Крым.
rufirostre F. Юж. Росс. Крым. Закавкз.
simile Kirb. Барнл.
loti Kirb. Алт. Закавкз.

Rhynchites.

pubescens F. Оренбрг. Сарпт. Закавкз.
auratus Scop. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Екатерслв. Закавкз. Локтвск.
hungaricus F. Одесс. Оренбрг. Крым. Закавкз. Колывн.
bacchus L. Харкв. Екатерслв. Сартв. Сарпт. Крым. Закавкз.
planirostris F. Волн. Крым. Казн.

Nemonyx.

lepturoides F. Волн. Оренбрг. Крым.

Auletes.

politus Sch. Казн. Оренбрг. Крым.

ANTHRIBIDAE.

Tropideres.

albirostris Hrbst. Харкв. Сарпт. Крым. Закавкз. Амр. (Никлвск.).
sepicola F. Волн. Кремнц.

Urodon.

conformis Suffr. Сарпт.
suturalis F. Крым. Сартв. Сарпт. Закавкз.
rufipes F. Радомсл. Закавкз.

BRUCHIDAE.

Bruchus.

olivaceus Germ.
ater Marsh. } Дербнт.
biguttatus Ol. Крым.
tesselatus Muls. Сарпт.
pisi L. Екатерслв. Крым. Закавкз.
cisti F. Казн. Оренбрг. Крым.
viciae Ol. Крым.
marginellus F. Крым. Оренбрг.
affinis Froehl. Казн. Закавкз.

PLATYPIDAE.

Platypus.

cylindrus F. Радомсл.

SCOLYTIDAE.

Scolytus.

ulmi Redtb. Дербнт.
multistriatus Marsh. Орел. Сартв.

Tomicus.

oblitus Perr.
longicollis Gyll. } Крым.

LONGICORNIA.

Aegosoma.

scabricorne Scop. Крым. Закавкз.

Ergates.

faber L. Радомсл. Кіев. Харкв. Крым. Закавкз.

Cerambyx.

heros F. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Крым. Закавкз.
cerdo Scop. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Крым. Закавкз.

Purpuricenus.

Koehleri L. Тамбв. Харкв. Казн. Оренбрг. Самр. Сартв. Астрхн. Крым.

Rosalia.

alpina L. Харкв. Кам.-Подлск. Крым. Закавкз.

Callidium.

sanguineum L. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Крым. Сарпт. Закавкз.
rufipes F. Сарпт.

Clytus.

rhamni Germ. Хвалнск. Сартв. Сарпт. Закавкз.
mysticus L. Радомсл. Кам.-Подлск. Закавкз.
antilope Ill. Радомсл. Казн. Оренбрг. Сартв. Закавкз.

floralis Pall. Харкв. Екатерслв. Оренбрг. Хвалнск. Сартв. Сарпт. Астрхн. Дербнт. Закавкз. Аягз. Барнл. Змеингрск. Локтвск.
plebejus F. Кам.-Подлск. Курск. Харкв. Крым. Сартв. Сарпт. Пятигрск. Закавкз. Кирг. ст. Барнл. Колывн. Кузнец. гор. Нерчск.
massiliensis L. Сартв. Сарпт. Закавкз. Ридрск.
gazella F. Барнл. Колывн.

Cartallum.

ebulinum L. Дербнт. Закавкз.

Obrium.

ferrugineum F. Змеингрск.
cantharinum L. Моршск. Казн. Оренбрг. Сартв. Крым.

Deilus.

fugax F. Оренбрг. Сарпт.

Gracilia.

pygmaea F. Крым. Закавкз.

Stromatium.

unicolor Ol. Крым. Закавкз.

Callimus.

femoratus Germ. Крым. Закавкз.

Stenopterus.

rufus L. Сарпт. Дербнт. Закавкз.
praeustus F. Крым.

Leiopus.

nebulosus L. Крым.

Dorcadion.

cruciatum F. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Астрхн.
rufipes F. Раломсл. Одесс. Закавкз.
molitor F. Херсн. Пятигрск.
pedestre L. Кам.-Подлск.
bilineatum Germ. Крым.
lineatum F. Харкв. Екатерслв.
carinatum F. Барнл. Семипалтнск. Бухтармнск. Аягз. Кяхт. Ирктск.

Mesosa.

curculionoides L. Кам--Подлск. Полтв. Харкв. Крым.

Morimus.

lugubris F. Крым. Закавкз.
tristis L. Крым.

Hesperophanes.

cinereus Vill.
sericeus L. } Крым.

Agapanthia.

micans Pz. Херсн. Харкв. Дербнт. Закавкз.
violacea Froehl. Радомсл. Кам.-Подлск. Херсн. Харкв. Крым. Моршск. Екатерслв. Сарпт. Закавкз.
cynarae F. Локтвск.
cardui Germ. Екатерслв. Астрхн. Змеингрск. Кузнец. гор.

Saperda.

tremulae F. Кам.-Подлск.

Calamobius.

gracilis Creutz. Крым.

Oberea.

erythrocephala F. Харкв. Оренбрг. Сартв. Сарпт. Закавкз.

Stenostola.

ferrea Schrank. Кам.-Подлск.

Phytoecia.

scutellata F. Харкв. Сарпт. Закавкз.
lineola F. Харкв. Оренбрг. Закавкз.
argus F.
rufimana Schrank.
millefolii Ad.
} Сарпт. Закавкз.
virescens F.
hirsutula F.
} Харкв. Сарпт. Дербнт.
geniculata Friv. Сарпт.
affinis Pz. Змеингрск.

Necydalis.

umbellatarum L. Харкв. Оренбрг. Сарпт. Дербнт.

Rhamnusium.

salicis F. Харкв. Оренбрг. Сартв.

Strangalia.

armata Hrbst. Тамбв. Харкв. Радомсл. Казн. Оренбрг. Самр. Сартв. Астрхн. Закавкз.

Pachyta.

marginata F. Алт. Кузнец. гор.

Leptura.

scutellata F. Крым. Закавкз.
variicornis Sch. Казн. Оренбрг. Барнл. Нерчск. Амр. (Никлвск.)
bipunctata F. Оренбрг. Сарпт.
unipunctata F. Харкв. Екатерслв. Кам.-Подлск. Оренбрг. Пятигрск. Закавкз.

Grammoptera.

lurida F. Сарпт.
analis Pz. Оренбрг.

Anoplodera.

sexguttata F. Казн.

CHRYSOMELIDAE.

Donacia.

lemnae F. Оренбрг.
tomentosa Ahr. Кіев. Кизляръ.
hydrochoeridis F. Барнл.
nympheae F. Салр. Нерчск.
tomentosa Ill. Барнл.

Haemonia.

Zosterae F.
Gyllenhalli Sahlb.
} Казн.

Orsodacna.

limbata Payk. Салр. Ридрск. Кузнец. гор.

Crioceris.

merdigera L. Радомсл. Кам.-Подлск. Казн. Оренбрг. Аягз. Барнл. Салр. Нерчск.
paracenthesis L. Сартв.
quinquepunctata F. Казн. Оренбрг. Сарпт. Барнл.
bicruciata Sahlb. Сарпт.
quatuordecimpunctata Scop. Моршск. Оренбрг. Самр. Сарпт. Закавкз. Алакл. Каркарлнск. Барнл. Локтвск. Нерчск. Даур.
asparagi F. Екатерслв. Астрхн. Крым. Закавкз.
campestris L. Крым. Закавкз.

Tituboea.

macropus Ill. Сарпт. Дербнт. Закавкз.

Clythra.

laeviuscula Rtzb. Кіев. Оренбрг. Сарпт. Барнл.

novempunctata Ol. Дербнт.
atraphaxidis F. Харкв. Екатерслв. Оренбрг. Волск. Сарпт. Кирг. ст. Астрхн. Локтвск. Бухтармнск. Закавкз.
pilicollis Dahl. Кам.-Подлск. Оренбрг. Сартв.
axillaris Lac. Кіев. Алт. Кяхт.
scopolina L. Сартв.
longipennis Dahl. Локтвск.
xanthaspis Germ. Казн. Самр.
cyanicornis Dahl. Барнл. Локтвск. Нерчск.

Chrysochus.

pretiosus F. Кіев. Харкв. Чернгв. Курск. Моршск. Оренбрг. Вольск. Сарпт. Пятигрск. Крым. Закавкз. Барнл. Локтвск. Нерчск.

Cryptocephalus.

Huebneri F. Сарпт. Дербнт.
quadriguttatus Germ. Казн. Оренбрг. Крым. Алт.
connexus Ill. Сартв. Сарпт.
marginellus Ol.
albolineatus Suffr. } Сарпт.
flavicollis F. Оренбрг. Сартв. Алт. Кирг. ст.
sexpustulatus Ross. Казн. Оренбрг. Самр. Сартв.
tesselatus Germ. Казн. Оренбрг.
populi Dahl. Оренбрг. Сартв.
pusillus F. Сартв.
frontalis Mannh. Казн.
coloratus F. Барнл.
lobatus F. Ташкнт. Барнл. Салр. Даур.
pallifrons Gyll. Барнл. Даур.
elongatus Ziegl. Салр. Ридрск.
variegatus F. Екатербрг. Барнл. Салр.

Timarcha.

coriaria F. Радомсл. Харкв. Екатерслв.
pratensis H. Sch. Харкв.
tenebricosa L. Оренбрг. Пятигрск. Закавкз.

Chrysomela.

haemoptera L. Кам.-Подлск. Харкв. Барнл.
gypsophilae Küst. Казн. Сарпт. Крым. Дербнт.
carnifex F. Харкв. Ходжнт. Локтвск. Змеингрск.
chalcitis Germ. Дербнт.
violacea Pz. Кам.-Подлск. Харкв.
fucata F. Крым. Мценск.
tristis F. Харкв. Херсн.
luctuosa Ol. Казн.
diluta Germ. Харкв.
sanguinolenta L. Казн.

Entomoscelis.

adonidis F. Мценск. Радомсл. Кам.-Подлск. Харкв. Екатерслв. Херсн. Казн. Екатербрг. Оренбрг. Сарпт. Астрхн. Закавкз. Алгз. Ходжнт. Барнл. Нерчск. Даур.

Lina.

vigintipunctata Scop. Радомсл. Оренбрг. Барнл. Удское. Гжатск.
cuprea F. Оренбрг. Барнл. Салр. Кузнец. гор.

Adimonia.

florentina Dahl. Ходжнт.
silphoides Dahl. Сарпт. Индер. оз. Кирг. ст. Норъ-Зайс.
haematidea Germ. Оренбрг.
interrupta Ol. Моршск. Казн.
aptera Bon. Сарпт.

Galeruca.

xanthomelaena Schrank. Сартв. Крым. Ходжнт.

Malacosoma.

lepida Dej. Казн. Сартв. Закавкз. Барнл.

Agelastica.

halensis F. Екатерслв. Крым. Барнл.

Phyllobrotica.

adusta Creutz. Кам.-Подлск. Бессарб.

Haltica.

erucae F. Оренбрг.
lepidii E. H. Ходжнт. Закавкз.
exoleta F. Ридрск. Закавкз.
femorata Gyll. Алт. Кузнец. гор.
Modeeri L. Барнл.
antennata Dej. Локтвск.

Longitarsus.

lateralis Ill.
femoralis Marsh. } Крым.
pusillus Gyll.

Psylliodes.

hyoscyami F. Казн. Закавкз.
cyanoptera Ill. Крым.
affinis F. Оренбрг. Крым.

Dibolia.

cynoglossi E. H. Сарпт. Крым.

Argopus.

haemisphaericus Duft. Мценск. Кам.-Подлск.

Cassida.

austriaca L. Екатерслв. Самр.
berolinensis L. Оренбрг.

Hispa.

atra L. Симбрск. Сарпт. Ходжнт. Локтвск.

ENDOMYCHIDAE.

Lycoperdina.

succincta L. Казн. Сарпт.

Mycetaea.

hirta Marsh. Радомсл.

Mycetina.

cruciata Schall. Казн.

COCCINELLIDAE.

Coccinella.

labilis Er. Полтв. Сартв. Оренбрг. Алт.
undecimnotata Schneid. Сарпт. Дербнт. Ходжнт.
impustulata L. Сартв. Крым. Пятигрск. Барнл.

Micraspis.

12-punctata L. Радомсл. Казн. Сарпт. Крым. Барнл.

Hyperaspis.

quadrimaculata Rdtb. Сарпт.

Scymnus.

pygmaeus Fourcr. Сарпт. Крым.
quadrilunulatus Ill. Крым.
Apetzii Muls. Оренбрг. Сартв.
haemorrhoidalis Hrbst. Сартв.

Coccidula.

scutellata Hrbst. Сарпт. Астрхн.

Изъ представленнаго здѣсь каталога характерныхъ видовъ Туранской провинціи и изъ каталога безразличныхъ формъ, помѣщеннаго въ главѣ о Московской провинціи, мы видимъ, что жуки, обитающіе Туранскую равнину, распредѣляются по различнымъ семействамъ слѣдующимъ образомъ:

СЕМЕЙСТВА.	Характерныхъ видовъ.	Безразличныхъ видовъ.	Всего.	СЕМЕЙСТВА.	Характерныхъ видовъ.	Безразличныхъ видовъ.	Всего.
Cicindelidae . .	30	5	35	Dascillidae. . .	0	6	6
Carabidae . . .	335	174	509	Malocodermidae .	50	34	84
Dytiscidae . . .	37	81	118	Cleridae . . .	6	4	10
Gyrinidae . . .	5	7	12	Ptinidae. . . .	14	18	32
Hydrophylidae .	16	41	57	Lymexylonidae .	0	2	2
Staphylinidae . .	34	166	170	Bostrychidae . .	4	1	5
Pselaphidae . .	21	13	34	Cioidae	3	4	7
Scydmaenidae. .	8	13	21	Tenebrionidae .	269	17	286
Silphidae . . .	21	38	59	Cistelidae . . .	19	6	25
Histeridae . . .	21	28	49	Pythidae . . .	0	1	1
Trichopterygidae.	1	1	2	Lagriariae . . .	1	1	2
Scaphidiidae . .	0	1	1	Melandryadae. .	6	5	11
Dermestidae . .	13	17	30	Pyrochroidae . .	2	2	4
Trogositidae . .	2	5	7	Anthicidae. . .	22	3	25
Nitidulidae. . .	1	38	39	Mordellidae . .	8	8	16
Colydiidae . . .	5	4	9	Rhipidophoridae .	4	1	5
Cucujidae . . .	2	5	7	Pedilidae . . .	3	0	3
Phalacridae . ..	2	5	7	Meloidae . . .	67	7	74
Cryptophagidae .	2	8	10	Oedemeridae . .	12	6	18
Latrididae . . .	9	11	20	Bruchidae . . .	37	4	41
Mycetophagidae .	2	8	10	Curculionidae. .	448	232	680
Georyssidae . .	0	1	1	Anthribidae . .	5	5	10
Byrrhidae . . .	2	6	8	Platypidae . . .	1	0	1
Parnidae . . .	6	3	9	Scolytidae . . .	4	25	29
Heteroceridae. .	3	5	8	Cerambycidae. .	123	76	199
Scarabaeidae . .	111	73	184	Chrysomelidae .	211	156	367
Lucanidae . . .	3	2	5	Erotylidae . . .	0	7	7
Buprestidae . .	37	27	64	Endomychidae .	6	1	7
Trixagidae. . .	0	1	1	Coccinellidae . .	17	37	54
Elateridae . . .	41	52	93				
				Всего	2181	1498	3679

Изъ представленнаго здѣсь обозрѣнія мы видимъ, во первыхъ, что въ Туранской фаунѣ нѣтъ ни одного такого семейства жуковъ, представители котораго не водились бы въ Московской провинціи; во вторыхъ, что преобладающими семействами въ этой фаунѣ являются: Curculionidae, Carabidae, Chrysomelidae, Tenebrionidae, Cerambycidae и Scarabaeidae. Эти шесть семействъ вмѣстѣ составляютъ почти двѣ трети всей суммы жуковъ Турана. Обращаю вниманіе читателя на то обстоятельство, что, за исключеніемъ Carabidae, виды этихъ семействъ суть животныя травоядныя, и притомъ такія, которыя питаются живыми растеніями, или, если и мертвыми, то все же такими, которыя еще не разложились. Мы видимъ, слѣдовательно, полное подтвержденіе закона, по которому число травоядныхъ формъ прямо обусловливается разнообразіемъ растительности въ данной мѣстности.

По поводу представленныхъ здѣсь чиселъ, я долженъ еще обратить вниманіе на чрезвычайную бѣдность, замѣчаемую въ семействѣ Staphylinidae. Въ фаунахъ двухъ прежде разсмотрѣнныхъ провинцій, именно Сѣверной и Московской, Staphylinidae занимали очень видное мѣсто по числу видовъ; здѣсь же это семейство занимаетъ седьмое или восьмое мѣсто. Мнѣ кажется, однако, что этому обстоятельству не должно приписывать очень большаго значенія. Семейство Staphylinidae, по крайней мѣрѣ въ западной Европѣ болѣе другихъ семействъ богато такими мелкими видами, что трудно отличать ихъ. И въ западной Европѣ только въ теченіи двухъ-трехъ послѣднихъ десятилѣтій съумѣли отличать эти виды другъ отъ друга. Русскими же видами этаго семейства занимались до сихъ поръ очень мало, и вообще мало собирали ихъ, такъ какъ они мало способны остановить на себѣ вниманіе коллекторовъ-любителей; ни величина, ни форма, ни окраска этихъ жуковъ не разсчитана на то, чтобы вызвать охоту заняться ими у людей, не имѣющихъ серьезной подготовки. Я думаю, поэтому, что со временемъ, когда во-

обще фауна Россіи будетъ изслѣдована тщательнѣе и лучше чѣмъ теперь, число характерныхъ стафилиновъ Туранской провинціи значительно увеличится. Но, все таки я не думаю, что они займутъ въ фаунѣ этой провинціи такое же видное мѣсто, какъ напр. въ фаунѣ германской, и думаю это на слѣдующемъ основаніи. Большая часть видовъ этаго семейства суть животныя грибоѣдныя; они питаются плесенью, которую отыскиваютъ въ кучахъ навоза, подъ корою пней, на берегу рѣкъ, и т. д. Сухой климатъ, въ особенности въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи, не благопріятствуетъ обильному размноженію плесневыхъ грибковъ, а это необходимо должно отозваться на разнообразіи формъ животныхъ, долженствующихъ питаться этими грибами.

Разсматривая списокъ безразличныхъ видовъ и родовъ Россійской имперіи, представленный мною въ главѣ о Московской провинціи, мы видимъ, что далеко не всѣ эти виды распространены одинаково и равномѣрно по всѣмъ частямъ, или областямъ, нашей Туранской провинціи. Въ настоящее время я могу указать на слѣдующіе *роды, безразличные виды которыхъ въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи не найдены, въ европейскихъ же областяхъ ея встрѣчаются:* Notiophilus, Omophron, Cychrus, Procrustes, Dromius, Oodes, Badister, Sphodrus, Pristonychus, Stomis, Olisthopus, Noterus, Colymbetes, Plegaderus, Phalacrus, Soronia, Ipidia, Pocadius, Orthocerus, Laemophloeus, Dendrophagus, Cryptophagus, Paramecosoma, Atomaria, Monotoma, Litargus, Megatoma, Trogoderma, Tiresias, Syncalypta, Caccobius, Oxyomus, Odontaeus, Hoplia, Oryctes, Osmoderma, Valgus, Dascillus, Scirtes, Malthinus, Malthodes, Ebaeus, Charopus, Tillus, Trichodes, Priobium, Xestobium, Ernobius, Tripopitys, Cis, Ennearthron, Pedinus, Microzoum, Heledona, Calcar, Anthicus, Pelecotoma, Cerocoma, Liophloeus, Strophosomus, Platytarsus, Sciaphilus, Brachyderes, Omias, Alophus, Limobius, Anoplus, Attelabus, Calandra, Carphoborus, Hylesinus, Polygraphus, Crypturgus,

Trypodendron, Cryphalus, Xyleborus. Dryocoetes, Prionus, Hylotrupes, Axinopalpus, Toxotus, Grammoptera, Pachnephorus, Psylliodes, Platynaspis и Endomychus, — всего 86 родовъ.

Безразличные виды этихъ родовъ встрѣчаются въ южной Россіи, въ Крыму и многіе изъ нихъ въ Закавказьи, но на востокъ ихъ географическое распространеніе задерживалось, повидимому, большими рѣками. Большая часть ихъ остановилась передъ Дономъ, многіе передъ Волгою, и наконецъ тѣ, которымъ удалось перебраться черезъ эти рѣки, нашли себѣ пока преграду въ Уралѣ.

По поводу большинства поименованныхъ здѣсь родовъ можно сказать, что не найдены въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи не только безразличные, но даже вовсе никакіе виды ихъ. Наименьшая часть ихъ имѣетъ здѣсь представителей, которые являются въ формѣ особыхъ видовъ, повидимому исключительно свойственныхъ разнымъ азіятскимъ областямъ нашей провинціи. Къ числу такихъ родовъ принадлежатъ изъ вышесказанныхъ слѣдующіе: Dromius, Laemophloeus, Megatoma, Trogoderma, Oxyomus, Hoplia, Malthinus, Ebaeus, Trichodes, Microzoum, Calcar, Anthicus, Strophosomus, Brachyderes, Omias, Attelabus, Prionus, Toxotus, Grammoptera, Pachnephorus и Endomychus.

Особые азіятскіе виды этихъ родовъ весьма не рѣзкими признаками отличаются отъ безразличныхъ видовъ ихъ или отъ тѣхъ, которые встрѣчаются въ южныхъ провинціяхъ палеарктическаго царства. Мы, поэтому, съ нѣкоторымъ правомъ, можемъ разсматривать ихъ какъ викарныя формы послѣднихъ, какъ результатъ вліянія условій мѣстности на тѣхъ особей европейскихъ первоначальныхъ видовъ, которымъ удалось наконецъ переселиться черезъ Волгу и Уралъ. Нѣкоторыхъ изъ числа ихъ мы могли бы понимать такъ, что это лишь уродливые потомки европейскихъ видовъ, передавшіе свои уродливости потомству своему, такъ какъ эти уродливости были совершенно безвредны. Такъ, мнѣ кажется, можно

понимать отношеніе Prionus brachypterus къ Prionus coriarius; укороченныя крылокрышки, которыми первый отличается отъ coriarius, часто встрѣчаются у жуковъ или какъ исключительное явленіе, какъ уродство, или какъ постоянный признакъ родовъ и даже семействъ; напр.: Necydalis, Stenopterus, Meloë, Pselaphidae, Staphylinidae, и мн. др.

По поводу безразличныхъ видовъ не водящихся въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи, или замѣщенныхъ тамъ викарными формами, я укажу здѣсь на то интересное обстоятельство, что большинство ихъ не встрѣчается также въ азіятскихъ областяхъ сѣверорусской провинціи, между тѣмъ почти всѣ они водятся по ту сторону Кавказскаго хребта. Уралъ представилъ, въ этомъ случаѣ, распространенію ихъ гораздо большее препятствіе чѣмъ Кавказскій хребетъ, если только обстоятельства заставятъ насъ допустить, что Кавказъ заселялся этими видами съ сѣвера.

Разсматривая географическое распространеніе каждаго изъ числа безразличныхъ видовъ Россіи, какъ это указано мною въ спискѣ Московской провинціи, мы замѣчаемъ, что и въ предѣлахъ южной Россіи эти виды распространены далеко не одинаково. Никакъ нельзя сказать, что всѣ они совершенно равномѣрно распространены къ востоку, и всѣ разомъ нашли себѣ преграду въ степяхъ между Волгою и Ураломъ, какъ это обыкновенно предполагается энтомологами. Подвигаясь по южной Россіи отъ западу къ востоку, мы замѣчаемъ постепенное уменьшеніе числа этихъ безразличныхъ видовъ. Въ юго-западномъ углу Россіи, въ Волыни, они найдены почти всѣ; близь Харькова число ихъ еще очень значительно; близь Астрахани большая часть ихъ уже не найдена; наконецъ близь Гурьева ихъ уже очень немного. Въ высшей степени интересно и важно было бы рѣшить, не зависитъ ли это постепенное уменьшеніе числа по мѣрѣ удаленія къ востоку, отъ тѣхъ рѣкъ, которыя текутъ въ южной Россіи съ сѣвера на югъ. Если бы это было такъ,

то на каждой изъ числа этихъ рѣкъ правый берегъ былъ бы нѣсколько богаче этими безразличными видами, чѣмъ лѣвый. А такой фактъ сразу указалъ бы намъ также тотъ путь, по которому эти безразличные виды постепенно заселяли южную Россію, и вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ бы намъ на тотъ источникъ, который послужилъ для этой цѣли. Но въ настоящее время, мы еще не имѣемъ никакихъ точныхъ свѣдѣній объ этомъ вопросѣ, и потому должны ограничиться лишь указаніемъ на то, въ какомъ направленіи должны быть производимы въ будущемъ наши энтомологическія изысканія, если желательно, чтобы они отвѣтили на главнѣйшіе вопросы зоологической географіи. Какъ бы то ни было, въ настоящее время не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что *въ самомъ отдаленномъ западному углу Туранской провинціи замѣчается гораздо большее скопленіе безразличныхъ европейскихъ видовъ и родовъ, чѣмъ въ восточной оконечности ея.* Это обстоятельство сдѣлается намъ отчасти понятнымъ, если мы вспомнимъ, что южная Россія и Кавказъ расположены не около самой границы палеарктическаго царства, а отдѣлены отъ этой границы полосою средиземноморской провинціи; среднеазіятскія страны Туранской провинціи составляютъ самыя окраины нашего царства, и потому здѣсь, также какъ на Канарскихъ островахъ, въ Лапландіи и сѣверной Сибири, число формъ, распространившихся изъ центральныхъ частей палеарктическаго царства, гораздо меньше чѣмъ въ провинціяхъ, лежащихъ ближе къ этимъ центральнымъ частямъ.

По поводу безразличныхъ видовъ, отсутствующихъ въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи, я укажу здѣсь еще на слѣдующее интересное обстоятельство. За немногими исключеніями, виды отсутствующихъ здѣсь родовъ суть такія животныя, жизненная экономія которыхъ тѣсно связана съ древесной флорой; одни изъ нихъ нуждаются въ корѣ или древесинѣ деревьевъ; другіе живутъ подъ корой гнилыхъ пней; третьи живутъ на счетъ тѣхъ грибовъ, которые по-

крываютъ, въ огромномъ числѣ, пни и умершіе стволы деревьевъ. Нечего напоминать здѣсь, что какъ деревья, такъ и грибы эти, составляютъ рѣдкость въ Туранскихъ и Киргизскихъ степяхъ. Казалось бы возможнымъ воспользоваться этимъ совпаденіемъ, чтобы видѣть причину отсутствія этихъ жуковъ въ отсутствіи необходимыхъ средствъ жизни. Но, намъ извѣстно также, что сѣверныя азіятскія области Туранской провинціи, напр. склоны Алтая, изобилуютъ какъ лѣсами, такъ и упомянутыми грибами, и между тѣмъ и здѣсь нѣтъ вовсе тѣхъ безразличныхъ видовъ, которые отсутствуютъ въ Киргизскихъ и Туранскихъ степяхъ. Это указываетъ намъ на существованіе другой, болѣе глубокой причины, обусловившей отсутствіе названныхъ безразличныхъ родовъ въ Азіи.

Теоретическія соображенія заставляютъ насъ разрѣшить въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о томъ, не представляютъ ли какой-нибудь общій признакъ, какую нибудь общую черту въ организаціи, тѣ безразличные виды Европы, которые подчинились вліянію условій Туранской равнины безъ измѣненія своей формы и привычекъ.

Въ Туранской провинціи мы встрѣчаемъ такихъ жуковъ, которые распространены въ западноевропейскихъ частяхъ палеарктическаго царства безразлично, но не водятся ни въ Московской провинціи, ни въ русскихъ областяхъ сѣверной провинціи. Такихъ видовъ я знаю около 200, и они перечислены у меня выше. Мы можемъ разсматривать ихъ какъ случайно-характерныхъ, и они вполнѣ соотвѣтствуютъ таковымъ же формамъ сѣверной провинціи (см. выше). Существованіе такихъ случайно-характерныхъ формъ какъ на сѣверѣ европейской Россіи, такъ и на югѣ ея и въ Туранѣ, проливаетъ, по моему мнѣнію, яркій свѣтъ на исторію заселенія европейской Россіи жуками. Объ этомъ мы будемъ говорить въ одной изъ слѣдующихъ главъ.

Разсматривая списокъ характерныхъ видовъ Туранской

провинціи, мы прежде всего должны обратить вниманіе наше на то, что *здѣсь водятся почти всѣ тѣ роды, съ которыми мы познакомились уже прежде, какъ съ характерными представителями фауны германской равнины.* Такъ, мы встрѣчаемъ въ Туранской фаунѣ представителей слѣдующихъ родовъ: Zabrus, Diachromus, Trogus, Lucanus, Ceruchus, Dorcus, Copris, Polyphylla, Anisoplia, Osmoderma, Oxythyrea, Gnorimus, Lamprorhiza, Phosphaenus, Capnodis, Apate, Platyscelis, Heliopathes, Platydema, Alpithophagus, Pentaphyllus, Tribolium, Alphitobius, Enoplopus, Helops, Allecula, Attelabus, Ergates, Rosalia, Dorcadion, Stenopterus, Timarcha, Entomoscelis, — въ средней Россіи и сѣвернорусской провинціи не водящихся. Изъ числа германскихъ родовъ нигдѣ въ Туранской провинціи не найдены лишь Synoxylon и представители семейства Rhysodidae (Rhysodes). Это указываетъ намъ на существованіе глубокой связи между фаунами германскою и туранскою, и на сходство послѣдней съ средиземноморскою, въ которой, какъ намъ извѣстно, всѣ германскіе роды жуковъ тоже встрѣчаются.

Какъ по поводу вышеприведенныхъ безразличныхъ родовъ, такъ и по поводу этихъ характерныхъ родовъ германской фауны, имѣющихъ представителей въ Туранской провинціи, мы должны замѣтить, что они не распространены повсюду въ Туранской провинціи. *Только въ европейскихъ областяхъ послѣдней встрѣчаются германскіе виды слѣдующихъ родовъ:* * Zabrus, * Diachromus, Lucanus, * Dorcus, Osmoderma, Oxythyrea, Gnorimus, Lamprorhiza, * Phosphaenus, Capnodis, Apate, Platydema, Penthaphyllus, Tribolium, Alphitobius, Enoplopus, Helops, Allecula, * Ergates, * Rosalia, * Dorcadion, * Stenopterus, * Timarcha.

А между тѣмъ въ фаунѣ Закавказской германскіе виды нѣкоторыхъ изъ числа этихъ родовъ водятся. Я отмѣтилъ эти роды звѣздочкой. Нѣкоторые изъ числа перечисленныхъ здѣсь родовъ въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи имѣютъ

представителей, но послѣдніе исключительно свойственны этимъ областямъ, и за предѣлами ихъ не встрѣчаются нигдѣ. Таковы: Zabrus gibbosus, Allecula macrophtalma, Alphitobius cruciatus, Helops brevicollis и Dorcadion glyzirrhizae. Эти виды такъ мало отличаются отъ германскихъ видовъ тѣхъ же родовъ, что мы можемъ считать ихъ викарными.

Изъ представленнаго мною списка характерныхъ видовъ Туранской провинціи мы видимъ далѣе, что какъ безразличные виды, такъ и германскіе виды перечисленныхъ характерныхъ родовъ скопились въ наибольшемъ числѣ въ западныхъ частяхъ Туранской провинціи, въ юго-западномъ углу европейской Россіи, и число ихъ также уменьшается по мѣрѣ удаленія къ востоку. Въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи встрѣчаются лишь немногіе характерные представители германской фауны.

Пользуюсь здѣсь случаемъ заранѣе указать на то, что присутствіемъ германскихъ характерныхъ видовъ и родовъ южнорусская фауна достаточно рѣзко отличается отъ Московской. Если я былъ правъ, отдѣливши германскую фауну отъ Московской, то съ тѣмъ же правомъ я долженъ отдѣлить теперь послѣднюю отъ южнорусской. Изъ моего каталога характерныхъ жуковъ Туранской провинціи мы видимъ, что въ предѣлахъ ея встрѣчаются еще представители средиземноморскихъ родовъ. Изъ числа характерныхъ родовъ средиземноморской провинціи до сихъ поръ въ предѣлахъ Туранской найдены слѣдующіе: Procerus, Zuphium, Apristus, Amblystomus, Masoreus, Aristus, Ditomus, Taeniolobus, Scarites, Acinopus, Tryballus, Scarabaeus, Gymnopleurus, Onitis, Oniticellus, Glaresis, Hybosorus, Glaphyrus, Amphicoma, Pentodon, Phyllognathus, Julodis, Coeculus, Sphenoptera, Zophosis, Erodius, Gnathosia, Dichomma, Tentyria, Stenosis, Dichillus, Acis, Scaurus, Asida, Cossyphus, Ocnera, Pachyscelis, Pimelia, Dendarus, Hopatroides, Mylabris, Oenas, Lydus, Zonitis, Nematognatha, — всего 45 родовъ. Всѣ эти роды принадлежатъ ко 2, 3, 4,

5 и 7 категоріямъ средиземноморскихъ родовъ, т. е. нигдѣ въ Туранской провинціи не встрѣчаются ни географическія формы средиземноморскія, ни такіе роды, которые встрѣчаются кромѣ средиземноморской провинціи еще только въ тропической Африкѣ и Америкѣ; водятся въ Туранской провинціи лишь такіе средиземноморскіе роды, которые имѣютъ представителей еще только въ тропической Азіи, или въ Азіи и Африкѣ вмѣстѣ, или въ тропическихъ странахъ всѣхъ континентовъ. Средиземноморскіе роды, встрѣчающіеся въ предѣлахъ Туранской провинціи, представляютъ намъ такое же явленіе, какъ роды германскіе и безразличные, разсмотрѣнные выше. Какъ послѣдніе, такъ и первые разселены не равномѣрно по всей Туранской провинціи; *въ европейскихъ областяхъ послѣдней встрѣчаются всѣ перечисленные средиземноморскіе роды, въ азіятскихъ же не всѣ.* Такъ въ азіятскихъ областяхъ нашей провинціи изъ числа перечисленныхъ здѣсь средиземноморскихъ родовъ встрѣчаются лишь слѣдующіе: Masoreus, Acinopus, Scarites, Onitis, Scarabeus, Gymnopleurus, Oniticellus, Pentodon, Glaphyrus, Julodis, Coeculus, Sphenoptera, Zophosis, Erodius, Gnathosia, Tentyria, Stenosis, Dichillus, Acis, Ocnera, Pachyscelis, Pimelia, Hopatroides, Mylabris, Nematognatha, Zonitis, т. е. изъ числа 45 средиземноморскихъ родовъ, встрѣчающихся въ предѣлахъ Туранской провинціи, только 26 имѣютъ представителей въ азіятскихъ областяхъ ея; остальные роды ограничены ея европейскими областями. При этомъ я долженъ еще дополнить слѣдующее. *Въ европейскихъ областяхъ Туранской провинціи водятся тѣже самые виды средиземноморскихъ родовъ какъ и въ предѣлахъ средиземноморской провинціи; въ азіятскихъ же областяхъ Туранской провинціи водятся виды другіе, повидимому близко сходные съ европейскими, но ограниченные этими областями.* Но въ южной Россіи и въ Крыму водятся не всѣ тѣ виды этихъ родовъ, которые обитаютъ прибрежья средиземнаго моря, а только весьма не-

многіе изъ числа ихъ. Въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи средиземноморскіе роды иногда бываютъ очень богаты видами. Уже поэтому никакъ нельзя дѣлать заключеніе, что области эти вообще неблагопріятны для средиземноморскихъ формъ. Мой каталогъ характерныхъ видовъ Туранской провинціи представляетъ достаточное число примѣровъ въ доказательство всего сказаннаго. Этотъ каталогъ показываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что *и средиземноморскіе виды, подобно германскимъ и нѣкоторымъ безразличнымъ, гуще населяютъ юго-западную Россію, чѣмъ юго-восточную. Ихъ много также въ Крыму.*

Въ предъидущемъ мы старались указать на то сходство, которое существуетъ между фауною жуковъ Туранской провинціи съ одной стороны и нѣкоторыми западными провинціями палеарктическаго царства съ другой. Все сказанное до сихъ поръ резюмируется слѣдующимъ образомъ.

1. Въ Туранской провинціи водятся характерные роды какъ германской, такъ и средиземноморской провинціи, но далеко не всѣ они, а только большая часть первыхъ и почти половина вторыхъ.

2. Подобно многимъ безразличнымъ родамъ, эти роды ограничиваются въ большинствѣ случаевъ только европейскими областями Туранской провинціи и только немногіе изъ числа ихъ имѣютъ представителей въ азіятскихъ областяхъ ея.

3. Въ европейскихъ областяхъ Туранской провинціи водятся тѣ же виды этихъ родовъ, какъ въ германской и средиземноморской провинціяхъ. Въ азіятскихъ же областяхъ первой они по большей части замѣщаются формами викарными.

4. Представители какъ безразличныхъ европейскихъ родовъ, такъ и германскихъ и средиземноморскихъ встрѣчаются въ большемъ числѣ въ западныхъ европейскихъ областяхъ Туранской провинціи, чѣмъ въ восточныхъ. По мѣрѣ прибли-

женія къ послѣднимъ все болѣе и болѣе теряется характеръ западноевропейскихъ провинцій, и вліяніе ихъ на южнорусскую фауну, становится все менѣе и менѣе замѣтнымъ.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію собственно отличительныхъ чертъ фауны Туранской провинціи.

Сравнивая нашъ списокъ жуковъ Туранской провинціи съ каталогами разныхъ странъ западной Европы, мы замѣчаемъ, что изъ числа 2181 характернаго вида первой только 24% водятся въ западной Европѣ, именно 681 видъ, которые распредѣлены по различнымъ семействамъ слѣдующимъ образомъ:

Cicindelidae.	3	Malacodermidae	18
Carabidae	94	Cleridae	5
Dytiscidae	17	Ptinidae	8
Gyrinidae	4	Bostrychidae	4
Hydrophylidae.	9	Cioidae	3
Staphylinidae	9	Tenebrionidae	23
Pselaphidae.	20	Cistelidae	8
Silphidae.	13	Melandryadae	4
Scydmaenidae	3	Pyrochroidae	1
Histeridae	11	Anthicidae	13
Trogositidae	1	Mordellidae.	4
Colydidae	3	Rhipidophoridae	3
Phalacridae.	2	Pedilidae.	1
Cucujidae	1	Meloidae.	25
Cryptophagidae	2	Oedemeridae	8
Latrididae	6	Bruchidae	9
Mycetophagidae	2	Curculionidae	87
Dermestidae	7	Anthribidae.	5
Byrrhidae	1	Platypidae	1
Parnidae.	4	Scolytidae	4
Heteroceridae	2	Cerambycidae	60
Scarabaeidae	54	Chrysomelidae	68
Lucanidae	3	Endomychidae	3
Buprestidae.	19	Coccinellidae	10
Elateridae	17		
		Всего . . .	681

Сравнивая эти числа съ представленными выше, мы получаемъ слѣдующіе результаты:

1. Слѣдующія семейства въ Туранской фаунѣ представляютъ намъ только такіе виды, которые водятся и въ западной Европѣ: Trogositidae, Phalacridae, Lucanidae, Bostrychidae, Cioidae, Anthribidae, Platypidae и Scolytidae.

Обращаю здѣсь вниманіе читателя на то обстоятельство, что жуки, принадлежащіе къ этимъ семействамъ, суть животныя травоядныя.

2. Слѣдующія семейства представляютъ въ Туранской провинціи преимущественно такіе виды, которые водятся въ западной Европѣ, и только весьма не многіе, свойственные нашей провинціи: Gyrinidae, Pselaphidae, Heteroceridae, Cleridae, Melandryadae и Oedemeridae.

3. Въ большей же части семействъ мы замѣчаемъ, что число видовъ исключительно свойственныхъ Туранской провинціи вдвое больше числа западноевропейскихъ видовъ, обитающихъ ее.

4. Наконецъ мы видимъ, что въ нѣкоторыхъ семействахъ число западноевропейскихъ видовъ, водящихся въ Туранской провинціи, весьма ничтожно, въ сравненіи съ массою видовъ исключительно свойственныхъ нашей провинціи. Такое отношеніе мы замѣчаемъ въ слѣдующихъ семействахъ: Curculionidae—361—87, Tenebrionidae—246—23, Carabidae 241—94, Chrysomelidae—143—68, Meloidae—42—25, Elateridae—34—17, Malacodermidae—32—18, Bruchidae—28—9 и Cicindelidae—27—3. Первыя числа показываютъ сколько видовъ исключительно свойственныхъ Туранской фаунѣ; вторыя — сколько западноевропейскихъ.

5. На семейства, приведенныя въ первомъ параграфѣ, мѣстныя условія Туранской равнины не оказали слѣдовательно никакого измѣняющаго вліянія. На семействахъ параграфовъ 2 и 3 эти особыя условія отразились лишь въ незначительной степени, вызвавъ къ существованію относи-

тельно весьма небольшое число новыхъ формъ. На семействахъ же параграфа 4 вліяніе мѣстныхъ условій Туранской провинціи отразилось чрезвычайно сильно, такъ что лишь наименьшая часть западноевропейскихъ видовъ перенесла его безъ измѣненія. Эти, такъ сказать, сильно пострадавшія семейства заключаютъ въ себѣ жуковъ какъ травоядныхъ, такъ и плотоядныхъ.

Возвращаюсь снова къ моему каталогу. *Мы имѣемъ слѣдовательно въ Туранской провинціи около полуторы тысячи видовъ, не встрѣчающихся ни въ одной изъ западноевропейскихъ провинцій палеарктическаго царства.* Уже этой почтенной цифры, составляющей почти половину общаго числа жуковъ, входящихъ въ составъ Туранской фауны, совершенно достаточно для того, чтобы разбить на голову существующее мнѣніе, будто фауна низменностей Чернаго и Каспійскаго морей есть только нѣсколько видоизмѣненное продолженіе средиземноморской. Уже эта цифра указываетъ намъ на то, что Туранская фауна имѣетъ полное право на самостоятельность.

Но не только этимъ краснорѣчивымъ числомъ видовъ, изъ которыхъ, можетъ быть, многіе вовсе не имѣютъ права носить этотъ эпитетъ, отличается Туранская фауна отъ средиземноморской. Изъ моихъ списковъ и изъ сопоставленія, сдѣланнаго мною выше по поводу средиземноморской фауны, читатель уже видитъ, что *въ Туранской фаунѣ недостаетъ представителей нѣкоторыхъ семействъ, въ высшей степени характерныхъ для средиземноморской фауны*, и распространенныхъ въ предѣлахъ ея болѣе или менѣе значительно. Это семейства: Cebrionidae, Thorictidae, Brenthidae и Paussidae, какъ уже было показано выше.

Я полагаю, что этому отрицательному признаку уже можно придавать въ настоящее время нѣкоторое значеніе, и именно по слѣдующей причинѣ. Если бы мы допустили, что представители этихъ семействъ водятся гдѣ нибудь въ Рос-

сіи, но до сихъ поръ только ускользали отъ вниманія русскихъ энтомологовъ, то мы должны были бы признать вмѣстѣ съ тѣмъ, что они водятся преимущественно въ Крыму, и вообще по берегамъ Чернаго моря. Но именно фауна жуковъ Крыма и названныхъ прибрежій была изслѣдуема особенно тщательно въ теченіи долгаго промежутка времени. Стевенъ, Нордманнъ, Криницкій, Черняй, Кеппенъ, Мочульскій, Шодоаръ, Гохгутъ, вспомоществуемые многими коллекторами-любителями, много лѣтъ сряду собирали и получали жуковъ изъ этихъ мѣстностей; привезли оттуда и описали множество чрезвычайно рѣдкихъ и мелкихъ жуковъ; обслѣдовали даже подземныя пещеры Крыма; но все-таки не нашли представителей названныхъ четырехъ семействъ. Нисколько не сомнѣваюсь я, вслѣдствіе всѣхъ этихъ соображеній, что представители этихъ семействъ въ предѣлахъ Россіи дѣйствительно не водятся; иначе они, въ особенности виды Cebrio, заключающіе въ себѣ жуковъ довольно большой величины, не ускользнули бы отъ глазъ названныхъ выше энтомологовъ.

Это отсутствіе представителей названныхъ четырехъ семействъ, не только въ центральныхъ областяхъ Туранской провинціи, но даже близь самыхъ окраинъ ея, гдѣ, какъ мы видѣли выше, замѣчается весьма значительная примѣсь разныхъ западноевропейскихъ характерныхъ формъ, еще рѣзче чѣмъ вышеприведенныя цифры отличаетъ эту провинцію отъ сосѣдней съ нею средиземноморской. Отсутствіе ихъ заставляетъ насъ предполагать въ Туранской провинціи существованіе особыхъ условій, дѣлающихъ ее неспособною представить все нужное для жизни представителей нѣсколькихъ семействъ. Или же мы можемъ предположить, что непреодолимыя преграды существовали между средиземноморской и Туранской провинціями, въ то время, когда названныя семейства достигли высшей степени развитія, и распространялись отъ центра своего происхожденія.

Кромѣ отсутствія представителей этихъ четырехъ семействъ, Туранская провинція не менѣе рѣзко отличается отъ средиземноморской еще тѣмъ, что въ ней отсутствуютъ многіе роды, весьма характерные для послѣдней. О нихъ было уже говорено мною выше.

Мы переходимъ теперь къ разсмотрѣнію характерныхъ формъ собственно Туранской провинціи, формъ, которыя мы могли бы назвать географическими. Вообще, всѣ виды, отличающіе фауну Туранской провинціи отъ остальныхъ русскихъ провинцій палеарктическаго царства мы можемъ раздѣлить на нѣсколько категорій:

1) Во первыхъ, мы встрѣчаемъ въ Туранской провинціи такихъ жуковъ, такіе виды, которые водятся и въ западной Европѣ; мы уже познакомились съ ними и ихъ распространеніемъ въ предѣлахъ нашей провинціи.

2) Во вторыхъ, мы видимъ здѣсь такихъ жуковъ, которые встрѣчаются и въ западной Европѣ и въ Азіи.

3) Въ третьихъ, мы имѣемъ здѣсь такіе виды, которые исключительно свойственны разнымъ частямъ Туранской провинціи, или всѣмъ ея областямъ вмѣстѣ. Для этихъ видовъ третьей категоріи я удерживаю названіе географически-характерныхъ. Уже выше я упомянулъ, что такихъ географически-характерныхъ видовъ Туранской провинціи мы знаемъ теперь уже около полуторы тысячи, и въ высшей степени вѣроятно, что въ будущемъ число это еще значительно увеличится.

Какъ показываетъ мой каталогъ, представленный выше, большая часть этихъ географическихъ видовъ принадлежитъ къ родамъ встрѣчающимся безразлично въ палеарктическомъ царствѣ; нѣкоторые принадлежатъ къ родамъ германскимъ и средиземноморскимъ, и только наименьшая часть принадлежитъ къ такимъ родамъ, представителей которыхъ нѣтъ вовсе въ западно-европейскихъ провинціяхъ нашего царства.

Дѣйствительно, изъ числа 1500 географическихъ видовъ Туранской провинціи принадлежатъ къ родамъ:

1. Безразличнымъ.	1035	видовъ,
2. Германскимъ	107	»
3. Средиземноморскимъ	144	»
4. Собственно Туранскимъ	196	»
	1482	вида.

Нѣкоторые изъ числа безразличныхъ палеарктическихъ родовъ поражаютъ насъ чрезвычайнымъ богатствомъ видовъ характерныхъ для фауны Туранской провинціи. Таковы роды: Cicindela, Carabus, Cymindis, Blaps, Tanymecus, Chlorophanus, Cleonus, Hypera, Otiorhynchus, Chrysomela, Cryptocephalus, Bruchus; въ особенности Carabus и Cleonus, про которыхъ можно сказать, что сумма ихъ характерныхъ видовъ туранской провинціи равняется суммѣ всѣхъ остальныхъ видовъ ихъ.

Германскіе роды имѣютъ въ Туранской провинціи только по небольшому числу представителей, также какъ большинство родовъ средиземноморскихъ. Изъ числа послѣднихъ, только нѣкоторые представляютъ въ Туранской провинціи значительное разнообразіе географическихъ видовъ, таковы: Zophosis, Acis, Ocnera, Pimelia, Hopatroides и Mylabris.

Число родовъ, географическое распространеніе которыхъ въ палеарктическомъ царствѣ ограничено къ западу предѣлами Туранской провинціи, довольно велико. Такъ, нигдѣ въ сѣверныхъ и западныхъ провинціяхъ нашего царства не встрѣчаются представители слѣдующихъ Туранскихъ родовъ:

Corzyra.	Pseudopristonychus.	Lasiopsis.
Cratocephalus.	Dioctes.	Adoretus.
Callisthenes.	Amathytis.	Alaus.
Cardiaderes.	Mastax.	Dasytiscus.
Glycia.	Leperina.	Cerallus.
Rhopalostyla.	Heteroderes.	Trachelobrachys.
Taphoxenus.	Ancylonycha.	Chirosis.
Pseudotaphoxenus.	Gemmatis.	Arthrodes.

Adesmia.
Capnisa.
Colposcelis.
Ceratanisus.
Anatolica.
Alcinoë.
Scythis.
Choristopsis.
Microdera.
Hypsosoma.
Rhytidonota.
Platamodes.
Lachnogya.
Psammocryptus.
Sphenaria.
Aspidocephalus.
Oogaster.
Leptodes.
Tagona.
Prosodes.
Dila.
Sternodes.
Platyope.
Diesia.
Trigonoscelis.
Lasiostola.
Pterocoma.
Seriscius.
Cabirus.
Melanesthes.
Melanimon.
Lobothorax.
Hedyphanes.
Dendroides.
Rhampholyssa.
Nastus.
Deracanthus.
Pholicodes.
Piazomias.
Protenomus.
Hypsonotus.
Macrotarsus.
Eumecops.
Chloebius.
Trysibius.
Mylacus.
Philernus.
Aocnus.
Cyrthognathus.
Prinobius.
Parandra.
Anoplistes.
Rhaebus.
Sparthophila.
Chrysochares.
Chloropterus.

Такихъ географически-характерныхъ родовъ Туранской провинціи мы имѣемъ слѣдовательно, пока, 80. Эти роды относятся къ слѣдующимъ семействамъ:

Melasomata . .	35	Cerambycidae .	4	Ptinidae . . .	1
Carabidae . . .	12	Chrysomelidae .	4	Trogositidae . .	1
Curculionidae . .	13	Elateridae . .	2	Pyrochroida . .	1
Scarabaeidae . .	4	Malacodermidae	3	Meloidae . . .	1

Это показываетъ намъ, что *болѣе другихъ богаты географически характерными родами такія семейства, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ представляютъ наибольшую часть характерныхъ видовъ вообще.*

Вышеперечисленные 80 географически-характерныхъ родовъ Туранской провинціи мы можемъ раздѣлить на нѣсколько, именно на семь категорій:

1-я категорія. Роды, представители которыхъ водятся только въ предѣлахъ Туранской провинціи. Притомъ:

1a. Только въ ея азіятскихъ областяхъ:

Corzyra, Cratocephalus, Dioctes, Capnisa, Colposcelis, Alcinoë, Hypsosoma, Platamodes, Lachnogya, Sphenaria, Leptodes, Tagona, Dila, Sternodes, Platyope, Melanesthes, Diesia, Lasiostola, Seriscius, Lobothorax, Deracanthus, Protenomus, Macrotarsus, Eumecops, Mylacus, Phylernus, Anoplistes и Sparthophila.

1b. Только въ ея европейскихъ областяхъ:

Pseudopristonychus, Psammocryptus, Trachelobrachys, Trysibius, Rhaebus, Chloropterus и Rhampolyssa.

1c. Какъ въ азіятскихъ такъ и въ европейскихъ областяхъ ея:

Anatolica, Scythis, Microdera, Pterocoma и Chrysochares.

2-ая категорія. Роды, имѣющіе представителей, кромѣ Туранской провинціи, еще въ Закавказьи: Taphoxenus, Pseudotaphoxenus, Alaus, Dasytiscus, Cerallus, Chirosis, Ceratanisus, Choristopsis, Aspidocephalus, Oogaster, Prosodes, Trigonoscelis, Cabirus, Melanimon, Hedyphanes, Pholicodes, Nastus, Chloebius, Aocnus и Parandra.

3-я категорія. Роды, имѣющіе представителей кромѣ Туранской провинціи еще въ тропическихъ странахъ Азіи: Cardiaderus, Rhopalostyla, Mostax, Lasiopsis и Cyrthognatus.

4-я категорія. Роды, имѣющіе представителей въ Туранской провинціи, въ тропической Азіи и въ Африкѣ, въ послѣдней внѣ предѣловъ средиземноморской фауны: Amathytis, Gemmatis, Adoretus, Arthrodes, Adesmia, Rhytidonota, Piazomias и Prinobius.

5-я категорія. Роды, имѣющіе представителей въ Туранской провинціи, въ тропической Азіи и въ Америкѣ: Callisthenes, Glycia, Ancylonycha, Hypsonotus и Dendroides.

6-я категорія. Роды, имѣющіе представителей въ Туранской провинціи, въ тропической Азіи и Новой Голландіи: Leperina.

7-я категорія. Роды, имѣющіе представителей въ тропическихъ странахъ всѣхъ континентовъ: Heteroderes.

Это сопоставленіе показываетъ намъ, что изъ числа Туранскихъ родовъ, не имѣющихъ представителей ни въ сѣверныхъ, ни въ западныхъ провинціяхъ палеарктическаго царства, половина, именно 40 родовъ, не имѣютъ также представителей нигдѣ кромѣ ея. Затѣмъ порядочный процентъ географическихъ родовъ составляютъ еще тѣ, которые имѣютъ также представителей въ Закавказской провинціи. Число тропическихъ родовъ, находящихъ себѣ въ предѣлахъ Туранской провинціи сѣверную границу распространенія, очень не велико, именно 18. Изъ числа послѣднихъ замѣчательны роды, имѣющіе представителей въ Африкѣ, но только внѣ предѣловъ средиземноморской провинціи.

Что касается родовъ исключительно свойственныхъ Туранской фаунѣ, то нужно замѣтить здѣсь, что они всѣ состоятъ въ болѣе или менѣе тѣсномъ родствѣ съ родами средиземноморскими, безразличными и германскими, и только весьма немногіе приходятся сродни формамъ тропическимъ. Между тѣмъ, какъ мы это видѣли выше, роды исключительно свойственные средиземноморской провинціи, родственны преимущественно формамъ тропической Африки и Азіи.

Такъ мы замѣчаемъ въ родахъ исключительно свойственныхъ Туранской провинціи сродство съ слѣдующими родами:

Corzyra — съ безразличнымъ Cymindis.
Dioctes — съ средиземными Scarites и Acinopus.
Capnisa и Colposcelis — съ средиземноморскимъ Gnathosia.
Alcinoe и Microdera — съ средиземноморскими Pachychile и Tentyria.
Hypsosoma — съ Pachychile.

Platamodes — съ Tentyria.
Lachnogya — съ средиземноморскимъ Hyperops.
Sphenaria — съ остъиндскимъ и африканскимъ Himatismus.
Leptodes — съ средиземноморскимъ Sepidium и африканскимъ Herpiscius.
Togona — съ безразличными Blaps.
Dila — съ средиземноморскимъ Prosodes.
Sternodes — съ американскимъ Nyctelia.
Lasiostola и Pterocoma — съ средиземноморскимъ Pimelia.
Seriscius — съ безразличнымъ Crypticus.
Anatolica — съ средиземноморскими Tentyria, Micipsa и Gnathosia.
Deracanthus — съ безразличнымъ Cleonus и сѣвероамериканскимъ Ophryastes.
Protenomus — съ китайскимъ Diglossothorax.
Macrotarsus — съ германскимъ Psalidium.
Eumecops — съ Cleonus.
Mylacus — съ безразличнымъ Omias.
Philernus — съ безразличнымъ Erirhinus.
Trysibius — съ германскимъ Molytes.
Rhampholyssa — съ безразличнымъ Cerocoma.
Anoplistes — съ германскимъ Purpuricenus.

Только Sphenaria, Sternodes и Protenomus составляютъ какъ бы исключеніе изъ вышесказаннаго, такъ какъ ближайшіе родственники ихъ суть роды тропическіе.

Это сопоставленіе показываетъ намъ, что *мы имѣемъ нѣкоторое право разсматривать роды, исключительно свойственные Туранской провинціи, какъ выродившихся потомковъ родовъ палеарктическаго царства, и преимущественно средиземноморскихъ.* Этотъ выводъ еще будетъ эксплуатированъ нами въ одной изъ слѣдующихъ главъ. Добавлю здѣсь, что *средиземноморскіе, германскіе и безразличные роды, которыхъ мы склонны считать родоначальниками исключи-*

тельно туранскихъ родовъ, почти всѣ въ предѣлахъ Туранской провинціи водятся.

Мы видѣли въ предидущемъ, что различные западноевропейскіе и безразличные роды распространены въ предѣлахъ Туранской провинціи далеко не равномѣрно, и что представители большей части ихъ не уходятъ въ азіятскія области этой провинціи, а столпились преимущественно въ югозападной части Европейской Россіи.

Разсматривая географическое распространеніе представителей характерныхъ родовъ Туранской провинціи въ предѣлахъ послѣдней, мы приходимъ къ результату, представляющему нѣкоторое сходство съ вышеприведеннымъ. Изъ различныхъ списковъ моихъ и сопоставленій, мы видимъ, что *большая часть характерныхъ родовъ и видовъ Туранской провинціи*, не встрѣчающихся въ западныхъ провинціяхъ палеарктическаго царства, *скопилась преимущественно въ азіатскихъ областяхъ первой, и только сравнительно наименьшая часть ихъ встрѣчается вмѣстѣ съ тѣмъ въ европейскихъ областяхъ.*

Дѣйствительно, изъ числа 80 географическихъ родовъ Туранской провинціи, поименованныхъ нами выше, только 31 имѣютъ представителей въ европейскихъ областяхъ ея; всѣ остальные не заходятъ на западъ далѣе рѣки Урала. Въ южной Россіи найдены представители слѣдующихъ туранскихъ родовъ, какъ это видно изъ моего каталога.

Corzyra, Callisthenes, Mastax, Cardiaderus, Pseudotaphoxenus, Taphoxenus, Pseudopristonychus, Adoretus, Glaresis, Alaus, Psammocryptus, Heteroderes, Dasytiscus, Cerallus, Trachelobrachys, Anatolica, Prosodes, Tagona, Platyope, Pterocoma, Lasiostola, Dendroides, Rhampholyssa, Nastus, Mylacus, Trysibius, Anoplistes, Prinobius, Chloropterus, Chrysochares и Rhaebus, всего 31. Изъ числа этихъ родовъ 7, какъ было показано выше, принадлежатъ пока исключительно европейскимъ областямъ нашей провинціи; остальные же, имѣющіе предста-

вителей и въ Азіятскихъ областяхъ ея, распространены въ южной Россіи далеко не равномѣрно. *Большая часть этихъ родовъ къ западу отъ Дона еще никогда не была найдена;* таковы именно: Corzyra, Callisthenes, Pseudotaphoxenus, Adoretus, Glaresis, Heteroderes, Dasytiscus, Cerallus, Tagona, Platyope, Pterocoma, Lasiostola, Dendroides, Trysibius, Anoplistes и Rhaebus; итого 16. Небольшая часть ихъ встрѣчается, повидимому, на западъ, до Днѣпра; таковы: Mastax, Taphoxenus, Pseudopristonychus, Alaus, Anatolica, Nastus, Mylacus, Chrysochares, Prinobius; всего 9.

Представители двухъ только туранскихъ родовъ распространены по всей южной Россіи, до самыхъ западныхъ границъ ея, это — Cardiaderus и Prosodes, виды которыхъ найдены близь Одессы.

Можно-ли приписать южнорусскимъ рѣкамъ эту черту въ распространеніи туранскихъ родовъ? — этотъ, въ высшей степени интересный и важный вопросъ мы совершенно не въ состояніи разрѣшить теперь, при современномъ состояніи нашихъ свѣдѣній. Но мнѣ кажется чрезвычайно вѣроятнымъ, что именно эти рѣки обусловили сказанное явленіе, точно также, какъ онѣ обусловили сходное, но обратное явленіе въ географическомъ распространеніи западноевропейскихъ формъ въ предѣлахъ южной Россіи, явленіе, уже разсмотрѣнное нами выше. Если будущія изслѣдованія покажутъ, что представители этихъ туранскихъ родовъ встрѣчаются на лѣвомъ берегу каждой изъ этихъ рѣкъ въ большемъ числѣ, чѣмъ на правомъ, а представители западноевропейскихъ родовъ — на правомъ берегу ихъ будутъ многочисленнѣе, чѣмъ на лѣвомъ, тогда мы получимъ право разсматривать вопросъ, затронутый нами здѣсь, разрѣшеннымъ въ положительномъ смыслѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ намъ будетъ открыта возможность строить болѣе чѣмъ вѣроятныя гипотезы и догадки, касательно источниковъ заселенія южной Россіи жуками, и тѣхъ путей, по которымъ это заселеніе происходило.

Но не только географическіе роды Туранской провинціи представляютъ намъ вышеупомянутое явленіе. Въ географическомъ распространеніи всѣхъ характерныхъ видовъ этой провинціи вообще, къ какимъ бы они родамъ не принадлежали, мы замѣчаемъ все тоже. *Число характерныхъ видовъ нашей провинціи гораздо больше въ ея азіятскихъ областяхъ, чѣмъ въ европейскихъ.* Мы, нарочно, раздѣлили нашъ, вышепредставленный списокъ этихъ характерныхъ видовъ на четыре части, для того, чтобы облегчить читателю обзоръ географическаго распространенія этихъ видовъ вообще. Въ одной части каталога мы приводимъ только тѣ характерные виды, которые встрѣчаются исключительно въ азіятскихъ областяхъ нашей провинціи; въ другой части мы перечисляемъ тѣ виды, которые встрѣчаются одновременно какъ въ азіятскихъ, такъ и въ европейскихъ областяхъ нашей провинціи; въ третьей части мы переименовали тѣ виды, которые встрѣчаются вмѣстѣ съ тѣмъ и въ западной Европѣ; и наконецъ въ четвертой части выставлены тѣ характерные виды, которые исключительно свойственны европейскимъ областямъ Туранской провинціи. Уже обративши вниманіе лишь на различіе въ объемѣ этихъ частей, мы видимъ полное подтвержденіе высказанной здѣсь мысли. Дѣйствительно, изъ числа 2,181 характернаго вида нашей провинціи встрѣчаются:

только въ азіятскихъ областяхъ	858	видовъ.
въ азіятскихъ областяхъ и въ южной Россіи одновременно	276	»
исключительно въ европейскихъ областяхъ. .	302	»

Нашъ списокъ 276 видовъ Туранской провинціи, встрѣчающихся и въ европейскихъ областяхъ, показываетъ намъ, что *и эти виды также скопились преимущественно въ юго-восточномъ углу Европейской Россіи, и что только меньшая часть ихъ распространена по всей южной Россіи равномѣрно.*

Изъ числа этихъ 276 видовъ:

не найдены къ западу отъ Дона.	114
доходятъ только до Днѣпра	102
доходятъ до западной границы Туранской провинціи .	50

Разсмотрѣвши такимъ образомъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, главныя особенности туранской фауны жуковъ, познакомившись съ различными характерными представителями этой фауны, и съ ея отношеніями къ прилегающимъ къ ней западноевропейскимъ провинціямъ палеарктическаго царства, обратимся теперь къ разсмотрѣнію объема Туранской провинціи и попытаемся установить ея предѣлы.

Представленные мною списки характерныхъ видовъ Туранской провинціи, въ теченіи времени, конечно, значительно измѣнятся. Многіе, уже установленные виды, мною можетъ быть пропущены, за недостаткомъ литературы; другіе оставлены мною безъ вниманія съ намѣреніемъ, потому что не было возможнымъ разобрать ихъ синонимію, или убѣдиться въ точности опредѣленія. Съ другой стороны, нѣкоторые изъ числа упоминаемыхъ мною характерныхъ видовъ будутъ, со временемъ, вычеркнуты изъ моихъ списковъ, вслѣдствіе нахожденія ихъ въ мѣстностяхъ болѣе сѣверныхъ. Мы имѣемъ, пока, еще слишкомъ мало данныхъ для того, чтобы говорить съ точностью о географическомъ распространеніи рѣшительно каждаго вида въ Россіи. Особенно между маленькими, такъ называемыми микроскопическими видами, большая часть лишится права носить названіе характерныхъ, такъ какъ эти виды и ихъ распространеніе въ Россіи, изучены особенно слабо.

Но все таки, уже теперь мы можемъ дѣлать нѣкоторыя заключенія, такъ какъ именно тѣ формы, которыя служатъ главнымъ основаніемъ моихъ мыслей, обслѣдованы на столько тщательно и полно, что не потеряютъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, того значенія, которое я принужденъ былъ признать за ними. Изслѣдованія, произведенныя близь

сѣверной границы Туранской провинціи въ предѣлахъ Европейской Россіи, именно въ меридіанахъ Горокъ, Москвы, Орла, Рязани, Тамбова, Казани, а въ азіятской Россіи близь Колывани и Барнаула, доставили такой полный матеріалъ, что заключенія стали возможными.

Начнемъ съ южной Россіи.

Мы видѣли уже выше, что въ фаунѣ жуковъ южной Россіи, къ безразличнымъ палеарктическимъ видамъ примѣшивается довольно много формъ характерныхъ. Изъ числа послѣднихъ, одни суть представители родовъ германскихъ, другія — средиземноморскихъ, третьи принадлежатъ къ родамъ собственно туранскимъ, не водящимся ни въ одной изъ западноевропейскихъ провинцій нашего царства. Присутствіе всѣхъ этихъ характерныхъ видовъ и родовъ рѣзко отличаетъ фауну жуковъ южной Россіи отъ фауны провинцій московской и сѣверной.

Дѣйствительно, въ пространствѣ, ограниченномъ съ запада Карпатами а съ востока рѣкою Ураломъ, мы встрѣчаемъ слѣдующіе роды, не водящіеся ни въ московской, ни въ сѣверной провинціи:

Procerus.	Zabrus.	Copris.
Callisthenes.	Aristus.	Onitis.
Scarites.	Ditomus.	Oniticellus.
Siagona.	Apotomus.	Ochodaeus.
Mastax.	Acinopus.	Hybosorus.
Drypta.	Dichirotrichus.	Psammodius.
Corzyra.	Panagaeus.	Lethrus.
Cardiaderus.	Hydrachna.	Glaresis.
Platytarsus.	Trogus.	Amphicoma.
Taphoxenus.	Lucanus.	Homaloplia.
Pseudotaphoxenus.	Dorcus.	Anoxia.
Daptus.	Aesalus.	Polyphylla.
Bradycellus.	Scarabaeus.	Anisoplia.
Pseudopristonychus.	Sisyphus.	Adoretus.
Antisphodrus.	Gymnopleurus.	Oxythyrea.

Osmoderma.
Gnorimus.
Phyllognathus.
Pentodon.
Capnodis.
Acmaeodera.
Cratomerus.
Sphenoptera.
Cylindromorphus.
Ludius.
Luciola.
Lamprorhiza.
Phosphaenus.
Silis.
Henicopus.
Attalus.
Hapalochrus.
Anthocomus.
Antidipnis.
Dasytiscus.
Cerallus.
Danacaea.
Tillus.
Opetiopselaphus.
Hedobia.
Niptus.
Bostrychus.
Trachelobrachys.
Xeronthobius.
Lasioderma.
Anatolica.
Tentyria.
Gnaptor.
Cyphogenia.
Prosodes.
Platyscelis.
Tagona.
Asida.
Pimelia.
Akis.
Trigonoscelis.
Platyope.
Dendarus.
Phaleria.
Platydema.
Pterocoma.
Cossyphus.
Pentaphyllus.
Lichenum.
Alphitobius.
Helops.
Cteniopus.
Allecula.
Omophlus.
Steropes.
Dendroides.
Rhampholyssa.
Cteniopus.
Mylabris.
Lydus.
Halosimus.
Zonitis.
Hapalus.
Sitaris.
Mycterus.
Ptochus.
Nastus.
Brachycerus.
Mylacus.
Molytes.
Elytrodon.
Myorhinus.
Mesagroicus.
Psalidium.
Plinthus.
Coniatus.
Gronops.
Rhinocyllus.
Minyops.
Procas.
Sphenophorus.
Platypus.
Ergates.
Prinobius.
Aegosoma.
Cerambyx.
Gracilia.
Purpuricenus.
Anoplistes.
Rosalia.
Deilus.
Dorcadion.
Stenopterus.
Morimus.
Stenostola.
Rhamnusium.
Calomobius.
Hesperophanes.
Callimus.
Chrysochus.
Chrysochares.
Chloropterus.
Tituboea.
Stilosomus.
Rhaebus.
Timarcha.
Entomoscelis.
Argopus.

Всего . . 153 рода.

Въ предъидущемъ мы уже познакомились съ географическимъ значеніемъ этихъ родовъ. Мы видѣли тамъ также, что далеко не всѣ они имѣютъ одинаковое географическое распространеніе въ предѣлахъ южной Россіи; что одни изъ числа этихъ родовъ встрѣчаются исключительно въ западномъ углу ея, другіе также исключительно въ восточномъ. Изъ моихъ списковъ видно, что въ западномъ углу южной Россіи преобладаютъ представители семействъ: *Scarabaeidae*, *Curculionidae* и *Chrysomelidae*, а въ восточномъ углу ея—*Carabidae*, *Tenebrionidae* и *Meloidae*. Съ другой стороны многіе изъ числа перечисленныхъ здѣсь родовъ распространены въ южной Россіи повсюду и уходятъ иногда далеко въ Азію. Эти роды уже были перечислены мною выше. Замѣчательно, что такое обширное распространеніе въ предѣлахъ южной Россіи представляютъ преимущественно виды германскихъ родовъ. Представители этихъ родовъ отличаются вмѣстѣ съ тѣмъ довольно обширнымъ распространеніемъ по направленію къ сѣверу. Дѣйствительно, далеко не всѣ характерные виды южной Россіи идутъ въ предѣлахъ ея одинаково далеко на сѣверъ. Не смотря на скудность фактовъ, мы уже теперь можемъ заключить, что *тѣ характерныя формы Туранской провинціи, которыя водятся и въ западной Европѣ, на западѣ европейской Россіи идутъ далѣе къ сѣверу чѣмъ на востокѣ ея; наоборотъ, тѣ характерные виды, которые исключительно свойственны Туранской провинціи, идутъ далѣе къ сѣверу на востокѣ европейской Россіи чѣмъ на западѣ.* Это напоминаетъ намъ, до нѣкоторой степени, результаты, добытые при изученіи географическаго распространенія млекопитающихъ животныхъ. *Cervus elaphus*, *Felis catus* и др. на западѣ европейской Россіи идутъ далѣе къ сѣверу чѣмъ на востокѣ; *Camelus bactrianus*, *Antilope saiga*, *Spermophilus*, *Dipus*, *Spalax* и др. представляютъ намъ обратное явленіе.

Всѣ, въ предъидущемъ изложенные факты, касающіеся географическаго распространенія характерныхъ видовъ въ

южной Россіи, позволяютъ намъ усмотрѣть въ предѣлахъ этой страны, между Карпатами и рѣкою Ураломъ, двѣ фауны съ довольно отличными характерами, одну въ западной части ея, другую въ восточной. Близь самыхъ окраинъ южной Россіи, на западѣ и на востокѣ, эти двѣ фауны отличаются другъ отъ друга очень рѣзко; но по мѣрѣ приближенія отъ одной къ другой, рѣзкость этихъ различій теряется довольно постепенно. Въ краткихъ словахъ мы можемъ формулировать главнѣйшіе характеры этихъ двухъ фаунъ слѣдующимъ образомъ.

Въ югозападномъ углу европейской Россіи мы встрѣчаемъ смѣшанную фауну жуковъ, состоящую изъ формъ безразличныхъ, германскихъ и средиземноморскихъ. Весьма небольшое число туранскихъ видовъ встрѣчается здѣсь, да и то почти исключительно такихъ, которые принадлежатъ къ родамъ безразличнымъ, германскимъ или средиземноморскимъ. Только два туранскихъ рода имѣютъ здѣсь нѣсколько представителей, именно роды *Cardiaderus* и *Prosodes*. Чрезвычайно незначительно также число тѣхъ видовъ, которые были-бы исключительно свойственны фаунѣ югозападнаго угла европейской Россіи, и вовсе нѣтъ такихъ родовъ.

Въ юговосточномъ углу европейской Россіи мы встрѣчаемъ фауну жуковъ, состоящую изъ, относительно, весьма небольшаго числа безразличныхъ видовъ, къ которымъ присоединяется очень много характерныхъ представителей Туранской провинціи. Водящіеся здѣсь характерные виды принадлежатъ, главнымъ образомъ, къ географическимъ туранскимъ родамъ, нѣкоторые-же къ родамъ какъ безразличнымъ и германскимъ, такъ и къ средиземноморскимъ. Кромѣ того здѣсь водится нѣсколько представителей такихъ родовъ, которые не найдены нигдѣ болѣе, ни даже въ другихъ областяхъ также Туранской провинціи. Эти роды, свойственные фаунѣ юговосточнаго угла европейской Россіи, водятся преимущественно близь береговъ Волги, и, какъ кажется, глав-

нымъ образомъ на лѣвомъ берегу этой рѣки. Они слѣдующіе: Trachelobrachys и Rhampholyssa.

Обѣ фауны отличаются другъ отъ друга еще тѣмъ, что въ юговосточной нѣтъ вовсе многихъ родовъ, встрѣчающихся въ югозападной. Въ первой нѣтъ вовсе представителей семейства Platypidae (Platypus), единственный видъ котораго (P. cylindrus) повидимому не уходитъ за предѣлы распространенія бука.

И такъ, фауна жуковъ югозападнаго угла европейской Россіи представляетъ намъ, слѣдовательно, болѣе или менѣе равномѣрное смѣшеніе характерныхъ формъ нѣсколькихъ, именно трехъ смежныхъ провинцій, германской, средиземноморской и туранской. Она, поэтому, вполнѣ соотвѣтствуетъ нашимъ понятіямъ о фаунѣ пограничнаго пространства, какъ это было развито мною во введеніи къ этому изслѣдованію.

Фауна жуковъ юговосточнаго угла европейской Россіи отличается отъ фауны азіятскихъ областей Туранской провинціи во первыхъ нѣкоторою бѣдностью, выражающеюся въ томъ, что здѣсь встрѣчаются не всѣ тѣ роды и виды, которые придаютъ фаунѣ этихъ азіятскихъ областей ея отличительную физіономію; а во вторыхъ тѣмъ, что здѣсь присутствуютъ виды нѣсколькихъ особыхъ родовъ, перечисленныхъ выше и являющихся какъ бы продуктомъ вліянія самой мѣстности занимаемой этою фауною. Вслѣдствіе сказаннаго эта юговосточная фауна Россіи несомнѣнно принадлежитъ къ Туранской провинціи; она болѣе бѣдна характерными представителями чѣмъ центральныя области этой провинціи только потому, что расположена близь границы послѣдней, а можетъ быть и вслѣдствіе сравнительной бѣдности той почвы, которую она занимаетъ.

Я сказалъ уже выше, что границу между этими двумя южнорусскими фаунами проложить нельзя, если требовать отъ нея, чтобы она была рѣзкою. Мы можемъ сказать только, что въ промежуткѣ между Дономъ и Днѣпромъ съ одной

стороны изчезаютъ постепенно формы туранскія, а съ другой стороны — обитатели югозападнаго угла европейской Россіи. Замѣчу, что, по поводу географическаго распространенія млекопитающихъ животныхъ южной Россіи, Блазіусъ указалъ на совершенно сходную черту. И онъ тоже разсматриваетъ Днѣпръ какъ границу между собственно южнорусской фауной и такой, которая несетъ на себѣ еще въ значительной степени характеръ западноевропейскій.

По поводу всего сказаннаго можетъ родиться вопросъ, отчего же я не провожу западную границу собственно Туранской фауны гдѣ нибудь въ промежуткѣ между Дономъ и Днѣпромъ, а, относя ее до Карпатскихъ, горъ, соединяю все таки воедино двѣ южнорусскія фауны, такъ рѣзко отличающіяся одна отъ другой, именно юго-западную и юго-восточную? Вопросъ этотъ разрѣшается безъ особаго труда на основаніи принциповъ, изложенныхъ въ моемъ введеніи. Югозападная фауна европейской Россіи представляетъ намъ вопервыхъ такія черты, что мы не можемъ отнести ее ни къ одной изъ западноевропейскихъ провинцій, ни къ германской, ни къ средиземноморской. Я сказалъ уже выше, что обитающее ее, смѣшанное общество, заставляетъ насъ понимать ее какъ пограничную фауну. Хотя, конечно, пограничная фауна иногда съ одинаковымъ правомъ можетъ быть причислена географомъ къ той или другой изъ соприкасающихся здѣсь провинцій, но въ нашемъ частномъ случаѣ мы теряемъ это право, вслѣдствіе нѣсколькихъ причинъ. Я уже сказалъ, что представители двухъ географическихъ родовъ Туранской провинціи доходятъ въ южной Россіи до крайнихъ западныхъ предѣловъ ея; многіе характерные географическіе виды простираются на западъ также далеко; а все это вмѣстѣ, обусловливаетъ собою, что фауна югозападнаго угла европейской Россіи получаетъ нѣкоторыя черты, показывающія намъ ея солидарность съ фауною собственно туранскою. Еслибы не было этихъ чертъ, мы могли бы отнести ее тогда къ

средиземноморской провинціи, а теперь мы должны разсматривать ее какъ обѣднѣвшую окраину туранской фауны, обогащенную формами сосѣднихъ провинцій, не водящимися въ центральныхъ частяхъ Туранской. Существованіе географическихъ преградъ къ западу отъ этой фауны, отсутствіе ихъ къ востоку отъ нея, внезапное изчезновеніе туранскихъ видовъ къ западу отъ этой фауны, и совершенно постепенный переходъ ея къ восточной, — все это еще болѣе подкрѣпляетъ высказанное здѣсь мнѣніе.

Уже было замѣчено мною, что далеко не всѣ характерные виды, придающіе особую черту физіономіи фауны южной Россіи, имѣютъ одинаковое географическое распространеніе къ сѣверу. Представленные мною списки, съ надлежащею ясностью показываютъ намъ уже теперь, что, напримѣръ, въ окрестностяхъ Екатеринослава, Харькова или Астрахани, число характерныхъ видовъ южной Россіи несравненно значительнѣе, чѣмъ, напримѣръ, въ окрестностяхъ Орла. Такъ, близъ Орла, нѣтъ вовсе большихъ Scarabaeidæ, попадающихся на крайнемъ югѣ Россіи весьма часто; нѣтъ тутъ вовсе Lucanus cervus и другихъ Lucanidæ; изъ числа характерныхъ южно-русскихъ Meloidæ водятся тутъ только виды Mylabris; нѣтъ здѣсь Polyphylla и Amphicoma; нѣтъ вовсе характерныхъ Buprestidæ; а изъ числа Melasomata и Carabidæ водятся здѣсь лишь весьма немногіе. Такое же значительное уменьшеніе числа характерныхъ южнорусскихъ формъ мы находимъ и въ окрестностяхъ Казани, сравнительно съ окрестностями Саратова, Самары или Астрахани. Совершенно ясно, поэтому, что мы никакъ не можемъ пользоваться всей массой характерныхъ видовъ южнорусской фауны при опредѣленіи ея крайней сѣверной границы. Необходимость заставляетъ насъ, въ этомъ случаѣ, слѣдовать примѣру геологовъ, и выбрать изъ числа этихъ характерныхъ видовъ маленькую группу, наиболѣе равномѣрно распространенную по всей территоріи, и вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе богатую видами и

особями. При выборѣ этой руководящей группы мы должны требовать, чтобы граница ея распространенія совпадала съ соотвѣтствующей границей нѣкоторыхъ, конечно далеко не всѣхъ другихъ характерныхъ формъ той же самой провинціи, и чтобы за предѣлами этой границы не встрѣчался ни одинъ изъ числа несомнѣнно характерныхъ видовъ этой провинціи.

Мнѣ кажется, что самымъ удобнымъ путеводителемъ въ этомъ отношеніи можетъ служить намъ группа Mylabris, и останавливаюсь я на этой группѣ именно на основаніи слѣдующихъ соображеній:

1) Этотъ родъ имѣетъ въ южной Россіи нѣсколько представителей, а въ германской провинціи ни одного. Только въ южную Австрію пробрался, вѣроятно по долинѣ Дуная, одинъ видъ, именно Mylabris variabilis Pall. (Fueslini), какъ это бываетъ и съ нѣкоторыми другими южно-русскими животными.

2) Виды этаго рода встрѣчаются въ южной Россіи иногда въ чрезвычайно большомъ количествѣ особей, такъ что нѣкоторые изъ нихъ часто становятся даже вредными въ сельскомъ хозяйствѣ, повреждая поля ржи и пшеницы. Такая многочисленность особей указываетъ намъ, что виды этаго рода чрезвычайно благоденствуютъ въ нашей мѣстности, и что, поэтому, послѣднюю мы справедливо можемъ разсматривать какъ отечество, какъ родину ихъ.

3) Виды этого рода доходятъ до самыхъ западныхъ окраинъ южной Россіи, и число ихъ постепенно увеличивается, по мѣрѣ приближенія къ востоку, достигая наибольшей цифры именно въ азіятскихъ областяхъ Туранской провинціи.

4) Южно-русскіе виды Mylabris, по большей части, не тождественны съ средиземноморскими. Изъ десяти южнорусскихъ видовъ только одинъ водится въ западной Европѣ.

5) Виды этого рода и на сѣверѣ идутъ довольно далеко, и съ крайнимъ сѣвернымъ предѣломъ ихъ совпадаетъ по-

лярный предѣлъ многихъ другихъ видовъ и родовъ южнорусской фауны.

6) По мѣрѣ удаленія къ сѣверу число этихъ видовъ также уменьшается, какъ по мѣрѣ удаленія къ западу. На самомъ сѣверномъ пунктѣ въ предѣлахъ европейской Россіи мы видимъ только одинъ видъ, именно Mylabris pusilla; одинъ также видъ мы находимъ на крайнемъ западѣ южной Россіи, но это не M. pusilla, а Mylabris variabilis, тотъ самый, который проникъ и въ южную Австрію. Въ Екатеринославѣ мы встрѣчаемъ уже пять видовъ Mylabris.

Мнѣ кажется, что на основаніи этихъ фактовъ, мы можемъ признать за милабрисами право служить намъ руководителями при опредѣленіи полярной границы южнорусской фауны, т. е. Туранской провинціи въ предѣлахъ Европы. Эта сѣверная линія милабрисовъ, кромѣ того, дѣйствительно совпадаетъ съ полярнымъ предѣломъ распространенія многихъ характерныхъ видовъ, и даже нѣсколькихъ характерныхъ родовъ южной Россіи, напримѣръ Anisoplia, Entomoscelis, Argopus. Къ сѣверу же отъ этой линіи, въ Московской провинціи и въ сѣверно-русской, не встрѣчается ни одинъ изъ числа характерныхъ видовъ южной Россіи, сколько намъ извѣстно теперь изъ изслѣдованій, произведенныхъ въ Москвѣ, Горкахъ и Рязани.

Сѣверная граница южнорусской фауны, проводимая на изложенныхъ здѣсь основаніяхъ, идетъ своей наружной пограничной линіей отъ сѣверо-восточнаго склона Карпатскихъ горъ къ южному берегу Пинскихъ болотъ; проходитъ нѣсколько сѣвернѣе Чернигова, а потомъ Мценска въ Орловской губерніи; направляется отсюда на Елатьму, Тамбовской губерніи, на Казань, и доходитъ до устья Камы. Въ окрестностяхъ Казани найдены два вида Mylabris, и притомъ тѣже самые что и близь Елатьмы, именно M. pusilla и M. sibirica. Близь Мценска водится только одна Mylabris pusilla. Прохожденіе этой границы далѣе на востокъ отъ устья Камы мы

еще не можемъ обозначить, за неимѣніемъ фактовъ. Изъ коллекціи г. Теплоухова мнѣ извѣстно, впрочемъ, что близь Оханска, Пермской губерніи; водятся виды Mylabris и Platyscelis. Нѣсколько-же сѣвернѣе, около Перми найдены сѣверныя характерныя формы, какъ Lepyrus arcticus, Hylobius pineti, Pachyta borealis и Coccinella trifasciata. По ту сторону Уральскаго хребта она еще нѣсколько повышается къ сѣверу, какъ я покажу ниже.

Мы видимъ слѣдовательно, что полярный предѣлъ южнорусской фауны идетъ не паралелльно широтамъ, а постепенно приближается къ сѣверу по мѣрѣ удаленія на востокъ. Начинаясь близь двадцать пятаго меридіана в. д. приблизительно подъ пятидесятымъ градусомъ сѣв. шир., она подъ пятидесятымъ меридіаномъ пересѣкаетъ уже пятьдесятъ седьмой градусъ сѣв. шир. Она, слѣдовательно, постепенно приближается къ экваторіальному предѣлу сѣверноруссской провинціи, который, какъ я уже показалъ прежде, все болѣе и болѣе понижается къ югу по мѣрѣ приближенія къ востоку. Полярный предѣлъ южнорусской фауны, и экваторіальный предѣлъ сѣверной, приближаясь такимъ образомъ другъ къ другу, все болѣе и болѣе стѣсняютъ на востокѣ Московскую провинцію, и, наконецъ, совершенно вытѣсняя послѣднюю, встрѣчаются другъ съ другомъ въ промежуткѣ между Нижнимъ-Новгородомъ и Казанью. Гдѣ именно происходитъ это столкновеніе — мнѣ неизвѣстно. Положительно вѣрно только то, что фауна окрестностей Нижняго - Новгорода принадлежитъ, какъ показали мнѣ мои собственныя изслѣдованія, къ провинціи Московской, а фауна окрестностей Казани, которая извѣстна мнѣ по коллекціи профессора Балліона, относится къ фаунѣ южнорусской, ибо здѣсь уже водится, кромѣ упомянутыхъ милабрисовъ, еще нѣсколько видовъ и родовъ характерныхъ для послѣдней. Въ высшей степени вѣроятнымъ кажется мнѣ, что гдѣ нибудь въ промежутокъ между Нижнимъ и Казанью, милабрисы, а вмѣстѣ съ ними и нѣ-

которые другіе южнорусскіе характерные виды, перешли Волгу, такъ что Казань еще не есть крайній сѣверный пунктъ ихъ распространенія, а отстоитъ еще на нѣкоторое разстояніе отъ сѣвернаго предѣла нашей провинціи.

Въ предѣлахъ европейской Россіи, Туранская провинція граничитъ, слѣдовательно, сначала, на западѣ, съ Московской провинціей, а потомъ, на востокѣ, съ сѣверною. Граница эта проходитъ при этомъ не прямо, а образуетъ, по всей вѣроятности, очень много изгибовъ. Изъ числа послѣднихъ я могу указать въ настоящее время на одинъ, находящійся близь Рязани. Рязань лежитъ нѣсколько южнѣе Елатьмы, между тѣмъ около перваго города не водится ни одинъ видъ Mylabris, и вообще ни одинъ характерный видъ туранской фауны, какъ мнѣ извѣстно изъ коллекціи г. Перепелкина; въ Елатьмѣ же есть и Mylabris, и Anisoplia, и Gnorimus, и Halosimus, и Zonitis и многіе другіе южнорусскіе роды, какъ это видно изъ моихъ списковъ.

Говоря объ изгибахъ полярной границы нашей Туранской провинціи, чрезвычайно интересно было бы прослѣдить, какъ вліяетъ на направленіе этой границы Уральскій хребетъ, который необходимо пересѣкается ею. На основаніи теоретическихъ соображеній можно бы сдѣлать предположеніе, что въ предѣлахъ Уральскаго хребта названная граница измѣняетъ нѣсколько то направленіе къ сѣверу, котораго она придерживалась въ равнинѣ; нужно предположить, что возвышеніе страны надъ уровнемъ моря заставитъ эту границу поворотить болѣе или менѣе круто къ югу, чтобы затѣмъ, въ равнинѣ западносибирской, снова принять свое первоначальное направленіе. Но, къ сожалѣнію, въ настоящее время мы не имѣемъ рѣшительно никакихъ фактическихъ свѣденій, которыя дали бы намъ возможность составить себѣ какое нибудь понятіе о распространеніи жуковъ на Уралѣ. Я могу только сказать, что въ окрестностяхъ Екатеринбурга водятся нѣкоторые характерные виды туранской фауны. Я

получилъ оттуда Oedecnema dubia и Entomoscelis adonidis. Мы можемъ заключить изъ этого, что, по всей вѣроятности, фауна этого города принадлежитъ къ Туранской провинціи.

Укажу здѣсь, что граница, проводимая мною для южнорусской фауны жуковъ, совпадаетъ съ полярной границей распространенія нѣкоторыхъ млекопитающихъ животныхъ. Такъ виды *Dipus* въ средней Россіи нейдутъ сѣвернѣе Мценска. Виды *Spermophilus*, именно *S. rufescens*, найдены въ Казанской губерніи.

Стоитъ обратить здѣсь вниманіе на то, что полярная граница южнорусской фауны не совпадаетъ ни съ какими географическими преградами. Ни горные кряжи, ни широкіе рѣчные русла не обусловливаютъ ее. Она точно также пролегаетъ по равнинѣ, какъ экваторіальная граница нашей сѣверной провинціи.

За то экваторіальная граница южнорусской фауны опредѣляется совершенно преградами географическими. Она совпадаетъ вполнѣ съ южною границею европейской Россіи, какъ это принимаетъ и Шмарда [1]). На западѣ Карпатскія горы послужили преградою для распространенія большинства средиземноморскихъ и многихъ южногерманскихъ родовъ, и отдѣлили, такимъ образомъ, южнорусскую фауну отъ западноевропейскихъ провинцій палеарктическаго царства. Берега Чернаго моря и Кавказскій хребетъ составляютъ тѣ естественныя преграды, которыя на югѣ положили предѣлъ южнорусской фаунѣ жуковъ. Фауна Закавказья, какъ я покажу подробнѣе въ особой главѣ, достаточно рѣзко отличается отъ фауны жуковъ, обитающей сѣвернѣе склона Кавказскаго хребта. Въ Закавказской провинціи мы имѣемъ довольно много родовъ, не имѣющихъ представителей нигдѣ въ предѣлахъ Туранской провинціи. Эти роды слѣдующіе:

---

[1]) Schmarda: Die geographische Verbreitung der Thiere. 1853. Buch II, p. 246. Карта. II.

Tetracha, Polystichus, Singilis, Rhopalostyla, Amblystomus, Anthia, Atranus, Derostichus, Gynandromorphus, Platyderus, Pelobatus, Platynomerus, Cardiomera, Elaphropus, Nemosoma, Coluocera, *Thorictus*, Monotropus, Tanyproctus, Isosoma, Nastonycha, Podistra, Aspidocephalus, Dichomma, Oxyophthalmus, Odontorhinus, Borborocoetes, Rytirhinus, Perieges, Microlarinus, Ileomus, Brachypus, Ephimeropus, Alcides, Parandra, Deloyala, Smaragdina, Dapsa и Arthrostenus, всего 39.

Мы видимъ между ними даже представителя одного семейства, которое послужило намъ прежде для характеристики средиземноморской провинціи, именно семейство *Thorictidae*, не имѣющее представителей въ предѣлахъ провинціи Туранской. Фауна жуковъ равнины, прилегающей къ Кавказскому хребту съ сѣвера, очень мало отличается отъ юговосточной фауны европейской Россіи. Здѣсь нѣтъ только нѣсколькихъ характерныхъ видовъ, которые какъ бы прикованы къ прибрежью Волги; нѣтъ представителей нѣкоторыхъ родовъ, тамъ найденныхъ. Но за то нѣтъ здѣсь и такихъ родовъ, которые были бы исключительно свойственны фаунѣ этой равнины. Всѣ характерные виды и роды ея суть тѣже самые, которые отличаютъ туранскую провинцію.

Нѣсколько сложнѣе представляются намъ отношенія фауны, обитающей Таврическій полуостровъ и преимущественно южные склоны Крымскихъ горъ. Эта сложность обусловливаетъ собою то, что нѣкоторые энтомологи желаютъ насильно оторвать фауну Крыма отъ фауны южной Россіи. Дѣйствительно, какъ съ достаточною ясностью показываютъ мои списки, мы замѣчаемъ въ Крымской фаунѣ жуковъ, прежде всего, отсутствіе представителей нѣкоторыхъ географическихъ родовъ Туранской провинціи, найденныхъ въ предѣлахъ южной Россіи. Такъ, вовсе нѣтъ въ Крыму видовъ слѣдующихъ родовъ: Callisthenes, Mastax, Corzyra, Cardiaderus, Pseudotaphoxenus, Daptus, Glaresis, Heteroderes, Tagona, Platyope, Trigonoscelis, Anoplistes и нѣкот. др.

Но представителей этихъ родовъ нѣтъ также въ югозападномъ углу южной Россіи, и вообще они имѣютъ очень ограниченное распространеніе въ предѣлахъ Туранской провинціи. Отсутствіе ихъ въ Крыму не можетъ служить намъ поэтому достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы отдѣлить фауну послѣдняго отъ южнорусской. Правда, мы имѣемъ въ Крыму много видовъ, пока только ему свойственныхъ; имѣемъ тамъ, кромѣ того, много такихъ видовъ, которые, до сихъ поръ, найдены еще лишь въ Закавказьи. Но почти всѣ эти виды принадлежатъ къ родамъ такимъ, которые имѣютъ другихъ представителей почти повсюду въ предѣлахъ Туранской провинціи. Я обращу при этомъ вниманіе читателя на то, что большая часть этихъ видовъ, исключительно свойственныхъ Крыму, или Крыму и Закавказью вмѣстѣ, принадлежатъ къ родамъ *Apion*, *Baridius*, *Ceutorhynchus*, *Lixus*, *Phyllobius*, *Otiorhynchus*, т. е. къ родамъ, виды которыхъ очень малы, или отличаются весьма трудными признаками, въ чемъ мы и должны искать причину того, что многіе изъ числа ихъ еще не найдены на континентѣ южной Россіи, еще очень плохо изслѣдованной въ энтомологическомъ отношеніи. Или же, мы можемъ предположить, что эти виды суть только викарныя формы первоначальныхъ видовъ, обитающихъ южную Россію.

Правда, въ Крыму водятся представители такихъ родовъ, которые нигдѣ болѣе въ Туранской провинціи не найдены. Но такихъ родовъ очень немного, именно: Pseudopristonychus, Antisphodrus, Temnochila, Phyllognathus, Alaus, Cossyphus, Elytrodon, Mesagroicus, Prinobius, Calamobius, Hesperophanes, Gracilia, Aegosoma и Callimus. Изъ числа этихъ родовъ большая часть имѣетъ представителей въ средиземноморской провинціи: въ Италіи, Андалузіи и Алжирѣ. *Alaus Parreyssii* найденъ, кромѣ Крыма, еще только въ Закавказьи и въ Сиріи [1]), а *Prinobius scutellaris* только въ Кры-

[1]) Литературныхъ данныхъ, которыя указывали бы намъ на болѣе обширное географическое распространеніе *Alaus Parreyssii*, пока не имѣется; но отъ про-

му и Закавказьи. Понятно, что эти роды не могутъ намъ послужить основаніемъ для отдѣленія Крымской фауны въ особую провинцію. Затѣмъ, въ Крыму водится еще представитель рода *Procerus (tauricus)*, другой видъ котораго *(caucasicus)* встрѣчается на Кавказѣ, въ предѣлахъ Туранской провинціи, а третій *(scabrosus)*, — въ средиземноморской и въ южныхъ областяхъ германской провинціи.

Намъ извѣстно, кромѣ всего сказаннаго, что въ Крыму водится нѣсколько насѣкомыхъ, особенно изъ отряда прямокрылыхъ, физіономія которыхъ имѣетъ совершенно тропическій характеръ, также какъ упомянутые Alaus Parreyssii и Prinobius scutellaris. Я напомню здѣсь только громадное и прекрасное насѣкомое, извѣстное подъ названіемъ *Bradyporus (Callimenus) oniscus*. Можетъ быть будущія изслѣдованія познакомятъ насъ еще съ нѣсколькими подобными формами, и мы получимъ тогда нѣкоторое право разсматривать фауну Крыма какъ особую область. Мнѣ даже кажется, что намъ придется усмотрѣть основную характерную черту этой области именно въ присутствіи тропическихъ формъ, которыя окажутся уцѣлѣвшими представителями фауны, населявшей Крымъ въ эпохи давнопрошедшія. Я предлагаю поэтому уже напередъ разсматривать фауну насѣкомыхъ Крыма какъ *анахроническую колонію* въ Туранской провинціи. Замѣчу здѣсь, при случаѣ, что мнѣ кажется довольно страннымъ то обстоятельство, что до сихъ поръ ни одинъ изъ зоологовъ, занимавшихся изученіемъ географическаго распространенія животныхъ, не воспользовался указаніемъ геологовъ на существованіе такихъ анахроническихъ колоній, не смотря на то, что въ геологіи понятіе о нихъ установилось уже довольно

фессора Балліона я получилъ одинъ экземпляръ этого прекраснаго жука, этикетъ котораго былъ помѣченъ «Одесса». Я придаю очень большое значеніе географическому распространенію этого вида, и потому боюсь безусловно допустить существованіе его въ Одессѣ, тѣмъ болѣе, что происхожденіе названнаго экземпляра не было гарантировано.

давно [1]). Признавая, вмѣстѣ съ Лэйэллемъ [2]), тождественность силъ, дѣйствовавшихъ въ природѣ въ геологическія эпохи, съ тѣми, которыя дѣйствуютъ и понынѣ, мы необходимо должны допустить, что анахроническія колоніи, бывшія возможными въ началѣ третичнаго періода, могутъ существовать и въ природѣ современной. Во всякомъ случаѣ этотъ вопросъ, по моему мнѣнію, весьма заслуживаетъ серіознаго вниманія зоологовъ. Пусть указанія, сдѣланныя мною здѣсь по поводу насѣкомыхъ Крыма, послужатъ сигналомъ для того, чтобы вызвать положительныя изслѣдованія именно въ этомъ направленіи.

Говоря о фаунѣ Крыма, я считаю необходимымъ указать здѣсь еще на одно, по моему мнѣнію, тоже чрезвычайно важное обстоятельство. Въ одной изъ предъидущихъ главъ мы видѣли, что почти на всѣхъ высокихъ горахъ западной Европы, даже на такихъ, которыя расположены подъ весьма низкими широтами, встрѣчаются, какъ бы, колоніи арктическихъ формъ. Ничего подобнаго мы не встрѣчаемъ ни на горахъ Крыма, ни на горахъ Кавказа; нигдѣ на нихъ, до сихъ поръ, не найденъ ни одинъ изъ числа видовъ, свойственныхъ сѣверной провинціи. Если мы получимъ когда нибудь право разсматривать это отрицательное явленіе какъ непреложный фактъ, то это можетъ послужить намъ одною изъ исходныхъ точекъ для пониманія тѣхъ измѣненій, которыя претерпѣла физическая географія Россіи во время и послѣ постпліоценоваго или ледниковаго періода. Для объясненія отсутствія арктическихъ формъ на горахъ Крымскихъ и Кавказскихъ, намъ надо будетъ, необходимо, допустить, что во время глетчернаго періода Крымъ и Кавказъ не были соединены со странами сѣверными, и потому арктическія животныя, гонимыя на югъ постепенно нароставшими ледниками, не могли

---

[1]) Bronn: Untersuchungen über die Entwickelungsgesetze der organischen Welt während der Bildungszeit unserer Erdoberfläche. Stuttgart. 1858.

[2]) Лэйэлль: Основныя начала Геологіи. 1868.

попасть на него. Мы должны допустить, что Крымъ представлялъ въ то время или отдѣльный островъ, или полуостровъ, соединенный южнымъ концомъ своимъ съ какимъ нибудь материкомъ или островомъ, лежавшимъ къ югу отъ него. Это предположеніе, являющееся результатомъ зоогеографическихъ изслѣдованій, совершенно подтверждается изысканіями геологическими [3]). Существованіе же въ Крыму большаго числа видовъ, свойственныхъ вмѣстѣ и ему и Закавказью, уже теперь позволяетъ намъ догадываться, что скорѣе окажется вѣроятнымъ второе изъ вышесказанныхъ предположеній, именно, что Крымъ былъ нѣкогда полуостровомъ южнаго материка, въ составъ котораго входила и территорія, занятая нынѣ нашей Закавказской провинціей.

Мы переходимъ теперь къ опредѣленію сѣверной границы Туранской провинціи въ предѣлахъ Азіи.

Уже въ одной изъ предидущихъ главъ, говоря объ экваторіальной границѣ моей сѣвернорусской провинціи, я указалъ на присутствіе южныхъ формъ въ Колывано-Воскресенскомъ округѣ. Дѣйствительно, благодаря изслѣдованіямъ Геблера, намъ извѣстно теперь, что въ Западной Сибири сѣверная граница распространенія Mylabris очень значительно поднята къ сѣверу, и даже перекрещиваетъ здѣсь южную границу распространенія нѣкоторыхъ географически-характерныхъ формъ сѣвера. Въ окрестностяхъ Колывани, до сихъ поръ, найдено уже нѣсколько видовъ Mylabris, именно: Mylabris sericea Pall., pusilla Pall., sibirica Fisch.;а близь Барнаула къ нимъ присоединяются еще слѣдующіе: M. Fischeri Gebl., atrata Pall., splendidula Pall., lutea Pall., variabilis Pall., floralis Pall., quatuordecimpunctata Pall. и quadripunctata Pall.

Но не только виды Mylabris достигаютъ такихъ значительныхъ широтъ (56° сѣв. шир.) въ предѣлахъ западной

[3]) Гельмерсенъ: Геологическая карта Россіи и хребтовъ Уральскаго и Кавказскаго. Петербургъ. 1863.

Сибири. Въ пространствѣ между Колыванью и Барнауломъ мы встрѣчаемъ еще представителей слѣдующихъ родовъ, характерныхъ для фауны Туранской провинціи: Daptus, Cardiaderus, Pseudotaphoxenus, Masoreus, Dichirotrichus, Leperina, Anisoplia, Homaloplia, Lasiopsis, Sphenoptera, Silis, Anatolica, Scythis, Microdera, Tentyria, Rhytidonota, Nematognatha, Pholicodes, Hypsonotus, Chloebius, Philernus, Mononychus, Dorcadion, Oedecnema и Rhaebus. Кромѣ представителей этихъ родовъ, мы встрѣчаемъ тутъ еще множество характерныхъ видовъ Туранской провинціи, принадлежащихъ къ родамъ безразличнымъ, каковы напримѣръ: Carabus, Pogonus, Blaps, Cantharis, Cleonus, Otiorhynchus, Lixus, Larinus, Chrysomela и др.

Уже въ Барабинской степи и на сѣверозападныхъ отрогахъ Алтайскихъ горъ, къ вышеперечисленнымъ родамъ присоединяются еще представители многихъ другихъ родовъ, именно: Mastax, Polyphylla, Platyope, Tagona, Trigonoscelis, Pterocoma, Platyscelis, Heliopathes, Hopatroides, Omophlus, Emenadia, Brachycerus, Deracanthus, Macrotarsus, Ptochus, Mylacus, Anoplistes и Spartophila.

Присутствіе представителей всѣхъ этихъ родовъ въ фаунѣ жуковъ Колывано-Воскресенскаго горнаго округа, несомнѣнно доказываетъ принадлежность этой фауны къ нашей Туранской провинціи. Дѣйствительно, представители почти всѣхъ названныхъ здѣсь родовъ не ограничены предѣлами Западной Сибири, а распространяются далеко къ югу, въ Туркестанъ, Киргизскія степи и Туркменскія кочевья. Даже виды этихъ странъ по большей части тождественные. Только родъ *Hypsonotus*, сколько мнѣ теперь извѣстно, встрѣчается лишь въ Сибири, и не имѣетъ представителей въ среднеазіятскихъ областяхъ Туранской провинціи. Кромѣ того, также исключительно, водятся въ Западной Сибири еще десятка два или три видовъ, принадлежащихъ главнымъ образомъ къ родамъ: Cicindela, Carabus, Cymindis, Pogonus, Platynus, Bra-

dytus, Acupalpus, Calcar, Notoxus, Anthicus, Bruchus, Phyllobius, Sitones и Cleonus; слѣдовательно, такимъ родамъ, другіе виды которыхъ водятся безразлично чуть-ли не во всемъ палеарктическомъ царствѣ.

Въ Колывано-Воскресенскомъ округѣ найдены еще, какъ я уже показалъ прежде, вмѣстѣ съ различными характерными формами Туранской провинціи и видами исключительно свойственными Западной Сибири, представители сѣверной провинціи, какъ изъ числа географическихъ формъ ея, такъ и изъ числа случайно-характерныхъ. Изъ числа первыхъ здѣсь найдены: Syneta betulæ, Lepyrus arcticus, Agabus arcticus, Miscodera arctica, Coccinella trifasciata, Pachyta borealis и Pachyta smaragdula; изъ числа вторыхъ — очень многіе, какъ это видно изъ моего списка характерныхъ видовъ сѣверно-русской провинціи.

Основываясь на существованіи такого смѣшенія формъ характерныхъ для сѣвера, съ видами и родами характерными для Туранской провинціи, я счелъ себя въ правѣ разсматривать какъ пограничное пространство фауну названнаго округа. Это пограничное пространство Туранской провинціи, которое я предлагаю назвать *областью* Геблера, въ память энтомолога, посвятившаго большую часть свой жизни изученію его фауны, отличается отъ югозападнаго пограничнаго пространства, разсмотрѣннаго нами выше, тремя главными особенностями.

Въ области Геблера пограничная фауна занимаетъ, во первыхъ, гораздо большее пространство, чѣмъ въ юго-западномъ углу европейской Россіи, что, можетъ быть, возможно объяснить совершеннымъ отсутствіемъ географическихъ преградъ, которыя могли бы оказать на нее стѣсняющее вліяніе. Во-вторыхъ, въ первой изъ числа этихъ двухъ пограничныхъ фаунъ присутствуетъ гораздо большее число характерныхъ фаунъ Туранской провинціи, чѣмъ во второй. Это различіе, можетъ быть, объясняется уже прежде упомяну-

тымъ мною вліяніемъ южно-русскихъ рѣкъ, задерживавшихъ распространеніе Туранскихъ формъ къ западу; теченіе-же рѣкъ западно-сибирскихъ таковое, что онѣ не могли оказать препятствія насѣкомымъ, переселявшимся по направленію меридіановъ. Въ третьихъ, въ области Геблера мы встрѣчаемъ довольно много видовъ, повидимому исключительно этой области свойственныхъ, между тѣмъ какъ въ южно-русской пограничной фаунѣ число такихъ исключительно ей свойственныхъ видовъ очень не велико.

Нѣкоторое сходство въ фаунахъ обоихъ упомянутыхъ пограничныхъ пространствъ мы можемъ усмотрѣть въ томъ обстоятельствѣ, что, *какъ въ юго-западномъ углу европейской Россіи, такъ и въ области Геблера, огромное большинство видовъ, исключительно свойственныхъ той и другой изъ числа ихъ, принадлежитъ къ родамъ безразличнымъ.*

Въ высшей степени вѣроятнымъ кажется мнѣ, что Колывань еще не есть самый крайній сѣверный пунктъ описанной здѣсь пограничной фауны, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всей Туранской провинціи въ предѣлахъ Западной Сибири. Это мнѣніе обусловливается тѣмъ, что слишкомъ много характерныхъ формъ юга найдено около этого города. Въ предѣлахъ европейской Россіи число характерныхъ родовъ, достигающихъ линію милабрисовъ, т. е. полярнаго предѣла Туранской провинціи, очень незначительно. Я предполагаю, что со временемъ мы увидимъ сходное явленіе и въ Западной Сибири, и думаю поэтому, что здѣсь сѣверная граница нашей провинціи проходитъ гораздо сѣвернѣе Колывани. Если же это предположеніе не окажется вѣрнымъ, то упомянутое здѣсь различіе, замѣчаемое въ отношеніяхъ характерныхъ родовъ къ полярной границѣ въ предѣлахъ Европейской Россіи съ одной стороны, и въ предѣлахъ Западной Сибири съ другой, укажетъ намъ на существованіе особыхъ фактовъ, обусловившихъ собою такое различіе.

Какъ проходитъ сѣверная граница нашей провинціи къ

востоку отъ Колывани, объ этомъ еще нельзя высказывать никакихъ предположеній, такъ какъ вовсе не имѣется фактическаго матеріала.

Южная окраина Восточной Сибири заселена фауною, уже не принадлежащею къ Туранской провинціи. Уже близь *Кяхты* мы встрѣчаемъ роды, какъ *Sagra*, которые нигдѣ въ предѣлахъ Туранской провинціи не водятся, также какъ, вообще, ни въ одной изъ разсмотрѣнныхъ провинцій палеарктическаго царства. Число этихъ родовъ еще значительно увеличивается въ Даурскихъ горахъ и на берегахъ Амура. Мы имѣемъ здѣсь слѣдующіе роды, нигдѣ въ Туранской провинціи не найденные: Coptolabrus, Tachycellus, Sericaria, Glyciphana, Cladognathus, Collops, Encyalesthus, Gonocephalum, Solenorhinus, Alsus, Leposoma, Byrsopages, Naupactus, Nodostoma, Sagra, Heliostola, Diochrysa, Acis, Monachus, Paropsis, Languria, Apalus, Heliophilus и Cephalaon. Всѣ эти роды имѣютъ представителей въ Китаѣ, а нѣкоторые изъ числа ихъ даже въ Остъ-Индіи.

Я считаю себя поэтому въ правѣ думать, что *только до Кяхты, приблизительно, простирается на востокъ территорія Туранской фауны.* Какъ граничитъ она здѣсь съ даурскою?, существуетъ-ли здѣсь особая пограничная фауна?, и если существуетъ, то въ чемъ состоятъ ея характерныя черты?—все это вопросы, могущіе быть разрѣшенными только въ будущемъ. Теперь мы не имѣемъ еще никакихъ данныхъ для этого. Мы можемъ указать здѣсь только на то, что существуютъ нѣкоторые виды, которые, какъ кажется, водятся только въ области Геблера и въ Даурской провинціи, и нигдѣ кромѣ пока не найдены. Но объ этомъ мы поговоримъ еще въ послѣдствіи, въ главѣ, которая будетъ посвящена исключительно разсмотрѣнію фауны жуковъ Даурскихъ горъ и долины Амура.

Въ предѣлахъ средней Азіи восточную границу Туранской провинціи составляютъ естественныя преграды, именно:

хребетъ Тарбагатай, Джунгарскій Ала-Тау, Семирѣченскій Ала-тау, Тянь-Шань, Болоргъ-Тагъ, отроги Кюэнь-Люнь, Индукушъ.

Южную границу въ предѣлахъ Азіи мы не можемъ указать здѣсь, за неимѣніемъ данныхъ.

КАРТА

фаунистическихъ провинцій распространенія жуковъ на сѣверномъ полушаріи
(къ ст. К. Линдеманъ о географическомъ распространеніи жуковъ въ Россіи)

Чертилъ К. Линдеманъ

Лит. Н. Брезе боль. Мѣщ. № 5/10

НѢСКОЛЬКО ДАННЫХЪ ОТНОСИТЕЛЬНО ЧЕШУЕКРЫЛЫХЪ.

Н. Ершова.

Въ № 2 «Bull. de Mosc.» за 1870 г. я сообщилъ о поступленіи въ мою собственность коллекціи европейскихъ чешуекрылыхъ покойнаго архитектора Шауфельбергера.

Нынѣ перешла ко мнѣ и вся общая его коллекція.

Большая часть экзотовъ этой коллекціи состоитъ изъ экземпляровъ коллекціи барона Фейстгамеля, часть которой покойный Шауфельбергеръ пріобрѣлъ, послѣ смерти барона, въ Парижѣ.

Въ этой коллекціи перешла въ мою собственность и часть типовъ экзотическихъ видовъ установленныхъ барономъ Фейстгамелемъ, напр. *Ceratinia (Heliconia) Leprieurii*, *Salamis Antilope* и *Ethyra*, *Callithea Leprieurii*, *Euryphene Phreone* и *Gambiae* и проч., а также и многіе другіе интересные виды изъ всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, которые Фейстгамель получалъ отъ разныхъ лицъ, какъ это видно изъ этикетовъ находящихся при каждомъ насѣкомомъ и писанныхъ самимъ Фейстгамелемъ; въ особенности же много интересныхъ видовъ изъ разныхъ мѣстъ Африки, какъ то: Казаманса, Абиссиніи, Портъ-Натала, Сенегала, Стараго Калабара, острововъ: Мадагаскара, Бурбона и друг., то есть изъ такихъ странъ, изъ которыхъ въ настоящее время

довольно рѣдко получаются коллекціи не только въ Россіи но даже и въ западной Европѣ.

Въ этой коллекціи нашлось также, между прочимъ нѣсколько видовъ собранныхъ въ Омскѣ полковникомъ Вендрихомъ.

Такъ какъ эти послѣдніе не лишены интереса въ отношеніи географическаго ихъ распространенія въ Россійской имперіи, то я считаю полезнымъ дать ихъ перечень въ добавленіе къ моимъ прежнимъ спискамъ*).

Pieris Chloridice Bkh.
Lycaena Argiades Pall.
» *Arion* v. *Cyanecula* Ev.
Melitaea Dictynna Esp.
Argynnis Niobe v. *Eris* Meig.
Coenonympha Oedippus F.
» *Arcania L.*
» *Pamphilus* L.
Zygaena Trifolii Esp.
Arctia Caja L.
Hepialus Velleda Hb.
Agrotis Corticea Hb.
» *Occulta* L.
Mamestra Leucophaea v. *Bombycina* Ev.
Mamestra Advena F.
Hadena Furva Hb.
Hydroecia Nictitans Bkh.
Leucania Comma L.
Caradrina { *Quadripunctata* F. / *Cubicularis* Bkh.
Plusia Festucae L.
Erastria Argentula Hb.
Thalera Fimbrialis Sc.
Aspilates Gilvaria F.
Mesotype Virgata Rott.
Botys Octomaculata v. *Trigutta* Esp.

Кстати упомяну здѣсь еще о трудахъ одного нашего молодаго весьма ревностнаго лепидоптеролога Л. Альбрехта, который въ нынѣшнемъ году, въ началѣ Мая, поймалъ въ Гатчинѣ *Notodonta Sieversii* Mén., никѣмъ не найденную здѣсь съ самого 1859 г.

Весь Іюль мѣсяцъ г-нъ Л. Альбрехтъ имѣлъ случай

*) Bull. de Moscou 1870 г. № 2, стр. 219 и Bull. de Moscou № 1, 1871 г. стр. 303.

собирать чешуекрылыхъ въ деревни Михалково, близь Москвы около 3 верстъ за Петровскимъ-Разумовскимъ

Имъ найдены, между прочимъ, слѣдующіе новые виды чешуекрылыхъ для Московской губерніи:

Agrotis Signifera Fr.
Cidaria Vittata Bkh.
Eupithecia Plumbeolata Hw.
Scoparia Ambigualis Tr.
Parapoynx Stratiotata L.
Cataclysta Lemnata L.
Crambus Inquinatellus Schiff.
Acrobasis Consociella Hb.
Новая для русской фауны.
Myelois Cribrum Schiff.
Tortrix Podana Sc.
» *Semialbana* Gn.
» *Corylana* F.
» *Ribeana* Hb.
» *Heparana* Schiff.
Sciaphila Wahlbomiana L.
» *Osseana* Sc.
Conchylis Cruentana Froel.
» *Epilinana* Z.
» *Posterana* Z.
» *Dubitana* Hb.
Penthina Semifasciana Hw.
» *Striana* Schiff.
» *Olivana* Tr.
Grapholita Caecimaculana Hb.
» *Tripunctana* F.
Grapholita Cynosbana F.
» *Brunnichiana* Froeb.
» *Foenella* L.
» *Incana* Z.
» *Funebrana* Tr.
Steganoptycha Pygmaeana Hb.
» *Cruciana* L.
Phoxopteryx Uncana Hb.
» *Unguicella L.*
Dichrorampha Alpinana Tr.
Simaethis Oxyacanthella L.
Blabophanes Rusticella Hb.
Nemophora Metatella Hb.
Plutella Xylostella L.
Depressaria Flavella Hb.
» *Alstroemeriana* Cl.
» *Liturella* Hb.
» *Badiella* Hb.
Teleia Notatella Hb.
Chelaria Hübnerella Don.
Tachyphilia Scintillella F. K.
Новая для русской фауны.
Ceratophora Rufescens Hw.
Rhinosia Ferrugella Schiff.
Batrachaedra Praeangusta Hw.
Platyptilia Ochrodactyla Hb.

Я собиралъ нынѣшнее лѣто бабочекъ въ Лахтѣ, около 12 верстъ на сѣв.-зап. отъ С. Петербурга, по берегу Финскаго залива. Изъ наиболѣе рѣдкихъ видовъ мнѣ удалось

найти между прочимъ: *Catocala Adultera* Mén. (1 экз. въ Іюлѣ), *Agrotis Pronuba* L. (1 экз. 11 Іюля), которая вовсе не попадалась сколько извѣстно уже около 20 лѣтъ и тогда былъ пойманъ только одинъ экземпляръ, такъ что даже сомнѣвались на счетъ дѣйствительнаго нахожденія этаго вида около С. Петербурга, *Plusia Microgamma* Hb., *Cidaria Taeniata* Steph. (1 экз. 11 Іюля), *Agrotis Sobrina* Gn., *Agrotis Subrosea* var. *Subcoerulea* Stgr. (въ Іюлѣ), *Dianthoecia Proxima* ab. *Ochrostigma* Ev., *Lophopteryx Carmelita* Esp. (1 экз. 8 Іюня), *Cymatophora Fluctuosa* Hb., *Spilomoma Mendica* Cl. (встрѣчающаяся обыкновенно рѣдко, въ нынѣшнемъ году была находима часто), *Selenia Tetralunaria* Hufn., *Botys Decrepitalis* H. S. и *Inquinatalis* Z., *Gelechia Viduella* F. (1 экз. 15 Іюня въ торфяномъ болотѣ на мху и проч.

Новые виды для фауны окрестностей С. Петербурга пойманы слѣдующіе:

Smerinthus Tiliae L. пойманъ мною въ Іюнѣ около 4 верстъ за Лахтой въ 1 экз., съ почти черными задними крыльями.

Tapinostola Elymi Tr. Летала во множествѣ въ Іюнѣ мѣсяцѣ, съ 20 по 28 число, вечеромъ, на берегу залива, тамъ гдѣ ростетъ Elymus Arenarius; новая не только для С. Петербурга но и для всей фауны Россійской имперіи.

Agrotis Hyperborea Zett. 21 Іюля 2 экз. ♀ были сбиты мною съ Pinus Sylvestris.

Crambus Fascelinellus Hb. 23 Іюня пойманъ одинъ экз., вечеромъ на берегу вмѣстѣ съ *T. Elymi* Tr.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

названій видовъ и родовъ упоминаемыхъ въ этомъ томѣ *).

ORTHOPTERA.

Gryllotalpa vulgaris 18.
Gryllus campestris, desertus, domesticus, Eversmanni 19; gracilis 20.
Nemobius gracilis 20; sylvestris, tomensus 21.
Oecanthus aqueus, pellucens 18.
Xiphidium fuscum, thoracicum 21.
Xya variegata 17.

COLEOPTERA.

Alaus Pareyssii LXII.
Apalochrus vittatus LXII.
Cryptocephalus tamaricis LXII.
Rhaebus Mannerheimii LXII.
Sphenoptera Scovitzi LXII.

HYMENOPTERA.

Ammophilla Heydeni XXVI.
Andrena fulvicrus, pilipes XXV.
Bombus apricus, muscorum XXVI.
Chrysis analis, basalis, nitidula, sinuosa, viridana XXVII.
Hedychrum cupreum XXVII.
Larra anathema XXVI.
Leptochilus mauritanicus XXVI.
Mutilla austriaca XXVI; capitata XXVII; incompleta XXVI; parvicollis XXVII; rufipes XXVI.
Osmia metallica XXVI.
Pimpla turionella XXIX.
Pollistes chinensis, gallica LIII.

LEPIDOPTERA.

Agrotis Iveni XV, LVIII; Segetum LXIV; Tritici LXV.
Argynnis Frigga XV.
Botys Sticticalis LXIII.
Crambus Biarmicus LXIV; Lienigiellus XV.
Doritis Apollo IV.
Elachista Argentella XV.
Gastropacha Pini 39.
Grapholitha antiquana XV; Guentheri LXII.

*) Не вошли въ этотъ указатель виды поименованные въ каталогахъ заключающихся въ статьяхъ гг. Линдемана, о географическомъ распространеніи жуковъ, и Ершова о чешуекрылыхъ Сибири и Петербурга (стр. 368). *Ред.*

Hadena Furva LXXI; Rubrirena LXXI, LXIV.
Myrmecocoela Ochracella XV.
Penthina Dimidiana XV.
Plusia Microgamma XV.
Tinea Arcuatella XV.
Tmetocerana Ocellana XV.
Tortrix viridana XXVIII.

DIPTERA.

Cecidomyia cerris, circinans LII.
Haematopota pluvialis LXVIII.
Musca vomitoria LX.
Oestrus equi LXVI.
Sciara Thomae LXVII.
Stomoxys calcitrans X.
Tabanus bovinus LXIX.

HEMIPTERA.

Aelia furcata 15.
Agalliastes prasinus 14.
Agramma atricapilla 7.
Artheneis foveolata 10.
Atractus laticornis, lobatus 10.
Brachycoleus scriptus 13.
Brachytropis calcarata 31.
Calocoris chenopodii 13.
Camptobrochis Falleni 13; punctulatus 32.
Camptotylus Meyeri 13.
Capsus sareptanus 13.
Coccus vitis XXIV.
Colliocoris pedestris 7.
Corizus marginatus 10.
Cymus claviculus 10.
Dictyonata albipennis 26; Beckeri 25.
Emblethis arenarius 10.
Eurygaster maurus 33.
Eusarcoris aeneus 14.
Gonianotus marginepunctatus 10.
Graphosoma lineatum 33.
Hebrus pusillus 5.
Holcostethus sphacelatus 15.
Irochrotus lanatus 15.
Ischnodemus caspius 26.
Lamprodema maura 9.
Leptopterna dolobrata 13.
Limnobates stagnorum 4.
Loxocnemis dentator 10.
Lygaeus apuans 8.
Lygus rubricatus 32.
Monalocoris filicis 31.
Monanthia platyoma 24.
Myrmus miriformis 31.
Nabis amoenus, ferus 8; pallidus 26.
Nysius cimoides LVII; puncticeps 8.
Oncoma Germari 14, 32.
Oncotylus pyrethri 13.
Ophthalmicus arenarius 30, 31; desertorum 30; Grylloides 28; Oschanini 27; pubescens 29; Ulrichi 28.
Orthocephalus Freyi 13.
Orthostira nigrina 26.
Phylloxera vastatrix V, XX, XXIV, 36, 38.
Platyplax salviae 10.
Plea minutissima 4.
Poeciloscytus cognatus 32.
Psallus notatus 14.
Rhyparochromus Baeri, Beckeri, pedestris 9.
Stiphrosoma leucocephala 13.
Strachia oleracea, picta, stolida 15.
Tarisa pallescens 33; virescens 15.
Thriphleps Ullrichi 7.
Trapezonotus nebulosus 9.
Tropicoris rufipes 32.
Zosmenus atriplicis, Kochiae 5; minulus 6; quadratus 24; viridis 7; viridulus 5.

ISOPODA.

Idotea entomon XVII.
Porcellio scaber LXVI.

ОПЕЧАТКИ.

Стр. 21 строка 16 сверху, вмѣсто ‹довольно хорошо› слѣдуетъ читать: ‹довольно коротко›.

Стр. 28 строка 5 снизу, вмѣсто ‹раннею и позднею осенью› слѣдуетъ читать: ‹раннею весною и позднею осенью›.

Составъ Совѣта Общества въ 1871 году.

Президентъ: Октавій Ивановичъ Радошковскій. — У Пантелеймонскаго моста, по Фонтанкѣ, домъ гр. Левашева.

Вице-Президентъ: Александръ Федоровичъ Гюберъ. — Въ Демидовомъ переулкѣ, № 3.

Секретарь и редакторъ: Семенъ Мартыновичъ Сольскій. — На Васильевскомъ островѣ, по 2-й линіи № 19, кв. № 5, или въ квартирѣ Общества.

Кассиръ: Николай Григорьевичъ Ершовъ. — На Васильевскомъ Островѣ, по 12-й линіи, № 15.

Консерваторъ: Оттонъ Васильевичъ Бремеръ. — Въ квартирѣ Общества.

Дни Собраній Общества въ 1871 году.

По Понедѣльникамъ

4/16 Января.	5/17 Апрѣля.	4/16 Октября.
8/20 Февраля.	3/15 Мая.	8/20 Ноября.
8/20 Марта.	13/25 Сентября.	13/25 Декабря.

Собранія происходятъ въ помѣщеніи Общества, Московской части, у Обуховскаго моста, по большому Царскосельскому проспекту, д. № 8, кв. № 2.

Помѣщеніе Общества, въ которомъ находятся библіотека и коллекціи, открыто для гг. членовъ, ежедневно отъ 11 часовъ утра до 3-хъ часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, въ которые не бываетъ и собраній.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Матерьялы и изслѣдованія.

	Страницы.
Обзоръ географическаго распространенія жуковъ въ Россійской Имперіи. К. Линдемана (*окончаніе*)	269—366
Нѣсколько данныхъ относительно Чешуекрылыхъ. Н. Ершова .	367—370
Алфавитный указатель названій видовъ и родовъ	371—372

Приложенія: таблица I, заглавный листъ, общее оглавленіе съ объясненіемъ рисунковъ.

Объявленія.

Совѣтъ Энтомологическаго Общества извѣщаетъ симъ, что въ Обществѣ находятся въ настоящее время для продажи слѣдующія изданія:

Труды Русскаго Энтомологическаго Общества: книжка I и II, цѣна по 2 р. 50 к. за каждую. Т. III, ц. 2 р. — Т. IV, съ 2 раскраш. табл., ц. 2 р. 50 к. — Т. V, съ картою, ц. 2 р. — Т. VI, съ картою и 1-ю раскраш. табл., ц. 4 р.

Horae Societatis Entomologicae Rossicae: Т. III, съ 6 табл., ц. 3 р. 50 к. Т. IV, съ двумя раскраш. табл., ц. 2 р. 25 к. Т. V, съ 2 раскраш. табл., ц. 3 р. Т. IV, съ 11 раскраш. табл., ц. 7 р. Т. VII, съ 3-мя раскраш. табл., ц. 5 р. — Т. VIII, № 1 и 2, ц. 3 р. 50 к.

О полиморфизмѣ замѣчаемомъ въ воспроизводительныхъ органахъ грибовъ изъ семейства *Pyrenomycetes*. М. Воронина. Цѣна 75 к.

Genres et espèces d'insectes publiés dans différents ouvrages par V. Motschoulsky. Цѣна 75 к.

Естественноисторическія изслѣдованія С.-Петербургской губерніи, производимыя членами Русскаго Энтомологическаго Общества въ С.-Петербургѣ. Т. I, 1864, съ 20 табл. Цѣна 2 р. 50 к.

Фотографіи покойнаго проф. Эверсмана, по 25 к. за каждую, можно пріобрѣсти чрезъ Общество.

Изданія Общества продаются, въ С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ: Я. Исакова, въ гостинномъ дворѣ; Вольфа, тамъ же; Эггерса, на Невскомъ проспектѣ, д. Струбинскаго № 11, и **въ самомъ Обществѣ.**

Цѣна 1 р. 25 к.

58.4

AMNH LIBRARY
100052748